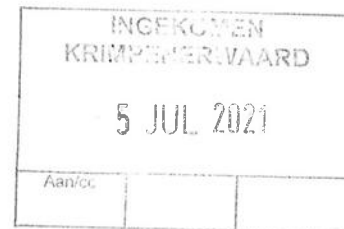


Aan de gemeenteraad van de gemeente Krimpenerwaard
Postbus 51
2820 AB Stolwijk

Ook per email verzonden aan:
monumenten@krimpenerwaard.nl

██████████@krimpenerwaard.nl

██████████@krimpenerwaard.nl



Datum : 2 juli 2021

Uw ref : documentnummer 71115, zaaknummer 62833

Betreft : ontwerpbesluit aanwijzing Beijerscheweg 17-19 als gemeentelijk monument

ZIENSWIJZE

Geachte mevrouw, heer,

Hierbij zenden wij u als eigenaren van de Beijerscheweg 17 alsnog onze zienswijze op het ontwerpbesluit d.d. 6 april 2021 om de Beijerscheweg 17-19 aan te wijzen als gemeentelijk monument. Op 17 mei jl. hebben wij uitstel aangevraagd om onze zienswijze in te dienen.

Op 9 juni hebben wij (ondergetekende, Jaco de Jong en Els Jansen) at least een 'keukentafelgesprek' gevoerd met ██████████ van de afdeling Ruimtelijke Ordening Monumentenzorg, gemeente Krimpenerwaard. We hebben aangegeven het niet eens te zijn met de voorlopige aanwijzing tot gemeentelijk monument van de Beijerscheweg 17-19 en we hebben daarvoor procesmatige, bouwkundige en bedrijfseconomische argumenten benoemd. Afgesproken is dat de termijn om de zienswijze in te dienen wordt verlengd tot 12 juli 2021.

Procesmatige argumenten

. In de aanwijzingsbrief wordt gerefereerd aan een onderzoek in 2017 dat cultuurhistorisch onderzoeksbureau Culthis in opdracht van de gemeente Krimpenerwaard heeft uitgevoerd. Volgens ██████████ stond ons agrarisch bedrijf sindsdien als object op een lijst met ruim 220 cultuurhistorisch waardevolle panden. Dat wij daar niets vanaf wisten, komt omdat de lijst niet openbaar is. In de jaren daarna is de lijst uitgedund tot 35 objecten (2020) en daarna nog eens tot uiteindelijk 25 objecten, waarvan vervolgens alle eigenaren in april 2021 een aanwijzingsbrief tot gemeentelijk monument hebben ontvangen. Tot we de aanwijzingsbrief ontvingen wisten we wederom van niets, omdat de aangepaste lijsten ook niet openbaar zijn. Hoewel we sinds 2017 meerdere malen te maken hebben gehad met de gemeente (o.a. bouwvergunning voor een nieuwe stal), is nooit een aanwijzing als monument ter sprake geweest. Kortom, de gemeente is in deze bepaald niet transparant geweest in haar beleidsvoering.

. Vorig jaar hebben we in samenwerking met Verstoep Bouwadvies en Architectuur een sloop- en bouwvergunning aangevraagd voor het gehele object Beijerscheweg 17-19. Er is een principeverzoek ingediend en naar aanleiding daarvan is op 10 december 2020 een

delegatie van de gemeente op werkbezoek geweest. Aanwezig hierbij waren Leon de Wit (wethouder), [REDACTED] (adviseur stedenbouwkundige ontwikkelingen), [REDACTED] (strategisch beleidsmedewerker), [REDACTED] (Beleidsmedewerker Monumenten), Arjen Verstoep en Jaco de Jong (Verstoep Bouwadvies en Architectuur) en Marian Vonk Noordegraaf (mede-eigenaar). Er is NIET besproken dat het gezamenlijke pand (nr 17 en 19) een monumentenstatus zou krijgen. Wel is besproken dat de gemeente vooral de gevels voor het aanzien wil behouden. Mede-eigenaar Marian Vonk Noordegraaf heeft aangegeven dat herbouw met behoud van gevels financieel wel rendabel moet zijn voor het bedrijf. Vervolgens heeft wethouder Leon de Wit het voorstel aan Verstoep gedaan om een ontwerp te tekenen waarbij het aanzien wordt behouden, maar ook wordt voorzien in extra woningen waardoor een rendabel verdienmodel kan worden gerealiseerd. Op basis van deze afspraak heeft Verstoep Bouwadvies en Architectuur begin maart 2021 namens eigenaren een nieuw ontwerp ingediend bij de gemeente. En toen kregen we begin april het bericht van de gemeente dat het gehele perceel Beijerscheweg 17-19 onder monumentenbescherming valt en dat we op het hele perceel behalve het sanitair, de keukens en badkamers niets meer mogen wijzigen zonder vergunning! Behalve onvoorzien en onbegrijpelijk, raakt dit onzes inziens aan schending van het vertrouwensbeginsel.

Bouwkundige argumenten:

. In de redengevende omschrijving wordt een prachtig beeld geschetst van de historie van het boerenbedrijf in de Krimpenerwaard. Vervolgens wordt dat plaatje op onze boerderij geprojecteerd en dat leidt tot rare conclusies. De wilgen bijvoorbeeld die nog niet zo lang geleden voor de sier zijn aangeplant en in alle Hollandse polders staan, zijn nu opeens "geriefhout" en een "herinnering aan de agrarische gebruiken in de vroege 20e eeuw", wat vervolgens reden is om alle beplanting op het erf ook onder de monumentenstatus te laten vallen. Ander voorbeeld is de 'vloedschuur', die historisch vooral waardevol is vanwege de waterzolder. Alleen heeft onze oude schuur helemaal geen waterzolder meer. Hoewel dat wel vier keer wordt vermeld, is de vloedschuur toch waardevol vanwege de "voormalige waterzolder", "die bij een verbouwing verloren is gegaan." Hoe legitiem is dat? In totaal hebben we bij de redengevende omschrijving 18 opmerkingen geplaatst.

. De redengevende omschrijving geeft een veel te positief beeld van de staat waarin de gebouwen verkeren: "Deze schuur is gaaf bewaard gebleven" wordt gesteld. Maar er zitten grote gaten in het dak van die schuur. De verzekeraar heeft verklaard dit niet te verzekeren vanwege de staat waarin het verkeert. De binten worden ondersteund door een stalen constructie wegens instortingsgevaar en aan de ongelijke vloerdelen is af te leiden dat de fundering kapot is. We hebben vorig jaar niet voor niets een sloopvergunning aangevraagd; de ligboxenstal, schuren en het woonhuis zijn bouwvallig. Ook in de halfsteens gevel zitten diverse scheuren, waardoor regenwater voor vochtproblemen zorgt. De aanwijzing tot monument impliceert dat we de opstallen structureel zullen moeten opknappen omdat het instandhouden van de huidige bouwvallen onverantwoord is.

Bedrijfseconomische argumenten:

. Grond en opstallen zijn in 2016 primair gekocht om ons agrarische bedrijf te ontwikkelen, daarom hebben we in 2017/18 op het erf een nieuwe schuur gebouwd. Aanwijzing als gemeentelijk monument betekent zwaar verliesgevende bedrijfsvoering: instandhouding van het oude boerenhuis en oude schuren vergen hoge opknapkosten die bij voorbaat verliesgevend zijn, omdat die oude opstallen niet meer rendabel ingezet kunnen worden voor de huidige bedrijfsvoering.

. Zelfs als we breder kijken dan de agrarische bedrijfsvoering zien we geen andere mogelijkheden om de huidige opstallen rendabel te exploiteren.

We kunnen als bedrijf alleen instemmen met een monumentaanwijzing als dat gepaard gaat met het kunnen en mogen doen van verantwoorde bedrijfseconomische investeringen, die een realistische waardevermeerdering opleveren.

Aangezien [REDACTED] zelf aanwezig was toen de wethouder het voorstel deed voor een nieuw ontwerp met nieuwe woningen voor ons object en nu vanuit de gemeente aanspreekpunt is voor de bezwaarafhandeling van de monumentaanwijzingen, hebben we ook met hem besproken hoe we het beste uit deze situatie kunnen komen.

Oplossingen

Primair willen we het ingezette sloop- en bouwvergunningenproces met de gemeente hervatten, zonder voorlopige aanwijzing tot monument, totdat er overeenstemming is bereikt en vergunning(en) zijn verleend op de ontwikkeling van de Beijerscheweg 17-19.

Onderdeel van de overeenstemming kan zijn dat delen van de Beijerscheweg 17-19 alsnog als gemeentelijk monument worden aangewezen.

Subsidiar willen we het ingezette sloop- en bouwvergunningenproces met de gemeente hervatten terwijl de voorlopige aanwijzing in stand blijft, totdat er overeenstemming is bereikt en vergunning(en) worden verleend op de ontwikkeling van de Beijerscheweg 17-19.

Onderdeel van de overeenstemming is dat de huidige voorlopige aanwijzing wordt aangepast. Daarbij gelden dan de volgende voorwaarden: (1) ontstaat tijdens het het overeenstemmingsproces totdat de vergunning(en) zijn verleend onverhoopt schade aan de opstallen, dan hoeven eigenaren de ontstane schade niet te herstellen voor zover die niet valt onder de bescherming van de definitieve aanwijzing; (2) als geen overeenstemming wordt bereikt, behouden wij het recht om alsnog inhoudelijk bezwaar aan te tekenen tegen de aangehouden voorlopige aanwijzing als monument.

We zijn ervan overtuigd hiermee een werkbare oplossing te bieden als alternatief voor een in onze ogen voortijdige aanwijzing als gemeentelijk monument.

Graag ontvangen we een ontvangstbevestiging van deze zienswijze met daarin vermeld op welke termijn we een reactie kunnen verwachten.

Met vriendelijke groet,

A rectangular grey box used to redact the signature of the sender.

Fam. Vonk Noordegraaf

Van: Griffie Krimpenerwaard
Verzonden: dinsdag 6 juli 2021 16:16
Aan:
Onderwerp: Ontwerpbesluit aanwijzing Beijerscheweg 17-19 als gemeentelijk monument

Beste familie Vonk Noorgraaf,

Namens de raad bevestig ik de ontvangst van uw brief d.d. 2 juli 2021.
Wij voegen deze toe aan de lijst ingekomen stukken van de raad 14 juli 2021 met het advies aan het college de afhandeling daarvan op te pakken.
Van het college ontving u inmiddels ook een ontvangstbevestiging.

Van de raad als collectief ontvangt u geen schriftelijke reactie op uw brief.
Mogelijk reageren fracties of individuele raadsleden persoonlijk op uw brief.
We gaan ervan uit dat u er geen bezwaar tegen hebt dat we hen daarvoor desgevraagd uw emailadres geven.

Met vriendelijke groet,



Griffiemedewerker

Postbus 51 2820 AB Stolwijk
Bezoekadres Burgemeester van der Willigenstraat 58 2941 ES Lekkerkerk