

Hoorzitting bestemmingsplan bedrijventerrein Molengors
d.d. 16 juni 2022

Aanwezig:

Voorzitter: dhr. E.P.H.J. van der Linden

Onafhankelijk Moerdijk	dhr. J. Lems (en als toehoorder dhr C.P.M. Scheenaard)
VVD	mevr. J.M.C.W. Koevoets
Moerdijk Lokaal	mevr. H.M. den Ridder-van Oers
BBM/BBB Bondgenoot	dhr. J.G. Schreuders
CDA	mevr. C.L.F.Vermunt
PvdA	mevr. M.A. Pas
ChristenUnie	dhr. H.J. Janse
D66	dhr. G.Wiers

Griffie: dhr. G.M. Brunsveld (verslag)

Toehoorders:

College: dhr. A.M.J. Dingemans

Ambtelijke organisatie: mevr. D. de Kuijper

01 Opening

De heer Van der Linden verwelkomt een ieder op de hoorzitting voor het bestemmingsplan bedrijventerrein Molengors. De hoorzitting biedt de indieners van zienswijze op het bestemmingsplan de gelegenheid om de zienswijze toe te lichten.

De aanwezige raads- en burgerleden kunnen toelichtende vragen stellen. Van elke fractie is 1 persoon aanwezig.

Er zijn drie insprekers. De heer Basoglu heeft zich als vierde inspreker afgemeld.

02 toelichting zienswijze

De bijdrage van de drie insprekers zijn als bijlage toegevoegd aan dit verslag.

02a De heer Boontje, Peutz B.V., namens Rotako B.V.

De bijdrage van de heer Boontje is als bijlage 1 toegevoegd bij dit verslag.

Naar aanleiding van de inbreng van de heer Boontje worden de volgende vragen gesteld.

De heer Lems vraagt of de bestaande contouren m.b.t. geluid acceptabel zijn. De heer Boontje geeft aan dat de bestaande grenswaarden m.b.t. geluid staan in het activiteiten plan. Er zijn geen algemene geluidscontouren. De geluidsbelasting is per woning vastgesteld.

Mevrouw Den Ridder-van Oers vraagt of de kraan die Rotako gebruikt wordt ingehuurd. De heer Boontje antwoordt bevestigend.

Mevrouw Den Ridder- van Oers vraagt of bedrijfsactiviteiten kunnen worden overgenomen door de vestiging aan de Campagneweg. De heer Boontje geeft aan dat het hier gaat om twee verschillende bedrijven.

De heer Schreuders informeert of er van omwonenden klachten bekend zijn. De heer Boontje geeft aan dat er geen klachten bekend zijn van de bedrijfswoningen op het Molengors en ook niet van de verder weg gelegen burgerwoningen. Er is wel sprake van oprukkende woningbouw.

02b De heer. Tuytel, Tuytel Machinery

De bijdrage van de heer Tuytel is als bijlage 2 toegevoegd aan dit verslag. Naar aanleiding van de inbreng van de heer Tuytel worden de volgende vragen gesteld.

De heer Lems vraagt naar de consequenties voor de bedrijfsvoering als de nieuwe geluidscontouren doorgaan. De heer Tuytel geeft aan dat dit betekent dat zijn bedrijfsvoering ingeperkt wordt.

De heer Schreuders vraagt naar de banden van de machines i.v.m. de geluidsproductie. De heer Tuytel geeft aan dat de machines zowel luchtbanden als rupsbanden hebben. De oudere machines produceren mogelijk meer geluid dan de 107dB. Hij heeft ook machines (op banden) die minder geluid produceren.

De heer Wiers constateert dat het bedrijf van de heer Tuytel is gestart in 2020. Hij vraagt of de heer Tuytel zich destijds heeft laten informeren over de mogelijkheden op het bedrijventerrein. De heer Tuytel beantwoordt bevestigend. Hij heeft de conclusie getrokken dat zijn bedrijfsactiviteiten op het Molengors konden.

02c De heer Dielemans, Dielemans plastics B.V.

De bijdrage van de heer Dielemans is als bijlage 3 toegevoegd aan dit verslag. Naar aanleiding van de inbreng van de heer Dielemans worden geen vragen gesteld.

03 Sluiting

De heer Van der Linden sluit de bijeenkomst om 18.30 uur. Van de hoorzitting wordt een kort verslag gemaakt en deze wordt toegevoegd aan de stukken van de commissie.

Notitie

betreft: Pleitaantekeningen Rotako B.V. - hoorzitting commissievergadering d.d. 16 juni 2022
datum: 16 juni 2022
referentie: EBo/EBo//F 20133-5-NO
van: ing. E.W. Boontje (Peutz bv), namens Rotako B.V.

1 Inleiding

Peutz bv heeft namens Rotako B.V. op 18 maart 2022 een zienswijze (met kenmerk F 20133-4-BR-001) ingediend met betrekking tot het ontwerp bestemmingsplan Bedrijventerrein Molengors en het Paraplu bestemmingsplan Geluid bedrijventerrein Molengors.

Uit het ontwerp van de Nota zienswijzen d.d. mei 2022 blijkt dat de bestemmingsplannen naar aanleiding van de zienswijze van Rotako op een aantal punten wordt aangepast. Op enkele relevante onderdelen wordt echter niet tegemoet gekomen aan de verzoeken van Rotako. Vandaar dat Rotako gebruik wil maken van de geboden gelegenheid om een en ander nader toe te lichten.

2 Geur

In de zienswijze is beargumenteerd dat de geurnormen door vaststelling van het bestemmingsplan worden aangescherpt. Het geurbeleid van de provincie dat normaal gesproken wordt gehanteerd wanneer een gemeente zelf niet over geurbeleid beschikt, biedt ruimere mogelijkheden dan het bestemmingsplan.

Bovendien is het niet evident dat Rotako aan de nieuwe geurnormen kan voldoen, omdat Rotako over een beitsbad beschikt. Het beitsbad wordt overigens regulier gebruikt en niet incidenteel zoals de gemeente momenteel in de Nota zienswijzen aangeeft.

In het kader van de wijziging van het bestemmingsplan is de geuremissie van Rotako niet onderzocht. Zoals in de zienswijze aangegeven dient hier nader onderzoek naar te worden verricht. Nu de gemeente de regels verandert ligt het voor de hand dat de gemeente deze onderzoeksplicht op zich neemt, ter motivering van het bestemmingsplan.

Op dit moment is in ieder geval niet duidelijk of en hoe erg Rotako belemmerd wordt door de nieuwe geurnormen.

3 Geluid – flexibiliteit bedrijfsvoering

In het Paraplu bestemmingsplan Geluid bedrijventerrein Molengors zijn voor bedrijfsperceel -1 (perceel Rotako) contouren opgenomen waar grenswaarden gesteld worden van 45 en 50 dB(A) etmaalwaarde (tabel 3 van artikel 3.1.3).

Naar aanleiding van de zienswijze van Rotako worden de contouren van het Parapluplan herberekend met een harde bodem ($B=0$).

Aan het verzoek van Rotako om bij de vaststelling van de contouren rekening te houden met enige flexibiliteit in de bedrijfsvoering van Rotako wordt echter niet tegemoet gekomen.

Hier valt het volgende over op te merken.

Huidige situatie

Momenteel zijn de geluidgrenswaarden van het Activiteitenbesluit van toepassing op Rotako. Deze grenswaarden gelden uitsluitend bij de (bedrijfs-)woningen in de omgeving van het bedrijf.

De huidige grenswaarden bij de woningen laten kleine (dagelijkse) afwijkingen in de bedrijfsvoering zonder meer toe. Daarnaast is er in de huidige situatie binnen de grenswaarden bij de woningen nog enige geluidruimte voor toekomstige ontwikkelingen van Rotako.

De huidige situatie biedt dus voldoende flexibiliteit voor een gezonde bedrijfsvoering.

Gewijzigde situatie

De contouren in het Parapluplan zijn momenteel te vergelijken met een zeer strak maatpak. Op het moment dat het pak is aangemeten met gezwollen linker knie dan past het hier precies omheen, maar stoot je je rechterknie dan past het maatpak niet meer, ook al is je linkerknie genezen.

Wanneer Rotako binnen deze strakke contouren moet werken, zouden de activiteiten op het terrein van Rotako op exact de locatie van de in het rekenmodel opgenomen geluidbronnen uitgevoerd moeten worden. Wanneer hier maar enigszins van afgeweken wordt, wijzigen de contouren en past de bedrijfsvoering niet meer binnen de vergunde contouren (vergelijkbaar met het te strakke maatpak).

Rotako zou bij wijze van spreken op het buitenterrein met belijning moeten aangeven waar bijvoorbeeld een mobiele kraan zijn werkzaamheden exact moet uitvoeren, om ervoor te zorgen dat de contouren niet worden overschreden. De bedrijfsvoering wordt hiermee compleet 'bevroren'.

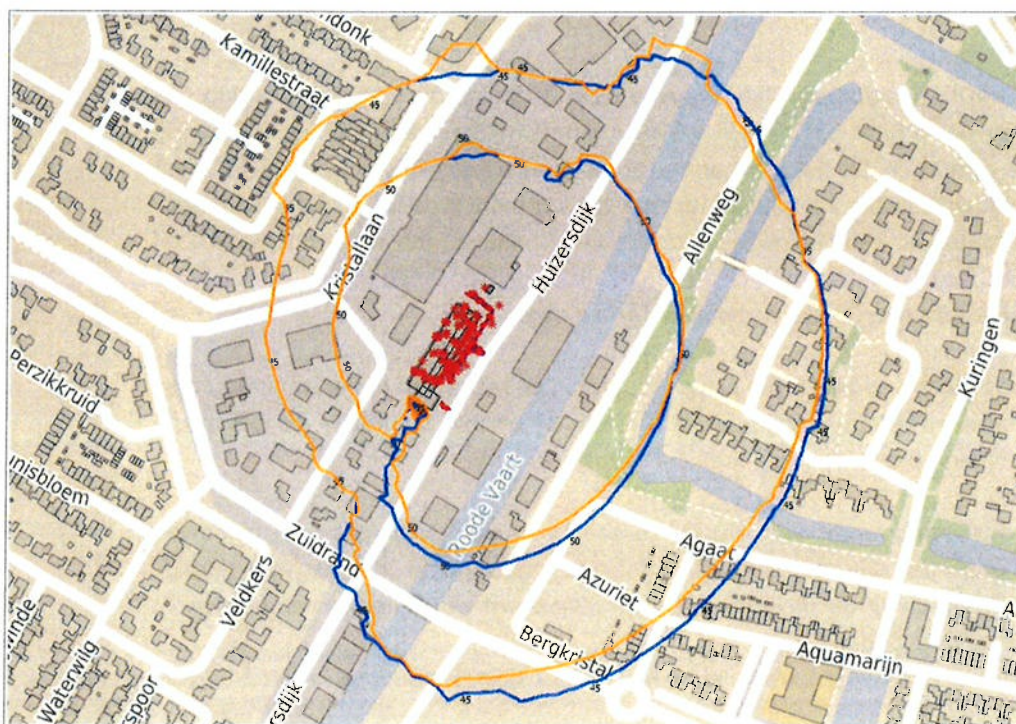
Het mag duidelijk zijn dat dit voor Rotako geen werkbare situatie is.

Waarvoor komt dit? De geluidcontouren zijn toch berekend met het rekenmodel van het akoestisch onderzoek uit 2016?

Relevant is dat het rekenmodel niet meer dan een schematische voorstelling betreft van de werkelijke situatie. In het rekenmodel zijn de werkzaamheden met een kraan momenteel toevallig rechtsvoor de bedrijfshal van Rotako gemodelleerd. In de praktijk kunnen deze activiteiten met de kraan echter ook linksvoor de bedrijfshal plaatsvinden. In de huidige situatie leidt dit niet tot problemen.

In de gewijzigde situatie leidt dit wel tot problemen. In de zienswijze is ter illustratie een figuur opgenomen waarin de contouren zijn weergegeven voor activiteiten met een kraan linksvoor de bedrijfshal, ten opzichte van activiteiten met een kraan rechtsvoor de bedrijfshal. Deze figuur (f2) is voor de volledigheid hieronder nogmaals opgenomen.

f2 Wijziging etmaalcontouren als gevolg van relatief beperkte wijziging bedrijfsvoering Rotako (uitgaande van $B = 0$)
kraan rechts = oranje = huidige contour Parapluplan, kraan links = blauw



Uit de figuur blijkt duidelijk dat een beperkte (dagelijkse) afwijking direct gevolgen heeft voor de ligging van de geluidcontouren. Dit in tegenstelling tot hetgeen de gemeente momenteel aangeeft in de Nota zienswijzen. Hierbij is nog van belang dat andere kleine afwijkingen dan genoemd als voorbeeld, een andere verschuiving van de contouren geeft.

Om ervoor te zorgen dat kleine afwijkingen in de bedrijfsvoering mogelijk blijven, is in de zienswijze een voorstel gedaan voor vastlegging van ruimere vergunningcontouren die ten minste beide contouren conform figuur f2 omsluiten. Een minder strak maatpak dus, dat enige flexibiliteit biedt. Uit berekeningen is gebleken dat het hiervoor nodig is de vergunningcontouren met 1,5 dB te vergroten.

De gemeente geeft aan dat 1,5 dB verhoging een aanzienlijke uitbreiding van de geluidruimte zou betekenen. Dit is geen juiste voorstelling van zaken. Uit voorgaand betoog blijkt dat de verhoging van 1,5 dB nodig is om beperkte afwijkingen in de bedrijfsvoering, die momenteel nog zijn toegestaan, weer mogelijk te maken.

Bovendien is het zo dat een geluidcontour nooit geheel benut kan worden. Bij een wijziging van de bedrijfsvoering treedt er altijd wel ergens op de contour een overschrijding op. Om deze overschrijding weg te werken moeten de geluidniveaus door het bedrijf omlaag gebracht worden, waardoor de contour op andere plekken niet wordt benut.

4 Afronding

De contouren van het Parapluplan laten geen enkele flexibiliteit in de bedrijfsvoering toe. Zoals uit het voorbeeld blijkt passen zelfs variaties van de huidige vergunde bedrijfsvoering niet binnen de contouren. De bedrijfsvoering van Rotako wordt geheel 'bevroren'. Dit knelt des te meer omdat er in het Parapluplan geen afwijkingsmogelijkheid is opgenomen voor wat betreft de contouren. Het te strakke maatpak kan dus niet worden aangepast. Rotako zal zich dus moeten aanpassen aan het maatpak. Met alle ongemakken en kosten van dien. De huidige contouren zijn voor Rotako dan ook niet acceptabel.

In afwijking van hetgeen de gemeente aangeeft vormen de regels van het bestemmingsplan wel degelijk een extra belemmering ten opzichte van de bestaande situatie. De bestaande situatie biedt immers voldoende flexibiliteit voor een gezonde bedrijfsvoering.

Tegen deze achtergrond wordt verzocht de contouren in het Parapluplan aan te passen conform de figuur (f3) van de zienswijze. Voor de volledigheid zijn de voorgestelde contouren als bijlage bij dit document toegevoegd. Daarnaast wordt de gemeente verzocht het geuraspect nader te onderzoeken.

Mook,

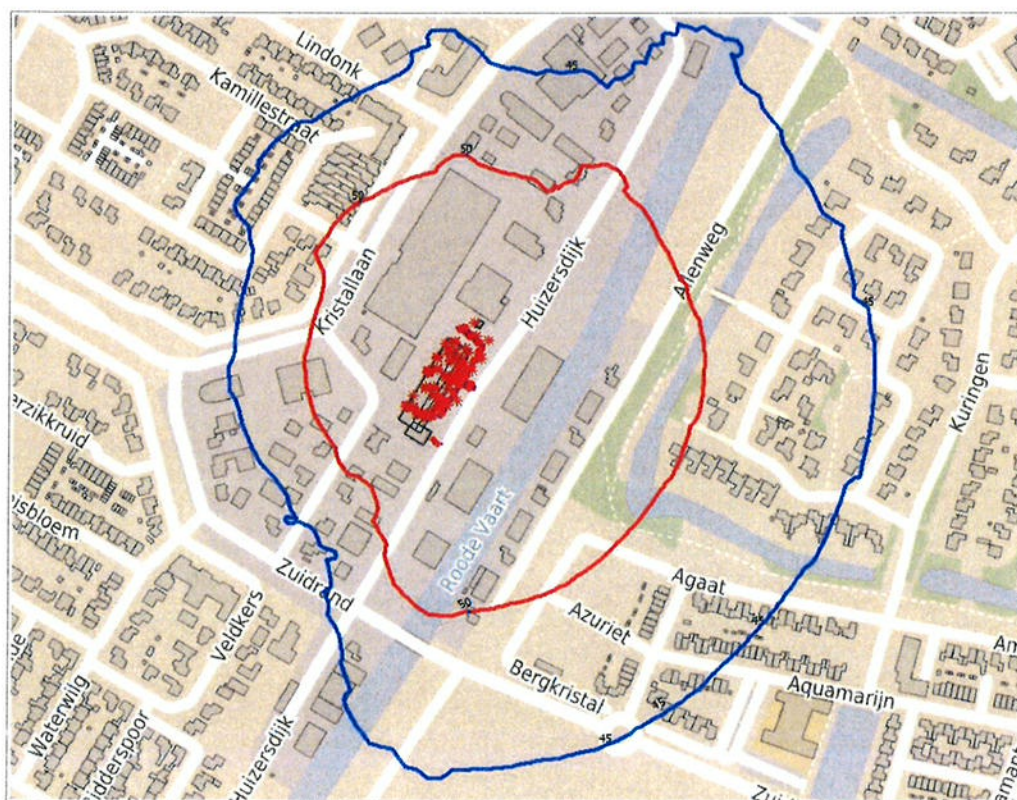


Deze notitie bevat 4 pagina's en 1 bijlage

Bijlage 1 Voorstel contouren

PEUTZ

f3 Voorstel etmaalwaardecontouren bedrijfsperceel -1: 45 dB(A) blauw, 50 dB(A) rood (uitgaande van B=0)



Inbreng hoorzitting 16 juni 2022

Zevenbergen
16-06-2022

Geachte,

Bij dezen willen wij graag ingaan op uw reactie op onze zienswijze op de ontwerpbestemmingsplannen van de Bedrijventerrein Molengors en het Paraplu bestemmingsplan Geluid Bedrijventerrein Molengors.

1. Ons eerste punt is dat het wel degelijk zo is dat er meer dan 15 minuten per dag met de machines op ons terrein gereden wordt. In de mail van 25 maart 2022 (zie bijgevoegde bijlage 1) is inderdaad bevestigd dat het wel ongeveer klopt wat van de omgevingsdienst in zijn inventarisatie van de geluidsbronnen had omschreven. Echter staat hier niet dat op ons terrein elke dag één machine 15 minuten rijdt (zie bijgevoegde bijlage 2). Wel is het zo dat als de machines worden geladen of gelost ze 15 minuten aan staan. Het is dus een misverstand dat dit is in het geluidsonderzoek wel is aangenomen, vandaar ons bezwaar. Per jaar zetten wij gemiddeld ca. 300 machines om, deze machines worden elk ca. 15 minuten gelost van de truck (de machine staat dan aan). Daarna wordt deze gedurende ca. 30 draaiende minuten naar de wasplaats gereden, verzet om foto's te maken (elke zijde een keer gericht naar de zon) en gedurende het maken van de video van de machine gebruikt. Ook komen daarna klanten langs om de machine te testen, de machine staat dan gemiddeld ook 30 minuten aan. Na de verkoop wordt de machine gedurende ca. 15 minuten geladen op de truck. Dat betekent dat de machines in totaal 450 draaiende uren per jaar draaien. Dit komt uit op 1,7 uur per dag dat er een bouwmaschine op ons terrein draait. Echter vraag ik in het geluidsonderzoek dit getal ruim te nemen daar wij een handelsbedrijf zijn en onze omzet per jaar sterk kan wisselen. Het aantal van 300 machines per jaar is een gemiddelde (dit kan meer, en dit kan minder zijn). Daarom vragen wij dit te verhogen naar 2 uur per dag. Bij 15 minuten per dag draaien worden onze activiteiten dusdanig beperkt dat we beter kunnen stoppen met onze bedrijfsvoering aan de huizersdijk 20, ik hoop dat de gemeente nog steeds ten doel heeft de huidige bedrijvigheid in stand te willen houden en niet te willen beperken.
2. Het tweede punt is dat de bouwmaschinen bij ons oude machines zijn, waaronder veel oudere rups machines waarvan de rupsen kraken/piepen, dit komt ook vaak voor. De gemeente heeft hier geen rekening mee gehouden en heeft in het geluidsonderzoek één theoretische waarde aangenomen. Is het niet verstandig dit te onderzoeken alvorens er een theoretisch model wordt gemaakt? Ik hoop dat de gemeente nog steeds ten doel heeft de huidige bedrijvigheid in stand te willen houden en niet te beperken. Dan is het toch niet verstandig een theoretische waarde aan te houden voor het geluid van een bouwmaschine maar juist meer specifiek te kijken naar wat de bouwmaschinen bij ons op het terrein aan geluid produceren? (daar het oudere machines zijn die over het algemeen meer geluid maken dan de huidige machines).
3. Het derde punt is dat wij bij het wassen van de machines een vuilfrees gebruiken, deze maakt ook geluid. Het is onvermijdelijk om zo een vuilfrees te gebruiken omdat op de machines een hardnekkige laag vuil zit die er met een normale spuitkop niet af te spuiten is. Voor onze bedrijfsvoering is de freeskop een essentieel onderdeel. Daarnaast zou het zo zijn dat als wij deze kop niet gebruiken wij veel meer tijd nodig hebben om een machine schoon te maken en dus meer spuiten nodig zouden hebben tegelijkertijd of een langere duur nodig gaan krijgen om de machines te wassen, dat zou ook nadelig zijn voor de hoeveelheid geluid die we zouden maken.
4. Het vierde punt is dat de gemeente stelt dat onze machines enkel over het pad rijden en niet waar ze momenteel gestald staan, echter dat is niet uitgesloten. In het geluidsonderzoek is het

pad waar de machines rijden te summier. In de toekomst kan de indeling op ons terrein veranderen en het is bovendien zo dat de machine gereden worden naar de locatie waar ze gestald staan. Het is dus zo dat de machines over het gehele terrein rondrijden (Uitgezonderd de smalle zijstrook aan de zijkant van het pand). en niet enkel op het pad zoals weergegeven in het geluidsonderzoek. Graag zien we dit veranderd in het geluidsonderzoek.

5. Het vijfde punt is dat de reactie aangeeft dat de hoeveelheid geluid in het geluidsonderzoek dusdanig is dat nu al de toegestane waarden worden overschreden bij bedrijfswoning aan de huizersdijk 18. De woning zit strak tegen ons terrein gebouwd, in het verleden is op ons terrein ook recycle-werk uitgevoerd, het is voor eventuele bewoners daar te verwachten dat er veel geluid komt van ons terrein. Daarnaast is in november/december 2019 in een principeverzoek uitvoerig contact geweest met de gemeente moerdijk (arrondissement) of wij aan de huizersdijk 20 een groothandel mochten doen in bouwmachines, een wasplaats mochten inrichten en een spuithok mochten realiseren. Hier is toen bevestigend op geantwoord (Zie bijlage 3). Echter, mochten er aan de huizersdijk 18 klachten wat betreft het geluid komen dan kunnen we dat eventueel gezamenlijk oplossen door bijvoorbeeld een geluidswand ter hoogte aan de bedrijfswoning aan de huizersdijk 18 te plaatsen.
6. Het zesde punt is dat er al wel eens klachten gekomen zijn van de generaal allenweg vanwege het geluid. er is toen gemeten dat de geluidswaarden net niet waren overschreden. Het lijkt ons dus aannemelijk dat de 55dB grens in ieder geval raakt tot aan de woning aan de generaal allenweg. Dit bewijst voor ons ook dat de geluidscirkel, zoals in het geluidsonderzoek nu weergegeven, geen recht doet aan de werkelijkheid. Ik hoop ook hier er op dat de gemeente nog steeds ten doel heeft de huidige bedrijvigheid in stand te willen houden en niet te beperken, en vraag hier dus wat aan te doen!

Daarnaast nog de volgende vraag: is het niet beter nu om tafel te gaan om samen met het bedrijf Rotako en eventueel onze overburen en Evelo en onze zijburen aan de huizersdijk 18 te kijken of het niet beter is onze bedrijven te verhuizen naar een andere terrein (eventueel in de moerdijk) en om vervolgens de gehele huizersdijk te bebouwen met woningen? Wij zouden hier voor open staan. De gemeente zevenbergen breidt uit en de gemeente zou er bij gebaat zijn als de bebouwing in de kern van Zevenbergen vooral woningen zijn en er daar geen industrie is. Het moment daarvoor zou nu zijn omdat er al plannen liggen om bedrijfspanden op het terrein van Evelo en daarnaast te bouwen.

inventarisatie bedrijfsactiviteiten en geluidbronnen

aan: <W.vanEmpe@omwb.nl>
aan: <W.vanEmpe@omwb.nl>

Geachte heer Tuytel, beste Johan,

Zoals vanmiddag besproken ontvang je hierbij een overzicht met de voor het onderdeel **6-200** van belang zijnde bedrijfsactiviteiten. Mocht je aanvullingen of opmerkingen hebben dan hoor ik het graag. Als het kan zou ik graag binnen een week horen of je je kan vinden in mij overzicht.

Alvast bedankt.

Met vriendelijke groet,

Wim van Empe

Team Metingen en Onderzoek

Omgevingsdienst Midden- en West-Brabant
Spoorlaan 181 5038 CB | Postbus 75 5000 AB | Tilburg



De informatie in dit bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde en kan strikt vertrouwelijk en/of anderszins wettelijk beschermd zijn. Indien u niet de geadresseerde bent van dit bericht,



Tuytel-machinery <geortuytel@gmail.com>
aan Willem

Halo Willem-Jan

Bedankt voor het overzicht.

Dit klopt wel ongeveer. Maar het kan zo zijn dat dit in de toekomst toeneemt omdat we de laatste jaren wel groeien.

Met vriendelijke groet.

Johan Tuytel



Huizesdijk 20,
4761 PV, Zevenbergen
(0031)6-29815904 / (0031)6-29877346
www.tuytel-machinery.com

KvK: 76920589
Bank: NL49RABO0311840787

Op di 16 mrt. 2021 om 15:45 schreef Empel, Willem Jan van <W.vanEmpe@omwb.nl>:

Inventarisatie geluidbronnen Tuijtel Machinery

Naam inrichting : Tuijtel Machinery
Adres inrichting : Huizersdijk 20 Zevenbergen
Contactpersoon : _Johan Tuijtel

Werktijden:

maandag t/m vrijdag van _8_ uur tot _18_ uur.
zaterdag van _____ uur tot _____ uur.
zondag van _____ uur tot _____ uur.

Afwijkende werktijden i.v.m. (incidenteel) overwerken:

van __18__ uur tot __22__ uur.
van _____ uur tot _____ uur.

Activiteiten/werkzaamheden:

Inkoop, opslaan, verkoop en schoonmaken van (grondverzet)machines,
<https://www.tuytel-machinery.com/>.

Binnen in de loods worden reparaties uitgevoerd aan de machines. Hierbij wordt er geslepen, geschuurd, gelast en gewerkt met luchtdruk gereedschap. Daarnaast worden onderdelen weer gespoten. Het slijpen kan ongeveer 3 uur aaneengesloten plaatsvinden en het spuiten (afzuiginstallatie van belang) 4 uur.

Op het buitentrein staan voornamelijk machines opgesteld, hoewel ze ook kort kunnen rijden (max 15 minuten). Er wordt ook wel eens kort geslepen (ca. 30 minuten) aan de machines die buiten staan.

Daarnaast worden vrachtwagens buiten gelost. Hierbij kan gebruik worden gemaakt van een eigen heftruck (ca 1 uur).

Belangrijke bedrijfsactiviteit is ook het schoonspuiten van machines. De wasplaats die buiten is ingericht kan de hele dag worden gebruikt (8 uur), bij uitzondering ook in de avondperiode (2 uur).

Vindt er ook opslag van goederen plaats op het buitenterrein en, zo ja, welke goederen en op welke wijze vindt de overslag plaats?

Ja, (grondverzet)machines

Spoorlaan 181
5038 CB Tilburg

Postbus 75
5000 AB Tilburg

013 206 10 00

info@omwb.nl
www.omwb.nl

Verkeersbewegingen van en naar de inrichting:

voertuigen	maximaal aantal per:			aantal aan- en afvoerbewegingen tussen:		
	dag	week	maand	07.00-19.00 u	19.00-23.00 u	23.00-07.00 u
Personenauto's	14			20	8	
bestelwagens						
vrachtwagens	3			4	2	
tractoren						
.....						

Geluidsbronnen binnen de inrichting:

geluidsbron	aantal	aantal uren effectief in bedrijf tussen:		
		07.00-19.00 u	19.00-23.00 u	23.00-07.00 u
diesel heftruck(s)	1	1	1	
LPG heftruck(s)				
elektrische heftruck(s)				
.....				
Afzuiginstallatie spuitcabine	1	4		
.....				

Overige opmerkingen m.b.t. de bedrijfssituatie(s)

aan mij ▾

Geachte heer Tuytel,

Gisteren ontving ik het advies van de Omgevingsdienst Midden West Brabant:

Bij de beoordeling zijn wij er vanuit gegaan dat de beoogde hoofdactiviteit een groothandel in machines is.

Dit is getoetst aan bijlage I van "de staat van bedrijfsactiviteiten" in plaats van aan het geldende bestemmingsplan en wij komen dan uit op:

- Groothandel in machines, cat. 3.1 of 3.2
- Wasplaats machines, deze staat niet in de bijlage, maar wij gaan er vanuit dat deze activiteit gelijk is aan het wassen van bijv. auto's, daarom categorie 2
- Het sluiten van machines, dit stellen wij gelijk aan lakspuiten van metaalwaren, zijnde cat. 3.2

Verwachting is daarom dat voldaan kan worden aan maximaal categorie 3.2 qua bedrijfsactiviteiten (conform de staat van bedrijfsactiviteiten).

Dit hebben wij zojuist heden ochtend besproken in het DMO. Er ligt echter nog geen voorbereidingsbesluit voor dit gebied en of deze locatie.

Wij concluderen hieruit dat uw bedrijfsactiviteiten met de beoogde wasplaats en de spuitery voldoet aan de voorschriften van het geldende bestemmingsplan "Molengors".

Derhalve adviseer ik u hierbij om zsm een aanvraag omgevingsvergunning aan te vragen voor uw beoogde (bouw)plan op deze locatie. Daarnaast dient u natuurlijk ook i.k.v. de Wet Milieubeheer zorg te dragen dat u voldoet aan de eisen.

U kunt hiervoor via Activiteitenbesluit Internet Module (AIM) het volgende doen:

- Controleren of een vergunning of melding nodig is.
- Checken welke milieuregels en maatregelen voor u gelden.
- Online een melding Activiteitenbesluit doen.

Vertrouwende u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,

Team Vergunningen Toezicht en Handhaving

Hoorzitting bestemmingsplan bedrijventerrein Molengors

d.d. 16 juni 2022

Inbreng dhr Dielemans, Dielemans Plastics BV

Ik begrijp, omdat ik in 2018 niet de volledige vergunningsruimte van catonic 3 benutte, er nu niet op terug kan komen. (Hoe kan het dan dat Tuytel zich kon vestigen? De panden stonden toen leeg.)

En waarom zal ik mijn bedrijfsactiviteiten veranderen als ik binnen de ruimte van de huidige Hinderwetvergunning mijn werkzaamheden goed kan uitvoeren?

Er is toen overigens niet meegedeeld dat er een nieuwe omgevingsvergunning zou komen met hogere milieueisen.

U schrijft dat er geen nieuwe ontwikkelingen mogelijk zijn, maar volgens mij wordt er volop actie ondernomen om woningbouw mogelijk te maken op dit bedrijventerrein. (volgens de informatieavond van 30 november 2021).

Ik begrijp dat dit past in de toekomstvisie van deze locatie die in principe vanaf 2002 een woonbestemming zou krijgen.

Mijn perceel opsplitsen in 2 huisgebonden bedrijven wordt niet gehonoreerd. (Voor nummer 11 wordt dit wel voorgesteld en nog wel tegenover nr. 26 met milieuklasse 3?)

Mij leek dit een goed plan. Andere percelen hebben geen Hinderwet en geen actieve bedrijfsvoering. Nr. 18 staat al jaren leeg. Het leek mij een win-win situatie. Ik heb geen schade door de aanpassing en woningbouw. Tegenover mij wordt niet gehinderd en kan invulling gegeven worden aan het oude plan.