Verslag van de vergadering van de Algemene Raadscommissie
D.d.: 6 april 2023
Zaaknummer: 2165057
Locatie: Raadhuis aan het Mevr. Kuipers-Rietbergplein

Raads- en commissieleden:
Mevrouw van der Gaag (Voor Winterswijk) (Jolanda)
De heer Hoenink (Voor Winterswijk) (Henk)
Mevrouw Poels-Boland (Voor Winterswijk) (Janet)
De heer Stammers (Voor Winterswijk) (Roy)
Mevrouw Van der Vinne (CDA) (Jacqueline)
De heer Vuijk (CDA) (Steven)
Mevrouw Prinsen (CDA) (Sandra)
De heer van der Zwet (CDA) (Fjärel)
De heer Bollen (Morgen) (Maarten)
De heer ten Dolle (Morgen) (Jasper)
De heer Nijenhuis (Morgen) (Erik)
De heer Hoogma (D66) (Ayrton)
De heer Kolkman (D66) (Han)
De heer Deunk (D66) (Freek)
Mevrouw ten Dolle (D66) (Loes)
De heer Van Eck (PvdA) (Max)
De heer Kortschot (PvdA) (Jan)
De heer ten Pas (PvdA) (Mark)
Mevrouw Pampiermole (PvdA) (Quirina)
De heer Pleiter (Winterswijks Belang) (Jan)
De heer Meinen (Winterswijks Belang) (Robin)
Mevrouw Oonk (WB) (Gea)
De heer Morad (VVD) (Nasim)
De heer Garvelink (VVD) (Richard)
De heer Nijman (VVD) (Danny)

Agenda
1. Opening en mededelingen
2. Vaststelling agenda
3. Inventarisatie spreekrecht publiek
4. Vaststellen verslag vergadering algemene raadscommissie d.d. 9 maart 2023
5. Afsprakenlijst algemene raadscommissie d.d. 9 maart 2023
6. Vaststelling bestemmingsplan 'Geessinkweg 3'
7. Rondvraag
8. Sluiting

Presentatie/ stand van zaken IHP

Transcript:

1. **Opening en mededelingen**

De **voorzitter**: Geachte aanwezigen, commissieleden en kijkers thuis, hierbij open ik de raadscommissievergadering. Gisteren zijn we op de hoogte gebracht van het koninklijke besluit van 24 maart waarbij onze Joris Bengevoord met ingang van 21 april 2023 opnieuw is benoemd tot de burgemeester van Winterswijk. Namens de raad en de commissieleden wil ik hem vanaf deze plek van harte feliciteren. Er zijn volgens mij geen mededelingen vanuit het college gemeld, maar ik kijk toch even naar rechts. Geen behoefte aan? Na afloop van deze commissievergadering … Ik kom zo bij u, de heer Deunk. Na afloop van deze commissievergadering sluiten we dus de vergadering en is

er nog een informatiebijeenkomst over het IHP. Die is ook openbaar en ook live te volgen. Zijn er nog fracties die mededelingen hebben, naast de heer Deunk? De heer Deunk.

De heer **Deunk (D66)**: Wij willen graag namens D66 een motie vreemd voor de raadsvergadering aankondigen. Dit zal dezelfde leest zijn als 'Asielzoekers op weg naar werk', zoals reeds in Doetinchem aangenomen in de laatste raadsvergadering.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan kijk ik of er nog andere mededelingen zijn. Nee?

2. **Vaststelling agenda**

De **voorzitter**: Dan gaan wij over naar de vaststelling van de agenda. Is er iemand die daar nog op- of aanmerkingen heeft? Kunnen we deze vaststellen?

3. **Inventarisatie spreekrecht publiek**

De **voorzitter**: Dan gaan we naar de inventarisatie spreekrecht van inwoners van het publiek. Er hebben zich vijf insprekers gemeld. De eerste inspreker is de heer Massop over de Groenloseweg die inspreekt namens Veilig Verkeer Nederland, afdeling Winterswijk.

De heer **Massop**: Goedenavond. Mij is gevraagd om mijn mening te vertellen en de mening van Veilig Verkeer Nederland over de Groenloseweg. Wij zijn gelukkig al vanaf het begin op de hoogte gehouden met wat er gaande is, zodat we vanuit ons bestuur alle hoeken, alle ogen erop kunnen laten richten, zeg maar. Wij letten vooral dus ook op de zwakkere verkeersdeelnemer, dus de fietser en de scootmobielgebruikers, die staan bij ons hoog in het vaandel. Nou hebben we de laatste tekening die we gezien hebben, waarbij de weg 5 meter 80 breed moeten worden, heeft ons bestuur gezegd: ja, daar kunnen wij prima mee leven. Want het doel is om van de Groenloseweg een 30-kilometerweg te maken en hoe breder je de weg maakt, hoe harder er gereden gaat worden. En ja, dat zeg ik als rij-instructeur, omdat ik daar ook met heel veel collega's over gesproken heb. In andere plaatsen zien we dat ook: hoe breder iets is, hoe harder men rijdt en daar wordt het niet veiliger van. Dus wij denken dat die 5 meter 80 prima is. Ik heb met heel veel vrachtautochauffeurs gesproken, die zeggen: graag 20 centimeter bij waar dat kan, omdat we dan toch iets makkelijker met de spiegels langs elkaar heen kunnen wat vrachtauto's betreft. Dus waar het mogelijk is die paar centimeter extra, maar vooral niet te breed, dat is eigenlijk een beetje de insteek van VVN en van mij. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel voor uw inspraak, de heer Massop. Ik kijk even of er nog commissieleden zijn die een vraag aan u willen stellen. Geen vragen? Dan gaan we door naar de volgende inspreker en dat is de heer Bogaerts, ook over het onderwerp de Groenloseweg.

De heer **Bogaerts**: Het staat niet op uw agenda van vanavond, maar wel torenhoog op onze agenda: de herinrichting van de Groenloseweg. Wij wonen al vele jaren en met heel veel plezier aan de Groenloseweg. Het gaan wonen aan een doorgaande weg was toen een bewuste keus en daar hebben we nooit spijt van gehad. Maar de tijden veranderen en zo ook hoe wij als maatschappij tegen verkeersdruk aankijken. Daaruit komt zeker voort dat de gemeente Winterswijk het voortouw genomen heeft om de Groenloseweg te transformeren in een 30-kilometerweg. Maar nu, nu zijn wij als bewoners bang en teleurgesteld. Na de presentatie van het eerste plan door de gemeente waren wij als buurt erg enthousiast. Maar helaas heeft de raad op 24 november 2022 een amendement aangenomen waardoor er een flinke streep gezet dreigt te worden door deze plannen. Bent u er zich van bewust dat de huidige Groenloseweg zoals deze er nu bij ligt 7 meter 60 breed is en dat er in het amendement opdracht wordt gegeven deze te verbreden naar 8 meter 80, 1 meter 20 breder dan de huidige weg. Ook is mij uit eigen waarneming gebleken dat maar echt een paar procent van de weggebruikers bestaat uit zwaar vrachtverkeer. Ik neem aan dat u zelf wel de hand kunt leggen op de daadwerkelijke cijfers die mijn waarneming zouden moeten kunnen bevestigen. Mochten deze sterk afwijken van mijn eigen waarneming, dan verneem ik dat graag van u. Er wordt in het amendement geschermd met een profiel passend bij een GOW30-weg, maar dat genoemde profiel is een richtlijn en geen wet van Meden en Perzen. De hulpdiensten en Arriva hebben geen enkel bezwaar tegen het

eerste plan, met de plateaus, een slinger en een wegbreedte van 5 meter 80. En toch, toch moest de slinger eruit en moest de weg breder worden. Hiermee wordt schijnveiligheid gecreëerd voor alle gebruikers van deze weg. Onderbroken zichtlijnen werken snelheidsremmend en zijn derhalve van essentieel belang bij een wegontwerp, maar ook in het kader van zichtlijnen is het een gemiste kans dat niet alleen de slinger, maar ook de heggen, welke zouden fungeren als poort ter hoogte van het hertenkamp, gesneuveld zijn in het tweede plan. Vindt u het echt wenselijk dat een Groenloseweg zo wordt ingericht dat als je bij de Chinees de weg opdraait er een brede, kaarsrechte weg voor je ligt die gewoon uitnodigt tot keihard rijden? Vindt u het echt nodig om het groot onderhoud aan de Groenloseweg wederom uit te stellen tot 2024, maar nu dus wel extra geld uit te geven aan het oplappen van de genoemde weg? Is dit geld nou echt niet beter te besteden? Resumerend. We hebben nu een weg die niet meer van deze tijd is, eigenlijk een racebaan waar vaak veel harder dan 50 kilometer wordt gereden. Een weg die nodig toe is aan verbetering, een weg van 7 meter 60 breed. We verwachten een vriendelijke, wat meanderende laanachtige weg van bijna 6 meter breed, waarop het niet vervelend is om 30 te moeten rijden, misschien zelfs uitnodigt tot het rijden van 30. We krijgen nu mogelijk toch een opgewaardeerde racebaan van bijna 9 meter breed. Denkt u nou echt dat er iemand is die daar 30 gaat rijden? Ik heb heel wat namen van mensen namens wie ik spreek. Ik wou u daar niet mee lastigvallen, maar het is een aardige lijst die in ieder geval achter deze mening staan. Dank u wel.

De **voorzitter**: Ook u bedankt voor inspreken, de heer Bogaerts. Ik kijk ook even weer rond of er nog commissieleden zijn met vragen. Mevrouw Van der Vinne.

Mevrouw **Van der Vinne (CDA)**: Dank u wel, voorzitter. Even een vraagje. Heeft u als buurt ook nog gesproken met de wethouder over het laatste concept wat er nu voorligt?

De heer **Bogaerts**: Nee. Bij het laatste concept werd aangegeven dat dit het definitieve concept zou zijn. Dat is aangegeven aan de buurt.

Mevrouw **Van der Vinne (CDA)**: Daar bent u wel in meegenomen, in dat concept?

De heer **Bogaerts**: Ja.

Mevrouw **Van der Vinne (CDA)**: Dank u wel.

De **voorzitter**: Dan kijk ik even rond of er nog andere commissieleden zijn. Mijnheer Stammers.

De heer **Stammers (Voor Winterswijk)**: Dank voor uw inspraak. U schetst net twee dingen door elkaar. U zegt over de eventuele richtlijnen en over 8 meter 80. Als u dan zegt: de richtlijnen voor die 8 midden 80 is natuurlijk ook een richtlijn. In het amendement is namelijk geen 8 meter 80 genoemd. Wij vragen ons eigenlijk ook af, onze naam als Voor Winterswijk is daaraan verbonden en wij vragen ook eigenlijk aan u: hoe komt u bij die 8 meter 80?

De heer **Bogaerts**: Ik dacht dat dat afkwam van Winterswijks Belang.

De **voorzitter**: Nog een vervolgvraag van mijnheer Stammers?

De heer **Stammers (Voor Winterswijk)**: Ja, ik heb nog een vervolgvraag. Is er een toezegging gedaan op de infoavond waar u bent geweest door de wethouder of door de gemeente?

De heer **Bogaerts**: Nee, niet door de wethouder.

De heer **Stammers (Voor Winterswijk)**: Dank u wel.

De **voorzitter**: Volgens mij zijn er geen vragen meer. O, toch. Mijnheer Pleiter.

De heer **Pleiter (Winterswijks Belang)**: Dank u wel, voorzitter. Ik voel me dan toch uitgenodigd om daar even op te reageren, mijnheer Bogaerts. Dat klopt, 8 meter 80. In het amendement staat een weg genoemd, GOW30 met het aantal motorvoertuigbewegingen tussen de 8.000 en 10.000 per dag.

De heer **Bogaerts**: Klopt.

De heer **Pleiter (Winterswijks Belang)**: En daarbij hoort een profiel van 8 meter 80. Dus er staat in het amendement geen 8 meter 80, maar daar wordt wel aan gerefereerd, dus daar heeft u duidelijk dat wij daar dat getal aan hebben verbonden.

De **voorzitter**: Dan dank ik u voor de inspraak en gaan we door naar de volgende inspreker. Dat is de heer Storck over de Groenloseweg en de Vredenseweg.

De heer **Storck**: Dank u wel. Goedenavond. Wij van de werkgroep Vredenseweg hebben al eerder ingesproken, een paar jaar geleden. Toen is besloten om de Vredenseweg en ook de Groenloseweg, waar het idioot druk was volgens de toenmalige wethouder, om die tot wegen voor 30 kilometer per uur om te bouwen, omdat er toch gerenoveerd moest worden. De wegen Groenloseweg en de Vredenseweg zijn sowieso al veel te smal om daar met groot vrachtverkeer doorheen te gaan, omdat daar namelijk ook fietsers rijden en als je groot vrachtverkeer hebt en je hebt gebiedsontsluitende wegen, dan moeten daar aparte fietspaden voor fietsers bij zijn. En zeker als je die weg dan tot 8 meter 80 wil gaan verbreden, is er geen enkele ruimte meer voor fietspaden. Dus wij zijn daar faliekant op tegen. Bovendien hebben wij toch ook heel veel last van gewoon doorgaand verkeer zoals vrachtwagens bijvoorbeeld van Probroed en naar Sibelco, die gewoon door de bebouwde kom heenrijden en daar helemaal niks te zoeken hebben. Die willen wij graag weg hebben. Voor het verkeer dat in Winterswijk moet zijn voor de bevoorrading van de middenstand is er gewoon ook een alternatieve route, namelijk via de Europalaan, Misterweg, Misterstraat, Stationstraat, Dingstraat en Brinke… of hoe heet dat. Daar zijn veelal ook gescheiden fietspaden wat de veiligheid voor vooral de fietsers vergroot. Wij zien regelmatig ook op de Vredenseweg dat fietsers in het nauw gebracht worden doordat auto's die veel te hard rijden die fietsers gewoon wegdrukken. En voor het doorgaande verkeer hebben wij de Rondweg, de Kottenseweg en de Bataafseweg, daar kunnen prachtig vrachtwagens overheen rijden. Dat zie je nou ook al gebeuren, vrachtwagens vanuit Vreden die via de Bataafseweg richting Kottenseweg gaan. Maar niet alles, helaas, lang niet alles. Dus daar willen wij toch wel op benadrukken dat dat een veel geschiktere route is. Vooral ook het zware landbouwverkeer dat bij ons door de straten dendert, dat heeft daar ook niks te zoeken. Ik kan mij niet voorstellen dat er ergens een grasveldje van mest moet worden voorzien of zo, dus die hebben helemaal niks te zoeken in Winterswijk en die leveren alleen maar gevaar op omdat ze veel te zwaar zijn. Bovendien gelden de geluidsnormen die voor vrachtwagens gelden, die gelden niet voor tractoren. Die mogen zoveel lawaai maken als ze willen, evenals de aggregaten bijvoorbeeld van vrieswagens. Dus er is heel veel herrie, geluidsoverlast, trillingen, omdat op dit moment het wegdeksel zo slecht is. Wij willen toch vragen om af te zien van het plan om die brede weg te maken en snel te beginnen met het oude ontwerp om dat te realiseren zoals dat reeds bekend is. Dat was het eigenlijk.

De **voorzitter**: Ook u bedankt voor uw inspraak, de heer Storck. Dan kijk ik even langs of er nog vragen zijn vanuit de commissie. Mevrouw Van der Vinne.

Mevrouw **Van der Vinne (CDA)**: Dank u wel, voorzitter. Mijnheer Storck, dank u wel voor het inspreken. Als ik het een beetje mag samenvatten, begrijp ik dan goed dat u eigenlijk bang bent dat als de Groenloseweg breed wordt ingericht, ruim baan voor vrachtwagens, dat de Vredenseweg dan ook die inrichting krijgt?

De heer **Storck**: Ja, die krijgt dezelfde inrichting, want dat verkeer moet door. Vandaar dat is ook verkeer dat helemaal niet in Winterswijk thuishoort, het is gewoon doorgaand verkeer.

Mevrouw **Van der Vinne (CDA)**: Dank u wel.

De **voorzitter**: Dan kijk ik nog één keer rond, volgens mij verder geen andere vragen vanuit commissieleden. Dan dank ik u. Dan gaan we door naar de volgende inspreker, dit heeft betrekking op ook het volgende agendapunt zo meteen en dat is de heer Van Weperen over de Geessinkweg.

De heer **Van Weperen**: Goed, goedenavond iedereen. Ik heb met mijn vrouw als bewoners van Geessinkweg 1, de buren van het bestemmingsplan Geessinkweg 3, een zienswijze ingediend en daar wou ik wat over zeggen. In de zienswijze, die heeft iedereen kunnen lezen, staan meerdere punten en ik haal een aantal zaken naar voren. In de gewijzigde versie die er nu is, is de kas verplaatst, daar zijn we heel blij mee. Maar verder verandert er niets aan het aantal bouwwerken, als we tenminste de yurt en het tiny house via omgevingsvergunning meerekenen, dan verandert er niks aan het aantal. Hiermee wordt het bouwen van illegale bouwwerken toch beloond en dat vinden we niet goed. Of ik nou het wel of niet over de yurt en tiny house moet hebben is een beetje onduidelijk, want ze zijn uit het bestemmingsplan gehaald, maar ze komen wel steeds weer terug in de bijbehorende stukken. Dus ik wil daar toch maar een paar woorden over zeggen. Wij vinden dat die yurt en tiny house achter in het land bij de boswal op de verkeerde plek staan. Het is aantasting van de natuur en daardoor op die plek ontbreekt er ook een compact erf, wat volgens het beleidsstuk ‘Achterhoekse erven’ zou moeten gebeuren. Verder zijn de huisjes ook niet nodig voor huisvesting, want in de schoppe en het radhuuske is al plek voor negen personen en dat lijkt me wel genoeg. De nieuwe versie van het bestemmingsplan is dus wat mij betreft behoorlijk onduidelijk geworden nu, omdat die yurt en die tiny house uit het bestemmingsplan zijn gehaald, maar toch wel steeds weer terugkomen in die nieuwe versie. Dus het is een beetje ingewikkeld allemaal. Dan de bedrijfswoningen. Er is een 24/7-regel, die was vroeger, dat je een bedrijfswoning kreeg als je direct aanwezig moest zijn. Die is er niet meer in de Omgevingsvisie van Winterswijk, maar wij vinden dat de gemeente dan echt niet zoveel bedrijfswoningen op deze plek hoeft toe te staan. Zeker, het personeel hoeft niet op Geessinkweg 3 te wonen, die kunnen in principe prima in het dorp wonen. Er wordt dan verder ook nog een truc uitgehaald met die bedrijfswoningen. Er zouden eerst vijf bedrijfswoningen bij komen, dat zijn er dan nu drie. De truc is dat er gewoon twee namen zijn veranderd. Er zijn twee huizen, die hebben een andere naam gekregen, burgerwoning en recreatiewoning, en dus is het aantal bedrijfswoningen teruggebracht. Maar in de praktijk zijn dat nog gewoon dezelfde woningen, ze hebben dezelfde functie, dus het aantal gebouwen verandert niet. In de zienswijze staat ergens een beantwoording: door minder bedrijfswoningen wordt ook de ruimtelijke kwaliteit beter. Nou, dat is natuurlijk een beetje onzin in dit geval. Trouwens, de truc met de hoofdwoning waar een burgerwoning van gemaakt zou worden, dat is natuurlijk een hartstikke mooie uitkomst voor alle ondernemers die hier zijn. Boer of andere ondernemer, maakt niet uit, als je wat ouder bent, dan kun je gewoon zeggen: o, het voorhuis van mijn boerderij, daar maak ik burgerwoning van en dan kan ik er een mooie bedrijfswoning naast zetten. Ik neem aan dat dat niet de bedoeling is. Goed, dan nog een aantal andere punten. Er staat in het plan dat de omgevingskwaliteit toeneemt. Wij zien het niet. Ik vind het een mooi verhaal allemaal, maar wij zien het niet. De gemeente vindt het duurzaamheidscentrum belangrijk. Wij vinden de activiteit van het duurzaamheidscentrum vaak veel te zweverig. Het is te veel deep ecology, te veel gericht op personen die al in het circuit zitten en voor de Winterswijkse gemeenschap heeft het volgens ons helemaal geen zin om uitbreiding toe te staan. Als laatste de natuurwaarde. Er wordt gesuggereerd dat deze toenemen. Er is ook een quickscan gedaan, die quickscan natuurwaarde heeft niet de oorspronkelijke situatie als uitgangspunt. Toen is in de beantwoording van onze zienswijze gezegd: wij weten niet wat de beginsituatie is. Nou, dat is natuurlijk een beetje onzin, want wij weten het wel. Bij de vorige bewoners stonden er geen huisjes, was er geen bebouwing achter in het land, bij de oprit stonden kastanjebomen, er was een onbebouwde weide en er stond graan op de es, waar soms ook nog patrijzen uit kwamen. Nou, en wat is er nu? Er is een boomgaard en er is ook andere beplanting, maar er is ook bebouwing en veel verrommeling op het erf. En die patrijzen, die zijn er niet meer. Dus is het nou een verbetering, of een verslechtering? Ja, ik weet het allemaal niet. We zien in de stukken alleen maar positieve geluiden. Het is allemaal geweldig voor de gemeente, het is allemaal geweldig voor de omgeving, het is allemaal geweldig voor de natuur. Maar zo is het in het echt natuurlijk helemaal niet. En dat stoort ons. Dat was het, bedankt voor de aandacht.

De **voorzitter**: Ook u dank voor het inspreken. Ik kijk even of er nog vragen zijn aan de heer Van Weperen. De heer Nijenhuis.

De heer **Nijenhuis (Morgen)**: Dank u wel. Dank u wel, mijnheer Van Weperen, voor het inspreken, Albert. Bij dit soort processen is vaak participatie ook een belangrijk ding, hè. Ik las daar in de stukken ook niet zo heel veel over. Er is wel een participatiecoach benoemd. Kunt u ons eens meenemen als naaste buur hoe dat participatietraject verlopen is?

De heer **Van Weperen**: Nou, niet eigenlijk.

De heer **Nijenhuis (Morgen)**: Dat was er niet?

De heer **Van Weperen**: Nee. We zijn wel een keer op het erf geweest, maar ja, de eerste keer is ons helemaal niks gevraagd wat wij ervan vonden. Er is wel eens een keer gezegd: dat en dat willen we gaan doen. Nou ja, dat kan. Maar over onze mening, daar is niet naar gevraagd.

De heer **Nijenhuis (Morgen)**: Ik las ook dat er wel een participatiecoach betrokken is bij dit proces. Daar heeft u geen contact mee gehad?

De heer **Van Weperen**: Nee.

De heer **Nijenhuis (Morgen)**: Oké, dankjewel.

De heer **Van Weperen**: Dat is mij onbekend zelfs.

De **voorzitter**: Ik zag dat mevrouw Prinsen een vraag had aan de heer Van Weperen.

Mevrouw **Prinsen (CDA)**: Dank u wel. Ik kan uw betoog grotendeels volgen, het is bijna alsof u mijn bijdrage alvast heeft gelezen. Wat ik graag van u zou willen weten, u woont ernaast, wat krijgt u nou vanaf uw perceel, wat ziet u, wat merkt u hiervan?

De heer **Van Weperen**: De bebouwing stoort ons natuurlijk in eerste plaats heel veel.

Mevrouw **Prinsen (CDA)**: Maar dan vooral de hoeveelheid, of hoe het eruitziet?

De heer **Van Weperen**: Het ergste gebouw, dat was de kas, die is inmiddels in overleg verdwenen. Dat zei ik al, daar zijn we heel blij mee. Maar goed, daar achter op het terrein staat nog steeds bebouwing die toch wel vrij dichtbij ons staan en dat stoort ons.

Mevrouw **Prinsen (CDA)**: Maar puur het feit dat u die bebouwing dus ziet, of dat daar mensen wonen en u activiteiten merkt?

De heer **Van Weperen**: De activiteiten zelf, daar hebben we niet zoveel last van.

Mevrouw **Prinsen (CDA)**: Oké, dank u wel.

De **voorzitter**: Dan kijk ik nog even rond of er nog andere fracties zijn. Mevrouw Oonk.

Mevrouw **Oonk (WB)**: Dank u wel. Bedankt voor uw inspraak, mijnheer Van Weperen. Is er ook sprake van geluidshinder door alle activiteiten op het terrein?

De heer **Van Weperen**: Nee.

Mevrouw **Oonk (WB)**: En heeft u ook wel eens enige vorm van handhaving gezien? Omdat de gebouwen staan er toch ook al een redelijke tijd, wel of niet illegaal.

De heer **Van Weperen**: Wij hebben ze niet gezien, we zien ook niet alles.

Mevrouw **Oonk (WB)**: Oké, dank u wel voor uw bijdrage.

De heer **Van Weperen**: Dat verbaast ons wel dat ze er niet geweest zijn, want die gebouwen staan er al zo lang en dat moet men eerder gezien hebben.

De **voorzitter**: Dan kijk ik nog één keer rond. Volgens mij kunnen we daarmee afsluiten. Dank u wel, mijnheer Van Weperen. Dan hebben we nog één inspreker, ook over de Geessinkweg en dat is de heer Te Selle.

De heer **Te Selle**: Goedenavond. Geachte commissieleden, raad, ik vind het ook jammer dat ik hier sta. Het is niet mijn stijl eigenlijk om hier in te spreken om bezwaar te maken, maar mijn gevoel geeft dan toch wel dat ik er iets van moet zeggen, ook met name op de visie wie er nu ligt voor het buitengebied. Ik zie natuurlijk ook heel duidelijk wel dat ze natuurlijk wat willen in het buitengebied, leefbaarheid en et cetera. Je hoopt dan, we hebben nu een nieuwe Buurtschappenvisie, dat daar dus ruimte is en dat je daar dus ook een goede manier mee om kunt gaan. Ik zie dit dus echt absoluut niet als een goede manier om dit in te vullen. Het is heel sterk voor mijn gevoel wat daar nu gebeurt is eigenlijk een volkstuin met permanente bewoning wat we nu gaan legaliseren. Dat is even heel grof gezegd natuurlijk, ze doen best wel goede dingen en het is ook … Maar nee, zo zie ik het dan nu wel erg. Want ze zijn daar komen wonen, daar is achter een vijvertje, ze hebben dus zeg maar een 7500 vierkante meter grond en daar is dus een vijvertje gegraven, daar komt een hutje omheen te staan en vervolgens nog eens een keer een caravannetje. Er is een hooiberg geplaatst, die staat ook niet echt op het erf. Dat vind ik eigenlijk ook met name jammer. We gaan juist zorgen dat we erven hebben en binnen het erf de bebouwing hebben staan en daar wordt het her en der in het terrein geplaatst. Ik had voor mezelf even nog wat puntjes opgeschreven naar aanleiding van de ingezonden zienswijze die we hebben gedaan. Er zijn wel wat aanpassingen gedaan, Albert van Weperen heeft er net ook al wat genoemd, met name die kas en dergelijke. Maar ik had nog wel vraagtekens bij de volgende punten. De omgevingskwaliteit wordt er genoemd, dat zal sterk toenemen. Ik zie alleen maar dat het gaat afnemen door de bebouwing, de permanente aanwezigheid van mensen. En ja, ook met hun huisdieren en dergelijke. Er loopt af en toe wel eens een verdwaalde kat rond en dergelijke en ik zie alleen maar dat ze zeggen: dit gaat allemaal heel erg daarnaartoe. Maar het is net andersom, denk ik. De aanpassing van het cultuurlandschap door niet-streekeigen bebouwing. Dat past dus niet op het terrein, wordt er gezegd, want dat past niet op het erf, omdat het niet streekeigen is. Nou, dat past dus niet, dan zetten we het maar op een agrarisch cultuurlandschap. Dat past daar eigenlijk ook niet, maar goed, we gaan het dan maar zoveel mogelijk tegen een bosrand plaatsen, zodat wilde fauna voor mijn gevoel dan geen winterslaap en schuilgelegenheid meer hebben. In het verhaal wordt het anders omschreven, dat het dat juist allemaal is, maar juist doordat je die dingen daar neerzet, denk ik dat dat allemaal verstoord wordt. Dan kom ik nog weer terug op dat geen compact erf, wat dus heel sterk wordt geadviseerd in de Omgevingsvisie, wat ik ook heel sterk denk. Ik denk, probeer nu de bestaande bebouwing die we hebben, probeer dat te gebruiken en in te vullen. We weten allemaal wel dat er dingen wel voor te bedenken zijn. Dan heb ik ook nog gezien evenementen. Dat is voor mij nog even een andere vraag. Hoe vaak en hoeveel personen en hoe gaan ze dat precies handhaven? Hoeveel evenementen worden daar georganiseerd? Dan is er nu na aanpassing of naar aanleiding van onze zienswijzen voor tien jaar een tijdelijke vergunning wordt dat genoemd, voor de yurt en dat andere dingetje, maar goed, het caravannetje. Ja, tiny house. Een tiny house klinkt natuurlijk duurzaam, maar goed, voor tien jaar lijkt mij dan weer geen duurzame oplossing, want dat is dan de vraag: hoe gaat het dan over tien jaar? Over tien jaar als de initiatiefnemer ermee stopt, hoe ga je dat dan nu allemaal weer handhaven? Dan wordt de boel verkocht, dan staat er dus 7.000 vierkante meter met allerlei gebouwtjes en hutjes. Ga je dat allemaal handhaven, komen jullie dan en wordt het dan allemaal weer gesloopt, hoe zien jullie dat voor je? Het handhaven is nu al niet gelukt, dus ik zie het over tien jaar al helemaal niet zitten. Daarnaast vraag ik mij ook af, we hebben een Bouwbesluit. Ik ben ook bouwer, we moeten aan het Bouwbesluit voldoen. Ik vraag me af hoe dat met deze bebouwing wat er allemaal op staat, hoe dat allemaal voldoet eigenlijk en hoe dat dan allemaal getoetst wordt. Ik weet het niet. Dat zijn eigenlijk wel mijn grootste zorgen over dit geheel.

De **voorzitter**: De heer Te Selle, u ook dank voor het inspreken. Ik kijk weer rond of er commissieleden zijn die nog vragen aan u heeft? Iemand? Mevrouw Prinsen.

Mevrouw **Prinsen (CDA)**: In lijn wat ik ook de vorige inspreker vroeg. Als u nou persoonlijk zou moeten aangeven wat eigenlijk nou uw grootste bezwaar is, buiten het feit of het wel of niet aan regeltjes en dergelijke voldoet, wat is dan inhoudelijk uw grootste probleem met dit met plan?

De heer **Te Selle**: In principe, ik woon daar wel wat dichterbij, maar ik vind het wel, ik heb het plaatje ook nog meegenomen uit het ding. Kijk, als je ziet dat dit het nu is wat er staat aan bebouwing, ik noem het verrommeling. Ik noem het gewoon verrommeling van ons buitengebied. Als we dit zo allemaal gaan doen en iedereen die hier nu komt koopt een boerderijtje en je krijgt er een mogelijkheid om daar zoveel permanente bewoning te mogen neerzetten, ik denk dat we dan echt wel de verkeerde kant op gaan, dat dat niet de bedoeling is van onze visie en van ons buitengebied et cetera. Dat je dan wel moet zorgen dat je een bepaalde kern hebt bij dit boerderijtje, bij de bestaande bebouwing die er is en niet maar ongebreideld op zo'n manier een heel terrein vol planten. Ik bedoel, ik kan me heel veel mensen voorstellen die wel een anderhalve hectare hebben liggen wie dat wel vol kunnen planten, dus hoe wil je het dan handhaven, hoe kun je dit nu straks naar iemand anders verkopen? Dan kun je wel zeggen: ik heb een duurzaamheidscentrum. Ja, dat kan iedereen bedenken, echt. Dat lijkt me niet zo moeilijk.

Mevrouw **Van der Vinne (CDA)**: Dus eigenlijk kan ik uw antwoord samenvatten als: het is meer een algemeen belang ter voorkoming van verrommeling van het buitengebied, dan dat het u persoonlijk gaat om uw uitzicht of uw overlast, of dat dat het meer is.

De heer **Te Selle**: Kijk, er wordt wel eens, je hebt natuurlijk wel meer mensen daar in de buurt, dus af en toe is er een keer muziek en noem maar op, dat is er, maar dat valt op zich wel mee. Ik mag niet zeggen dat we daar veel overlast van hebben of zo. En die wilde kat die er af toe, er zit dan een kat, maar die lopen daar ook gewoon rond. Ja, op een gegeven moment waren ze hem kwijt en dan denk ik: moet je toch zien, eigenlijk kan dat natuurlijk al helemaal niet. Die loopt daar gewoon rond te stropen.

De **voorzitter**: Volgens mij zijn er geen vragen meer, dus dan dank ik u ook voor de inspraak. Ik weet niet of er speciaal toehoorders zijn geweest op de publieke tribune die voor deze agendapunten zijn gekomen en die misschien nu de zaal willen verlaten. U kunt uiteraard ook gewoon blijven zitten. Anders is daar nu het moment toe om even rustig achter de commissieleden langs te lopen. Zo te zien is iedereen nog steeds geïnteresseerd in onze lokale politiek, dat is altijd goed om te zien.

4. **Vaststellen verslag vergadering algemene raadscommissie d.d. 9 maart 2023**

De **voorzitter**: Dan gaan we door naar het volgende agendapunt, dat is het vaststellen van het verslag van de vorige commissievergadering op de datum 9 maart 2023. Zijn daar nog vragen of opmerkingen over? Dan stel ik bij deze dat verslag vast.

5. **Afsprakenlijst algemene raadscommissie d.d. 9 maart 2023**

De **voorzitter**: Dan gaan we naar de afsprakenlijst van de raadscommissie van 9 maart 2023. Alle toezeggingen daarop zijn afgehandeld. Heeft iemand daar nog op- of aanmerkingen over? Dan kunnen we ook dat agendapunt sluiten.

6. **Vaststelling bestemmingsplan 'Geessinkweg 3'**

De Stegge is opgericht in 2006 en inmiddels uitgegroeid tot een centrum waar duurzaamheid in alle facetten te zien en te beleven is. Uniek is de integrale benadering waarmee de Stegge zich een eigen plaats in dit thema heeft verworven. Onderdeel van het totale plan is het tijdelijk regelen (maximaal 10 jaar) van een stro-yurt en tiny house. Het uitgangspunt is om deze woningen te regelen via een omgevingsvergunning tijdelijke afwijking van het bestemmingsplan. De yurt en het tiny house worden voor maximaal 10 jaar vergund als short-stay bedrijfswoningen. Hier mogen alleen cursisten, studenten van het duurzaamheidscentrum maximaal een jaar verblijven. Daarnaast wordt de bestaande bedrijfswoning gewijzigd naar een burgerwoning, een bestaand bijgebouw (hooiberg)

gewijzigd tot bedrijfswoning en meerdere illegale bouwwerken gelegaliseerd. Op het ontwerp van het bestemmingsplan zijn zes zienswijzen ingediend. Deze hebben aanleiding gegeven om het bestemmingsplan aan te passen. De reactie op de zienswijzen is weergegeven in de 'Nota beantwoording zienswijzen en ambtshalve wijzigingen bestemmingsplan Geessinkweg 3'.
Het college stelt de raad voor om (1) het bestemmingsplan 'Geessinkweg 3' gewijzigd vast te stellen ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan en (2) in te stemmen met de 'Nota beantwoording zienswijze bestemmingsplan Geessinkweg 3'.

De **voorzitter**: Dan gaan we door naar het bespreekpunt 'Vaststelling bestemmingsplan Geessinkweg 3'. Dan begin ik het eerste bij de fractie van de Partij van de Arbeid en ik denk dat ik de heer Van Eck het woord kan geven.

De heer **Van Eck (PvdA)**: Dank u wel, voorzitster, voorzitter, ik weet niet of dat een onzijdig woord is, excuus. O, heb ik nou al wat verkeerds gezegd, dat is niet slim natuurlijk. Mag ik eigenlijk een keer beginnen, krijgen we dit soort trammelant. Nee. Het bestemmingsplan wat voorligt, laat ik positief beginnen. Net werd het aangeduid als de activiteiten die ontplooid worden zijn soms een beetje zweverig. Nou, ik denk dat dat best, wij als PvdA staan best wel positief achter die activiteiten en ik denk dat het een mooie toevoeging is in alle brede zin, zoals mensen hun leven willen ontplooien. Maar ook omdat het onderstreept de duurzaamheidsambitie die we met ons allen hebben afgesproken in Winterswijk. Maar dan, de bestemmingsplanwijziging, het stuk wat voorligt. Het is een stuk met veel haken en ogen, heel kort gezegd. We hebben net de inspreker al gehoord. Ik heb veel technische vragen, die zal ik de griffie toedoen. Maar ik wil een aantal toch wel langslopen die ik net hoorde van de insprekers, maar ook die onszelf nog een beetje wazig op het netvlies staan. Namelijk allereerst, het werd net al genoemd, vrij gechargeerd gezegd, maar belonen we hiermee niet illegale bebouwing? We horen daarnet de insprekers er al van spreken, ik zou graag horen van de wethouder hoe hij hier tegenaan kijkt. Vervolgens, eigenlijk het hele stuk draait om één ding, dat is namelijk kwaliteitstoevoeging, of zoals in het voorstel dat mooi wordt gezegd: dit plan is per saldo een toevoeging van de omgevingskwaliteit. Dan wordt die bij ons, die omgevingskwaliteit, wat is dan precies de toevoeging daarvan? We lezen het er wel een beetje doorheen, het zit er ergens wel in, maar kan de wethouder ons in concrete zin in één zin vertellen: wat is nou de toevoeging op de omgevingskwaliteit van deze bestemmingswijziging of dit plan? Ik laat het maar even daarbij. Dank u wel, voorzitter.

De **voorzitter**: Dan u wel, de heer Van Eck. Dan kijk ik even naar de fractie van Morgen, de heer Nijenhuis.

De heer **Nijenhuis (Morgen)**: Dank u wel, voorzitter. De fractie van Morgen zit een beetje met een dubbel gevoel in dit dossier. Aan de ene kant heeft het duurzaamheidscentrum maatschappelijke waarde en in die zin is het misschien ook best een verrijking voor Winterswijk. Aan de andere kant wordt de raad gevraagd om een aantal illegaal gebouwde objecten te legaliseren. Om over twee weken tijdens de raadsvergadering een goed besluit te kunnen nemen, hebben we enkele vragen aan de wethouder. De eerste is de legalisering van het tiny house en de stro-yurt. Het past niet binnen het bestemmingsplan en daarom wordt het nu geregeld met een omgevingsvergunning waarbij het nog steeds bedrijfswoningen zijn, maar dan voor maximaal tien jaar en voor een zogenaamde short-stay. Dat short-stay betekent dat studenten of wie dan ook er maximaal één jaar mogen wonen. Dus mijn vraag aan de wethouder is: hoe wordt daar straks op gehandhaafd dat studenten of mensen daar maximaal één jaar mogen wonen? In zijn algemeenheid, het beleid is dat bij illegale bouwwerken niet direct gehandhaafd wordt, maar dat er wordt gekeken of een en ander te legaliseren is. Nou is deze werkwijze geen vrijbrief voor het illegaal bouwen en kunt u zich voorstellen dat dit steekt bij al die mensen, en ik ken er heel veel, die zitten te wachten op procedures van de gemeente om te mogen bouwen, dat die zich wel aan de regels houden. De insprekers van vandaag en de vele zienswijzen die zijn ingediend op het ontwerp betekent dat buurtbewoners zich zorgen maken. Afspraak is dat de indiener eerst met de buurt in overleg gaat. Kan de wethouder iets meer vertellen over het participatieproces, hoe dat is verlopen? Want nogmaals, ik lees daar in de stukken eigenlijk niet of nauwelijks iets over. Tot slot, voorzitter, ik las dat met het totale plan de omgevingskwaliteit per saldo

toeneemt, insprekers hadden het er ook al over. Kan de wethouder mij uitleggen waardoor met deze legalisering van illegale reeds bestaande bouwwerken de kwaliteit per saldo toeneemt?

De **voorzitter**: Dank u wel, de heer Nijenhuis. Dan kijk ik naar de fractie van D66, de heer Deunk.

De heer **Deunk (D66)**: Dank u wel, voorzitter. Ik zou graag eerst de wethouder voor een klein stukje toelichting willen vragen. Dat kan wellicht nu al deels, wellicht kan dat later schriftelijk. Dat is eigenlijk voor de bestemming maatschappelijk die hierin zit. Op het moment dat we het over wonen hebben, of industrie, of agrarisch cultuurlandschap, heb ik een redelijk concept voor mijn gevoel wat dat inhoudt en waar ik mee instem. De consequenties van maatschappelijk kan ik nog niet geheel overzien, dus zou ik ook graag iets meer toelichting over hebben wat dan wel of niet redelijk is. Vervolgens, dit plan zelf. Politiek gezien, hoe kijken wij hiernaar? Volgens mij zou altijd de basis moeten zijn op het moment dat wij illegale bouw aantreffen is: stel dat deze bouw er niet is geweest, wat hadden we dan redelijk gevonden? En als wat er dan staat in de buurt was gekomen van redelijk, dan moet je het legaliseren. Als je zegt: ja, maar wat er nu staat hadden wij nooit geaccepteerd. Dan moet je volgens mij ook zeggen: dit is niet de bedoeling. Daar komt volgens ons ook een beetje het pijnpunt aan en dan verwijs ik specifiek naar overwegingen 10 en 19 uit de Omgevingsvisie, voor de liefhebber. Daarin staat, in principe de basis is: we houden ons aan een compact erf, het moet één geheel zijn. Zeggen wij daarom dat het dus niet mogelijk is om een tiny house of een stro-yurt, als ik het goed heb. Wellicht kan dit best wel, alleen dan hoort dit ook bij dit compacte erf. Dat dit niet kan binnen het Achterhoekse landschap kan ik me niet voorstellen, want als dit niet kan, als een stro-yurt niet kan, dan kan volgens mij geen enkele camping binnen Winterswijk, en ik zie er nog wel een paar in het buitengebied. Daar staan ook gewoon tenten, daar staan ook vormen van tiny houses en dat kan wel op een bepaalde manier worden ingepast bij dat erf. Dat is ook een keuze die we elke keer zien, want we hebben bewust ruimte gelaten. In principe horen bestemmingen op het erf te blijven, maar als het niet past, zoals bij ondernemers of agrariërs of andere dingen, soms zelfs bij particulieren wel eens gebeurt, dan is beperkte uitbreiding mogelijk, maar dan direct aan dat erf. En dat gebeurt hier niet. Sterker nog, voorzitter, als we vervolgens gaan naar overwegingspunt 19, hierin wordt gerefereerd aan een solitaire recreatiewoning. Dan zeggen wij heel duidelijk dat dit niet de bedoeling is, dat wij deze niet gaan vestigen in natuur of in een bos, maar dat indien dit gevestigd wordt, dat dit weer duidelijk gevestigd wordt op het erf waar al de originele bewoning was. Dus volgens mij wordt hier de Omgevingsvisie op de verkeerde wijze toegepast en komt daardoor een plan naar voren wat volgens ons niet correct is. Tot slot hebben wij als D66, dat hebben we altijd al gezegd, grote moeite met tijdelijke vergunningen. Wij geloven dat op het moment dat iemand met een bouw van iets bezig is, of er is een directe noodsituatie, dan kan dat. Maar als je het doet om een structureel probleem op te lossen, of voor langere termijn aan verschillende mensen te verhuren, dan is de vraag: over tien jaar is die behoefte er waarschijnlijk nog, ga je dan wel handhaven, of ga je dan tijdelijk toch legaliseren? Maar waarom heb je dan niet direct permanent gedaan? Tot slot willen wij graag een aantekening doen, ook al die ook gemaakt is door de bezwaarmakers, van het aantal woningen. Want volgens mij, als je zoveel bedrijfswoning hebt, is dat nodig voor het bedrijf, of is de functie van het bedrijf dan het verhuren van bedrijfswoningen? Voorzitter, wij zijn ook benieuwd naar de antwoorden en de kijk van de andere fracties, maar tot nu toe staan wij zeer sceptisch in dit geheel. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel, de heer Deunk. Dan kijk ik naar de fractie van de VVD, de heer Morad.

De heer **Morad (VVD)**: Dankjewel, voorzitter. Er zijn nogal wat vragen gesteld en eigenlijk waren wij benieuwd naar de participatieprocessen. Dat is ook al eerder aangegeven en van de wethouder zouden wij graag willen horen hoe dat nou precies verlopen is, ook gezien wat we net van de inspreker gehoord hebben. Dankjewel.

De **voorzitter**: Dank u wel, de heer Morad. Dan kijk ik even naar de fractie van WB, mevrouw Oonk.

Mevrouw **Oonk (WB)**: Dank u wel, voorzitter. Het principeverzoek dateert uit 2020 en inderdaad, er is in de tussentijd ook nog wel wat gewijzigd. Er bestaat dus duidelijk een wens om de illegale bebouwing te legaliseren. Winterswijks Belang is daar vooralsnog geen voorstander van. We twijfelen ook aan de verbetering van de omgevingskwaliteit, omdat het toch wel duidelijk afwijkt van een

compact erf. Daarnaast is ook wel de vraag: hoeveel handhaving is hierop in de tijd gezet? Volgens de insprekers, waarvoor nogmaals hartelijk dank, is er niet veel teken van handhaving geweest, dus daarop zouden we graag ook een reactie van de wethouder willen. Voor Winterswijks Belang is het duidelijk dat dit een bespreekstuk wordt voor de raad. Dank u wel, voorzitter.

De **voorzitter**: Dank u wel, mevrouw Oonk. Dat noteren we vast, dan weten we nu al dat het een bespreekstuk wordt. Dan kijk ik even naar de fractie Voor Winterswijk, de heer Stammers.

De heer **Stammers (Voor Winterswijk)**: Dank u wel. Bij ons in de fractie heeft dit ook heel erg veel vragen opgeroepen. Persoonlijk kom ik hier met enige regelmaat langsrijden en ja, in de afgelopen jaren is mij zeker opgevallen dat er steeds meer bijgebouwen zijn gekomen, bouwwerken. Het is mij eigenlijk ook een raadsel en ons allemaal hoe dit tot stand heeft gekomen. Dat is eigenlijk met het bestemmingsplan nu duidelijk, het zijn illegale bouwwerken. Nou goed, men wil dat legaliseren en wij hebben daar toch een aantal vragen over. Veel vragen zijn al gesteld, maar onze grootste vraag is wel of dit straks gevolgen heeft voor de toekomst en dan met name voor de precedentwerking. Kan het straks zo zijn dat ook een duurzame dorpsbakker of een duurzame boer, die ook willekeurig verblijven wil creëren op zijn agrarische grond en dan, of als hij dat al gebouwd heeft, dat dan ook gelegaliseerd kan worden. Dan ook de vraag wat hier al vaker gesteld is: hoeveel bouwwerken zijn het eigenlijk straks en hoeveel mensen kunnen hier verblijven? In een van de zienswijzen hebben wij gelezen dat, volgens mij de zienswijze van Van Weperen, dat ze zeggen: weet je, ga dan toch naar dat compacte erf toe en ga kijken of je dan alleen daar het maatschappelijke stuk op kunt zetten, dus in ieder geval het agrarische gewoon agrarisch laten. Dus eigenlijk onze vraag is: is het mogelijk om het bestemmingsplan toch grotendeels in te krimpen? Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel, mijnheer Stammers. Dan vermoed ik dat we gaan vanuit CDA naar mevrouw Prinsen.

Mevrouw **Prinsen (CDA)**: Dat vermoeden is geheel juist. Het beoordelen van dit bestemmingsplan heeft in elk geval bij het CDA wel een aantal wenkbrauwen doen fronsen. We hebben hier op dit moment ook vooral veel vragen over en die willen wij dan ook stellen voordat wij een definitief oordeel kunnen vellen over dit plan. Allereerst over de bedrijfswoning die een woning wordt, want die woning moet een bestemming wonen krijgen, omdat de initiatiefneemster gaat afbouwen. Daardoor ligt de woning midden in het gebied van het duurzaamheidscentrum. Is het niet merkwaardig dat iemand daar mag wonen die niets met het duurzaamheidscentrum te maken heeft, want bij een logische erfinrichting is dit dan toch heel duidelijk gewoon de bedrijfswoning? De bedrijfswoning wordt wonen en tegelijkertijd wordt een nieuwe bedrijfswoning aangevraagd. Is het dan niet logischer dat degene die niet meer betrokken is bij het centrum gaat verhuizen, gewoon naar iets wat al een woning is in plaats van een bedrijfswoning? Dan de parkeerplaatsen, we lezen dat er een aangepaste parkeernorm wordt gehanteerd en die vindt compleet in het gebied wat een maatschappelijke bestemming krijgt. Ook voor een gewone woning is parkeerruimte nodig en binnen de bestemming wonen is geen parkeerruimte, dus de woning heeft geen eigen parkeerruimte. Dat lijkt ons wat in strijd ook met de parkeernormen, dus hoe ziet het college dit? En een algemene vraag en die kwam ook al bij Voor Winterswijk ongeveer voorbij: mag nu elk bedrijf waar het qua milieu dan geen belemmering is van een bedrijfswoning een burgerwoning maken en vervolgens een nieuwe bedrijfswoning op het perceel realiseren? Dan over de huisvesting van de cursisten. Er is in de huidige bestemming huisvesting van cursisten mogelijk, want hoelang wonen die huidige bewoners er dan al? En wat is de definitie van een cursist in dit verhaal? Moeten zij bijvoorbeeld zich ook inschrijven en daar het woonadres hebben, moet die persoon fulltime met de cursus bezig zijn? En als iemand meer dan twintig uur werkt vanuit die bedrijfswoningen, wordt zo iemand dan nog als cursist gezien, en is er bij deze situatie niet eigenlijk sprake van huisvesting van medewerkers? Arbeidsmigranten is niet helemaal de juiste term, maar daar zijn wel parallellen mee te trekken en willen we overal gewoon op de bedrijfsgronden zelf daar eigenlijk gewoon de medewerkers allemaal huisvesten? Kan het college aangeven of het gebruik de afgelopen jaren ook conform short-stay van maximaal één jaar is geweest, en willen zij de toezegging doen, ook richting de buurt, dat er handhavend wordt opgetreden in het kader van short-stay? Dan tot slot nog een aantal vragen over de yurt en het tiny house. Deze staan nu ver van het erf af en in ons beleid vinden we dat compacte erven belangrijk zijn. We lezen

wel iets over de stedenbouwkundige samenhang, maar waarom wordt hier nou echt van afgeweken? Want ook dat doet bij ons wel de wenkbrauwen fronsen. De yurt en het tiny house zijn belangrijk en essentieel voor de bedrijfsvoering. Waarom is het dan logisch om dat als tijdelijke bouwwerken te hebben? Als iets essentieel is voor je bedrijf, dan wil je toch de zekerheid hebben dat je dat gewoon gedurende net zo lang als dat je bedrijf bestaat dat je die functies daar hebt? In de toelichting van het bestemmingsplan staat dat de verbouwing voldoet aan het bouwbesluit en welstand. Bedoelt het college hier letterlijk dat sec de verbouwing voldoet, of bedoelt het college dat na de verbouwing de yurt en het tiny house aan het bouwbesluit en de welstandsnota voldoen? Het moge duidelijk zijn dat dit voor het CDA op dit moment geen akkoordstuk kan zijn.

De **voorzitter**: Dank u wel, mevrouw Prinsen. Dan hebben we het eerste termijn van alle fracties gehad. Ik heb begrepen dat het college behoefte heeft aan een korte schorsing. Tien minuten voldoende? Laten we kijken of we ons dan beter aan de tijd van schorsing kunnen houden dan de Tweede Kamer gisteren en dan schors ik even de vergadering voor tien minuten.

Schorsing

De **voorzitter**: Dan heropen ik de vergadering. Ik zie dat er in één keer een commissielid gewijzigd is bij D66. Dat is iets nieuws, daar was ik nog niet van op de hoogte gebracht. Hiermee is dus de vergadering heropend en ik ga naar het eerste termijn van college.

Wethouder **Visser**: Dank u wel, voorzitter. Wij willen de beantwoording graag in twee delen doen. Als wethouder zal ik namens het college een stuk vertellen, maar wij hebben ook de ambtenaar vandaag bij ons die een aantal technische vragen gaat beantwoorden. Ik heb een paar plaatjes bij me om ook voor de mensen thuis en de mensen die de situatie niet kennen een klein beetje context te geven. Waar gaat het om? Het gaat over een heel bijzonder plekje in Winterswijk. Aan de rand van Kotten, u ziet het hier voor u, een aantal oudere boerderijen aan de linkerkant, cultuurlandschap en aan de rechterkant de meest recente uitbreiding denk ik van Kotten, Vardinkhof. Daar middenin, dat is het gebied waar we vanavond over spreken. Op die plek is sinds 2006 een bedrijf gevestigd Aarde-Werk de Stegge. Voor de goede orde, we hebben het vanavond niet over dat bedrijf, we hebben het over wat voorligt is het legaliseren van een aantal bouwwerken. Dus er wordt geen besluit genomen of dat bedrijf zich daar wel of niet mag vestigen. Hoe is het gegaan, dit proces, de afgelopen jaren? Het bedrijf heeft zich gevestigd in 2006, dat bedrijf heeft zich ontwikkeld en in de loop van de jaren zijn daar een aantal bouwwerken geplaatst die niet vergund waren, die zijn dus illegaal bebouwd. Dat is geconstateerd, daar is handhaving geweest en zoals gebruikelijk wordt er dan gekeken of die bouwwerken vergund kunnen worden. Dat is niet alleen hier zo, dat gebeurt op heel veel plekken om heel veel situaties en dat is hier dus ook gebeurd. Wat er is gedaan is dat in 2020 er een principeverzoek is gedaan bij het college en daar heeft het college positief op geantwoord. Het ontwerpbestemmingsplan is ter inzage gelegd en met name vanuit de buurt zijn een aantal zienswijzes ingediend. Naar aanleiding van die zienswijzes is ook contact gezocht met de buurt. Bij een aantal mensen zijn ook bezoeken afgelegd, bij de heer Van Weperen heb ik begrepen zijn ook ambtenaren geweest, ik ben daar zelf ook geweest. Naar aanleiding van die zienswijzes is het plan, het initiatief is gewijzigd en dat is wat vanavond voorligt. Het plan past binnen de Omgevingsvisie Buitengebied en wat betreft het college zijn er geen ruimtelijke en ook geen juridische bezwaren. Het plan loopt dus al een hele tijd, vanaf 2020, en wat het college betreft is het ook hoog tijd dat u als raad daar een oordeel over geeft. U heeft een paar vragen gesteld waar ik antwoord op ga geven en dan geef ik het woord aan Tom. Een belangrijke vraag: hoe zit het met participatie? Participatie ligt in principe altijd bij de initiatiefnemer. Ik weet niet wat daar precies gebeurd is, wat ik wel weet is dat nadat het ter inzage is gelegd en nadat de zienswijze is geweest, is dat er dus wel contact is geweest vanuit de gemeente, er zijn gesprekken geweest met de mensen die daar behoefte aan hadden, en wat ik net al aangaf, ik ben daar zelf ook geweest. Er is ook een vraag gesteld over handhaving, hoe is er gehandhaafd? Wat ik weet is dat er drie keer gehandhaafd is. Op het moment dat iets in het traject zit richting mogelijk legalisatie, op dat moment wordt er niet meer gehandhaafd, dus de afgelopen jaren zal er niet gehandhaafd zijn. Ik denk dat … O ja, nog even voor een goede orde, die illegale bouwwerken waar we over spreken, dat zijn een tiny house, een stro-yurt, een aantal zonnepanelen, een tuinkas, een opslag voor snippers, daar wordt op gestookt en een aantal

composttoiletten. Om u ook even een beeld te geven van: hoe ziet dat er nou uit? U ziet hier een afbeelding van hoe het tiny house er op afstand uitziet. U ziet het dakje, dit is een foto uit oktober, dus nog wel wat groen aan de bomen. Ik heb ook nog een andere foto, dit is de stro-yurt vanuit de boerderij Aarde-Werk de Stegge zelf. Ik heb ook nog wat foto's van wat dichterbij. Linksboven ziet u het tiny house, eenvoudig bouwwerk met stro eromheen, en rechtsonder ziet u de yurt, dat is ook een relatief eenvoudig bouwwerk met groen op het dak. In de omgeving, dat wil ik toch even meegeven, dat is de laatste foto, vindt u ook dit bouwwerk dat wat verder van een erf afstaat. Dat is een kippenhok, dat staat er al jaren en zover wij weten is dat ook gewoon legaal, maar dat is ook dus iets wat in de omgeving staat van wat nu voorligt. Er zijn een aantal technische vragen: hoe zit het dan met het bestemmingsplan? Tom gaat daar u een aantal antwoorden in geven.

De heer **Schopman**: Goedenavond, ik ben Tom Schopman, beleidsmedewerker Ruimtelijke Ontwikkeling bij de gemeente. Ik heb al een jaar of drie, ruim drie jaar al, het bestemmingsplan Geessinkweg 3 in behandeling. Daar zijn we behoorlijk druk mee geweest, veel gesprekken over gevoerd intern, met het college, initiatiefnemer, buren. Kern van het verhaal waar ik zal mee beginnen is dat het binnen de visie past. Dat is ook wel een reden waarom het in het begin wat lastig zoeken was binnen de visie. We hebben een nieuwe visie, compact of complex. We hebben een aanvraag echt op maatwerk en die visie, een van die belangrijkste dingen is duurzaamheid en het duurzaamheidscentrum past daar precies in. Kijk, binnen Aarde-Werk de Stegge worden workshops gegeven, onder andere cursussen over duurzaamheid en dat is met name met het duurzaam bouwen. Daar zijn ook voorbeelden van, zoals een hooiberg, een yurt, een tiny house. Maar daarnaast wordt ook veel verbouwd in de vorm van tuinbouw, bijvoorbeeld een moestuin, een boomgaard met verloren en vergeten soorten. Bij die cursussen en workshops zijn onder andere onderdelen hoe je duurzaam kan koken met groentes uit eigen tuin, duurzaam om kan gaan met water. Dat is natuurlijk behoorlijk actuele thema's. Het is veel duurzaamheid waar daar bezig mee wordt gehouden. Flora fauna is ook sterk aanwezig. Die dingen maken dat het een toegevoegde waarde is. Enkel het toevoegen van die bebouwing is geen toegevoegde waarde, dat klopt. Maar juist moeten we kijken naar het totale plan en het totale plan vormt wel die toegevoegde waarde doordat daar zojuist druk is met duurzaamheid. Dan zal ik ook nog even ingaan op de yurt en het tiny house, waar veel vragen over zijn gesteld, met name het compacte erf. Klopt, dat staat in de visie dat we dat heel belangrijk vinden, dat is ook zo. Het is zo, de yurt en het tiny house, die zijn onderdeel van het duurzaamheidscentrum, maar ook voor de bedrijfsvoering. Het zijn vormen van duurzaam bouwen, zowel qua materiaalgebruik als qua ruimtebestek, die horen daar op dat erf. Wat botst is als die yurt en het tiny house naast de karakteristieke bebouwing op het erf staan, dat botst stedenbouwkundig. Dus dat vinden wij niet wenselijk, maar we willen ze wel graag een plek geven op het erf. Als we dan kijken naar de alternatieven is achterop het erf rondom de bebossing het meest landschappelijk ingepast, daar wordt het niet gezien, minimaal gezien vanaf de buitenkant.

De **voorzitter**: Mevrouw Prinsen heeft een verhelderende vraag, vermoed ik.

Mevrouw **Prinsen (CDA)**: Ja, want ik snap dat er een reden is om het niet op het erf zelf te doen, dat je dan een andere plek zoekt. Maar waarom zijn die dan niet opgenomen in het bestemmingsplan gewoon als permanente voorziening?

De heer **Schopman**: Dat heeft met name te maken met de levensduur van dergelijke bebouwing. Daar staat vaak tien tot vijftien jaar voor, dus vandaar dat het niet nodig is om het langer dan zo lang te vergunnen. Binnen een bestemmingsplan kun je geen tijdelijk gebruik regelen, ook niet qua bebouwing. Het meest praktisch daarvoor is om het met een omgevingsvergunning tijdelijke afwijking te doen en daarom dat we voor die route gekozen hebben.

De **voorzitter**: Gaat uw gang, mevrouw Prinsen.

Mevrouw **Prinsen (CDA)**: Maar op zich, is het dan wel of niet wenselijk? Stel, een yurt kun je natuurlijk ook weer vervangen als de levensduur is verdwenen kan er weer een nieuwe. Is er een reden waarom dat dan niet permanent die functie daar zou kunnen, maar wel tijdelijk? Behalve de

levensduur van het bouwwerk zelf. Ik bedoel, mijn tuinhekje heeft ook een tijdelijke levensduur, maar...

De heer **Schopman**: Dat is voor nu de insteek van het concept van het duurzaamheidscentrum om dit voor tien jaar te proberen. Na die tijd, als ze dan iets anders wil, dan moet daar een nieuw besluit over genomen worden. Ik kan ook nog wel wat zeggen over de bestemming maatschappelijk, die hoorde ik nog wel voorbij komen. Er ligt een maatschappelijke bestemming, die ligt er nu ook al, maar dan echt bij het erf zelf. Dadelijk wordt dat over het hele erf gedaan en binnen die maatschappelijke bestemming, dat is ook naar aanleiding van de zienswijze, is dat gewijzigd naar specifiek een duurzaamheidscentrum. Dus binnen de bestemming maatschappelijk is enkel een duurzaamheidscentrum toegestaan.

De **voorzitter**: Dat was uw toelichting?

De heer **Schopman**: Ja, ik heb heel veel vragen voorbij horen komen. Ik hoorde onder andere een vraag over het handhaven, hoe kunnen we dat handhaven? De yurt en de tiny house, die zijn gebaseerd op short-stay, dus dat wil zeggen dat er maximaal een jaar gewoon mag worden door iemand, een student. Hoe wij dat kunnen handhaven is dat je je daar moet inschrijven en op basis van de inschrijving kunnen wij zien dat daar iemand langer woont dan een jaar of niet.

De **voorzitter**: Ik zie drie vragen, ik begin met de heer Van Eck.

De heer **Van Eck (PvdA)**: Dank u wel, voorzitter. Ik wachtte even dat u uw verhaal af had, misschien dacht ik, hij komt nog. Ik wou teruggaan op, ik vroeg eigenlijk aan de wethouder, maar ik denk dat u dat ook probeert uiteen te zetten: in één zin, wat is de kwaliteitstoevoeging? Ik hoorde u net zeggen: niet zozeer de bebouwing op zichzelf, maar meer eigenlijk de activiteiten die die bebouwing extra mogelijk maakt, daarin zit de toevoeging. Heb ik dat goed begrepen?

De heer **Schopman**: Ja. Het is echt met name die activiteiten die daar met duurzaamheid worden ontplooid.

De heer **Van Eck (PvdA)**: Oké.

De heer **Schopman**: Maar dat zie je met meerdere verzoeken, dat enkel het toestaan van een woning is bijvoorbeeld geen toegevoegde waarde, maar het gaat juist om het hele plan. En die investering in duurzaamheid, dat past volledig binnen de visie, die staat bol van duurzaamheid.

De heer **Van Eck (PvdA)**: Dus de omgevingskwaliteit wordt eigenlijk toegevoegd door de activiteiten en niet zozeer door de fysieke bebouwing die er komt te staan?

De heer **Schopman**: Ja. De omgevingskwaliteit is natuurlijk een vaag begrip, een heel breed begrip.

De heer **Van Eck (PvdA)**: Vandaar ook de vraag. Dank u wel.

De heer **Schopman**: Ja, dus het kan ook sociaalmaatschappelijk, landschappelijk, stedenbouwkundig, kun je doorgaan.

De **voorzitter**: Excuus, mevrouw Prinsen was net iets eerder, dus ik ga eerst naar mevrouw Prinsen en dan kom ik bij u, mijnheer Nijenhuis.

Mevrouw **Prinsen (CDA)**: Ja, toch nog even, ik denk ook dat ik die vraag aan u moet stellen. Klopt het dat het parkeren ten behoeve van de burgerwoning, dat dat in principe zou horen binnen een woonbestemming en niet binnen een maatschappelijke bestemming?

De heer **Schopman**: Ja, terecht.

Mevrouw **Prinsen (CDA)**: En klopt het dan ook dat er nu door, ik kon uw ruimtelijke plannen niet helemaal zien, maar volgens mij ligt nu het woondeel strak om het huis heen, dat er dus geen parkeren ten behoeve van de woning mogelijk is.

De heer **Schopman**: Ja, klopt. Dat zal dan met een aanduiding gerepareerd moeten worden.

Mevrouw **Prinsen (CDA)**: Oké, dus dat zouden we dan moeten amenderen eigenlijk.

De heer **Schopman**: Ja.

Mevrouw **Prinsen (CDA)**: Oké.

De **voorzitter**: Geduld wordt beloond, mijnheer Nijenhuis.

De heer **Nijenhuis (Morgen)**: Dank u wel, voorzitter. Ik had nog even een vraagje over het tiny house, want u zegt net: het gaat om short-stay, maximaal één jaar en dat zouden we kunnen handhaven door te registreren en dan kun je dat zien. Ik las ook in het bestemmingsplan dat de groenbeheerder woont in het tiny house en volgens mij is dat geen cursist. Ik weet niet hoelang zij, volgens mij is het een zij, al daar woont en hoelang ze nog blijft wonen, want volgens mij gaat het over verder dan één jaar.

De heer **Schopman**: Ja, die zal dan tijdelijk daar mogen wonen, maar ook niet langer dan een jaar.

De heer **Nijenhuis (Morgen)**: Oké, dankjewel.

De **voorzitter**: Dan kijk ik even. Ja, mijnheer Stammers en daarna mevrouw Oonk.

De heer **Stammers (Voor Winterswijk)**: Dank u wel. U gaf aan dat u het hele terrein als maatschappelijk wil bestempelen. U heeft dan gezocht binnen de visie, maar u wilt dan daar toestaan om een moestuin te creëren. Maar een moestuin mag ook gewoon op agrarisch gebied, dus waarom dan specifiek die afwijking?

De heer **Schopman**: Klopt, het wordt alleen dan gebruikt ten behoeve van het duurzaamheidscentrum en dat past binnen die maatschappelijke bestemming.

De **voorzitter**: Helder voor mijnheer Stammers, ja? Mevrouw Oonk, u had ook nog een vraag?

Mevrouw **Oonk (WB)**: Ja, ik ben even in twijfel. Is dit de tweede termijn ondertussen, nee hè?

De **voorzitter**: Verduidelijkende vragen aan eventueel de ambtenaar of aan het college.

Mevrouw **Oonk (WB)**: Dan wacht ik nog even.

De **voorzitter**: Dan kijk ik even of er nog toevoegingen waren aan uw verhaal, anders kunnen we terug naar de wethouder of er nog toevoegingen zijn, anders gaan we naar het tweede termijn aan de kant van de commissie. Dan begin ik nu aan de kant van WB, want die waren het eerst. Mevrouw Oonk.

Mevrouw **Oonk (WB)**: Dank u wel, voorzitter. Natuurlijk, we hebben al aangekondigd dat het voor ons een bespreekstuk gaat worden, maar ik hoorde in het begin van het betoog de wethouder zeggen: eerst bouwen en daarna wordt het vergund, dat komt wel vaker voor. Voor Winterswijks Belang is dat toch echt wel de omgekeerde wereld en het verbaast ons enigszins dat dit zo door de wethouder genoemd wordt. Dank u wel, voorzitter.

De **voorzitter**: Voor Winterswijk, de heer Stammers nog behoefte aan een tweede termijn?

De heer **Stammers (Voor Winterswijk)**: Ja, voor ons wordt het ook zeker een bespreekstuk. Waar wij eigenlijk moeite mee hebben en dat wil ik toch als klein voorbeeld meegeven. Een tijdje geleden heeft de krant er vol mee gestaan, met het boshuisje aan de Huppelseweg. Hier gaan we heel veel dingen legaliseren en dat specifieke geval is als een kaarsje uitgegaan en die mensen moesten vertrekken. Dat vinden we toch belangrijk om hier te noemen, omdat we toch het idee krijgen dat er misschien wel met meerdere maten gemeten wordt. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel. Ik kijk even naar het CDA, mevrouw Prinsen nog behoefte aan een tweede termijn?

Mevrouw **Prinsen (CDA)**: Niet zozeer nu een tweede termijn. We hebben nog wel een aantal vragen die openstaan, maar ik denk dat we die er schriftelijke bij doen. Dat is misschien voor ieder wel zo makkelijk en duidelijk.

De **voorzitter**: Helder, dank u wel. Dan kijk ik aan de kant van de Partij van de Arbeid, geen behoefte aan een tweede termijn? Morgen? De heer Nijenhuis.

De heer **Nijenhuis (Morgen)**: Dank u wel, voorzitter. Het is een beetje een rare stel, dat-vraag, maar stel dat er over twee weken nou geen meerderheid is hiervoor, kan de wethouder dan eens schetsen wat er dan gaat gebeuren?

De **voorzitter**: Dank u wel. Ik kijk even aan de kant van D66, de heer Deunk.

De heer **Deunk (D66)**: Voorzitter, bedankt voor de beantwoording, is duidelijk. Als D66 hebben wij duurzaamheid vaak centraal staan, echter is dit voor ons geen drempel om vervolgens de rest van de Omgevingsvisie overboord te zetten. Als iets duurzaam is, dat is een van de argumenten, maar voor ons betekent dat niet dat het compacte erf hoeft worden losgelaten. Dat blijft voor ons ook echt een van de kernen van de Omgevingsvisie en daar wordt wat ons betreft alleen van afgeweken bij zwaar maatschappelijk belang, of, en dat is bij ons ook altijd een beetje mits, als de participatie dusdanig goed is dat de hele buurt mee is, dan kan het ook. Maar dat is hier beide niet aan de hand. Wat ons betreft duurzaamheid, goed idee. Kan daar wat ons betreft een stro-yurt en een tiny house? Jazeker, maar volgens mij kunnen die prima bij dat erf worden ingepast en is dat ook de plek waar dit hoort en geldt dat net zo voor de maatschappelijke functie. Zover wij dit willen legaliseren, hoort dit gewoon compact bij het erf en hoort het voor de rest, indien niet echt noodzakelijk, zoveel mogelijk van ons agrarisch cultuurlandschap te blijven. Dank u wel, voorzitter.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan kijk ik even naar de VVD, behoefte aan een tweede termijn? Nee? Dan hebben we de kant van de tweede termijn van de commissie gehad en dan kijk ik of we door kunnen naar een tweede termijn van het college.

Wethouder **Visser**: Ik heb één vraag gehoord van Morgen: wat gebeurt er als er in de raadsvergadering geen meerderheid ontstaat? Dan vervalt het zicht op legalisatie en dan zal de gemeente handhavend gaan optreden.

De **voorzitter**: Dan sluit ik hiermee dit agendapunt af, gezegd hebbende dat het een bespreekstuk wordt aangezien meerdere fracties hebben aangegeven hier in de raad over te willen spreken.

7. Rondvraag

De **voorzitter**: Dan gaan we door naar de rondvraag. Ik zou het zo behandelen dat ik per fractie kijk wie een vraag heeft en we doen meteen daarna ook de beantwoording, indien de portefeuillehouder aanwezig is. Dan begin ik ditmaal aan de rechterzijde van mij, aan de kant van het CDA, iemand met een vraag? Mevrouw Van der Vinne.

Mevrouw **Van der Vinne (CDA)**: Dank u wel, voorzitter. We hebben vanavond drie insprekers gehad en er zijn enkele brieven binnengekomen van bewoners aan de Groenloseweg. Eén jaar uitstel, het

CDA vroeg zich af wat er aan de hand is, waarom. Als dit zo is, zou er dan op dit moment een 30-kilometerbord kunnen komen bij de Groenloseweg in verband met slecht wegdek. Is dat een mogelijkheid? Waarom vertraging en wordt dat echt één jaar? En waarom zijn de bomen dan nu al gekapt als het een jaar uitstel is, konden we niet langer genieten van deze mooie bomen? Het CDA betreurt het, want de insprekers hebben ook al gezegd, er is een goede participatie geweest, zij zijn akkoord met het voorliggende concept. Ik zou graag een verduidelijking willen hebben van de wethouder.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan gaan we meteen naar de portefeuillehouder zodat meteen antwoord kan worden gegeven, ja? Dat is de heer Wassink.

Wethouder **Wassink**: Dank u wel, voorzitter. Het CDA bedankt voor deze vraag. Het gaat over het jaar uitstel en de bomen. Toch even een stap terug. Het jaar uitstel, dat heeft ermee te maken, we hebben natuurlijk in november hier een plan vastgesteld over de Groenloseweg, waar ook een amendement aan is verbonden. Na november zijn onze mensen in de organisatie daar natuurlijk volop mee aan de slag gegaan, want er lag natuurlijk een schetsontwerp. Daar zijn ze mee aan de slag gegaan, gekeken: hoe kunnen we zo goed mogelijk dat amendement, want daar gaat het met name om, hoe kunnen we dat zo goed mogelijk inpassen? Dat heeft geleid tot een aangepast ontwerp. Vervolgens zijn we daarmee de participatie weer ingegaan, dus met een gesprek met de buurt. Dat heeft op 31 januari plaatsgevonden, is het voorgelegd aan de omwonenden, want het was een aangepast ontwerp. Nou, even kort geschetst, de slinger onder andere is eruit en er waren wat andere aanpassingen in het ontwerp. Dat is opnieuw voorgelegd aan de omwonenden, die hebben aangegeven: jammer dat die slinger eruit is, maar grotendeels en overwegend positief waren ze toch wel voor het ontwerp wat er op dat moment lag. Vervolgens is dat ontwerp, dat was dus een voorlopig ontwerp, met de opmerkingen van de buurt vertaald in het definitief ontwerp. Dat definitief ontwerp moet nu vastgesteld worden door het college. Ik heb de laatste raadsvergadering al iets over laten doorschemeren dat wij constateren daarbij dat wij maar ten dele kunnen voldoen aan wat in het amendement is gevraagd. Daarom heb ik als portefeuillehouder, en dan loop ik een beetje vooruit, want het moet natuurlijk nog in het college worden besproken, maar zou het zomaar kunnen zijn dat wordt voorgesteld om dus opnieuw terug te gaan naar u als raad dat we maar ten dele kunnen voldoen aan het amendement. Dat zal dus in mei dan moeten gaan plaatsvinden als we teruggaan naar de raad, want dat is de eerst mogelijke raadsvergadering waar dat kan. Dus als ik het goed zeg, is dat 25 mei. Dan, als wij als college besluiten, ik moet een beetje voorzichtig zijn, want we moeten het natuurlijk nog besluiten, om het terug te leggen bij u als raad, dan zal dat dan zijn. Vervolgens, wij proberen zo goed mogelijk en open te communiceren, ook met de buurt. Dat betekent op het moment dat je 25 mei het in de raad kunt behandelen, op het moment dat je normale procedures volgt, dan zal dat betekenen dat je ook met je aanbestedingen daarop moet wachten. Dat zal dus vertraging betekenen en dat kan dan de uiterste consequentie betekenen dat je pas volgend jaar aan de slag kunt gaan. Dat wetende, heb ik de afgelopen week bij ons in de ambtelijke organisatie uitgezet: wat als we daar nou eens op een slimme manier mee omgaan? Of omgekeerd: wat kan er wel dit jaar, en kunnen we het niet op een slimme manier aanbesteden dat we toch nog dit jaar aan de slag gaan? Ervan uitgaande, en dat is nog wel even randvoorwaardelijk, dat we op 25 mei een positief besluit kunnen nemen in de raad. Daar is de ambtelijke organisatie nu mee bezig en daar kan ik niet helemaal op vooruitlopen, maar toch een klein tipje van de sluier, dat ziet er best wel positief uit dat daar misschien best nog wel wat kan. Maar daar kan ik nu nog niet helemaal op vooruitlopen, zo gauw ik daar meer nieuws over heb, dan kom ik daar uiteraard bij u op terug. Dus dat jaar uitstel, ja, dat is gecompliceerd, en terecht denk ik, als wij gewoon op de normale manier hiermee omgaan, maar we hopen toch nog een methode te vinden in het aanbesteden dat het sneller kan, ervan uitgaande, en dat is de slag om de arm, met een positief besluit in de raad. Dan uw vraag over de bomen, want die zag ik ook in de krant voorbijkomen, de bomen. De kap van de bomen heeft maar zeer beperkt te maken met wat er nu met het plan voor de Groenloseweg. Ook als wij het niet zouden doen met de Groenloseweg zouden die bomen nu gekapt worden, die acacia's. Want die acacia's staan deels gewoon midden in het trottoir en op het moment dat je daar nu met een rollator, een kinderwagen, of met een rolstoel rijdt moet je over de weg om om die bomen heen te komen. Op andere plekken staan die bomen, die zodanig geplant in het verleden dat ze nu de bestrating naar boven drukken en deels ook dat de wortels de tuinen in gaan. Dus die bomen moesten sowieso

gekapt worden. Uiteraard hebben natuurlijk de afgelopen jaren even vooruitgeschoven omdat we toch met die weg aan de slag gingen, maar dat duldt nu eigenlijk geen uitstel meer, dus die bomen moesten sowieso gekapt worden. Daar kan ik nog wel aan toevoegen, dat heeft er dus ook mee te maken dat ze in het verleden eigenlijk niet goed zijn geplant toen ze aan zijn gelegd. Het plantgat is toen niet goed voorbereid, waardoor ze nu de bestrating naar boven drukken en met de wortels de tuinen ingroeien. Er is in het verleden, en dat zullen de bewoners vast kunnen beamen, ook al eens een keer een actie geweest om de wortels bij de tuinen af te kappen. Maar ja, ook dat kan nu niet meer, want als je nog meer van die wortels gaat afkappen, dan worden ze instabiel en dan waaien ze om op het moment dat er een keer veel wind komt. Dus dat wat betreft de bomen en volgens mij heb ik dan uw vraag redelijk uitvoerig beantwoord.

De **voorzitter**: Dan kijk ik even naar mevrouw Van der Vinne of er nog een vraag is blijven liggen.

Mevrouw **Van der Vinne (CDA)**: Ja, zeker, er is nog één vraag blijven liggen en er kwam eigenlijk dan nog een vervolgvraag aan vast, namelijk: stel, de raad beslist in mei niet positief, wat dan? Moet er dan een nieuwe deklaag komen? En zou in de tussentijd een 30 kilometer per uur bord kunnen komen in verband met dat slechte wegdek?

De **voorzitter**: Het college.

Wethouder **Wassink**: Dat is op dit moment nog niet orde om daar 30 kilometer per uur borden te plaatsen. In die zin zou ik ook zeker die raadsvergadering willen afwachten, want op het moment dat we dan toch besluiten we kunnen door, dan kunnen we ook, mogelijk, maar ik loop nu een beetje vooruit, ik ben een positief denker, dus even positief dan, misschien dit jaar nog wel goed uitvoeren. Is dat het geval, dan hoeven we ook niet een nieuwe deklaag erop te leggen. Ik heb inmiddels laten informeren wat gaat het kosten, dat gaat 55.000 euro kosten. Voor een tijdelijke laag, dat is nog geeneens echt asfalteren, maar alleen om een jaar te kunnen overbruggen. Op het moment dat we dit jaar kunnen uitvoeren besparen we uiteraard die kosten. Dus ja, er is het college denk ik veel aan gelegen om zo snel mogelijk aan de slag te gaan, anders had het college die plannen ook niet laten opstellen.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan kijk ik even of nu echt alle vragen beantwoord zijn. Hadden jullie nog andere vragen voor de rondvraag bij de fractie van CDA? Nee? Dan gaan we naar de fractie van voor Winterswijk, behoefte aan een rondvraag? Nee? WB, de heer Pleiter.

De heer **Pleiter (Winterswijks Belang)**: Dank u wel. Voor de portefeuillehouder die net is opgestaan. Ik ben toch een beetje verbaasd over antwoorden, uitleg die nu gegeven wordt. Er is in november een amendement aangenomen, WB heeft medio februari het college hierop geattendeerd en daar is eigenlijk elk antwoord nog op schuldig gebleven.

De **voorzitter**: Mijnheer Pleiter, heeft u ook een vraag? Want we zitten in de rondvraag, kunt u komen tot uw vraag aan het college?

De heer **Pleiter (Winterswijks Belang)**: Oké, die ga ik nu maken. Dat heeft u goed, dank u wel, voorzitter. Kan de portefeuillehouder mij uitleggen waarom ik nog geen antwoord namens WB, dat u namens het college mij nog geen antwoord heeft gegeven? Dank u wel.

De **voorzitter**: Het college.

Wethouder **Wassink**: Dank u wel, voorzitter. Bedankt voor de vraag, mijnheer Pleiter. Dat kan ik zeker geven. Zoals ik net al aangaf, wij hebben 31 maart geparticipeerd met de buurt. Vervolgens moesten de uitkomsten verwerkt worden in een definitief ontwerp. Dat is gebeurd, en vervolgens moet dat eerst worden vastgesteld door het college. Dus ja, ik zit hier namens het college en dan heb je ook een collegebesluit nodig, dus dat is ook eigenlijk het moment waarop wij formeel naar buiten kunnen, dus ook de richting u als raad kunnen. Dus dat is gewoon heel eenvoudig, wat mij betreft het antwoord.

De **voorzitter**: Dank wel. Heeft u nog een verhelderende vraag, mijnheer Pleiter?

De heer **Pleiter (Winterswijks Belang)**: Verhelderende vraag. In de brief stond: waarom is van het amendement afgeweken naar 5 meter 80? Daar hebben wij ook uitleg over gevraagd, kunt u daar nog even op ingaan?

De **voorzitter**: Het college.

Wethouder **Wassink**: Dat is een best ingewikkeld verhaal en wat mij betreft zou het ook passen bij de raadsbehandelingen die misschien gaan komen. Maar wij hebben toen gekeken hoe zo goed mogelijk dat amendement uit te voeren. Daar is naar gekeken door onze deskundigen, naar aanleiding daarvan is de slinger eruit gehaald. Maar er is geconstateerd dat het breder maken van de weg geen serieuze optie is dan hetgeen wat nu in het plan staat. U heeft plan kunnen zien, staat ook op de website. Dus dat is het maximale invulling van het amendement op dit moment. Daar zal het college nog een besluit over moeten nemen. We hebben ook met de buurt nog geparticipeerd, dus nu zal het college een besluit moeten nemen en naar aanleiding daarvan komen we eventueel bij u terug als raad. Daar zal ook een uitgebreide toelichting uiteraard bij zitten, en waarom? Het is zoals het is, het ontwerp. Ik ben geen verkeerskundige, dus ik kan heel moeilijk nu die complete verkeerstechnische uitleg aan u geven.

De **voorzitter**: Dank u wel. Voor nu voldoende? Ja. Nog andere vragen bij de fractie van WB voor de rondvraag? Nee? Dan kijk ik naar de VVD, de heer Nijman.

De heer **Nijman (VVD)**: Ik heb een drietal vragen, maar ook weer bij drie verschillende portefeuillehouders, dus zal ik uit goeiigheid maar bij mijnheer Wassink beginnen.

De **voorzitter**: Dan starten we bij de eerste.

De heer **Nijman (VVD)**: Ik las in de krant verheugende berichten dat er geld ter beschikking was gesteld voor het inloophuis voor de ouderen, meende ik, dat er voor tien jaar lang de huur betaald was. Klopt dat?

De **voorzitter**: Het college.

Wethouder **Wassink**: Het klopt dat het ouderencentrum is geopend, dus zover klopt het. Subsidie verstrekken wij altijd jaarlijks, dus elk jaar maken wij opnieuw een heroverweging bij de begroting. Dus ja, niet alles wat in de krant staat klopt altijd. In dit geval maken wij gewoon jaarlijks de balans op en dat geldt voor elke subsidie.

De heer **Nijman (VVD)**: Ja, nee, oké, want ik was al verbaasd, want het gaat over, ik las enige naslagwerk, 2.100 euro per maand. Dat vind ik een grof bedrag. Maar ik vroeg me af welke visie daaraan ten grondslag lag en wat daarachter steekt. Want mocht het nou zo zijn dat er eens een organisatie opstaat met belanghebbenden bijvoorbeeld bij jeugdigen die ook zo'n mooi plan hebben, krijgen die dat dan ook? Dus de visie vraag ik mij af.

De **voorzitter**: Dan gaan we naar het college, kunt u die beantwoorden?

Wethouder **Wassink**: Ja, ik kan daar wel op ingaan. Het is misschien een beetje te veel voor de rondvraag, maar in dit geval kan ik er best op ingaan. Elke voorziening en elke aanvraag voor subsidie wegen wij afzonderlijk als colleges. Iedereen kan altijd een aanvraag doen hè, dat is sowieso. Dat wil niet zeggen dat we alles honoreren, maar iedereen kan met een aanvraag komen. Dan even voor dit geval het ouderencentrum, dat voorziet echt in een grote behoefte en voorziet ook in hetgeen waar wij in het beleid voor staan. Op dit moment hebben we 11.500 55-plussers, dat groeit de komende jaren naar 15.000 en dit ouderencentrum voorziet in een belangrijke behoefte. Het werkt preventief, ouderen kunnen daar terecht, dus ook eenzame ouderen kunnen daar terecht. Daarmee is

het een verlengstuk ook van ons beleid en daarmee is het voor ons ook belangrijk om daar subsidie voor te verstrekken. En het wordt volledig gerund door vrijwilligers, dus daarmee kunnen wij ook daadwerkelijk besparen op eigenlijk ambtelijke capaciteit.

De heer **Nijman (VVD)**: Dat is helder.

De **voorzitter**: Heeft u nog verhelderende vragen, de heer Nijman?

De heer **Nijman (VVD)**: Eén verhelderende vraag is: mocht het nou zo zijn dat er een vrijwilligersorganisatie komt die iets voor de jeugd zou willen doen, dus de mensen die later die ouderen moeten verzorgen, zou dat ook enige kans maken, of zijn daar richtlijnen voor wie zij daarvan kunnen volgen, organisaties?

De **voorzitter**: Het college, en misschien kan een deel van die richtlijn ook schriftelijk worden afgedaan.

Wethouder **Wassink**: De richtlijn doe ik sowieso schriftelijk af, maar iedereen kan met een aanvraag komen, dus daar staat iedereen vrij voor. Dat wil niet zeggen dat die gehonoreerd wordt, maar wij zullen elke aanvraag serieus beoordelen.

De heer **Nijman (VVD)**: Dank u.

De **voorzitter**: Dan kijk even naar de heer Nijman of dit alle drie de vragen waren, want we hadden nog twee andere portefeuillehouders, of …

De heer **Nijman (VVD)**: Ja, we hebben nog twee andere portefeuillehouders, als ik het goed heb.

De **voorzitter**: Dan de volgende vraag van u, de heer Nijman.

De heer **Nijman (VVD)**: Ja, volgens mij is dat aan een andere portefeuillehouder. Een aantal maanden geleden heeft een tweetal jongedames hier ingesproken, dat ging volgens mij over wat speeltoestellen op de Passantenkamp. Ik was benieuwd of die jongedames eigenlijk al gehoord waren, of daar al enige aandacht aan besteed was, of daar antwoord gekomen was en zo ja, wat het antwoord dan ook was. Of dat zij pas antwoord krijgen tegen de tijd dat ze naar de universiteit gaan.

De **voorzitter**: Dank u wel, de heer Nijman. Dan gaan we naar de kant van het college. Mevrouw Metaal.

Wethouder **Metaal-ten Dolle**: Dank u wel, voorzitter. Er heeft een afspraak plaatsgevonden begin maart met de meiden die hier eind januari ingesproken hebben. We hebben ter plekke het verzoek van hun beoordeeld en naar aanleiding van het inspreken van de raad is het college ook benaderd door diverse omwonenden die ook graag hun zienswijze op de situatie wilden geven en daar hebben we ook een reactie naar gestuurd. Alle omwonenden van de Passantenkamp zijn op de hoogte gesteld van het proces dat we als college gaan volgen. Dat proces is als volgt, want als raad heeft u in november bij de behandeling van de begroting budget beschikbaar gesteld om een visie op spelen te ontwikkelen, want we hebben in Winterswijk veel speelplekken, maar soms veranderen behoeften in wijken door andere leeftijdsopbouw van de kinderen. Het idee van het college is, en we staan echt in de startblokken om dat uit te gaan voeren, is dat we een in een behoefte-inventarisatie gaan doen. Dat gaat een bureau voor ons uitvoeren en daarover zijn we op dit moment in gesprek. Daarmee gaan we integraal voor de hele bebouwde kom van Winterswijk bekijken of vraag en aanbod qua speelplekken nog op elkaar aansluiten en de Passantenkamp wordt daarin meegenomen.

De **voorzitter**: Dank u wel. Heeft u nog een aanvullende vraag, of kunnen we door naar de volgende portefeuillehouder?

De heer **Nijman (VVD)**: Ja, zo meteen. Ik wil nog even weten welke termijn u aan zit te denken.

De **voorzitter**: Het college.

Wethouder **Metaal-ten Dolle**: We zijn op dit moment in gesprek met een bureau die de behoefte gaat uitvoeren. Wij willen dit jaar kijken of wij een visie op spelen kunnen gaan ontwikkelen. Dan staan de speeltoestellen er nog niet gelijk, dus het is ook een punt wat we in de kadernota en de begroting mee gaan nemen. Dus daar zal in 2024 hopelijk een vervolg aan komen en dan zitten ze nog niet op de universiteit.

De heer **Nijman (VVD)**: Nee, nee, het was ook een grapje. Een cynisch grapje.

De **voorzitter**: Goed dat dat nog even erbij vermeldt dat het een grapje is, want dat was nog niet duidelijk. Goed, dan gaan we naar de derde vraag aan de kant van de VVD, ook weer de heer Nijman.

De heer **Nijman (VVD)**: Ja sorry, ik ben aan de beurt vandaag. Even kijken. We volgen al geruime tijd ontwikkelingen op het Weurden, dat wil zeggen met die panden die daar leegstaan. We hebben daar een half jaar geleden ook wat vragen over gesteld, onder andere over NEN-keuring en zo. Wij volgen dat en nu is er potverdorie brand geweest en dan schrik je daar wel van. We weten de oorzaak natuurlijk niet, maar we vroegen ons wel af, nu heeft dat spul gebrand en die panden zijn natuurlijk slecht onderhouden, die worden wel verhuurd. Maar wat gaat ons dit grapje nou weer kosten? Want daar zitten natuurlijk huurders in, moeten die ergens anders wonen op de kosten van de gemeente? Wordt het hele dak nu vervangen, wordt het weer bewoonbaar gemaakt? Want volgens mij gaan we in mei of zo beslissen over wat we gaan doen met de toekomst van het gebied. Volgens mij worden dat dure grapjes, of is de gemeente wellicht verzekerd voor dit soort toestanden?

De **voorzitter**: Dank u wel. We gaan even kijken of we mevrouw Schepers van het college hier een antwoord op kan geven. Het is wel een vrij technische vraag omdat het over cijfers gaat, dus ik kijk even naar links wat mogelijk is. Mevrouw Schepers.

Wethouder **Schepers-Janssen**: Dank u wel, voorzitter. Wat mogelijk is, is dat wij op dit moment met onze verzekering, want natuurlijk zijn wij verzekerd, zou raar zijn als we dat niet zouden zijn, wij zijn met onze verzekering aan het kijken wat we moeten doen met dit pand. Verder kan ik daar eigenlijk nog niks over zeggen.

De heer **Nijman (VVD)**: Oké, helder. Dank u.

De **voorzitter**: Dan kijk ik naar de fractie van D66, nog behoefte aan de rondvraag? De fractie van Morgen? Ja, mijnheer Bollen.

De heer **Bollen (Morgen)**: Het kan een heel kort antwoord worden. Vorig jaar heeft het college heel veel instellingen, verenigingen en anderen uitgenodigd om toe te lichten waar ze stonden, wat hun plannen waren en wat ze verwachtten. We hebben daar wat aarzelend naar gekeken, maar eigenlijk zou het een hele mooie vorm zijn van burgerparticipatie. Dus de vraag is: is college voornemens om het dit jaar ook weer te doen, om weer die uitnodiging te doen? Want we zien alleen burgers hier op het moment dat ze iets vinden en meestal ergens tegen zijn, maar ik ben eigenlijk wel benieuwd of dat voortgezet wordt. Het kan met ja of nee beantwoord worden, dus ik ben benieuwd.

De **voorzitter**: Ik zie dat mevrouw Metaal aangeschoven is vanuit het college, dan geef ik u het woord.

Wethouder **Metaal-ten Dolle**: Voorzitter, dank u wel. Het klopt dat er vorig jaar twee avonden zijn georganiseerd waar stichtingen en verenigingen konden inspreken. Die avonden zijn niet georganiseerd door het college, dat is destijds een initiatief geweest van de partijen wie op dat moment aan het formeren waren. Zij wilden op deze wijze input ophalen uit het coalitieakkoord. Indien daar behoefte is aan de raad, want ik ben het wel met u eens dat het qua participatie een mooi

voorbeeld is, dan staat het college daar best voor open om daar een vervolg aan te geven. Elk jaar is best wel heel veel en ook dit jaar hebben wij al een activiteit in de pen om ook de verbinding met onze inwoners te vergroten door in september een open dag te organiseren, dus dat is een iets andere werkwijze. Maar als de raad daar behoefte aan heeft, dan kunnen wij daar bijvoorbeeld volgend jaar weer invulling gaan geven en dan dus ook goed afstemmen hoe we dat met elkaar insteken en welke rol iedereen daarin heeft.

De **voorzitter**: Dank u wel. Ik denk dat het ook goed is dat het wordt terug meegenomen naar het presidium uiteraard. Dan kijk ik even naar de Partij van de Arbeid, behoefte aan een rondvraag? Graag mevrouw Pampiermole.

Mevrouw **Pampiermole (PvdA)**: Dank u wel, voorzitter. Enkele weken geleden hebben we uit een persbericht van GGD Noord- en Oost-Gelderland vernomen dat 51 procent van de jongvolwassenen psychische klachten ervaart en dat dit een toename is van 22 procent ten op opzichte van 2019. Daarnaast zien we ook een daling van 9 procent van jongvolwassenen die zich voldoende weerbaar voelt, van 90 procent naar 81 procent. Of deze cijfers een direct gevolg zijn van de coronapandemie kan de GGD niet zeggen, maar uit het onderzoek blijkt wel dat er een verband lijkt te zijn. Deze cijfers baart ons zorgen, want hoe nu verder, wat kunnen we voor deze mensen doen? Vandaar dat we een aantal vragen hebben aan het college. Hoe verhoudt dit onderzoek zich op Winterswijk, heeft het college een idee of er ook sprake is van een toename aan jongvolwassenen met psychische klachten hier? Zo ja, is het college bezig met aanvullende acties om deze groep inwoners te kunnen ondersteunen, kan het college concrete voorbeelden daarvan noemen? En op welke aanvullende manier is het college bezig om de mentale weerbaarheid van jongvolwassenen te verbeteren? Want volgens ons gaat het niet alleen maar om pleisters pakken, maar ook om preventie. Tot dusver onze vragen.

De **voorzitter**: Dank u wel. Vanuit het college is mevrouw Schepers aangeschoven, dan geef ik u het woord.

Wethouder **Schepers-Janssen**: Nou, dat is een hele lijst met vragen die ik liever schriftelijk had ontvangen zodat ik ze beter had kunnen beantwoorden, dus helaas kan moet ik op deze vraag ook zeggen, het meeste zal ik schriftelijk beantwoorden. Ons is natuurlijk bekend dat de cijfers van de GGD een stijging laten zien op het gebied van mentale weerbaarheid, maar ook mentale kwetsbaarheid van jongeren. Dat is al langer zo hè, en dat is niet een-op-een terug te terug te voeren op covid. We zijn met een aantal projecten bezig die te maken hebben met mentale weerbaarheid, maar voor de volledigheid zal ik dat ook liever schriftelijk aan u doen toekomen, zodat het volledig is.

De **voorzitter**: Is dat voor u nu afdoende? Dan kijk ik rond of iemand nog een rondvraag vergeten is, want anders sluit ik het agendapunt rondvraag af. Dan sluit ik het bij deze af.

8. Sluiting

De **voorzitter**: Dan kom ik bij het laatste agendapunt en dat is de sluiting van deze vergadering. Hiermee is de vergadering gesloten, fijne avond. Voor degenen die nog bij de presentatie van het IHP zijn, we schorsen even voor tien minuutjes. Eigenlijk feitelijk gezien niet schorsen, want we heropenen geen vergadering. Maar tien minuutjes en dan gaan we van start met de presentatie rondom het IHP en dat is ook voor de kijkers thuis.