Gemeente Midden-Delfland

Anna van Raesfeltstraat 37, Postbus 1, 2636 ZG Schipluiden
T (015) 380 41 11, F (015) 380 99 92
E gemeente@middendelfland.nl, I www.middendelfland.nl

Aan de gemeenteraad

Ons kenmerk 935452
Bijlage(n) 1

26 AUG 2025

Onderwerp
Beantwoording vragen op grond RvO artikel 42 van de VVD-fractie over de beslissing op bezwaar tegen omgevingsvergunning AZC

Datum
26 augustus 2025

Geachte raadsleden,

Op 4 augustus '25 heeft de fractie VVD op grond van artikel 42 RvO schriftelijke vragen ingediend. De vragen gaan over de informatie die het college op 28 juli '25 met de raad heeft gedeeld. Meer specifiek gaan de vragen over de beslissing op bezwaar tegen de verleende 'omgevingsvergunning AZC', de informatie mail die naar geïnteresseerden is gestuurd en het datalek van 29 juli '25.

In deze brief leest u onze beantwoording. We houden hierbij de kopjes aan zoals de VVD die in haar vragen heeft gebruikt.

Brief Update AZC 29 juli jl.

Vraag 1 Vrijdag 22 juni 2025 is een niet bestaande datum. Wat bedoelt het college hiermee?
REACTIE:
Hier had moeten staan dat het besluit door het college op 22 juli 2025 is genomen en via een raadsinformatiebrief met de raad gedeeld. De raadsinformatiebrief dateert van vrijdag 25 juli 2025.

Vraag 2 Wat is er volgens het college voorgelegd aan de raad?
REACTIE:
Met voorgelegd bedoelen wij dat de raad is geïnformeerd over de afhandeling van de bezwaarschriften. Daarbij zijn ook de beslissing op bezwaar en de daarbij horende bijlagen gevoegd.

Vraag 3 Waarom suggereert het college dat de raad mede verantwoordelijk is voor het besluit op bezwaarschriften bouw AZC?
REACTIE:
Dat is niet onze bedoeling. Het nemen van de beslissing op bezwaar is een collegebesluit zoals ook te lezen is in de mailing en in de raadsbrief. De brief met bijlagen is bedoeld om de raad te informeren.

Datalek

Vraag 4 Krijgt de raad de uitkomsten van dit onderzoek ook te zien?
REACTIE :
Wij kunnen de conclusies en verbeterpunten van het onderzoek met u delen. Wij verwachten dit in september klaar te hebben. Eind september kunnen wij de conclusies met u delen. Vooruitlopend daarop sturen wij u bij deze brief een beknopt feitenrelaas toe met enige context.

Vraag 5 Wordt de raad geïnformeerd over de verbeterpunten die naar aanleiding van dit onderzoek worden doorgevoerd?
REACTIE:
Zie antwoord bij vraag 4.

Besluit op bezwaar

Vraag 6 Is er op dit dossier wel zorgvuldig genoeg gehandeld? Zou deze omgevingsvergunning niet juist met extra zorgvuldig moeten zijn behandeld, het betreft hier immers een buitenplanse omgevingsplanactiviteit (BOPA) en een dossier wat met veel aandacht wordt gevolgd? Is snelheid hierbij niet belangrijker geworden dan zorgvuldigheid?
REACTIE:
De zorgvuldigheid die we bij iedere vergunningaanvraag betrachten, hebben we ook hier toegepast. Het gaat om een activiteit die afwijkt van het gelden omgevingsplan, maar dat verandert niet per sé de zorgvuldigheid. Omdat het hier gaat om een buitenplanse omgevingsactiviteit (BOPA) vraagt dit, naast de reguliere zorgvuldigheid, vaak om een extra grondige motivering en aandacht voor de belangenafweging. Die lijn hebben we in dit dossier gevolgd.

Op de verleende vergunning zijn bezwaren ingediend. De bezwaarschriftencommissie concludeert dat het besluit tot verlening van de gevraagde omgevingsvergunning alleen in stand kan blijven als op onderdelen alsnog wordt voorzien van een deugdelijke motivering en de uitkomsten van alle onderzoeken positief zijn, in lijn met het vorenstaande. De commissie gaf aan dat deze gebreken te herstellen zijn bij het besluit op bezwaar. Wij hebben inmiddels de gebreken hersteld met instandhouding van het doel van de omgevingsvergunning.

Een tijdige afdoening van de aanvraag omgevingsvergunning is uiteraard onderdeel van onze werkwijze, maar heeft bij dit dossier –zoals bij alle andere dossiers- geen prioriteit gehad boven zorgvuldigheid.

Vraag 7 Waarom blijft het college dan toch beweren dat het oorspronkelijke plan nog steeds intact is en dat dit plan nog steeds wordt uitgevoerd zoals in het raadsbesluit is afgesproken? Het aantal en de samenstelling van de groep bewoners in het AZC wordt geregeld door het op te nemen in de aangepaste omgevingsvergunning.
REACTIE:
Wij voeren het plan nog steeds uit zoals in het raadsbesluit is afgesproken. Afspraken met het COA over aantallen en samenstelling van de groep worden niet geregeld in de omgevingsvergunning maar in de bestuursovereenkomst. In de aangepaste omgevingsvergunning zijn op advies van de commissie bezwaarschriften, ter motivering van de ETFAL (=evenwichtige toedeling van functies aan locaties), de afspraken uit de bestuursovereenkomst ten aanzien van de samenstelling van de groep bewoners één op één overgenomen.

Vraag 8 Het aantal en de samenstelling van de groep bewoners in het AZC wordt geregeld door het op te nemen in de aangepaste omgevingsvergunning. 8. Is dit wel de juiste plek om dit te doen? Waarom kiest het college er niet voor dit op te nemen in een exploitatievergunning het betreft hier immers een logies en geen woningen?

REACTIE:
Het aantal en de samenstelling van de groep bewoners in het AZC is vastgelegd in de bestuursovereenkomst. De omgevingsvergunning is verleend conform aanvraag. Hierin staat het totaal aantal bewoners. De bezwaarschriftencommissie heeft geadviseerd om ook de samenstelling van de groep op te nemen in de omgevingsvergunning. Dat hebben wij gedaan. Dit geeft helderheid aan betrokkenen en de mogelijkheid om op basis van de omgevingsvergunningen handhavend op te treden als dat onverhoopt nodig zou zijn.

Vraag 9 Schept het college hiermee geen precedent om via de omgevingswet achter de voordeur te bepalen hoe er gebruik wordt gemaakt van de faciliteiten (samenstelling van de bewoners)?
REACTIE:
Nee, wij scheppen hiermee geen precedent. De samenstelling van de groep asielzoekers is bepaald in de bestuursovereenkomst, zoals in vraag 8 is toegelicht, en niet middels de Omgevingswet.

Vraag 10 Hoe denkt het college dit juridisch af te dwingen? Wat kan u doen als de samenstelling op enig moment toch anders is?
REACTIE:
Het aantal en de samenstelling van de groep is nu onderdeel van de omgevingsvergunning. Dat betekent ook dat hierop handhavend kan worden opgetreden als hier niet aan wordt voldaan. De bestuursovereenkomst is er vooral op gericht om in overleg te treden indien er incidenten zijn of afspraken anders worden uitgevoerd door het COA. Als er een geschil is dat niet in overleg kan worden opgelost, is een gang naar de rechter mogelijk.

Met vriendelijke groet,
het college van burgemeester en wethouders,

M.A.I. Born
gemeentesecretaris

F.I. Noordermeer – van Slageren
burgemeester

Feitenrelaas datalek – juli 2025

Aanleiding

Op maandag 28 juli 2025 is een raadsinformatiebrief met bijlagen gepubliceerd in ibabs (raadsinformatiesysteem) en daarmee is deze brief toegankelijk geworden via de website. Eén van de bijlagen (bijlage 5) bevatte persoonsgegevens die niet voor openbaarmaking bestemd waren. Daarmee was sprake van een datalek.

Verloop

- **25 juli**: Raadsinformatiebrief ondertekend en met bijlagen aangeleverd bij de griffie. Afgesproken was om de brief op maandag 28 juli te publiceren, na verzending van de beslissing op bezwaar aan de betrokkenen. Van belang was dat eerst betrokkenen kennis konden nemen van de beslissing op hun bezwaar.
- **28 juli (maandag)**:
    - 10.38 uur: Raadsinformatiebrief ontvangen en geregistreerd in het zaaksysteem.
    - 11.18 uur: Publicatie in iBabs (lijst A gemeenteraad 23 september) en daarmee toegankelijk via de website.
- **29 juli (dinsdag)**:
    - Ochtend: Raadsinformatiebrief met bijlagen ook op website gepubliceerd onder 'raadsinformatiebrieven' (via ibabs).
    - 12:52 uur verzenden mailing aan abonnees 'nieuwsbrief AZC'. In deze mailing stond een link naar het (bron)document zoals dat in op website geplaatst is (er zijn géén bijlagen met deze mail verzonden. Meerdere nieuwsmedia hebben gepubliceerd dat wel bijlagen waren meegestuurd)
    - 14.30 uur: Via een externe melding werd duidelijk dat bijlage 5 persoonsgegevens bevatte.
    - Direct daarop is volgens protocol de privacy officer ingeschakeld, is uitgezocht waar de betreffende persoonsgegevens stonden vermeld en zijn leidinggevenden geïnformeerd.
    - 15.05 uur: De betreffende bijlage is verwijderd van de raadsagenda én bij de raadsinformatiebrieven.
    - 15.24 uur: Een geanonimiseerde versie is op de website gepubliceerd.
    - Eind van de middag/avond: college en raad geïnformeerd, berichtgeving via website en media, en melding gedaan bij de Autoriteit Persoonsgegevens (AP).
- **30–31 juli**: Betrokken personen zijn geïnformeerd per brief (huis-aan-huis bezorgd). Media zijn actief geïnformeerd om openheid te bieden.
- **1–4 augustus**: Vervolgcommunicatie richting raad, college en media. Op 4 augustus zijn tevens artikel 42-vragen van de VVD ontvangen. (later gevolgd door een nieuwe set artikel 42 vragen over mogelijke andere datalekken)

Context

Een datalek is elke situatie waarin persoonsgegevens onbedoeld worden ingezien, gedeeld of verloren raken. Niet iedere verstrekking van persoonsgegevens is een datalek. En niet elk datalek hoeft gemeld te worden bij de AP of betrokkenen.
Volgens de AVG meldt de organisatie het datalek bij de AP, tenzij het niet waarschijnlijk is dat het datalek een risico oplevert voor 'de rechten en vrijheden van betrokkenen'.

Daarnaast hoeven betrokkenen alleen geïnformeerd te worden als een datalek waarschijnlijk een hoog risico voor hun rechten en vrijheden oplevert.
Naam, Adres en Woonplaats gegevens (NAW) zijn persoonsgegevens in de zin van de AVG, want ze zijn direct herleidbaar tot een natuurlijk persoon. Deze zijn op zichzelf niet per definitie gevoelig (in tegenstelling tot de aparte categorie bijzondere persoonsgegevens), maar kunnen wél gevoelig zijn in de context waarin ze zijn gedeeld. In dit geval is sprake van een gevoelig dossier en daarom is ervoor gekozen de melding wél te doen bij de AP en de betrokkenen actief te informeren. Meer informatie leest u op Wat is een datalek? | Autoriteit Persoonsgegevens

Afwegingen en vervolg

- We hebben direct na de melding maatregelen genomen om de fout te herstellen en de gevolgen te beperken.
- Er is gekozen voor open en snelle communicatie richting college, raad, publiek en media. Betrokkenen hebben een persoonlijke brief ontvangen.
- De melding bij de AP en de brief aan betrokkenen is gedaan om recht te doen aan de gevoeligheid van het dossier en om volledig open te communiceren over de gemaakte fout.
- We onderzoeken hoe het incident heeft kunnen gebeuren om herhaling te voorkomen