

Beantwoording vragen voorafgaand aan de raadscommissie

Zaaknummer Z-23-482395
Documentnummer DOC-24-971596
Naam commissielid J. de Vries
Fractie VVD
Onderwerp Commissievragen VVD raadsclie. 2-12 agendapunt 8.3
Beleids- en beheerplan openbare verlichting 2025-2030
Datum waarop de vraag is gesteld 25 november 2024

Beantwoording uiterlijk woensdag 15:00 uur voorafgaand aan de commissievergadering.

Portefeuillehouder
Afdeling

1.	Op blz. 9 staat een en ander over het aanwijzen van een installatieverantwoordelijke voor de openbare verlichting (voor de gevallen dat er iets mis is en in orde moet worden gemaakt, dit met oog op de veiligheid en in het verlengde daarvan de aansprakelijkheid van de gemeente). Hier wordt gesteld dat, indien er geen installatieverantwoordelijke wordt aangewezen, de gemeentesecretaris uiteindelijk persoonlijk aansprakelijk kan worden gehouden voor de gevolgen. Dit lijkt ons erg ver te gaan. Mogelijk moet dit gezien worden in het kader van de Arbowetgeving (gevolgen voor personeel tgv mankementen aan de verlichting). Ook dan is dit o.i niet op deze manier aan de orde, maar zeker niet als dit bedoeld wordt in de zin van aansprakelijkheid naar buiten toe (weggebruikers). Volgens ons is de rechtspersoon Gemeente dan aansprakelijk en niet de gemeentesecretaris in prive. Kunt u uitleggen of deze bewering zoals die er nu staat juist is? Of moet het plan wat betreft deze zin worden gecorrigeerd?
antwoord	De gemeente heeft installatieverantwoordelijkheid als eigenaar van een elektrische installatie. Dat staat zo vermeld in NEN 3140 en NEN 3840. Deze normen geven invulling aan de Arbowet. Installatieverantwoordelijk betekent dat de directeur (gemeentesecretaris) of bestuurder automatisch aansprakelijk is voor een veilige bedrijfsvoering en goede werking van elektrotechnische installaties. Deze verantwoordelijkheid kan gedelegeerd worden naar een medewerker die daarvoor is opgeleid. Dit is bij de gemeente Medemblik nog niet gedaan en dus is tot op heden de gemeentesecretaris de installatieverantwoordelijke. Het gaat hier uitdrukkelijk niet om aansprakelijkheid richting de weggebruiker, maar aan de medewerkers (ook externen) die werken aan de elektrische installaties.
2.	Op blz. 18 en 20 staat een en ander over het onderhoud van de verlichting. Is het gebleken of er verschil is in de staat van onderhoud van lichtmasten en armaturen die oorspronkelijk al van de gemeente zelf zijn, en lichtmasten en armaturen die wij per 2023 hebben overgenomen van het Hoogheemraadschap? Zo ja, hoeveel is dat ongeveer?



	Zo ja, indien de staat van onderhoud van de overgenomen zaken minder goed zou zijn: is hier rekening mee gehouden in de overeenkomst waarbij de wegen destijds zijn overgenomen?
Antwoord	De staat van de masten en armaturen die zijn overgenomen van HHNK was een gemiddeld goed onderhouden areaal. Er was vrij recent een groot deel van het areaal al naar LED vervangen en ook het mastenbestand was goed op orde. Daarmee is het overgenomen areaal redelijk vergelijkbaar met dat van de gemeente zelf.
3.	Op blz. 11 en 19 staat dat ervoor gekozen wordt om het PolitieKeurmerk Veilig Wonen niet in het plan mee te nemen. De reden daarvan blijft wat onduidelijk. Wat is de reden? Is dit een bewuste keuze van het college geweest of is het de opvatting van de maker? En wat zouden de gevolgen zijn als we het keurmerk wel een rol laten spelen?
Antwoord	Op pagina 11 staat uitgelegd dat het Politie Keurmerk Veilig Wonen (PKVW) zich conformeert aan de verlichtingsnormen benoemd in de NPR 13201. Omdat wij de NPR 13201 als norm hanteren voor het bepalen van de verlichtingseisen van wijken is er op gebied van Openbare Verlichting geen reden meer om de PKVW nog van toepassing te verklaren.

