Het college van burgemeester en wethouders en de
raad van de gemeente Midden-Delfland
Postbus 1
2636 ZG SCHIPLUIDEN

Alsmede vooraf per fax: 015 - 380 99 92

Cees Advocaten N.V.

M.R. Plug
Advocaat
☎ 088 336 88 07
✉ Michel.Plug@cees.nl

Laan van Nieuw Oost-Indië 25a
2593 BJ Den Haag
Postbus 80504
2508 GM Den Haag

Kantoor	:	Den Haag, 2 maart 2021
Dossier	:	20200330
Betreft	:	TopKrop / Gemeenteraad van Midden-Delfland
Uw kenmerk	:	NL.IMRO.1842.BPN223DVF3A-on01

Geacht College, geachte leden van de raad,

Namens de heer C.S. Noordam, wonend te Schipluiden aan de Molenlaan 1 te (2636 AR) Schipluiden en tevens handelend onder de naam TopKrop aan de Molenlaan 1b te (2636 AR) Schipluiden (tezamen genoemd "**TopKrop**"), heb ik een zienswijze ingediend tegen het ontwerpbestemmingsplan "N223 duurzaam veilige fase 3B". Tevens heb ik gebruik gemaakt van de mogelijkheid om op 27 oktober 2020 en op 16 februari 2021 in te spreken bij de commissie van de raad van Midden-Delfland.

Op 2 maart aanstaande zal de raad van Midden-Delfland waarschijnlijk een besluit nemen over de vaststelling van het bestemmingsplan N223 duurzaam veilige fase 3B. Door middel van deze brief deel ik u mee dat ik geen gebruik zal maken van de mogelijkheid om nogmaals in te spreken. In plaats daarvan wil ik namens Topkrop nog wel een aantal aspecten ter zake van de geluidsproblematiek onder uw aandacht brengen.

Hogere waarden

Allereerst wijs ik u erop dat ik namens Topkrop zowel bij het college van Midden-Delfland als bij het college van gedeputeerde staten van de provincie Zuid-Holland verzoeken heb ingediend op grond van de Wet openbaarheid van bestuur. In deze verzoeken heb ik om informatie verzocht ter zake van besluiten, waarin hogere waarden op grond van de Wet geluidhinder (zouden moeten) zijn vastgesteld. Dit verzoek heb ik ingediend voor alle woningen, die in het geluidsonderzoek van Rho zijn genoemd. Inmiddels heeft de provincie laten weten deze besluiten niet te hebben aangetroffen. Van de gemeente Midden-Delfland hebben wij echter nog niets vernomen. Een of meer besluiten hogere waarden zouden echter wel beschikbaar moeten zijn. In dat verband hebben wij verwezen naar de bouwaanvraag voor de woning op het perceel Molenlaan 1a. Voor deze woning is destijds een akoestisch onderzoek opgesteld, waarin nadrukkelijk is aangegeven dat een hogere waardenbesluit noodzakelijk is. Dit akoestisch onderzoek is meegezonden bij de aanvraag om verlening van bouwvergunning en

Op alle door ons verrichte werkzaamheden en opdrachten die Cees Advocaten N.V. aanvaardt, zijn onze algemene voorwaarden van toepassing, welke zijn gedeponeerd bij de Kamer van Koophandel te Den Haag. Deze zijn tevens digitaal beschikbaar op www.cees.nl/nl/algemene-voorwaarden. In onze algemene voorwaarden is onder meer een forumclausule opgenomen en wordt onze aansprakelijkheid beperkt tot het bedrag tot uitkering waarvan onze aansprakelijkheidsverzekering in het betreffende geval aanspraak geeft, vermeerderd met het eigen risico.

Stichting Beheer Derdengelden Cees Advocaten NL46RABO0315236132
Kamer van Koophandel 67374468

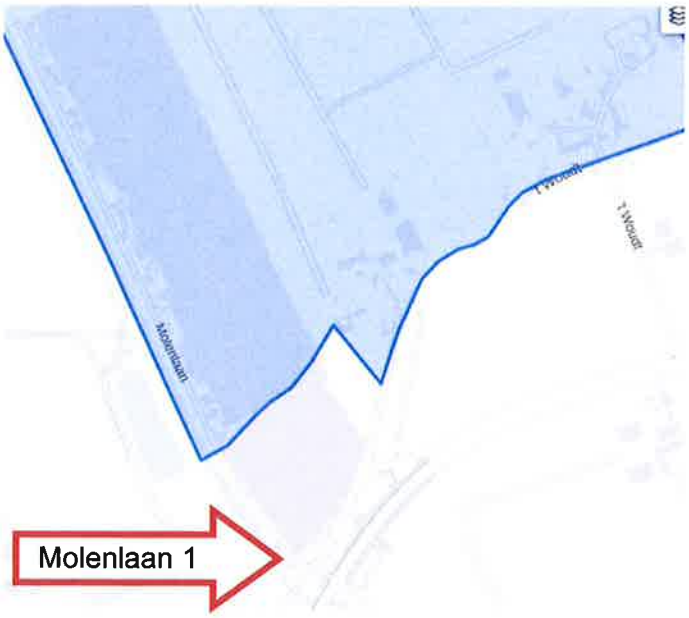
de aanvraag om een verklaring van geen bezwaar, die destijds nodig was om de bouwvergunning, waarmee van het bestemmingsplan werd afgeweken, te kunnen verlenen. Wij vinden het dan ook niet aannemelijk dat een besluit hogere waarden destijds niet zou zijn genomen. Bovendien meent Topkrop dat in het kader van de goede ruimtelijke ordening een beoordeling zou moeten worden gemaakt, waarbij de hogere waarden, zoals die zijn of hadden moeten zijn vastgesteld, als uitgangspunt zouden zijn gebruikt. Het behoeft geen betoog dat als het hogere waardenbesluit beschikbaar zou zijn, zonder meer vast zou staan dat sprake is van een reconstructie en hadden – gelet op de belangen van omwonenden – geluidwerende maatregelen moeten worden getroffen. Topkrop verzoekt u deze omstandigheden in het kader van de goede ruimtelijke ordening en behoorlijk overheidsbestuur te betrekking in de besluitvorming.

Stiltegebied

In de Verordening van provinciale staten van Zuid-Holland van 20 februari 2019 (PZH-2019-677696264) houdende regels over het beschermen en benutten van de fysieke leefomgeving (Omgevingsverordening Zuid-Holland) is paragraaf 3.4.3 gewijd aan Stiltegebieden.

In artikel 3.28 van de Omgevingsverordening is een specifieke zorgplicht voor stiltegebieden opgenomen. In artikel 3.28 staat dat eenieder die weet of redelijkerwijs kan vermoeden dat door zijn handelen of nalaten in een stiltegebied de rust op significante wijze kan worden verstoord, verplicht is dergelijk handelen achterwege te laten, behoudens voor zover dat ingevolge deze verordening uitdrukkelijk is toegestaan, dan wel, indien dat achterwege laten redelijkerwijs niet kan worden gevergd, alle maatregelen te nemen die redelijkerwijs van hem kunnen worden gevergd teneinde die verstoring te voorkomen of te beperken.

In de hieronder opgenomen afbeelding is zichtbaar waar het provinciale stiltegebied aanvangt. Zichtbaar is dat het stiltegebied (het blauwe gebied) op korte afstand van de N223 is gesitueerd. Deze afstand is in de afbeelding hieronder ruim binnen de afstand van 250 meter, die voor het akoestisch onderzoek (aan weerszijden van de N223) is aangehouden. Topkrop, wiens woon-, leef- en werkomgeving geacht wordt deel uit te maken van het stiltegebied, wijst erop dat in de toelichting van het bestemmingsplan noch in het akoestisch onderzoek van Rho rekening is gehouden met de nabije ligging van een provinciaal stiltegebied. Ook dat is een aspect van de geluidsproblematiek, dat niet is onderzocht. Ook hierom is het onderzoek naar de gevolgen van het woon- en leefklimaat onvoldoende zorgvuldig geweest.



Gelet op het bovenstaande handhaaft Topkrop het standpunt dat het ontwerpbestemmingsplan en in het bijzonder het daaraan ten grondslag liggende akoestisch onderzoek onvoldoende zorgvuldig tot stand is gekomen.

Met vriendelijke groet,
Cees Advocaten N.V.

M.R. Plug