COA Centraal Orgaan opvang asielzoekers

betreft	Participatieverslag renovatie en uitbreiding azc Sweikhuizen
datum	5-6-2025
versie	1.9

1. Context van het proces (Waarom wordt er geparticipeerd)

Azc Sweikhuizen is al vele jaren gehuisvest in het voormalige retraitehuis (Moorheide 1, Sweikhuizen). Het gebouw en terrein is in eigendom van het COA. Er geldt een bestuursovereenkomst voor onbepaalde tijd voor het bestaande azc. Deze is tussen het COA en gemeente Beekdaelen afgesloten. Het COA wenst de locatie te renoveren en uit te breiden. Hiertoe wordt het bestaande rijksmonumentale gebouw verduurzaamd en de indeling geoptimaliseerd. Om het aantal opvangplekken te verruimen tot 400 wordt een optopping op het rijksmonument gerealiseerd met een naastliggende nieuwbouw.

Op 14 maart 2023 heeft de eerste kamer ingestemd met de inwerkingtreding van de Omgevingswet op 1 januari 2024. Vooruitlopend daarop heeft de gemeenteraad van de Gemeente Beekdaelen op 7 maart 2023 de “lijst van verplichte participatie Beekdaelen” in het kader van de implementatie van de omgevingswet vastgesteld. Voor de beoogde ontwikkeling geldt een participatieplicht. Naast een wettelijke verplichting vindt het COA het zeer belangrijk om inzicht te krijgen in de wensen en bedenkingen van direct omwonenden en andere stakeholders om zo, waar mogelijk, de plannen te optimaliseren en het proces gestalte te geven.

In dit participatieverslag wordt ingegaan op het participatietraject en de resultaten hiervan tot vergunningsaanvraag. Dit verslag richt zich op de hierboven beschreven gewenste structurele herontwikkeling. Eerder is overwogen om te starten met een tijdelijke uitbreiding, in afwachting van de permanente uitbreiding. Hier is echter vanaf gezien, mede gezien de opmerkingen vanuit omwonenden. De ingebrachte aandachtspunten van dit eerdere traject zijn meegenomen in de planvorming van de renovatie en uitbreiding. Ter voorbereiding van het participatie traject is door het COA een participatieplan (zie bijlage 3) opgesteld. De aandachtspunten vanuit het eerdere participatietraject zijn in de bijlage benoemd. Dit participatieplan is openbaar gepubliceerd op de locatiepagina van azc Sweikhuizen op COA.nl.

Het participatietraject richtte zich op het laten meedenken door stakeholders op de invulling van de plannen. Dat het COA de bestaande locatie wil renoveren en deze wil uitbreiden tot 400 opvangplekken stond niet ter discussie. De reden hiervoor is als volgt. Gemeente Beekdaelen heeft de afgelopen jaren herhaaldelijk het verzoek gekregen om (tijdelijk) asielzoekers op te vangen. Op 19 oktober 2022 is er door de gemeenteraad een motie aangenomen waarmee het COA akkoord heeft gekregen om de mogelijkheid te verkennen om het bestaande azc uit te breiden tot 400 opvangplekken. Daarmee is er in basis politiek draagvlak voor de plannen, wat randvoorwaardelijk is voor een opvanglocatie. De aanvullende opvangplekken zijn nodig gezien het landelijke tekort aan opvangplekken en de wens om structureel het aantal opvangplekken te vergroten. De bestaande locatie bestaat al vele jaren en uit de gesprekken met stakeholders blijkt groot draagvlak voor het bestaande azc. Het COA heeft op eigen terrein ruimte voor de beoogde uitbreiding en wil dit realiseren in combinatie met de revitalisatie van het rijksmonument en het versterken/opwaarderen van het omringende monumentale

landschap. Door de combinatie van renovatie en uitbreiding ontstaat er een efficiënte en duurzame structurele opvanglocatie.

2. Betrokkenheid (Wie doet er mee?)
Als stakeholders zijn direct omwonenden, milieugroep Schinnen Spaubeek en IVN Spaubeek geïdentificeerd. Tot direct omwonenden zijn gerekend de in onderstaande figuur aangeduide huishoudens aan ’t Veldje, Oude Kerk en Parallelweg.



Daarnaast zijn samenwerkingspartners, overige betrokkenen en overige belangstellenden geïdentificeerd:

Samenwerkingspartners
- scholen,
- GZA,
- Vluchtelingenwerk,
- politie,
- vrijwilligers, etc.

Overige betrokkenen
- Gemeente Beekdaelen
- Gemeente Beek
- Provincie Limburg

Overige belangstellenden:

- Omliggende dorpskernen: Sweikhuizen, Puth, Schinnen
- Ondernemers in de nabije omgeving
- Overige milieugroepen, zoals natuur en milieu Limburg
- Media

3. Participatievorm (hoe is er geparticipeerd)

Om initiatiefnemers te helpen om het participatietraject op een correcte wijze vorm te geven zijn door gemeente Beekdaelen een folder Participatie en Handreiking Participatie vastgesteld. (Omgevingswet | Beekdaelen en Agenda Beekdaelen - Raadsvergadering dinsdag 7 maart 2023 19:00 - 23:00 - iBabs RIS (bestuurlijkeinformatie.nl) agendapunt 5.3.)

In de handreiking participatie opgesteld door gemeente Beekdaelen is een participatieladder opgenomen. Het COA heeft voorafgaande aan het participatietraject een impactbeoordeling uitgevoerd om het participatieniveau te bepalen. Daarbij is gekeken naar de categorie van het initiatief, de mate van positieve invloed op de samenleving, de maatschappelijke aandacht en de hinder voor de omgeving na realisatie. De uitbreiding van azc Sweikhuizen wordt door het COA gezien als een **plan met middelmatige impact (niveau 2)**. Deze inschatting baseert COA op de huidige aanwezigheid van het azc. Het gaat niet om een compleet nieuwe locatie maar om een doorontwikkeling en kwaliteitsimpuls van het Rijksmonument ofwel van de bestaande locatie die zowel nu als na de uitbreiding wordt beheerd door het COA. De uitbreiding van de bestaande COA-locatie voor asielzoekers in Sweikhuizen betreft structureel 150 plaatsen. De huidige capaciteit is 248 personen. Omdat het gaat om een substantiële uitbreiding van de huidige capaciteit in een omgeving met een hoge natuurwaarde kan geen sprake zijn van een kleine impact. De participatievorm is op basis daarvan in overleg met de gemeente bepaald op: **Meedenken.**

Informeren stakeholders

Om stakeholders te informeren van de plannen en hen de mogelijkheid te geven om feedback te geven zijn er gedurende de ontwerpfase diverse fysieke bijeenkomsten georganiseerd door het COA. Genoemde stakeholders zijn steeds circa 2 weken vooraf schriftelijk (per brief danwel mail) uitgenodigd. De bijeenkomsten waren openbaar toegankelijk. Overige geïnteresseerden zijn op hun verzoek steeds uitgenodigd voor bijeenkomsten. Het meerendeel van de geïdentificeerde stakeholders heeft gehoor gegeven aan de uitnodiging om input te geven tijdens de bijeenkomsten. Daarmee vormen de deelnemers een goede afspiegeling van de omgeving.

Overzicht van de georganiseerde bijeenkomsten:

- Bijeenkomst 1 d.d. 26-3-2024. Toelichting op het voorlopig ontwerp en hoe eerdere geuite aandachtspunten zijn verwerkt. Ophalen feedback
- Rondgang d.d. 3-4-2024. Op locatie is een verduidelijkende toelichting op de voorgenomen renovatie en uitbreiding gegeven. Het beoogde nieuwbouwvolume is met paaltjes aangegeven op het terrein.
- Bijeenkomst d.d. 24-06-2024. Terugkoppeling op de door stakeholders genoemde aandachtspunten en uitwerking plan.

- Bijeenkomst d.d. 24-09-2024. Terugkoppeling op nog openstaande vragen, toelichting op de uitwerking van het landschapsplan en bespreking van de op het participatieplan ontvangen opmerkingen van enkele omwonenden.

Een samenvatting van de inhoud per bijeenkomst is bijgevoegd in bijlage 2. Presentaties en verslagen van de diverse bijeenkomsten zijn bijgevoegd in bijlage 3 tot en met 7.

Tijdens de bijeenkomst van 26-03-2024 is door aanwezigen gevraagd om de mogelijkheid te bieden om met gemeente in gesprek te gaan. Op 17-04-2024 heeft dit overleg plaatsgevonden. Tijdens dit overleg is door gemeente, overeenkomstig verzoek van direct omwonenden, het proces rondom de totstandkoming van de motie toegelicht. Namens het COA waren vertegenwoordigers als toehoorder aanwezig.

Op 6-05-2025 is een update gestuurd naar alle geïnteresseerden. In deze update zijn enkele aanpassingen in het ontwerp en de planning in relatie tot de omgevingsvergunningsaanvraag toegelicht. Daarnaast zijn geïnteresseerden uitnodigt voor een inloopmoment om een maquette van het plan te bezichtigen van 3 tot 5 juni 2025. Deze update is bijgevoegd als bijlage 9

Erfgoedvereniging Heemschut
Erfgoedvereniging Heemschut heeft, nadat het definitieve plan besproken is met stakeholders, op 23-10-2024 het college benaderd en hun zorg over de ontwikkeling en het participatieproces uitgedrukt (bijlage 8.1). Deze brief is cc verzonden aan het COA. De brief en reactie van de gemeente (bijlage 8.2) zijn bijgevoegd bij dit verslag. Op 9-12-2024 is hier door erfgoedvereniging Heemschot op gereageerd met ook het verzoek aan het COA om te reageren (bijlage 8.3). De reacties van zowel COA (bijlage 8.5) als gemeente (bijlage 8.4) en de reactie van de erfgoedvereniging (bijlage 8.6) zijn bijgevoegd bij dit verslag. Vertegenwoordigers van het COA zijn naar aanleiding van de communicatie op 5-02-2025 in gesprek gegaan met de vertegenwoordiger van de erfgoedvereniging. Dit gesprek heeft niet geleidt tot andere inzichten. De belangrijkste opmerkingen en reactie van COA zijn in hoofdstuk 5 beschreven.

Samenwerkingspartners, overige betrokkenen en belangstellenden
Samenwerkingspartners zijn op hoofdlijn geïnformeerd door het COA gedurende het proces. Met gemeente Beekdaelen, gemeente Beek en provincie heeft (regelmatig) vooroverleg plaatsgevonden in relatie tot de planvorming. Overige belangstellenden zijn in de mogelijkheid gesteld om de ontwikkeling te volgen door het plaatsen van periode update informatie op de locatiepagina van azc Sweikhuizen op COA.nl. O.a. het participatieplan en presentaties/verslagen van de bijeenkomsten zijn hierop geplaatst. Aanvullend is tijdens de open dag van het azc op 28-09-2024 een stand ingericht waarbij de plannen zijn toegelicht en was er de mogelijkheid om vragen te stellen. Deze is vooraf breed aangekondigd.

Een overzicht van het omgevingsmanagement is in bijlage 1 bijgevoegd.

Ook in de vervolgfase blijft er aandacht om de input van stakeholders op te halen. De focus ligt dan op de uitwerking van de bouwfasering, de uitvoeringsmethodes en de impact op de omgeving. Overige belangstellenden worden ook in deze fase geïnformeerd via de locatiepagina Sweikhuien op COA.nl.

Gedurende de uitvoeringsfase en na afronding van de werkzaamheden vindt afstemming plaats via het gebruikelijke omwonendenoverleg. Dit overleg vindt elk kwartaal plaats met als doel te informeren en eventuele aandachtpunten te bespreken.

4. Opbrengsten (Wat heeft de participatie opgeleverd?)
Enkele direct omwonenden hebben vanaf start aangeduid tegen een structurele uitbreiding van het azc buiten het bestaande gebouw. Een nieuw azc elders – ook in de directe omgeving – was voor hen een optie. Door het COA is altijd aangegeven dat de gekozen locatie en de omvang van de uitbreiding voor het COA niet ter discussie staat als uitgangspunt voor de planvorming. De motivatie hiertoe is onder punt 1 toegelicht. Door deze omwonenden zijn diverse zorgen/aandachtspunten geuit en suggesties gedaan. Daarbij benadrukten ze dat de suggesties niet betekenen dat ze akkoord zijn/gaan met de voorgenomen ontwikkeling.

Anderen hebben geen structureel bezwaar tegen de plannen. Wel zijn suggesties gedaan om het plan te optimaliseren en vragen gesteld.
De bijeenkomsten zijn in openheid en met respect voor ieders opvatting verlopen. Er werd geluisterd naar standpunten, vragen en antwoorden. Er is een groot aantal en vaak ook repeterende vragen gesteld.

Tijdens de bijeenkomsten is steeds ingegaan op de genoemde zorgen/aandachtspunten/suggesties en hoe het COA hier mee omgaat. Onder punt 5 van dit participatieverlsag is puntsgewijs aangegeven welke feedback is ontvangen en hoe hier mee om is gegaan.

5 Doorvertaling (Wat is er met participatie gedaan?)
Hieronder is een puntsgewijze samenvatting gegeven van de ontvangen feedback en of deze wel of niet is verwerkt in de plannen en het proces en waarom.

	Inbreng	Ondernomen actie / verwerking / terugkoppeling
1	Enkele direct omwonenden hebben vanaf start aangeduid tegen een structurele uitbreiding van het azc buiten het bestaande gebouw. Een nieuw azc elders – ook in de directe omgeving – was voor hen een optie.	Door het COA is altijd aangegeven dat de gekozen locatie en de omvang van de uitbreiding voor het COA niet ter discussie staat als uitgangspunt voor de planvorming. De motivatie hiertoe is onder punt 1 van dit participatieverslag toegelicht.
2	Verzoek om bomen te behouden	Naar aanleiding van de feedback van stakeholders is een plan ontwikkeld waarbij de hoge beeldbepalende bomen in het midden van het landschap behouden blijven. De uitbreiding is zodanig gewijzigd en gesitueerd dat de kap van alleen een aantal kleine bomen tot een minimum is beperkt. Voor de te kappen bomen geldt een compensatieplicht.
3	De plannen hebben een nadelig effect op het naastgelegen natura 2000 gebied.	De uitstoot van stikstof in de uitvoeringsfase wordt voorkomen doordat realisatie van de nieuwbouw volledig zal plaatsvinden met elektrisch bouwmaterieel. Dit wordt vastgelegd in het contract met de aannemer. De uitstoot van stikstof in de gebruiksfase wordt bepaald door het gebruik van fossiele brandstoffen en verkeersbewegingen. De (verwarmings)installatie voor de nieuwbouw zijn elektrisch. Het huidige gebouw wordt op dit moment verwarmd met gas. Het bestaande pand wordt geïsoleerd en gaat ook van het gas af. De ontwikkeling leidt niet tot noemenswaardige extra verkeersbewegingen. Bewoners hebben vrijwel geen auto's. Het aantal medewerkers en vervoersbewegingen van leveranciers blijft gelijk. Er is aangetoond dat de plannen voor zowel de bouw- als gebruiksfase geen negatieve effecten hebben op het in de buurt gelegen natura2000 gebied.
4	Plannen voor elektrificeren zijn niet reëel gezien netcongestie.	Er is een aanvraag ingediend voor een zwaardere elektra aansluiting bij de netwerkbeheerder. Door deze is bevestigd dat het aangevraagde vermogen tijdig kan worden geleverd.
5	De herontwikkeling en uitbreiding leidt tot meer lichtvervuiling richting mens en dier.	Naar aanleiding van de feedback zijn in het ontwerp in de hoger gelegen bouwvolumes screens toegevoegd. Bij de nieuwe buitenverlichting en aan-/uit schakeling met dim wordt rekening gehouden met vleermuizen.

6	De bouwfase leidt tot overlast in geluid	Bij bouwactiviteiten is enige mate van geluidsbelasting onvermijdelijk. Om hinder qua geluid gedurende de uitvoeringsfase te beperken is ervoor gekozen om de nieuwbouw en optopping uit te voeren in CLT houtbouw. Doordat de bouw grotendeels in de fabriek plaatsvindt wordt de bouwtijd en overlast op locatie verkort. De werkzaamheden zullen plaatsvinden binnen reguliere werktijden.
7	Het grote aantal bewoners leidt tot geluidsoverlast in de gebruiksfase. Suggesties ter verbetering: • Verplaats de ingang naar de andere kant zodat boszijde bewoners- en geluidsluw wordt. • Verzoek om het sportveld te verplaatsen/ te verwijderen /te voorzien van een geluidswal • Bij de inpassing van speelvoorzieningen/ verblijfsgebieden rekening houden met geluidsoverlast.	Het plan is als volgt aangepast: • Naar suggestie van omwonenden zijn de ingangen van alle gebouwen tussen het bestaande gebouw en de nieuwbouw gesitueerd. • Het sportveld is een belangrijke bestaande recreatieve voorziening voor bewoners en blijft om die reden behouden. Vanwege de omvang van een sportveld versus de hoogteverschillen en inpassing van o.a. speelvoorzieningen en parkeren bleek verplaatsing niet mogelijk. Een geluidswal blijkt niet ruimtelijk passend in een aangelegd park. Om eventuele geluidsoverlast te beperken worden wel de gebruikstijden begrenst. • Verblijfsgebieden en speelvoorzieningen zijn zoveel mogelijk tussen de bestaande bebouwing en nieuwbouw gesitueerd om geluidsoverlast naar de omgeving te beperken. In de huisregels van het azc is verder vermeld dat er geen geluidsoverlast mag zijn. Tussen 22.00 en 8.00 uur moet het rustig zijn, zodat iedereen ongestoord kan slapen. Door medewerkers COA en beveiliging wordt toegezien op naleving van de huisregels. Eerder benoemd extra groen waar omwonenden twijfels over hadden zal inderdaad naar verwachting geen significante impact op geluid hebben.

8	De kap van groen voor het vrijmaken van paden leidt tot geluidsoverlast in de gebruiksfase.	Het verwijderen van struiken langs de bestaande padenstructuur is noodzakelijk om het park terug te brengen naar het gewenste onderhoudsniveau en de toegankelijkheid te verbeteren. Als gevolg van de verwijdering van struiken zal er niet meer geluidsoverlast worden ervaren door omwonenden. Het plan is niet aangepast. Maatregelen die worden getroffen om geluidsoverlast te beperken zijn beschreven bij punt 7.
9	Door verwijdering van het sportveld ontstaat ruimte voor wateropvang voor het blussen bij brand	Het sportveld is een belangrijke bestaande recreatieve voorziening voor bewoners en blijft om die reden behouden. De huidige bluswatervoorzieningen voldoet aan de gestelde eisen.
10	Een groter aantal bewoners vergroot het risico op brandgevaar door roken en BBQ'en.	In de plannen is rekening gehouden met voorzieningen voor rokende bewoners in de zone tussen de gebouwen. In de huisregels zijn voorschriften opgenomen om brand te voorkomen. O.a. open vuur aansteken is verboden. Koken mag alleen op vaste kooktoestellen in de keukens.
11	Omwonenden vinden de 'woontoren' van de nieuwbouw niet passend in de omgeving	Het weglaten van de woontoren is geen optie gezien de wens van het COA om na de herontwikkeling en uitbreiding 400 bewoners op te vangen. Alternatieve volumes voor de nieuwbouw zonder de woontoren zijn onderzocht en besproken met de rijksdienst cultureel erfgoed (RCE) en de Adviescommissie Omgevingskwaliteit. Deze werden als niet passend bij het rijksmonument gezien aangezien het zicht op het monumentale gebouw weggenomen zou zijn. De woontoren met 4 verdiepingen sluit qua hoogte aan bij de bestaande bebouwing. De onderste daklijst van de hoge klokgevel van het klooster zit op dezelfde hoogte als de daklijst van het woongebouw. Om het ontwerp te integreren in de natuurlijke omgeving is gekozen voor een houten gevel. De lage daken worden voorzien van een mos sedum dak. Naar aanleiding van de feedback is aanvullend in de gevel van de woontoren groen toegevoegd. Om het zichtbare deel van het nieuwbouwvolume te beperken wordt onder de gehele nieuwbouw een souterrain voorzien.

12	Omwonenden vinden de omvang (het aantal m2) van de uitbreiding te groot en verwijzen hiertoe naar de omvang van de eerder beoogde tijdelijke uitbreiding.	Het in 2022 getoonde schetsplan betrof een tijdelijke uitbreiding, vooruitlopend op de permanente uitbreiding, met ca. 150 opvangplekken met een omvang van ca 1.730 m2. De eisen die het COA stelt bij noodopvang wijken af van die bij permanente bebouwing. De m2 per slaapplek ligt bijvoorbeeld lager. Daarnaast waren er geen extra voorzieningen voor begeleiding meegenomen in het schetsplan. In het permanente plan wordt gestreefd naar inpassing van alle voorzieningen zoals COA deze passend vindt vanuit het PvE voor structurele opvang van 400 asielzoekers. In de nieuwbouw wordt de opvang in de vorm van ‘appartementen’ voor 8 personen gerealiseerd i.p.v. slaapcellen zoals in de tijdelijke uitbreiding en in het bestaande gebouw. Dit leidt tot een totaal planvolume van ca. 9.300 m2 bruto. Het bestaande originele kloostercomplex is 6.149 m2 bruto groot; de nieuwbouw 2.803 m2 bruto.
13	Er is zorg dat er groter wordt gebouwd om in de toekomst meer bewoners op te kunnen vangen.	De omvang van het plan past bij het PvE van het COA voor het opvangen van 400 bewoners. Er is geen sprake van dat er rekening wordt gehouden met toekomstige uitbreidingen.
14	Omwonenden vragen zich af of de kwaliteit van het plan aansluit bij het beleid met betrekking tot versobering van de huisvesting van asielzoekers.	Het plan sluit aan bij het PvE van het COA dat uitgaat van sobere en doelmatige opvang.
15	Omwonenden vrezen dat asielzoekers danwel statushouders graag in deze woningen blijven wonen ipv vertrekken danwel uitstromen.	Het plan sluit aan bij het PvE van het COA dat uitgaat van sobere en doelmatige opvang. In basis mogen statushouders geen woning weigeren.
16	Omwonenden spreken hun vermoeden uit dat het vrijmaken van woningen voor statushouders voor gemeenten minder noodzakelijk wordt, wanneer gezinnen al zelfstandig in een appartement bij het AZC wonen.	Gemeentes hebben een wettelijke taakstelling voor huisvesting van statushouders.

17	Zorg dat een groter azc leidt tot meer wildparkeren in het bos. Verzoek om voldoende parkeerplekken te voorzien op eigen terrein en de slagboom te verplaatsen. Wel is het wenselijk dat het terrein toegankelijk blijft voor voetgangers, fietsers, paardrijden danwel toegang door omwonenden naar hun naastgelegen terreinen.	Het parkeren wordt volledig op eigen terrein gerealiseerd. In totaal worden 26 parkeerplaatsen (inclusief 2 miva paarkeerplaatsen) gerealiseerd. Dit is passend voor het beoogde gebruik. De informele parkeerplaatsen langs de toegangsweg verdwijnen. De informele parkeerplaats in de bocht welke door omwonende wordt gebruikt voor laden/lossen bij de paardenstal op het perceel langs het azc blijft gehandhaafd. De toegangspoort wordt naar voorstel van omwonenden verplaatst naar het begin van de toegangsweg. Daarbij is er voldoende ruimte voor een opstelplaats voor vrachtwagens. Er blijft voldoende ruimte langs de slagboom voor vrije doorgang voor fietsers/paardrijders/wandelaars. Het parkgedeelte blijft openbaar toegankelijk waarbij de padenstructuur wordt verbeterd. Toegang voor omwonenden naar naastgelegen terrein blijft mogelijk.
18	De aanpassingen hebben een nadelig effect op de natuur	De planvorming leidt tot een beperkte kap van bomen en een vermindering van de kwaliteit en oppervlakte van het Natuurnetwerk Limburg. Hiervoor geldt een compensatieplicht. Het parkgebied wordt echter opgewaardeerd waarbij de natuurwaarden beter worden beschermd en de authentieke tuin (het park) wordt hersteld. Door de gekozen beplanting wordt de biodiversiteit versterkt. IVN en milieugroep Schinnen-Spaubeek hebben meegedacht en suggesties gedaan voor het landschapsplan welke overwegend zijn verwerkt. Door middel van een quickscan is onderzocht wat de impact is op beschermde diersoorten. Om bepaalde beschermde soorten te borgen worden maatregelen getroffen. Naar het groot vliegend hert vindt nog nader onderzoek plaats.
19	Enkele omwonenden willen inzicht en inspraak in de plannen. Enkele omwonenden vinden de dialoog met omgeving onvoldoende. Omwonenden zijn te laat en onvoldoende betrokken in de planvorming.	Door gemeente Beekdaelen is, overeenkomstig verzoek van direct omwonenden, het proces rondom de totstandkoming van de motie tijdens het overleg van 17-4-2024 toegelicht Door het COA zijn gedurende de ontwerpfase meerdere bijeenkomsten georganiseerd om omwonenden te informeren over de plannen en de mogelijkheid te bieden om feedback te geven op de uitwerking van de plannen vanaf het voorlopig ontwerp. In dit verslag is aangeduid hoe met deze feedback is omgegaan. Tijdens deze bijeenkomsten is ook een terugkoppeling gegeven hoe de feedback is verwerkt.

20	Enkele omwonenden willen aansluiten bij overleggen met gemeente en RCE danwel de verslagen van deze bijeenkomsten ontvangen.	De overleggen zijn niet openbaar. Verslagen van vooroverleggen zijn niet gedeeld, daar deze communicatie valt onder de categorie ‘intern beraad’ met ‘persoonlijke beleidsopvattingen’. Dit garandeert de vrijheid en vertrouwelijkheid van het beraad, wat van essentieel belang is om medewerkers van zowel het COA als de gemeente de ruimte te geven hun meningen openlijk te uiten en alternatieve opties te overwegen zonder externe druk of het risico van publieke misinterpretatie. Het vrijgeven van deze communicatie zou niet alleen kunnen leiden tot misinterpretaties van voorlopige standpunten als definitieve beslissingen, maar zou ook misverstanden in het publieke domein kunnen veroorzaken. Het beschermen van deze communicatie is cruciaal voor het behoud van de integriteit van het beleidsvormingsproces en zorgt ervoor dat besluitvorming kan plaatsvinden op een basis van volledige en onbevooroordeelde discussie. Deze communicatie heeft ook geen formele status. Tijdens de bijeenkomsten zijn stakeholders door het COA meegenomen op relevante afwegingen gemaakt door de Adviescommissie Omgevingskwaliteit en de RCE. Nadat het COA een omgevingsvergunningsaanvraag heeft gedaan wordt door gemeente Beekdaelen advies gevraagd bij de Adviescommissie Omgevingskwaliteit en de RCE. Deze formele adviezen zijn openbaar.
21	Enkele omwonenden hebben kritiek op het ontbreken van verslagen en de wijze waarop opmerkingen worden verwerkt.	Van alle bijeenkomsten over de structurele herontwikkeling en uitbreiding zijn verslagen gemaakt. Opmerkingen zijn zo goed mogelijk verwerkt. In overleg zijn de ontvangen opmerkingen van enkele omwonenden op de verslagen van juni en september als bijlage bij het verslag toegevoegd.
22	Waar verblijven de mensen die nu op het azc wonen tijdens de werkzaamheden	De fasering van de bouwwerkzaamheden en het aantal opvangplekken gedurende de uitvoeringsfase is nog niet bekend. In de verdere uitwerking wordt hier inzicht in gegeven.

23	Omwonenden geven aan dat in het participatieplan wordt vermeld dat omwonenden alleen kritiek hadden op een tijdelijke uitbreiding, maar ze zijn tegen elke vorm van uitbreiding buiten het gebouw.	Het participatieplan is op dit punt tekstueel aangepast.
24	Omwonenden vinden dat er sprake is van participatieniveau 3 in plaats van 2.	In de handreiking participatie opgesteld door gemeente Beekdaelen is een participatieladder opgenomen. Het COA heeft voorafgaande aan het participatietraject een impactbeoordeling uitgevoerd om het participatieniveau te bepalen. Daarbij is gekeken naar de categorie van het initiatief, de mate van positieve invloed op de samenleving, de maatschappelijke aandacht en de hinder voor de omgeving na realisatie. De uitbreiding van azc Sweikhuizen wordt door het COA gezien als een **plan met middelmatige impact (niveau 2)**. Deze inschatting baseert COA op de huidige aanwezigheid van het azc. Het gaat niet om een compleet nieuwe locatie maar om een doorontwikkeling en kwaliteitsimpuls van het Rijksmonument ofwel van de bestaande locatie die zowel nu als na de uitbreiding wordt beheerd door het COA. De uitbreiding van de bestaande COA-locatie voor asielzoekers in Sweikhuizen betreft structureel 150 plaatsen. De huidige capaciteit is 248 personen. Omdat het gaat om een substantiële uitbreiding van de huidige capaciteit in een omgeving met een hoge natuurwaarde kan geen sprake zijn van een kleine impact. Naar aanleiding van de feedback is het niveau heroverwogen door het COA. Alleen de mate van maatschappelijke aandacht is daarbij anders gewaardeerd. Dit leidde niet tot een aanpassing van het participatieniveau. Wel zijn naar suggestie van omwonenden de plannen breder bekend gemaakt door tijdens de open dag van het azc op 28-09-2024 een stand in te richten waarbij de plannen zijn toegelicht en er de mogelijkheid was om vragen te stellen en opmerkingen te maken.

25	Erfgoedvereniging Bond Heemschut is verbaast dat COA sommige zaken niet ter discussie wil stellen.	Conform de richtinggevende documenten is vanaf de eerste bijeenkomst van maart 2024 richting de stakeholders duidelijk gecommuniceerd wat wel bespreekbaar is en wat niet. Door het COA is steeds aangegeven dat de gekozen locatie en de omvang van de uitbreiding voor het COA niet ter discussie staat als uitgangspunt voor de planvorming. Dit om geen valse verwachtingen op te wekken over de mate van invloed op de plannen. De motivatie hiertoe is onder punt 1 toegelicht. Onterecht is geïnterpreteerd dat het COA niet openstaat voor feedback op de wijze hóe deze uitbreiding wordt gerealiseerd. Het ontwerp is naar aanleiding van feedback op diverse punten aangepast.
26	Erfgoedvereniging Bond Heemschut is van mening dat de ingrepen afbreuk doen aan het rijksmonument.	Om te komen tot een passend plan voor de voorgenomen herontwikkeling dat recht doet aan de Rijksmonumentale status van het gebouw is het COA vroegtijdig in gesprek gegaan met de Rijksdienst van Cultureel Erfgoed en de Adviescommissie Omgevingskwaliteit. Aanvullend is een uitgebreid participatietraject doorlopen met de door COA geïdentificeerde stakeholders, waartoe horende direct omwonenden, Milieugroep Schinnen-Spaubeek en het IVN. De gezamenlijke input heeft geleid tot het definitieve plan qua volumes, materialisatie en landschappelijke inrichting. Tijdens het gesprek van 5 februari 2025 is door de vertegenwoordiger van de Erfgoedvereniging aangegeven dat geen enkele optopping of uitbreiding aan de ‘voorzijde’ van het monument acceptabel is. Door COA is toegelicht dat een optopping aan de achterzijde danwel een andere vormgeving/plaatsing van de nieuwbouw is onderzocht maar niet haalbaar was.
26	Erfgoedvereniging Bond Heemschut is van mening dat het door COA opgestelde participatieplan dient te worden vastgesteld door de Raad.	Door gemeente is een Verordening Participatie opgesteld. Daarin is vastgelegd hoe inwoners betrokken worden bij de voorbereiding, uitvoering én evaluatie van beleid. Deze verordening heeft geen relatie tot een participatietraject voorafgaande aan een omgevingsvergunningsaanvraag. De wijze waarop een initiatiefnemer, in deze het COA, de participatie inricht is in Nederland vormvrij. Om initiatiefnemers te helpen om het participatietraject op een correcte wijze vorm te geven zijn door gemeente Beekdaelen een folder Participatie en Handreiking Participatie vastgesteld. Deze zijn door het COA als richtlijn gebruikt voor de inrichting van het

		participatietraject. Ter voorbereiding van het participatie traject is door het COA een participatieplan (zie bijlage 3) opgesteld. Dit participatieplan is openbaar gepubliceerd op de locatiepagina van azc Sweikhuizen op COA.nl.
27	Erfgoedvereniging Bond Heemschut is van mening dat gezien het een rijksmonument betreft het plan een 'hoge impact' heeft en er dus sprake is van participatieniveau 3 in plaats van 2.	Zie antwoord vraag 24.

Inschatting draagvlak
Enkele direct omwonenden wilden meer inzicht en inspraak in de plannen en vinden de dialoog met de omgeving onvoldoende. Zij zijn van mening dat de omwonenden te laat en onvoldoende betrokken zijn in de planvorming. Deze omwonenden hebben vanaf start aangeduid tegen een structurele uitbreiding van het azc buiten het bestaande gebouw te zijn en zijn dit nog steeds Deze omwonenden blijven volharden in hun argumenten die vanaf het begin kenbaar zijn gemaakt.

Anderen geven aan dat er een zorgvuldig proces is gevoerd en dat er een passend plan is uitgewerkt.

Bijlagen
- Bijlage 1 – Overzicht omgevingsmanagement
- Bijlage 2 – Samenvatting inhoud bijeenkomsten
- Bijlage 3 – Participatieplan
- Bijlage 4 – Presentatie en notulen bijeenkomst 26-3-2024
- Bijlage 5 - Verslag rondgang 3-4-2024
- Bijlage 6 – Presentatie en notulen bijeenkomst 24-6-2024
- Bijlage 7 – Presentatie en notulen bijeenkomst 24-9-2024
- Bijlage 8 – Brieven erfgoedvereniging Heemschut, reacties college en reactie COA
- Bijlage 9 – update stand van zaken en uitnodiging inloopmoment

BIJLAGE 1 – OVERZICHT OMGEVINGSMANAGEMENT

Datum	**Wat**	**Doel**
19 oktober 2022	Motie gemeenteraad Beekdaelen	
2022/ 2023/ 2024	Verkennende gesprekken met gemeente, provincie, RCE, Enexis	Haalbaarheid plan afstemmen
15 december 2022	Eerste bijeenkomst met direct omwonenden	Informeren over voornemen tijdelijke uitbreiding (fase 1) en structurele uitbreiding en renovatie (fase 2). Focus lag op fase 1
15 december 2022	Raadsinformatiebrief Beekdaelen	Info verstrekking
17 januari 2023	Bijeenkomst met college gemeente Beek	College gemeente Beek bijpraten over voornemen en planvorming
23 maart 2023	Tweede bijeenkomst met direct omwonenden	feedback krijgen op planvorming tijdelijke uitbreiding (fase 1) en structurele uitbreiding en renovatie (fase 2). Focus lag op fase 1
20 april 2023	Intern overleg COA	Interne besluitvorming waarin tijdelijke uitbreiding on hold is gezet. Focus op structurele uitbreiding en renovatie
10 mei 2023	Brief aan gemeente door het COA	update uitbreidingsplannen nav vragen
December 2023	Nieuwsbrief Milieugroep Schinnen-Spaubeek	Stand van zaken van planvorming naar leden
6 maart 2024	Bijeenkomst stakeholders	Toelichting op het voorlopig ontwerp van structurele uitbreiding en uitbruiding en hoe eerdere geuite aandachtspunten zijn verwerkt. Ophalen feedback
8 maart 2024	Artikel ‘De Limburger’	Verslag bijeenkomst van 6 maart 2024
2 april 2024	Herontwikkeling informatie op COA.nl	Toelichting voor geinteresseerden in plannen op website

3 april 2024	Rondgang	verduidelijkende toelichting op locatie voor direct omwonenden
17 april 2024	Overleg stakeholders (o.a. direct omwonenden) met gemeente	Toelichting proces motie door gemeente
1 mei 2024	Bericht in nieuwsbrief IVN	Uiten onvrede van individu over planvorming
7 mei 2025	Artikel 'De Limburger'	Bericht in relatie tot petitie tegen uitbreiding azc
7 mei 2025	Artikel 'Zo-NWS'	Bericht in relatie tot petitie tegen uitbreiding azc
24 juni 2024	Bijeenkomst stakeholders	Terugkoppeling op de door stakeholders genoemde aandachtspunten en uitwerking plan.
27 juni 2024	Artikel 'De Limburger'	Verslag bijeenkomst van 24 juni 2024
Medio 2024	Aanbieding petitie aan gemeente tegen uitbreiding azc	Weerstand tegen planvorming uiten
16 juli 2025	Artikel 'Zo-NWS'	Bericht in relatie tot petitie tegen uitbreiding azc
11 september 2025	Artikel 'Zo-NWS'	Bericht in relatie tot petitie tegen uitbreiding azc
24 september 2024	Bijeenkomst stakeholders	Terugkoppeling op nog openstaande vragen, toelichting op de uitwerking van het landschapsplan en bespreking van de op het participatieplan ontvangen opmerkingen van enkele omwonenden.
28 september 2024	Open dag azc met stand over bouwplan	Toelichting van plannen voor alle aanwezigen.
28 september 2024	Artikel 'De Limburger'	Verslag open dag
Oktober 2024 – januari 2025	Brieven van Erfgoedvereniging Bond Heemschut, reacties gemeente en COA	Uiting van zorgen over plan in relatie tot monument, participatietraject en verzoek om inzage advisering RCE en AO
1 november 2024	Artikel 'De Limburger'	Verslag van brief Erfgoedvereniging Bond Heemschut

December 2024	Nieuwsbrief milieugroep Schinnen-Spaubeek	Informeren leden over de plannen
6 mei 2025	Update naar stakeholders	Informeren over beperkte wijzigingen, planning en uitnodiging inloopmoment
9 mei 2025	Artikel 'De Limburger'	Artikel irt aangepast ontwerp nieuwbouw souterrain
12 mei 2025	Jaarverslag 2024 Milieugroep Schinnen Spaubeek	jaarverslag
23 mei 2025	Mailing naar stakeholders	Aankondiging verruiming inloopmoment maquette
3-5 juni 2025	Inloopmoment maquette	Vergroten inzicht in bouwplan
5 juni 2025	Artikel 'De Limburger'	Artikel nav tentoongestelde maquette en weerstand direct omwonenden

BIJLAGE 2 – SAMENVATTING INHOUD BIJEENKOMSTEN

Om stakeholders te informeren van de permanente plannen en hen de mogelijkheid te geven om feedback te geven zijn er diverse fysieke bijeenkomsten georganiseerd door het COA. Genoemde stakeholders zijn steeds circa 2 weken vooraf schriftelijk (per brief danwel mail) uitgenodigd. De bijeenkomsten waren openbaar toegankelijk. Overige geïnteresseerden zijn op hun verzoek steeds uitgenodigd voor bijeenkomsten.

Bijeenkomst 6 maart 2024
Op 6 maart 2024 zijn omwonenden bijgepraat door het COA met een update over de ontwikkeling. Hierin werden de verschillen benoemd met het eerdere voornemen en de aanpassingen daarop. Het proces werd toegelicht om uit te leggen waar het COA nu staat met het voornemen. De wijzingen ten opzichte van een jaar eerder, toen het eerste plan werd gepresenteerd, werden verder toegelicht en nadrukkelijk benoemd. Ook werden de tekeningen voor het interieur en exterieur gedeeld, inclusief een gedeelte van het landschapsplan. Eenieder had tijdens deze avond de mogelijkheid om in te spreken. De gesprekken en opmerkingen zijn vastgelegd in een verslag.

Het COA heeft met betrekking tot deze avond een aantal vervolgafspraken gemaakt op basis van opmerkingen van de aanwezigen:
- Kort verslag & presentatie worden aan aanwezigen gemaild.
- Het COA zal de gemeente vragen om te reageren op de oproep van de aanwezige bewoners om het gesprek te voeren over de steun van de gemeente aan het uitwerken van een uitbreidingsplan op deze locatie. Voorkeur van het COA is dat gemeente bij een volgende bijeenkomst aansluit.
- Vanaf nu omwonenden informeren over werkzaamheden / onderzoeken die gedaan worden.
- Op de website https://www.coa.nl/nl/locatie/sweikhuizen-moorheide worden de ontwikkelingen bijgehouden.
- Voordat de omgevingsvergunningaanvraag wordt ingediend, wordt een nieuwe informatiebijeenkomst georganiseerd voor de omwonenden.

Gesprek met gemeente
Tijdens de bijeenkomst van 6 maart 2024 is door aanwezigen gevraagd om de mogelijkheid te bieden om met gemeente in gesprek te gaan. Op 17 april 2024 heeft dit overleg plaatsgevonden. Hierbij is onder andere door gemeente gereageerd op de kritiek over het proces rondom de motie waarmee het COA de mogelijkheid is geboden om een uitbreiding van 250 tot maximaal 400 opvangplekken op de bestaande locatie te onderzoeken. Namens het COA waren vertegenwoordigers als toehoorder aanwezig

Rondgang 3 april 2024
Op 3 april 2024 is er een rondgang georganiseerd waarbij op locatie een verduidelijkende toelichting op de voorgenomen uitbreiding is gegeven. Het beoogde nieuwbouwvolume is met paaltjes aangegeven op het terrein.’

Bijeenkomst 26 juni 2024
Op 26 juni 2024 is er een vervolgbijeenkomst voor omwonenden georganiseerd door het COA. Hier is het participatieplan gepresenteerd aan de

aanwezigen. Gedurende de afgelopen 20 jaar is er regelmatige afstemming geweest met de betrokken partijen (omwonenden, politie, school, gemeente Beekdaelen en gemeente Beek). Sinds 2022 wordt er met direct omwonenden gesproken over een tijdelijke danwel permanente uitbreiding van het azc. Naar aanleiding van gesprekken met omwonenden is er destijds voor gekozen om een tijdelijke ontwikkeling los te laten en een duurzame permanente uitbreiding te realiseren. Daarnaast wordt het Rijksmonument verduurzaamd en gerenoveerd. Een aantal omwonenden heeft haar zorgen geuit ten aanzien van de uitbreiding wegens de ligging van het gebouw in een N2000-gebied. De uitbreiding is zodanig gesitueerd dat de kap van bomen tot een minimum wordt beperkt. Het bijzondere natuurgebied willen we zo goed mogelijk behouden en we nemen maatregelen die beoogd zijn om de biodiversiteit te versterken. Dit is verwerkt in het landschapsplan, weergegeven in Bijlage A.

Bijeenkomst 24 september
Op 24 september 2024 is een bijeenkomst georganiseerd waar een terugkoppeling heeft plaatsgevonden van de nog openstaande vragen, een toelichting is gegeven op het aangepaste landschapsplan en de ingekomen reacties op het participatieplan zijn besproken.

Participatieplan **uitbreiding azc Sweikhuizen**

Datum: 19 juni 2024 (def. versie 1.1)
Onderwerp: Participatieplan uitbreiding azc Sweikhuizen
Fase: Voorbereidingsfase aanvraag vergunning

1 Afstemmingsgroep participatie

Rol/Functies
Bestuurlijk Vastgoedregisseur COA
Vastgoedregisseur ontwikkeling COA
Locatiemanager COA
Communicatieadviseur COA
Cluster VTH Gemeente Beekdaelen

2 De aanleiding en het doel van het participatieplan

Gemeente Beekdaelen heeft de afgelopen jaren herhaaldelijk het verzoek gekregen om (tijdelijk) asielzoekers op te vangen. Op 19 oktober 2022 is er door de gemeenteraad een motie aangenomen waarmee het COA de mogelijkheid heeft gekregen eerst tijdelijk en later structureel de uitbreiding van het bestaande azc, tot 400 plekken, te verkennen.

Voor de beoogde uitbreiding is een omgevingsvergunning voor een buitenplanse omgevingsplanactiviteit (BOPA) nodig. Sinds 1 januari 2024 is bij dit type omgevingsvergunning een participatieplan noodzakelijk naast de reguliere communicatie.). Zie ook: **Omgevingswet | Beekdaelen en Agenda Beekdaelen - Raadsvergadering dinsdag 7 maart 2023 19:00 - 23:00 - iBabs RIS (bestuurlijkeinformatie.nl)** agendapunt 5.3.

Doel van de vergunningsaanvraag is het uitbreiden van de opvangcapaciteit van het bestaande azc en het verduurzamen en toekomstbestendig maken van het Rijksmonument. Doel van het participatietraject is, zoals de participatie verordening Omgevingswet beoogd: inwoners op tijd betrekken bij de voorbereiding van ruimtelijke ontwikkelingen in hun omgeving.

2.1 Eerder betrokken doelgroepen

Er is gedurende de exploitatie van het AZC in de afgelopen 20 jaar met regelmaat afstemming geweest met de naast omwonenden, politie, school, gemeente Beekdaelen en gemeente Beek. Op die basis bouwen we voort.

2.2 Eerdere afspraken en/of verwachtingen

Eind 2022 is er voor het eerst gecommuniceerd met direct omwonenden over de noodzaak van de uitbreiding. Tijdens de overleggen is primair gesproken over de

eerste fase: het realiseren van een tijdelijke uitbreiding. Pas in fase 2 zou het Rijksmonument worden aangepast en een permanente uitbreiding worden

gerealiseerd. Direct omwonenden hebben de toenmalige versie van het plan gezien en hadden daar kritiek op. Mede op basis van deze kritiek is besloten om geen tijdelijke uitbreiding te realiseren.

3 Participatie

Op basis van de participatieladder en participatieniveaus die de gemeente Beekdaelen hanteert, is de keuze gemaakt voor het meest passende participatieniveau voor deze situatie.



Toelichting: Overzicht van participatieniveaus

NIVEAU 0 • PARTICIPATIE NIET VERPLICHT WEL GEWENST
Heeft u geen vergunning nodig en/of past uw plan binnen het omgevingsplan dan is participatie niet verplicht. Het is wel goed om uw directe omgeving, zoals buren, te betrekken bij uw initiatief, door bijvoorbeeld een gesprek aan te gaan onder het genot van een kop koffie, te mailen, of telefonisch contact op te nemen.

NIVEAU 1 • PLAN MET KLEINE IMPACT
U heeft een klein plan dat niet past binnen het omgevingsplan dan is participatie in beginsel niet verplicht, maar wel gewenst. Denk hierbij aan het plaatsen van een hekwerk, of het verplaatsen van een inrit.
U kunt de direct betrokkenen informeren door een gesprek aan te gaan door ze uit te nodigen op de koffie, te mailen, te appen of telefonisch contact op te nemen.

NIVEAU 2 • PLAN MET MIDDELMATIGE IMPACT
U heeft een middelgroot plan dat niet past binnen het omgevingsplan dan is participatie in beginsel verplicht, mits het initiatief is aangewezen als verplicht participatiegeval. Denk hierbij aan de bouw van een woning in de kern.
U kunt de omgeving laten meedenken met uw beoogde initiatief en belangen van anderen meewegen. U kunt dit doen door informatieavonden of discussiepanels te organiseren. Ook is het mogelijk om gebruik te maken van onlineplatforms, zoals facebook, Instagram, LinkedIn. Op deze kanalen is het mogelijk om informatie te delen, maar ook voor het laten invullen van enquêtes of polls.

NIVEAU 3 • PLAN MET GROTE IMPACT
U heeft een groot plan dat niet past binnen het omgevingsplan dan is participatie in beginsel verplicht, mits het initiatief is aangewezen als verplicht participatiegeval. Denk aan het plaatsen van windmolens of zonneparken.
U kunt de omgeving laten meedenken met uw beoogde initiatief en belangen van anderen meewegen. U kunt dit doen door informatieavonden of discussiepanels te organiseren. Ook is het mogelijk om gebruik te maken van onlineplatforms, zoals facebook, Instagram, LinkedIn. Op deze kanalen is het mogelijk om informatie te delen, maar ook voor het laten invullen van enquêtes of polls.

Gekozen participatieniveau: niveau 2
De uitbreiding van azc Sweikhuizen wordt door het COA gezien als een plan met middelmatige impact. Deze inschatting baseert COA op de huidige aanwezigheid van het azc. Het gaat niet om een compleet nieuwe locatie maar om een doorontwikkeling en kwaliteitsimpuls van het Rijksmonument ofwel van de bestaande locatie die zowel nu als na de uitbreiding wordt beheerd door het COA.

De uitbreiding van de bestaande COA-locatie voor asielzoekers in Sweikhuizen betreft structureel 150 plaatsen. De huidige capaciteit is 248 personen. Omdat het gaat om een substantiële uitbreiding van de huidige capaciteit in een omgeving met een hoge natuurwaarde kan geen sprake zijn van een kleine impact. De participatievorm is op basis daarvan in overleg met de gemeente bepaald op: **Meedenken.**

Nadere toelichting:
We kiezen er voor omwonenden te laten meedenken.

Het COA heeft als eigenaar en initiatiefnemer een verantwoordelijkheid voor het participatie- en communicatietraject in het kader van de Omgevingswet en heeft hierover met de gemeente afgestemd:

- Het COA heeft de leidende rol in de organisatie en uitvoering van de communicatie van het plan. De gemeente zal de aanvraag via de gebruikelijk wettelijke wijze publiceren.

- Het COA informeert stakeholders over de plannen voor de uitbreiding van de opvanglocatie tijdens speciaal hiervoor georganiseerde bijeenkomsten. Hiervoor wordt ook gemeente als toehoorder uitgenodigd.
- Het COA neemt het voortouw in de participatieverplichting rondom de vergunningsaanvraag en zal de stakeholders in de gelegenheid stellen hun feedback te geven op de plannen en stemt af met de gemeente voordat de vergunning aangevraagd wordt. Middels een participatieverslag zal het COA aangeven wat de feedback van het participatietraject was en hoe de input verwerkt is.
- Vanaf maart 2024 informeert het COA de omgeving (ook gedurende de renovatie en bouwperiode) via de locatiepagina op COA.nl.

4 Ruimte voor participatie

Wat staat al vast en staat dus niet meer ter discussie?

Locatiekeuze	Azc Sweikhuizen
Besluit uitbreiding aantal	150 (248 in de huidige opvang + 150 uitbreiding)
Doelgroep	Asielzoekers
Duur opvang asielzoekers en statushouders	Bestuursovereenkomst voor onbepaalde tijd
Bouw	Het wordt een combinatie van aanpassen en renoveren van het bestaande Rijksmonumentale pand, het toevoegen van een nieuw bouwvolume en aanpassing van tuin inrichting.
Beheer	Het COA is eigenaar van het perceel en heeft het dagelijkse beheer van de locatie.

Welke zaken zijn nog open voor overleg?
Een overzicht van aanpassingen naar aanleiding van ontvangen feedback uit bijeenkomsten in 2023 is bijgevoegd in bijlage 1. Onderwerpen als parkeren, bomenkap, natuuraspecten, geluid, verlichting etc. en de verwerking van eerdere feedback willen we toetsen bij de stakeholders.

5 Participatiekader

5.1 Relevante doelgroepen

Stakeholders
De stakeholders voor de participatie voorafgaand aan de vergunningsaanvraag zijn deze:

- Buren ’t Veldje (zie kaart)
- Buren Oude Kerk (zie kaart)
- Buren Parallelweg (zie kaart)
- Milieugroep Schinnen Spaubeek en IVN Spaubeek



Samenwerkingspartners
Naast het participatietraject **informeren** we uiteraard onze samenwerkingspartners over de voortgang van het proces: scholen, GZA, Vluchtelingenwerk, politie, vrijwilligers, etc..)

Overige betrokkenen

- Gemeente Beekdaelen
- Gemeente Beek
- Provincie Limburg

Overige belangstellenden:

- Omliggende dorpskernen: Sweikhuizen, Puth, Schinnen
- Ondernemers in de nabije omgeving
- Overige milieugroepen, zoals natuur en milieu Limburg
- Media

5.2 De kernboodschap

In december 2022 werd er voor het eerst met omwonenden gesproken over de uitbreiding van azc Sweikhuizen en de revitalisatie van het Rijksmonument (renovatie en verduurzamen). Direct omwonenden hebben de toenmalige versie van het plan gezien en hadden daar kritiek op een tijdelijke danwel structurele uitbreiding. Mede op basis van deze kritiek en nader onderzoek is door het COA besloten om geen tijdelijke uitbreiding te realiseren. Er wordt meteen een

duurzame permanente uitbreiding alsmede de renovatie en verduurzaming van het Rijksmonument gerealiseerd.

Een aantal omwonenden heeft haar zorgen geuit ten aanzien van de uitbreiding wegens de ligging van het gebouw in een natura 2000 gebied. De uitbreiding is zodanig gesitueerd dat de kap van bomen tot een minimum wordt beperkt. Het bijzondere natuurgebied willen we zo goed mogelijk behouden en we nemen maatregelen die beoogd zijn om de biodiversiteit te versterken.

We zijn er nog niet helemaal. Er moeten nog zaken onderzocht worden. We willen graag met stakeholders in gesprek over de invulling van het plan voordat we de ruimtelijke vergunningsprocedures aanvangen bij gemeente en indien nodig bij Provincie.

6 Participatiemiddelen

We kiezen er voor stakeholders (zie doelgroepen) te laten meedenken. **Fysieke overleggen met stakeholders** staan centraal in de aanpak. We managen als initiatiefnemer de verwachtingen door duidelijkheid te geven over wat wel/niet open staat voor dialoog. In die overleggen presenteren we het plan en maken we bekend welke aanpassingen er al gedaan zijn op basis van eerdere feedback. We nodigen de aanwezigen uit hun wensen, meningen en voorkeuren kenbaar te maken met betrekking tot de zaken die nog ter discussie staan. Uiteraard doen we ons best deze input mee te nemen en waar dat niet mogelijk blijkt, leggen we goed uit waarom dat het geval is.

Aanvullend bieden we informatie via andere kanalen.

- Periodieke update-informatie wordt geplaatst op **locatiepagina Sweikhuizen** op COA.nl
- Verwijzing op gemeentepagina naar locatiepagina op COA.nl.
- **Ideeënmailbox COA**: om nagekomen ideeën van stakeholders te verzamelen en om andere belangstellenden de kans te geven hun ideeën te delen worden contactgegevens vermeld op COA.nl.

7 Planning

Vooral persoonlijk contact is nu nodig. Aangepast aan de stappen die gezet moeten worden, betrekken we de stakeholders en overige geïnteresseerden zoals hierboven vermeld fysiek in gesprek en online via de website.

- Doorstart hernieuwde omgevingsdialoog met stakeholders vanaf maart 2024.
- Informeren overige partijen via de website vanaf maart 2024.
- Vooroverleg ruimtelijke onderzoeken en vergunningsaanvraag met gemeente en Provincie eerste helft 2024
- Vergunningsaanvraag tweede helft 2024
- Realisatie en oplevering zoals nu beoogd 2026

8 Vastlegging participatie proces & uitkomsten

De volgende stukken in dit participatietraject worden bijgehouden en gedeeld:

- Dit participatieplan;
- Verslagen van bijeenkomsten.
- Participatieverslag. Als eindopbrengst van de omgevingsdialoog wordt er door COA een participatieverslag opgemaakt, dat onderdeel uit maakt van de formele aanvraag om vergunning.

Bijlage 1

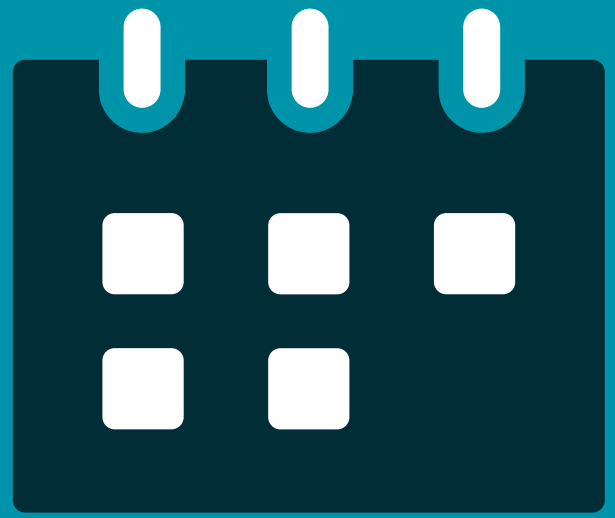
Uit eerdere overleggen in 2023 zijn anno maart 2024 de volgende aanpassingen meegenomen in de planvorming op basis van de feedback van stakeholders.

1. **Bomen**: hoge bomen in het midden van het landschap blijven ongedeerd. De uitbreiding is zodanig gesitueerd dat de kap van een aantal kleine bomen tot een minimum is beperkt. Compensatie van kap gebeurt op eigen terrein;
2. **Fasering**: niet langer een tijdelijke uitbreiding, vooruitlopend op een permanente. Er is één duurzaam plan gemaakt voor een structurele aanpassing aan het terrein;
3. **Duurzaamheid**: energiehuishouding wordt geheel klimaatneutraal en de natuurwaarden worden versterkt. Ook de stikstofdepositie wordt verminderd door het monument gasloos te maken en alle nieuwbouw in hout te bouwen en met elektrische installaties te voorzien.
4. **Lichtwering**: de huidige lichtvervuiling in het landschap wordt verbeterd door innovatieve lichtwering in het monumentale complex en de nieuwbouw;
5. **Geluidwering**: de geluidwering wordt verbeterd door opwaardering van het landschap met nieuwe volwassen bomen;
6. **Parkeerdruk**: deze neemt niet toe; parkeren wordt volledig op eigen terrein gehouden; een aanpassing middels het verplaatsen van de slagboom waardoor alle (openbare) parkeerplekken nu buiten de slagboom vervallen, is reeds geopperd
7. **Biodiversiteit**: hiervoor wordt door deskundigen een separaat plan opgemaakt met onder meer versterking van de natuurlijke waterstructuren en het natuurnetwerk naar de weide omgeving.
8. **Dialoog met omgeving**: COA initieert de organisatie van inbreng vanuit omgeving (conform Omgevingswet)

COA Centraal Orgaan opvang asielzoekers

Update planvorming azc Sweikhuizen

Omgevingsdialoog maart 2024



Inhoudsopgave

- Aanleiding
- Proces tot nu toe
- Planvorming
- Wijze van communicatie en participatie
- Planning op hoofdlijnen
- Gelegenheid tot het stellen van vragen

Aanleiding



- Aangenomen motie 19 oktober 2022 inzake uitbreiding AZC Sweikhuizen.

- Samenvatting motie:
  - *niet verlengen noodopvang USAG terrein;*
  - *overleg met COA over structurele uitbreiding van het AZC met maximaal 150 opvangplaatsen;*
  - *medewerking (binnen bevoegdheid gemeente) aan het COA voor de realisatie van de uitbreiding. Tijdelijke woonunits ter plaatse voor een eerste periode behoort tot de mogelijkheden;*
  - *COA doorloopt reguliere inspraakprocedure.*

Proces tot nu toe

• Motie gemeenteraad Beekdaelen	d.d. 19 oktober 2022
• Ambtelijke kick off gemeente / COA	d.d. 24 november 2022
• Raadsinformatiebrief Beekdaelen stand van zaken	d.d. 15 december 2022
• Eerste bijeenkomst klankbordgroep over uitbreiding met omwonenden	d.d. 15 december 2022
• Bijpraten college gemeente Beek door COA en gemeente Beekdaelen	d.d. 17 januari 2023
• Afstemming over allonge op de bestuursovereenkomst	d.d. februari 2023
• Tweede bijeenkomst klankbordgroep	d.d. 23 maart 2023
• Openbare kritiek op plannen ‘bouwen in het bos’ Milieugroep Schinnen – Spaubeek	d.d. maart 2023
• Bestuurlijk overleg gemeente / COA	d.d. 7 april 2023
- Na onderzoek geen alternatieven voor verlegging gasleiding -> afhankelijkheid Enexis;	
- Onderbouwing fase 1 (tijdelijke uitbreiding) krijgt andere inzichten;	
• Intern besluit COA fase 1 (tijdelijk) ‘on hold’ en onderzoek fase 2 (structureel) versnellen	d.d. 20 april 2023
• Zienswijzen van (o.a.) Groep Omwonenden AZC Sweikhuizen tegen uitbreiding	d.d. 5 mei 2023
• Brief aan gemeente met update uitbreidingsplannen nav vragen	d.d. 10 mei 2023

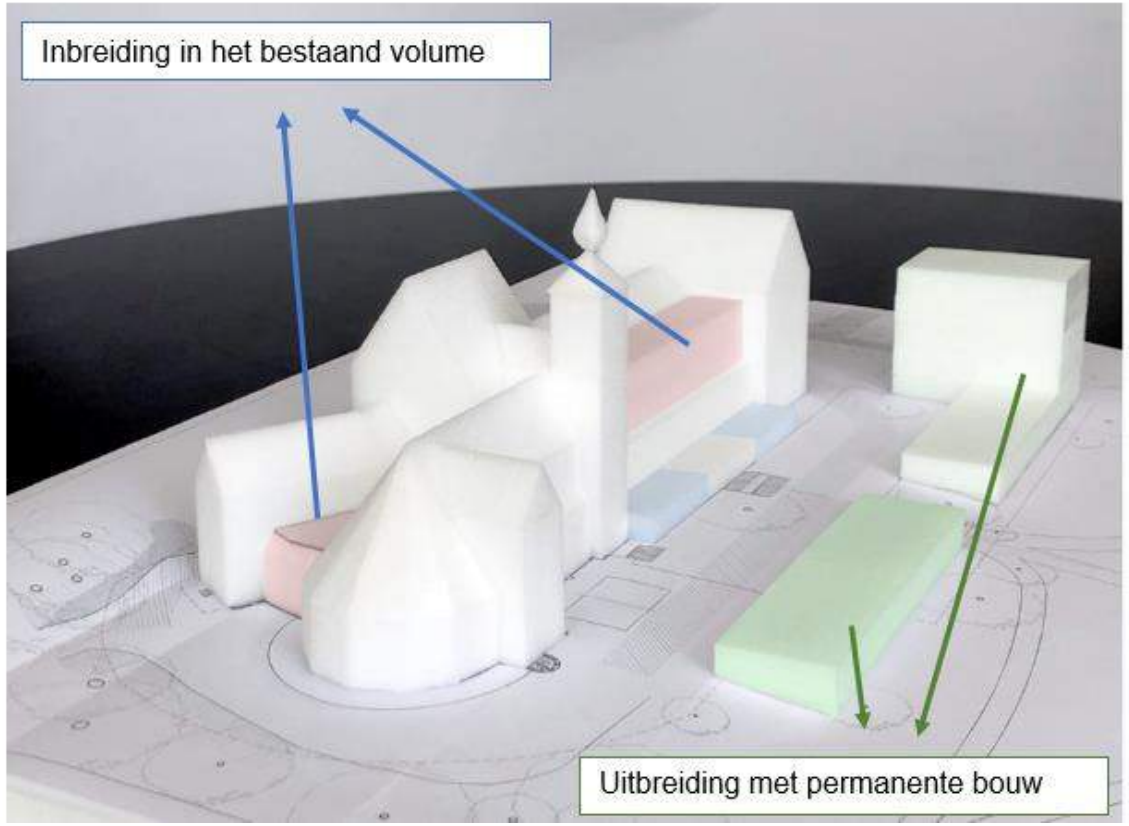
Proces tot nu toe (vervolg)

- Interne planaanpassing: fase 1 minder omvangrijk en optimalisatie (reductie) bomenkap — d.d. eind mei 2023
- Verdere planaanpassing: fase 1 niet haalbaar geacht en volledige focus op 2 fase — d.d. juni 2023
- Presentatie aan gemeente (ambtelijk) met aangepast plan — d.d. 19 oktober 2023
- Interne positieve besluitvorming COA budgettoekenning uitwerking totaal plan — d.d. 21 november 2023
- Bestuurlijk overleg gemeente / COA — d.d. 22 november 2023
  - Kennis genomen van andere aanpak planvorming door COA
  - Bestuurlijke afstemming met provincie over planvorming op 5 december 2023
  - Inplannen besloten raadsinformatie bijeenkomst over voortgang 23 januari 2023
- Bestuurlijk overleg provincie / gemeente / COA — d.d. 5 december 2023
- Afstemming met monumentencommissie / RCE, opstelling en aanpassing onderzoeken — d.d. periode tot heden

Planvorming

Programmatische uitgangspunten d.d. januari 2024:

- Revitalisatie en restauratie van het erfgoed, Rijksmonumentaal (voormalig retraitehuis);
- Versterking en opwaardering van de bescherming van het omringende monumentale landschap;
- Uitbreiding opvangcapaciteit tot maximaal 400 bewoners (overeenkomstig motie).





Planvorming

Duurzaamheidsmaatregelen

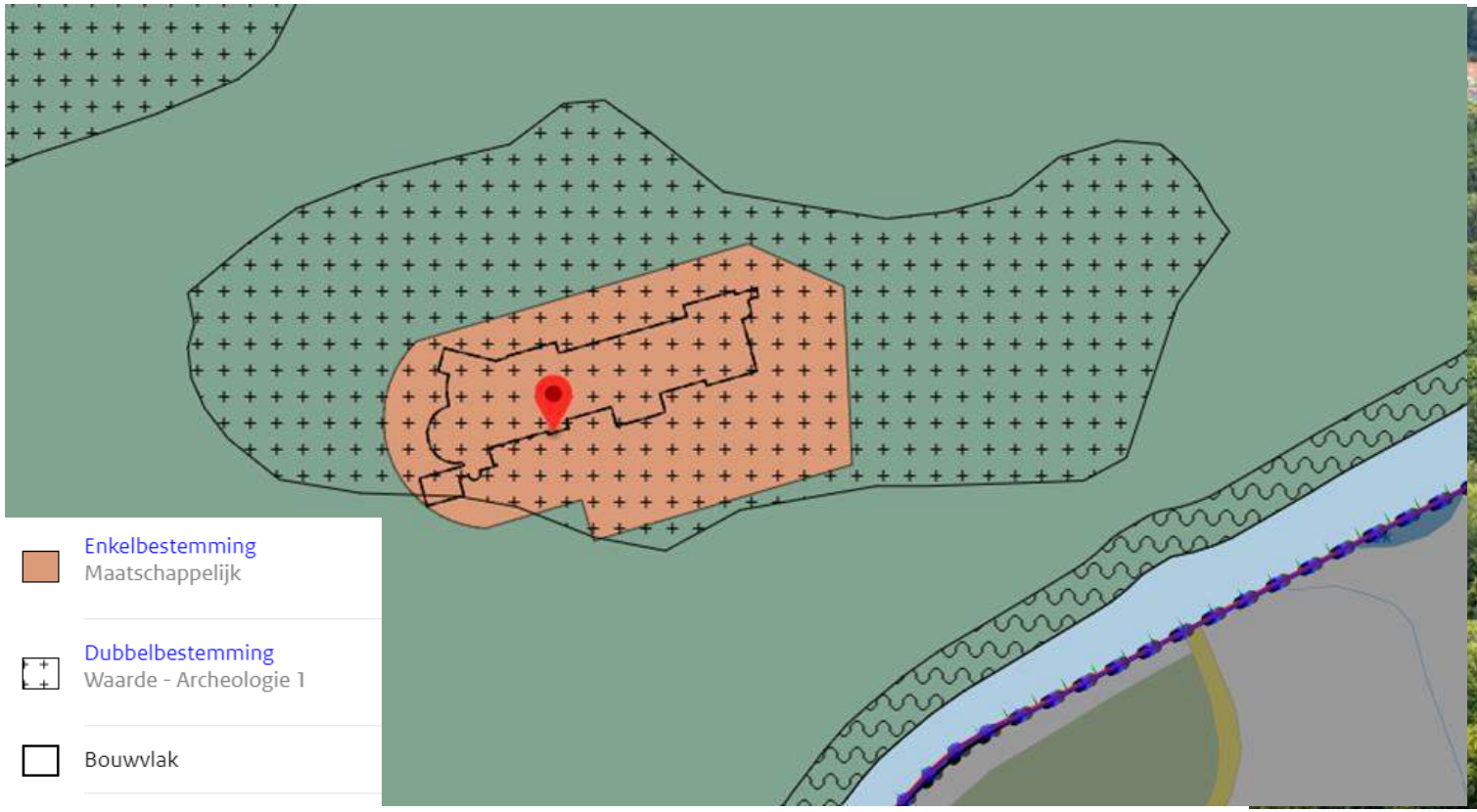
- Het gehele complex wordt gasloos gemaakt en van volledig nieuwe elektrische installaties voorzien;
- Alle nieuwe bouwwerken worden in hout CLT (massief kruislaag hout) ontworpen;
- Bouwwerkzaamheden worden elektrisch uitgevoerd;
- Het omliggende landschap wordt verbeterd in alle natuurwaarden en waterhuishouding. Natuurwaarden worden beter beschermd. De authentieke kasteeltuin wordt hersteld.

Planvorming



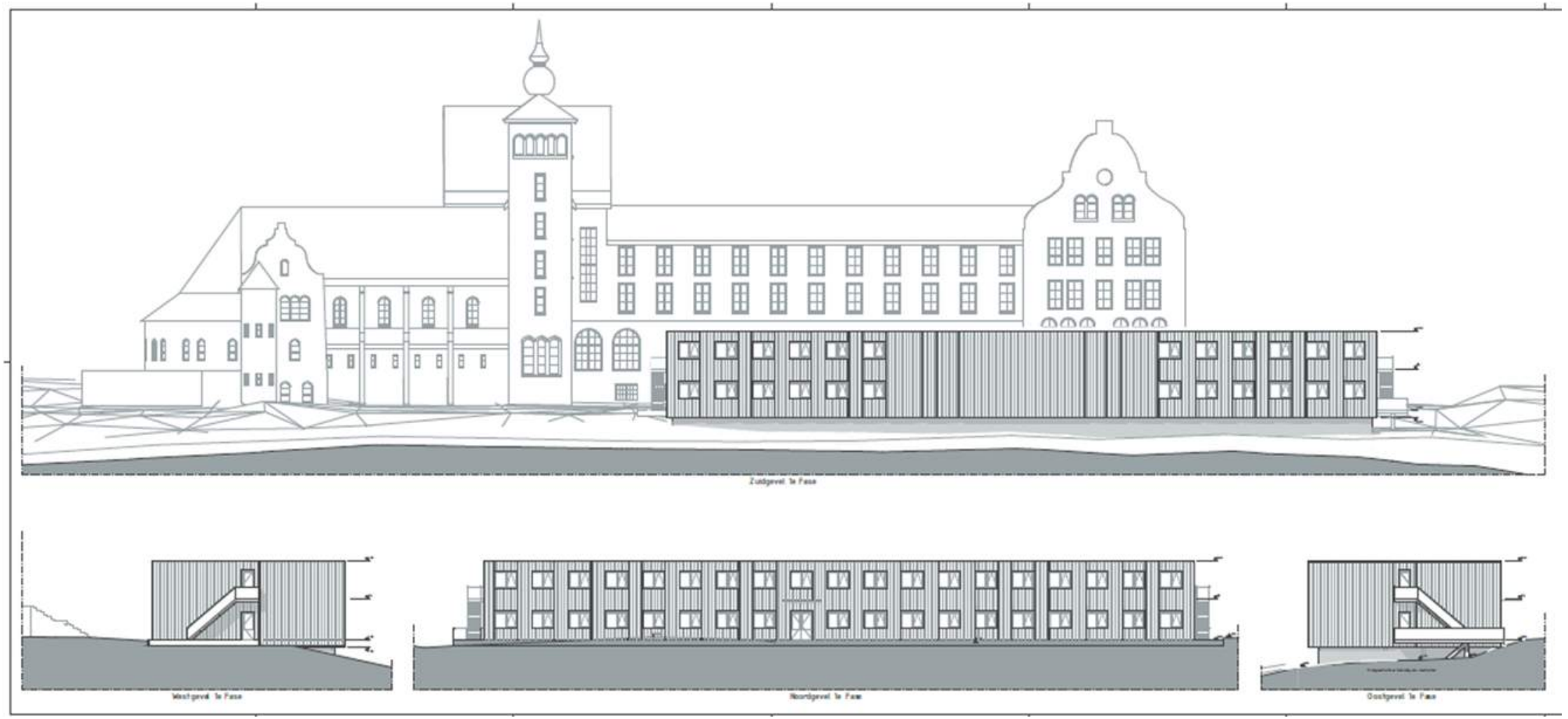


Planvorming





Plan (1e versie) presentatie 23 maart 2023



Planwijzigingen

Wijzigingen t.o.v. eerste versie die met omwonenden is besproken (23-3-2023):

1. **Bomen**: hoge bomen in het midden van het landschap blijven ongedeerd. De uitbreiding is zodanig gesitueerd dat de kap van een aantal kleine bomen tot een minimum is beperkt. Compensatie van kap gebeurt op eigen terrein;

2. **Fasering**: niet langer een tijdelijke 1e uitbreiding, vooruitlopend op een permanente. Er is één plan, één vergunning en één planning;

3. **Duurzaamheid**: energiehuishouding wordt (Bijna Energie Neutraal Gebouw) en de natuurwaarden worden versterkt. Ook de stikstofdepositie wordt verminderd/blijft neutraal door het monument gasloos te maken en alle nieuwbouw in CLT (kruislaaghout) te bouwen (verbetering CO2 voetafdruk) en met elektrische installaties te voorzien;

4. **Lichtwering**: de huidige lichtvervuiling in het landschap wordt verbeterd door lichtwering in het monumentale complex en de nieuwbouw;

Planwijzigingen

Wijzigingen t.o.v. eerste versie die met omwonenden is besproken (23-3-2023):

5. **Geluidwering**: de geluidwering wordt verbeterd door opwaardering van het landschap met nieuwe volwassen bomen;

6. **Parkeerdruk**: deze neemt niet toe; parkeren wordt volledig op eigen terrein gehouden; parkeervakken buiten de huidige slagboom kunnen verdwijnen;

7. **Biodiversiteit**: hiervoor wordt door deskundigen een separaat plan opgemaakt met onder meer versterking van de natuurlijke waterstructuren en het natuurnetwerk naar de weide omgeving.

8. **Dialoog met omgeving**: COA initieert de organisatie van inbreng vanuit omgeving (conform Omgevingswet)

Plan

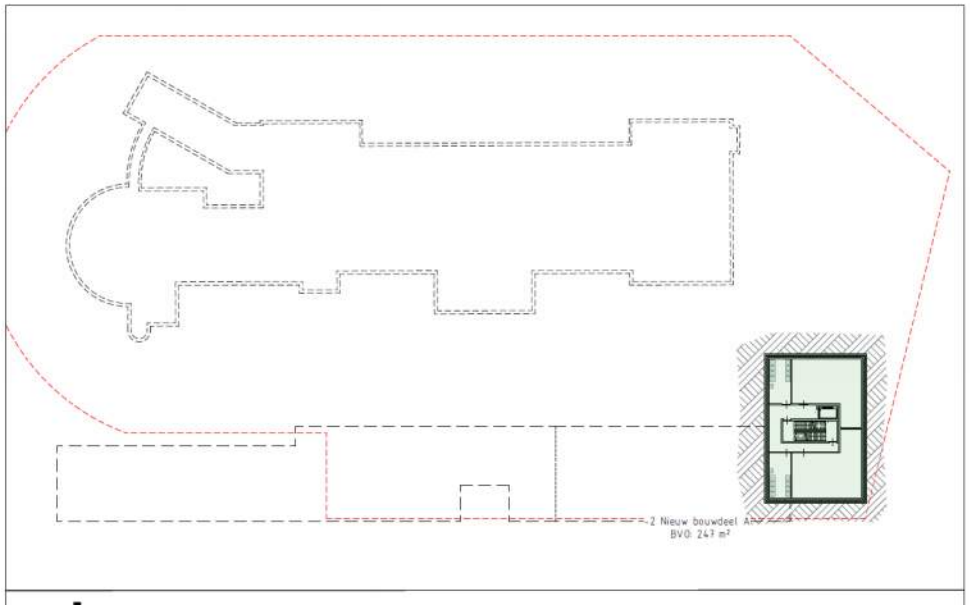




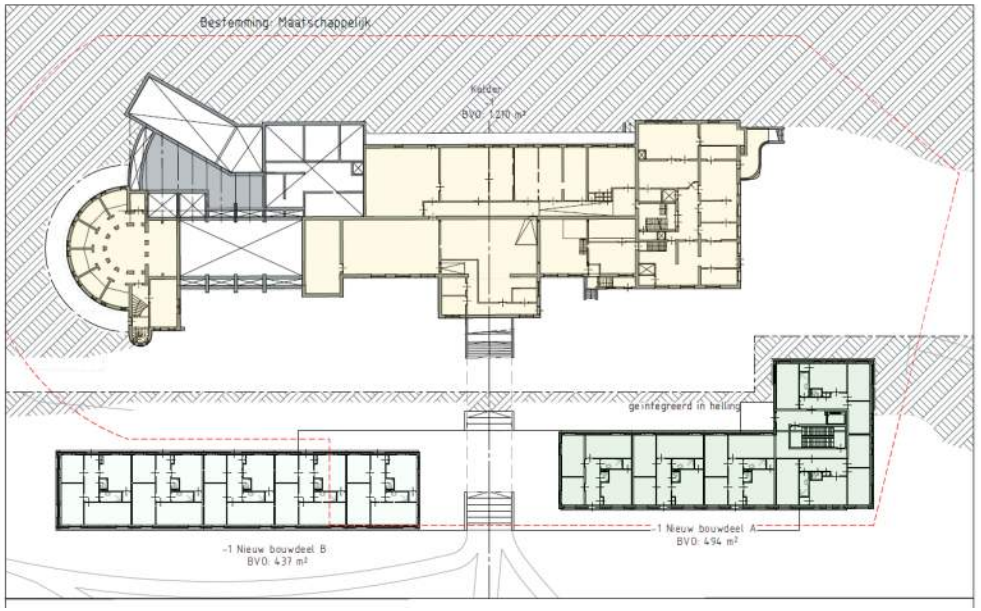




Planvorming

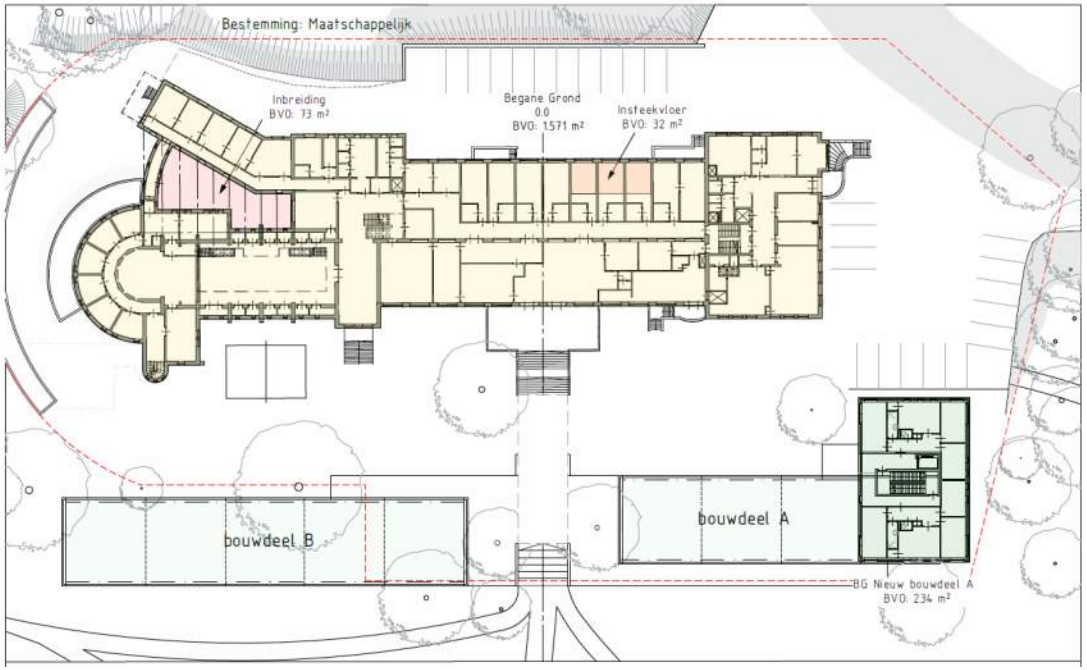


Bouwlaag -2 (in helling van bestaand glooiend park)

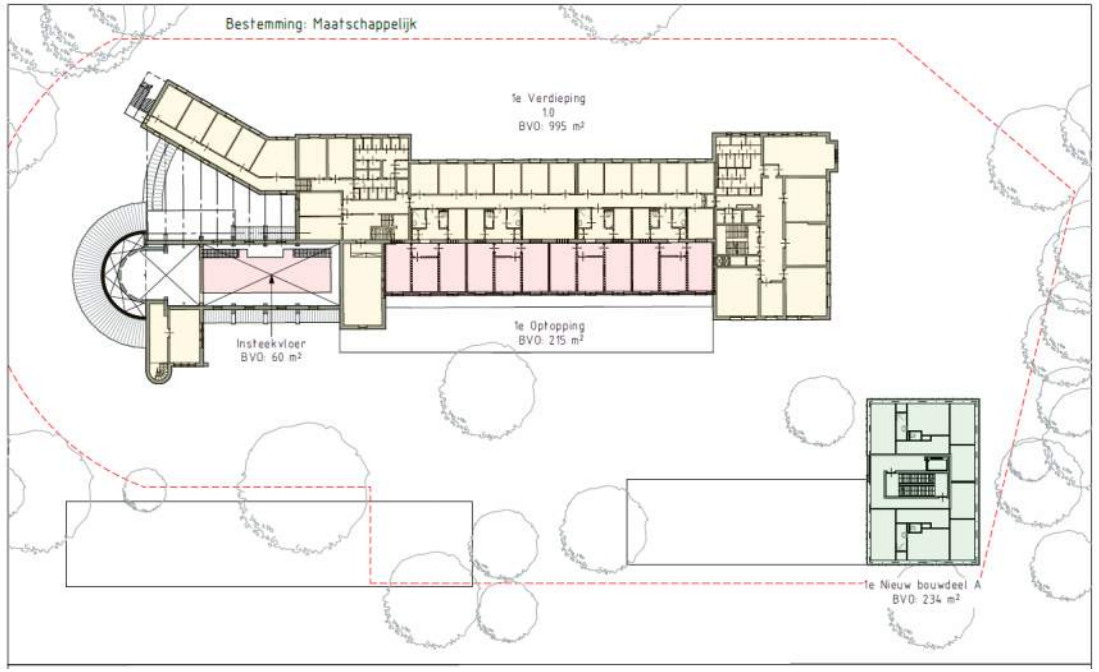


Bouwlaag -1

Planvorming

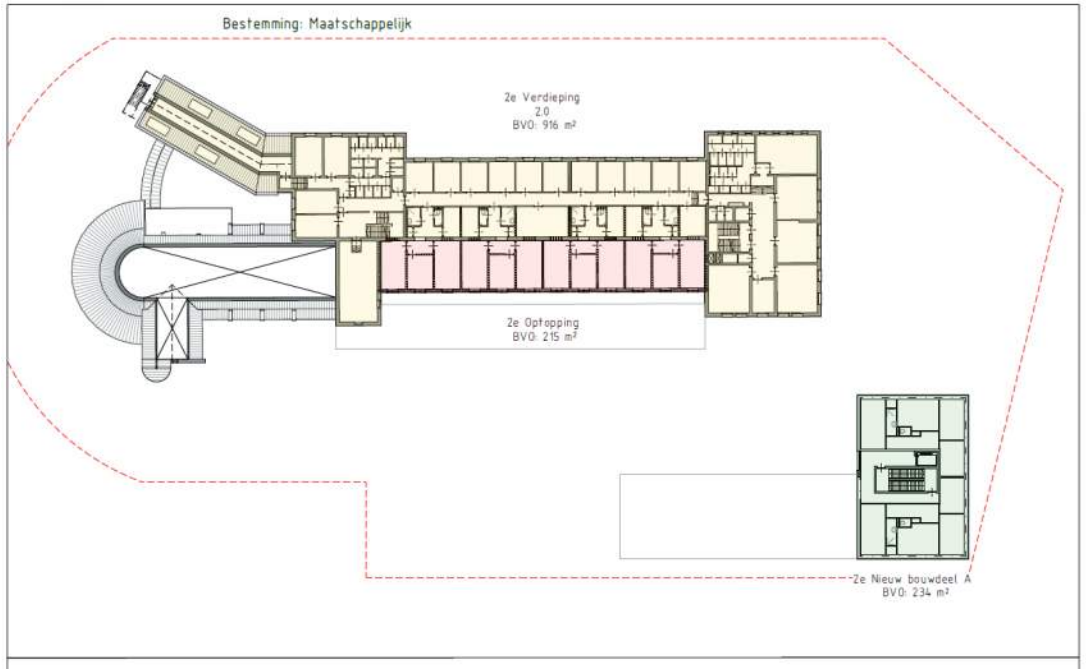


Bouwlaag begane grond

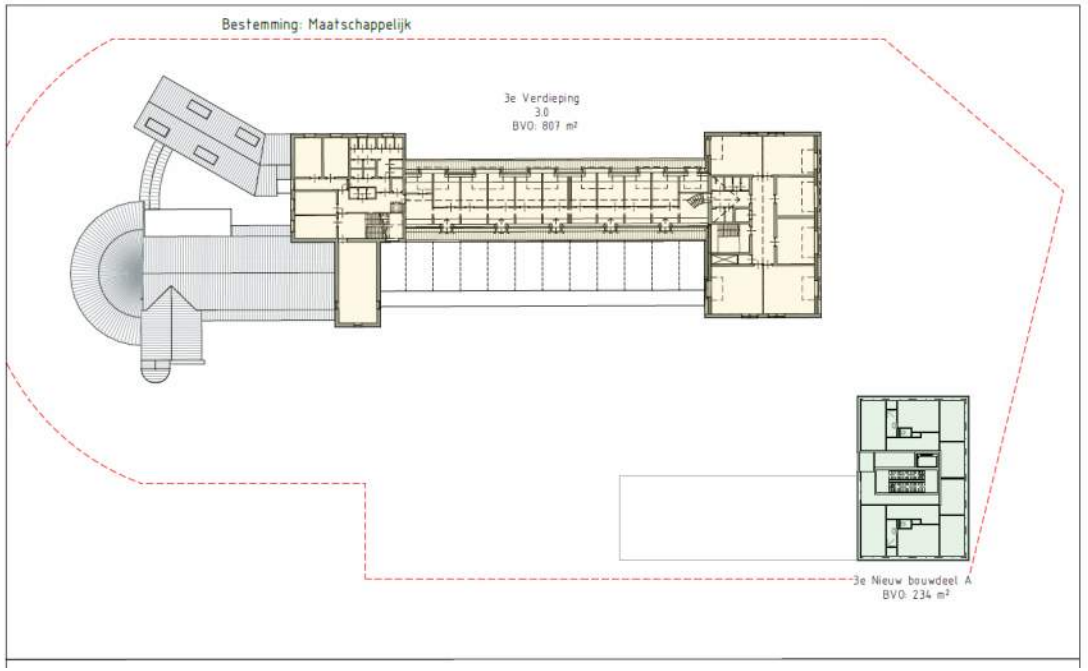


Bouwlaag +1

Planvorming

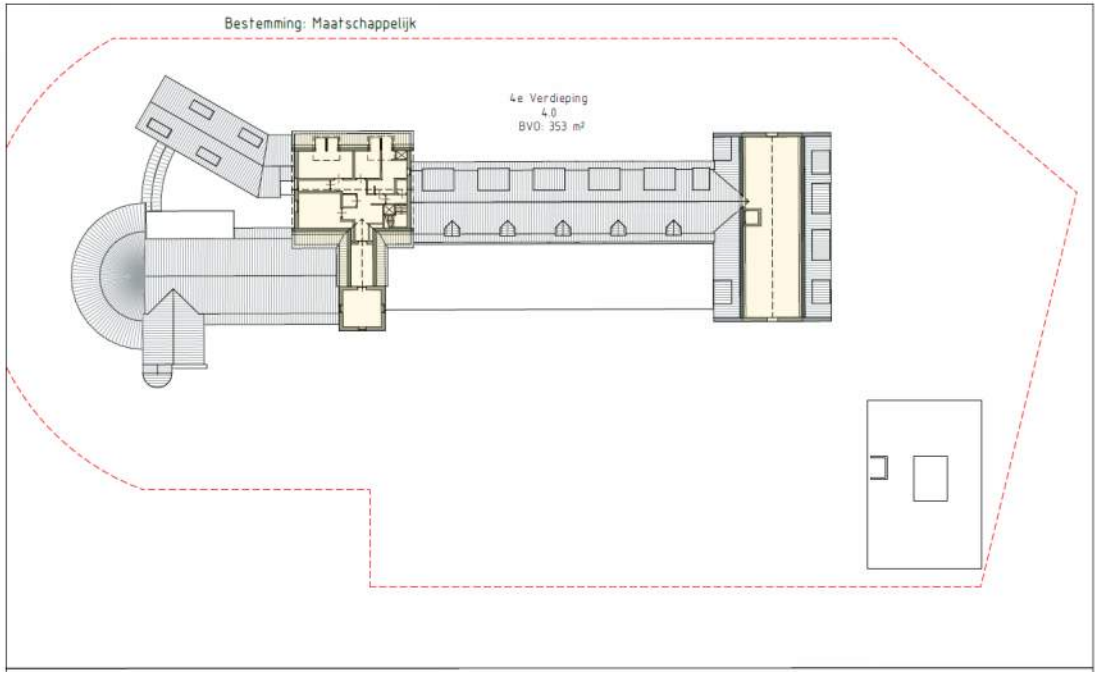


Bouwlaag +2

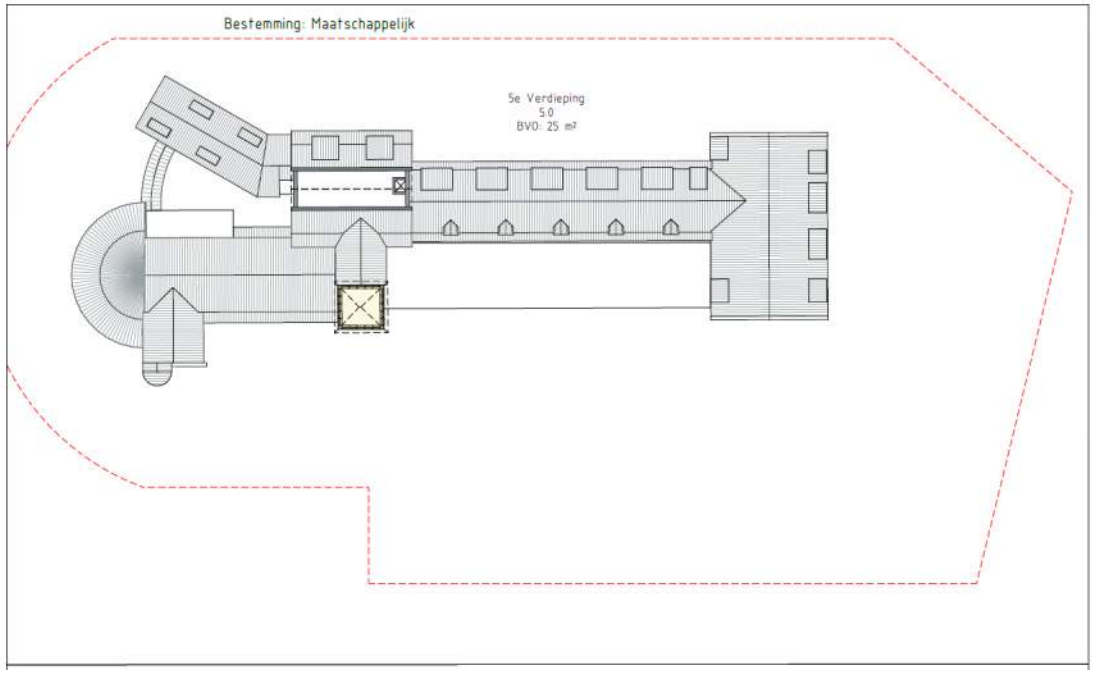


Bouwlaag +3

Planvorming



Bouwlaag +4



Bouwlaag +5

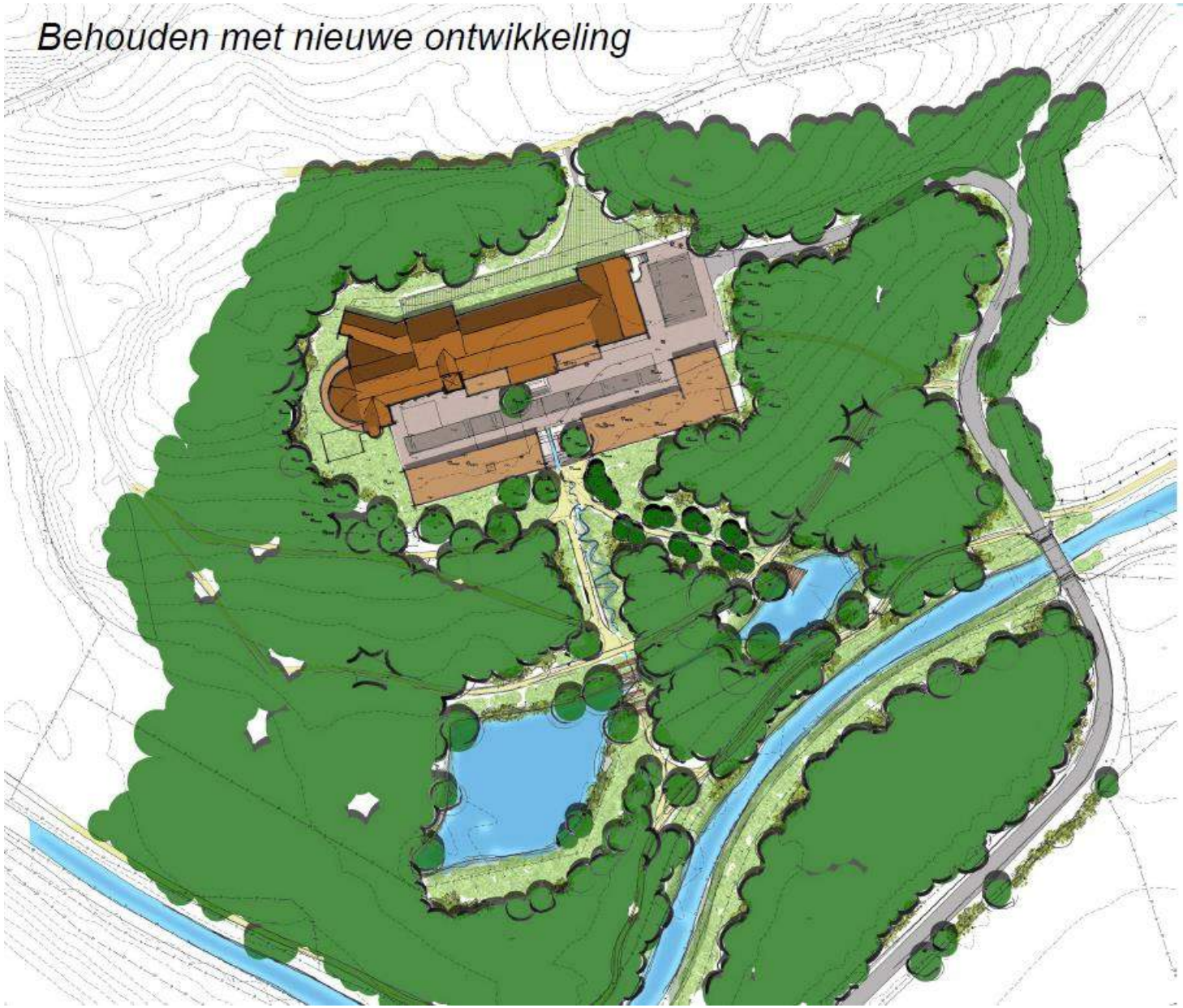
Planvorming voortgang

- Monumentale aspecten (gemeente en RCE);
- Onderzoeken ruimtelijke onderbouwing (stikstof, natuurwaarden, planvolume enz.); stikstofdepositie
- Afstemming met Provincie in dezen; positief advies met aanbevelingen
- Stand van zaken gasleiding; technisch in voorbereiding

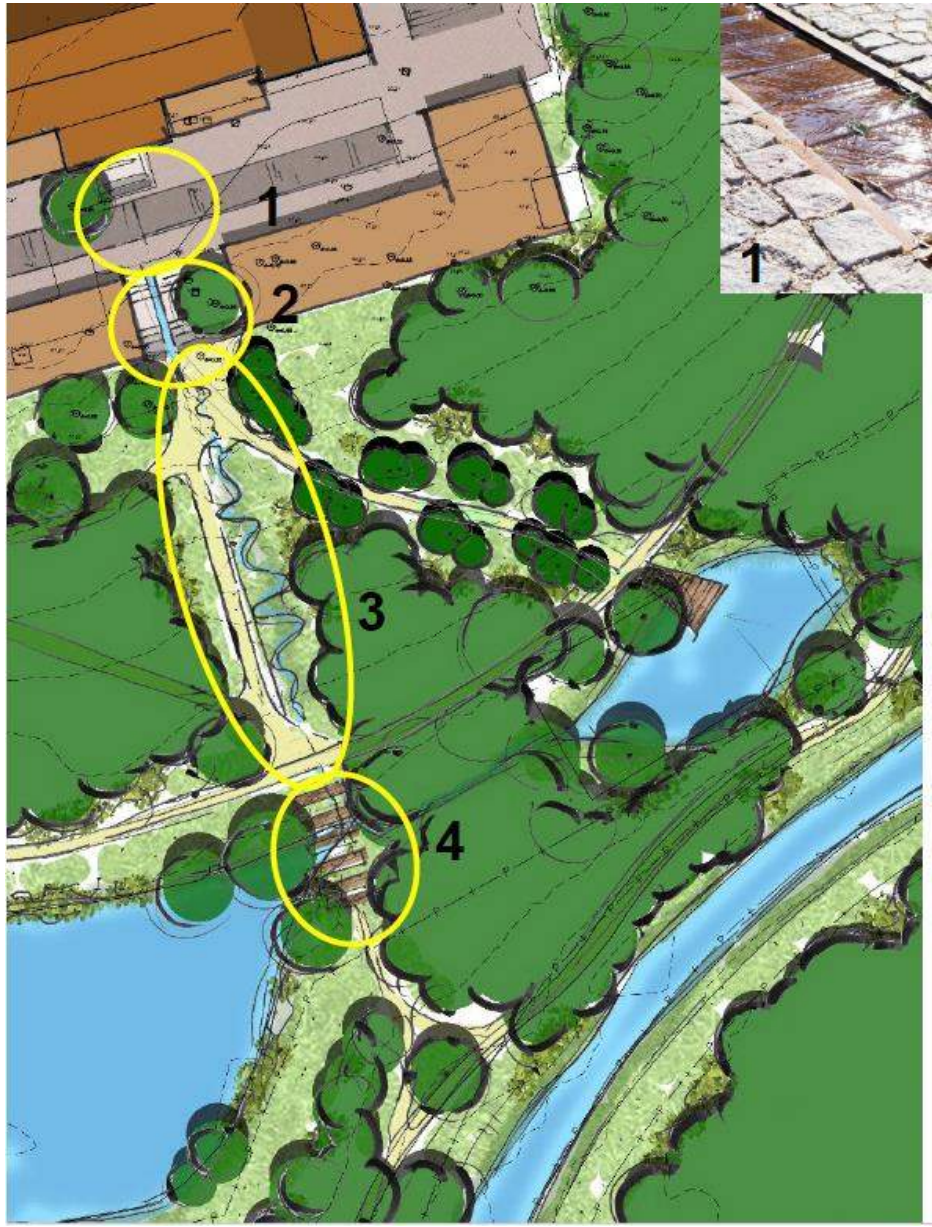
Landschap

- Het omliggende landschap wordt verbeterd in alle natuurwaarden en waterhuishouding. Natuurwaarden worden beter beschermd. De authentieke tuin wordt hersteld.
- Versterking van de biodiversiteit wordt nadrukkelijk opgenomen.
- Bureau Verbeek zal een 1e landschapsplan opmaken voor dialoog en met participatie vanuit bijvoorbeeld de Milieugroep Schinnen-Spaubeek en IVN.

Behouden met nieuwe ontwikkeling



bureau VERBEEK
landschapsarchitectuur / ecologie / stedelijk ontwerp





Water op plein; verkoeling/ hemelwaterafvoer/ beleving (1)





'Wateras', verbinding en hemelwaterafvoer richting poelen(reeks) (3)









Groene trap, verblijven (zitelement) en water (2)

Beeindiging 'wateras', brug (van oudsher hier ook aanwezig). Tevens verbinding met wandelpad langs Geleenbeek (4)





Planning op hoofdlijnen

- Vergunningsaanvraag in concept gereed voor vooroverleg / toetsing gemeente en provincie 1e helft 2024;
- Realisatie en oplevering in 2026 (bouwtijd 1 - 1,5 jaar);
- Hernieuwde omgevingsdialoog vanaf maart 2024;



Verslag informatiebijeenkomst omwonenden azc Sweikhuizen

6 maart 2024, locatie De Biesenhof, Geleen

Genodigden: 38 adressen van buren, Politie Beekdaelen, gemeente Beekdaelen, Gemeente Beek, Natuurmonumenten, IVN, milieugroep Schinnen, basisschool Puth.*

Aanwezigen: 22 direct omwonenden (gemeente Beekdaelen & Beek) op uitnodiging, vertegenwoordiger IVN, vertegenwoordiger milieugroep Schinnen-Spaubeek, vertegenwoordiger Natuurmonumenten, wijkagent Beekdaelen, vertegenwoordiger gemeente Beek, De Limburger & COA.*

1. **Welkom aan aanwezigen door locatiemanager azc Sweikhuizen – COA en voorstelronde**
2. **Presentatie door ontwikkelaar - COA**
   Middels een PowerPoint presentatie geeft het COA uitleg over de uitbreidingsplannen, het proces en de veranderde inzichten ten opzichte van de laatste bijeenkomst met bewoners in maart 2023. De bijeenkomst vanavond is onderdeel van de inspanningen van het COA om voorafgaand aan de vergunningsaanvraag met omwonenden en andere belanghebbenden de plannen te bespreken. Onderzoeken naar de haalbaarheid en feedback van omwonenden en gemeente hebben er toe geleid dat besloten is door het COA om niet langer een tijdelijke uitbreiding na te streven vooruitlopend op een structurele uitbreiding. Het COA zal alleen de structurele uitbreiding uitwerken ten behoeve van de vergunningsaanvraag.

<u>Centraal staan daarbij deze punten:</u>

- Revitalisatie en restauratie van het erfgoed, Rijksmonument (voormalig Retraitehuis);
- Versterking en opwaardering van de bescherming van het omringende monumentale landschap;
- Uitbreiding opvangcapaciteit tot maximaal 400 bewoners (overeenkomstig aangenomen raadsmotie d.d. 19 oktober 2022);
- Planwijzigingen mede naar aanleiding van de opmerkingen uit de omgevingsdialoog 23 maart 2023

<u>Planwijzigingen t.o.v. eerste versie van het plan maart 2023 dat met omwonenden is besproken :</u>

- Bomen: hoge bomen in het midden van het landschap blijven behouden. De uitbreiding is zodanig gesitueerd dat de kap van alleen een aantal kleine bomen tot een minimum is beperkt. Compensatie van kap gebeurt op eigen terrein;
- Fasering: de fasering wordt vereenvoudigd; niet langer een 1e fase met een tijdelijke uitbreiding die vooruitloopt op een permanente uitbreiding aan het Retraitehuis. Een tijdelijke 1e fase (5 jaar) met een noodzakelijke kap van bomen is niet meer aan de orde.
- Er is nu één plan, één vergunningsprocedure en één planning; De uitbreidingsmogelijkheden aan het Retraitehuis zijn onderzocht in samenwerking met gemeente, monumentencie. en de RCE (Rijksdienst Cultureel Erfgoed). Deze zijn beperkt tot een 2-laagse optopping van de refter en overkapping van de binnentuin. Permanente nieuwbouw naast het Retraitehuis blijft voor de uitbreiding tot 400 plekken noodzakelijk.
- Duurzaamheid: energiehuishouding wordt BENG en de natuurwaarden worden versterkt. Ook de stikstofdepositie wordt verminderd/blijft neutraal door het monument gasloos te maken. Alle nieuwbouw wordt gasloos in CLT (kruislaaghout) gebouwd wat leidt tot een verbetering van de CO2. Energie verzorging door middel van warmtepompen.

*Omwille van de privacy vermelden we geen namen in openbare verslagen.

- Tijdens eerder overleg is door omwonenden als aandachtspunt de lichtvervuiling van bebouwing richting omgeving benoemd. Bij de verdere uitwerking wordt gekeken hoe dit kan worden verbeterd in het monumentale complex en de nieuwbouw.
- Geluidwering: de geluidwering wordt verbeterd door opwaardering van het landschap met nieuwe volwassen bomen; er wordt onderzocht hoe de geluidwering verder kan worden geoptimaliseerd.
- Parkeerdruk: verwachting is dat deze niet significant toeneemt versus de actuele situatie. Het COA zoekt naar een oplossing waarbij parkeren volledig op eigen terrein wordt gerealiseerd. Aanwezigen doen de suggestie om de slagboom te verplaatsen naar het begin van de weg om te voorkomen dat anderen dan bewoners/medewerkers/bezoekers parkeren bij het azc. Reactie COA: dit wordt onderzocht.
- Biodiversiteit: hiervoor wordt door een deskundige groen- en landschapsspecialist een separaat plan opgemaakt met onder meer versterking van de natuurlijke waterstructuren en het natuurnetwerk naar de wijde omgeving.
- Dialoog met omgeving: COA initieert de organisatie van inbreng vanuit omgeving (conform Omgevingswet).

3. In gesprek*. Samenvatting van opmerkingen van aanwezigen:

- Besluitvorming over de motie en de inwerkingtreding van de Spreidingswet: de volgende opmerkingen worden geplaatst:
    - Diverse aanwezigen geven aan tegen uitbreiding te zijn op deze locatie en daarom niet akkoord te zijn met het plan.
    - Er zijn eerder in 2023 alternatieve gebouwen aangedragen door omwonenden, naar zowel de gemeente Beek als Beekdaelen. De gemeentes reageren niet op de met gedetailleerde gegevens onderbouwde alternatieven.
    - Buurgemeenten zouden beter samen moeten afstemmen over eerlijke verdeling van de asielopvang.
    - Kritiek op gemeenten om bij besluitvorming over de motie. De motie is aangenomen zonder ruggenspraak met omwonenden.
    - Waarom moet uitgerekend op deze locatie, die omsloten is door Natura 2000 gebied, een uitbreiding worden gerealiseerd van 250 naar 400 mensen?
      Op de vraag van omwonenden geeft COA aan dat het aantal van 400 goed mogelijk is vanwege de aanwezigheid van de voorzieningen voor dit aantal en de personeelsinzet die al ingezet wordt die past bij . Dat is efficiënt.
    - Waarom is de gemeente Beekdaelen hier niet aanwezig om uitleg te geven?
    - Onze kleine woonkern wordt erg zwaar belast met zo veel nieuwe bewoners.
    - Waarom pakt de gemeente Beek geen rol hierin?
    - Het COA heeft nu, vanavond en in de verdere ontwikkeling, last van het gebrek aan communicatie vanuit de gemeente Beekdaelen.
    - Omwonenden zijn van mening dat de gemeente onterecht de bezwaren tegen de besluitvorming en gebrek aan communicatie bij het COA neerleggen.
    - Volgende keer moet de gemeente aanwezig zijn en samen met COA een actieve rol hebben. We vinden dat een wethouder op deze bijeenkomst het gemeentelijke standpunt zou moeten vertegenwoordigen.

- Bouwfase:

1. Waar verblijven de mensen die nu op het azc wonen tijdens de werkzaamheden?
COA: Geen concreet antwoord op; dit wordt nog onderzocht.

*Omwille van de privacy vermelden we geen namen in openbare verslagen.

2. Werkverkeer en verkeer tijdens de onderzoeken voorafgaand aan de vergunningsaanvraag en bouwwerkzaamheden; zijn dat ook allemaal elektrische voertuigen om de natuur te beschermen? COA: wordt in de ruimtelijke onderbouwing meegenomen.

3. Er staat nu een aggregaat op het terrein. Waar is dat voor? *(Redactionele noot, ook plenair toegelicht tijdens de bijeenkomst: Die staat er ivm werkzaamheden die door de buurman worden uitgevoerd. De aggregaat is niet van het COA maar van de eigenaar van het aangrenzende terrein.)*

- Planinhoudelijk:

4. Kritiek op COA om ontbreken verslaglegging eerdere bijeenkomsten.
Reactie COA: Er is eerder wel een verslag gemaakt. En vanaf nu zal er steeds verslaglegging zijn.
5. Het COA denkt ons blij te maken door aan te geven dat er op het terrein alleen een definitief bouwvolume wordt bijgeplaatst maar we hebben aangegeven dat we zowel geen tijdelijk maar ook geen definitieve uitbreiding willen in Natura 2000 gebied. Voelen ons niet gehoord op dat punt. Eerder hebben omwonenden/natuurliefhebbers aangegeven dat uitbreiding *binnen* het gebouw een mogelijkheid is. Echter altijd tegen bebouwing op terrein geweest.
Reactie COA: zie verderop bij samenvatting reactie COA.
6. Gasloos: mooi streven. Maar is er nagedacht over een energienet dat tot de nok vol zit? En hoe gaan jullie de energie opwekken? Reactie COA: dit aandachtspunt wordt meegenomen in de verdere planvorming.
7. Geluid: zorgen over meer geluid als er 150 mensen extra komen wonen. Suggestie vanuit de bewoners: verplaats de ingang naar de andere kant zodat boszijde bewoners- en geluidsluw wordt. Reactie van COA: Gaan we onderzoeken. (Reactie van toehoorders n.a.v. suggestie om volwassen bomen te plaatsen: Gaat geen effect geven, en is eerder een vorm van wensdenken en niet serieus te nemen.)
8. Licht: zorgen over nog meer felverlichte ramen. Een bos moet na zonsondergang donker zijn er mogen geen mensen meer komen. Geldt dat ook voor asielzoekers? En welke maatregelen nemen jullie tegen dat licht?
Reactie van COA: Gaan we onderzoeken
9. Parkeren: bewoners van een azc hebben geen auto, maar er zal meer personeel komen en bezoekers van bewoners hebben wel auto's. Kunnen ze allemaal op jullie eigen terrein parkeren?
Reactie van COA: Ja. Reactie van toehoorders: Dat is onmogelijk
10. Brandgevaar vergroot door meer mensen die roken en BBQ'en.
Reactie van COA: onderzoeken we
11. Esthetiek: locatie verdiend kleinschaligheid en mooie natuur.
Reactie COA: zie verderop bij samenvatting reactie COA.
12. Niemand is tegen de renovatie van het hoofdgebouw, en wellicht is de uitbreiding in laagbouw ook nog te overzien, maar het hoge gebouw wordt als een gedrocht gezien. COA legt uit dat het ontwerp uitdrukkelijk met advies en sturing door zowel monumentencie en RCE tot stand is gekomen.
13. Gebruik van CLT: er worden twijfels geuit aan het gebruik van CLT. Er is nog geen bewijs dat dat materiaal langdurig goed blijft. Lijmstof gaat maar 10 jaar mee. COA: CLT is een bewezen materiaal; in de ruimtelijke onderbouwing zal hier genoeg aandacht voor zijn om alle twijfel weg te nemen dan wel antwoorden op alle vragen.
14. Welke invloed hebben onze opmerkingen nu nog?
Reactie COA: zie verderop bij samenvatting reactie COA.

*Omwille van de privacy vermelden we geen namen in openbare verslagen.

15. De milieugroep is nog niet betrokken bij uw plannen.
Geen reactie van COA : wel naar gestreefd, wordt alsnog opgepakt.

- Effect op de natuur

16. Zorgen om effect uitbreiding op dit Natura 2000 gebied
17. Waarom juist hier en niet op een andere locatie waar de natuur minder belast wordt?
18. We waren ook tegen een hotel of een andere ontwikkeling op deze plek geweest. Het heeft niks te maken met de groep asielzoekers.

- Vergunning:

19. Er mag niet zonder vergunning gebouwd worden. Deze moet nog aangevraagd worden.
20. Omwonenden en natuurliefhebbers/natuurbelangenbehartigers geven aan bezwaar te zullen gaan maken.
21. Omwonenden: Er wordt gebouwd buiten het in het bestemmingsplan genoemde bouwvlak. Het bouwvlak is in het bestemmmingsplan beperkt tot de exacte contour het bestaande gebouw zelf. Zelfs een aanbouw valt buiten het bouwvlak. Waarom toch buiten het bouwvlak bouwen?
Reactie COA: Met Provincie/RCE is hierover een dialoog; voor de monumentencie. is die overschrijding aanvaardbaar.

4. Samenvatting reactie COA:

Doel van deze avond is stakeholders te betrekken bij de planvorming. Bij de vergunningsaanvraag zal het COA aangeven op welke wijze participatie heeft plaatsgevonden en hoe is omgegaan met ontvangen feedback. De plannen stemmen we ook af met de gemeente, de Rijksdienst van Cultureel erfgoed (vanwege de status als Rijksmonument), de monumentencommissie en de Provincie.

Er is een drastisch tekort aan structurele opvangplekken. Wij hebben niet de luxe om, wanneer een gemeente mee wil werken aan uitbreiding, dat aanbod af te slaan of op voorhand af te zwakken. Het is volgens het COA efficiënt en haalbaar om op verantwoorde wijze deze plek uit te breiden. Hier zijn de voorzieningen al georganiseerd. Na de werkzaamheden zullen er +/- 280 mensen in het hoofdgebouw kunnen verblijven en +/- 110 in de bijgebouwen.

Het feit dat u onvrede hebt over de uitbreiding an sich, moet u adresseren bij de gemeente. De gemeente stelt uiteindelijk de grens voor het aantal bewoners van de locatie. Het COA heeft de ruimte gekregen om een plan te ontwikkelen dat voldoet aan geldende eisen en wensen en rekening houdend met reacties van belanghebbenden, gevolgd door een vergunningsaanvraag. In de procedure is er de mogelijkheid voor zienswijzen, bezwaren en beroep.

Het COA geeft aan dat ondanks de kritiek op en onvrede over de uitbreiding an sich, ze toch graag met de omwonenden in gesprek gaat over de invulling van de uitbreiding. Het COA wil de mening van de aanwezigen horen en zal die meenemen in de verdere ontwikkeling van de plannen. Waar we uw feedback kunnen meenemen geven we dat aan, waar dat niet kan leggen we uit waarom, waar er een tussenvorm of compromis gevonden wordt geven we dat ook aan.

We moeten extra in dit Natura 2000 gebied investeren om de uitbreiding te compenseren. Inmiddels zijn er onderzoeken geweest ivm gasleiding en infrastructuur, grondonderzoek en quick scans ivm flora en fauna. Tegelijkertijd zijn er nog diverse onderzoeken niet afgerond.

Wij meenden uw eerdere opmerkingen uit 2023 te interpreteren als ‘we zijn wel akkoord met definitieve uitbreiding zodat de natuur niet onnodig belast wordt met snoeien voor een tijdelijke oplossing’. Het huidige plan is vormgegeven na het inwinnen van advies van bovengenoemde

*Omwille van de privacy vermelden we geen namen in openbare verslagen.

partijen. Het eerste halfjaar van 2024 staat in het teken van onderzoeken, uw suggesties en het door-ontwikkelen van het plan.

5. Afspraken:

- Kort verslag & presentatie worden aan aanwezigen gemaild (eind volgende week).
- Het COA zal de gemeente vragen om te reageren op de oproep van de aanwezige bewoners om het gesprek te voeren over de steun van de gemeente aan het uitwerken van een uitbreidingsplan op deze locatie. Voorkeur van het COA is dat gemeente bij volgende bijeenkomst aansluit.
- Vanaf nu omwonenden informeren over werkzaamheden / onderzoeken die gedaan worden.
- Op de website https://www.coa.nl/nl/locatie/sweikhuizen-moorheide worden de ontwikkelingen bijgehouden.
- Voordat de vergunning ingediend wordt komen we nog samen op initiatief van het COA.

Opmerkingen of vragen?

Mail naar: azcsweikhuizen@coa.nl

*Omwille van de privacy vermelden we geen namen in openbare verslagen.

Bijlage naar aanleiding van reactie omwonenden:

Deze passages zijn later per mail door omwonenden doorgegeven in reactie op het verslag.

"Vooraf A:
In de inhoudsopgave van de ppt presentatie wordt genoemd: wijze van communicatie en participatie. Op de avond zelf zijn er geen ppt sheets getoond m.b.t. dat agendapunt en is het agendapunt ook verder niet aan de orde gekomen. Uiteraard zijn we benieuwd naar de sheets die hier lijken te ontbreken. Ook de ppt-sheets van bureau Verbeek en de tekstuele sheets over 'Landschap' zijn niet getoond op de infoavond.

Vooraf B

Planwijziging mede naar aanleiding van de opmerkingen uit de omgevingsdialoog.

Duidelijk werd dat alle aanwezigen vonden dat de nieuwe plannen niet waren gebaseerd op de opmerkingen uit de omgevingsdialoog zoals het COA dat stelde. Van de vorige vergaderingen werd beloofd dat er notulen gemaakt zouden worden. Er zijn slechts één keer zeer beknopte notulen gemaakt van een bespreking op 23/3/2023 zie hieronder Met de onderstaande opmerkingen in geel is geen rekening gehouden in de planwijziging.

Opmerkingen van de omwonenden:

- *De omwonenden zijn niet tegen asielzoekers, maar vragen zich af waarom hier en niet elders in de gemeente of omliggende gemeente gekeken wordt naar leegstaande gebouwen.*

- *Men geeft aan dat in meer dan 30 jaar sinds de komst van het AZC er nooit noemenswaardige problemen zijn geweest. De omwonenden voorzien dat in de toekomst mogelijk wel problemen zullen ontstaan, mede door de voorgenomen uitbreiding en verbouwing.*

- *Is het mogelijk om de woonunits (Fase 1) in twee delen te plaatsen om zo de bomen die gekapt moeten worden te sparen. Dit heeft minder impact op de omgeving.*
  Zijn minder woonunits een optie om bomen te sparen en fase 2 toch uitgevoerd te krijgen?

- *Men maakt kenbaar dat het parkeren op de toegangsweg illegaal is in een Natura 2000 gebied en eist dat hier struiken moeten worden geplant om het parkeren tegen te gaan.*

- *Met de uitbreiding zal er een toename zijn van de lichtvervuiling en verwacht men meer geluidsoverlast. Hier moet aandacht voor zijn.*

- *Men vraagt of er binnenplans en / of buitenplans (kruimel geval) afgeweken wordt van het bestemmingsplan.*

*Omwille van de privacy vermelden we geen namen in openbare verslagen.

- *Een Natura 2000 gebied zou rustig moet zijn en aantasting van de natuur moet vermeden worden.*

- *Men Vraagt of Fase 1 een doel op zich is. En of het nodig is om te verduurzamen (Fase 2) ten kosten van iets.*

Schriftelijk ingebracht door IVN Spau-Beek:

Fase 1: Om 60 woonunits te kunnen plaatsen en inrichten zullen een aantal bomen moeten worden gekapt om de woonunits te kunnen plaatsen en de daarvoor benodigde infrastructuur te kunnen aan te leggen. Aangezien hiertoe een aantal bomen zullen moeten worden gerooid in het Natura 2000 gebied is dit absoluut géén optie.

Fase 2: Het verduurzamen van het gebouw is een prima activiteit waarbij gezocht moet worden naar het efficiënter gebruik van de beschikbare ruimtes om meer mensen onder te brengen binnen de muren van het bestaande gebouw.

Een aantal onderzoeken zullen in de komende periode verder uitgewerkt worden (milieustudie, ruimtelijke onderbouwing, bomeninventarisatie, hogedruk gasleiding, stikstofbeleid, etc..)

Zodra er meer duidelijkheid bestaat over deze onderzoeken zullen we dit weer communiceren met de omwonenden.

Volgens omwonenden en natuurbehartigers zijn de hierboven geel onderstreepte onderwerpen niet of onvoldoende of niet-aannemelijk verwerkt in ruimtelijk plan."

"Reactie uitgesproken door omwonende, direct na de introductie en presentatie COA.

We worden meegenomen in bouwplannen, maar vooraf aan de bouwplannen zijn er door de Gemeente Beekdaelen toezeggingen gedaan aan het COA. Namelijk om op de locatie Moorheide uit te breiden met 150 asielzoekers. De Gemeente Beekdaelen legt het COA op omwonenden mee te nemen in de bouwplannen. Maar de Gemeente Beekdaelen heeft bij haar plannen de omwonenden niet meegenomen. Dit itt tot de opvang bij het USAG terrein. Toen heeft de Gemeente Beekdaelen een inspraakavond georganiseerd en is er een klankbordgroep opgericht.

De burgemeester van Beekdaelen heeft de dag waarop de motie is aangenomen, telefonisch contact gehad met de burgemeester van Beek, deze heeft aangegeven dat zij positief grondhouding heeft t.o.v. de plannen. Ook de burgemeester van Beek heeft omwonenden van Beek niet geraadpleegd.

Zowel de burgemeester van Beek als de burgemeester van Beekdaelen weigeren een gesprek met omwonenden. Onze onvrede over het bouwen in Natura2000 is niet bespreekbaar. Niet met B&W van Beekdaelen, niet met de raadsleden van Beekdaelen en ook niet met Beek.

Wij hebben geen bezwaar tegen asielzoekers en ook niet in onze omgeving. Het Usag terrein ligt even ver van onze woningen dan het AZC Moorheide. Het Usag terrein leent er zich voor. Daar zouden veel meer dan 400 asielzoekers kunnen worden opgevangen. Het is ruim van opzet en heeft meerdere

*Omwille van de privacy vermelden we geen namen in openbare verslagen.

voordelen. Maar het terrein ligt te dicht bij de kern van Schinnen (Beekdaelen). Nu wordt door Beekdaelen aan het COA nu aangeboden om te bouwen in een Natura2000 gebied. Dit terwijl er overal in Beekdaelen en Beek voldoende gebouwen leeg staan die aan alle voorwaarden van het COA voldoen.

Wij zijn niet tegen asielzoekers (dat vinden we belangrijk om te melden), maar wij zijn tegen bouwen in Natura2000. Ook als er een hotel of 3 nieuwe villa's zouden worden gebouwd zouden we daar tegen zijn. Het bos moet na zonsondergang stil zijn. Sterker nog het verblijven in het bos na zonsondergang en vóór zonsopkomst is verboden.

De burgemeester van Beekdaelen benoemt in de vergadering m.b.t de begroting zelfs dat Beekdaelen de begroting kan aanvullen met €5000,- per asielzoeker vrij te besteden. En de Gemeente Beek kan geen asielzoekers meer opnemen, bij monde van het Beekse bestuur, omdat zij al meer dan gemiddeld Oekraïense vluchtelingen hebben opgenomen. Nu de spreidingswet het toelaat dat gemeente koehandel met asielzoekers gaat bedrijven, probeert de gemeente Beek de 90 asielzoekers die zij volgens de spreidingswet nog zouden moeten opnemen bij Beekdaelen te slijten.

Wij zijn voor een goede opvang van asielzoekers, ook in onze omgeving, maar niet in een Natura 2000 gebied. Het COA is eigenaar is het monumentaal gebouw dat midden in dat Natura2000 gebied ligt. Dat het gebouw niet voldoende rendeert vanwege het feit dat er maar 250 asielzoekers kunnen worden opgevangen, is een probleem van het COA. In een Natura2000 gebied zijn (bouw)activiteiten verboden. Zeker als het doel van een verbouwing puur gebaseerd is op meer efficientie en rendement. Tegen ieder ander bedrijf dat op een plek zit waar niet gebouwd mag worden, zou de gemeente zeggen: indien uw pand te klein is geworden, moet u naar een ander, groter pand uitzien. Zo niet tegen het COA. De gemeente Beekdaelen heeft het COA zelfs aangeboden hier een plan voor te ontwikkelen. De Gemeente Beekdaelen is voornemens af te wijken van het bestaande bestemmingsplan

Toen we bij de gemeente Beekdaelen in het kader van de WOO stukken opvroeg zijn we verwezen naar het COA omdat ze bij de gemeente Beekdaelen daar geen tijd in wilde investeren. Maar de ambtenaren van de gemeente Beekdaelen besteden wel tijd aan zaken die er mede voor kunnen zorgen dat de plannen kunnen doorgaan.

Ook nu weer is niemand van de gemeente Beekdaelen aanwezig. Dus kunnen wij onze onvrede over het aanbod van de gemeente Beekdaelen aan het COA enkel bij het COA kwijt. En wij snappen dat als de gemeente hun dit kado geeft, zij dit aannemen. Maar vanuit onze positie gezien is het hier aanwezig zijn een vreemde gang van zaken. Wij willen niet dat er gebouwd wordt in een Natura2000 gebied, maar de gemeente Beekdaelen legt aan het COA de verplichting op om omwonenden mee te nemen in de plannen.

Het COA kan niet verantwoordelijk zijn voor de communicatie tussen omwonenden en gemeente, maar het is niet handig van het COA om de presentatie van de plannen eerst bij de gemeente te geven en daarna bij de omwonenden. Dat maakt dat raadsleden niet meer naar de presentatie voor omwonenden komen en dus ook niet horen wat daar gezegd wordt.

Vorige vergadering was er wel een ambtenaar van Beekdaelen aanwezig , maar wij willen graag dat raadsleden en B&W er zijn."

---

*Omwille van de privacy vermelden we geen namen in openbare verslagen.

COA Centraal Orgaan opvang asielzoekers

notulen

naam overleg	Rondgang terrein azc Sweikhuizen
datum overleg	3-4-2024 17.00-18.00u
Locatie	Azc Sweikhuizen
aanwezig	10 omwonende, vertegenwoordiger mileugroep Schinnen, vertegenwoordigers gemeente Beekdaelen, vertegenwoordigers IVN, vertegenwoordigers COA
genodigden	Aanwezigen en uitgenodigden van de informatiebijeenkomst d.d. 6 maart 2024

Op verzoek van omwonenden heeft het COA een rondgang op het azc terrein verzorgd, waarbij ter plaatse een verduidelijkende toelichting op de voorgenomen herontwikkeling en uitbreiding is gegeven. De footprint van de voorgenomen uitbreiding is daarbij door middel van piketpalen geduid. Gezien de aard van de bijeenkomst is er geen verslag van de gestelde vragen en opmerkingen.

In aanvulling op de gestelde vragen en gemaakte opmerkingen tijdens de eerdere bijeenkomsten zijn op het einde van de rondgang de volgende aanvullende verzoeken door aanwezigen gedaan:

- V: Verzoek om het ruimtelijk functioneel PvE COA met aanwezigen te delen.
  A: Een toelichting van het RFPvE inclusief een te downloaden exemplaar is aanwezig op de site van COA: https://www.coa.nl/nl/vastgoed

- V: Om meer beeld te krijgen van de nieuwe situatie is het verzoek om deze met behulp van een 3D model inzichtelijk te maken.
  A: Het COA onderzoekt of dit mogelijk is voor de volgende informatiebijeenkomst.

- V: Aanwezigen ontvangen graag meer informatie over de voorgenomen verduurzamingsmaatregelen aan het bestaande pand.
  A: Het COA zal hier in de volgende informatiebijeenkomst meer informatie over delen.

- V: Aanwezigen ontvangen graag inzicht hoe recreëren en parkeren op het terrein wordt gesitueerd in combinatie met de voorgenomen uitbreiding.
  A: Het COA licht toe dat dit op het moment wordt onderzocht. In de volgende bijeenkomst is het streven om voorstellen voor de terreininrichting te delen. Het COA wil in de volgende bijeenkomst juist ook de input van omwonenden en belanghebbende horen om tot een optimaal landschapsplan te komen.

NOTULEN Informatiebijeenkomst met omwonenden van het AZC Sweikhuizen

Organisatie:	COA (Centraal Orgaan opvang Asielzoekers)
Onderwerp:	Revitalisatie, verduurzaming en uitbreiding AZC Sweikhuizen juni 2024.
Datum:	26-06-2024
Tijd:	19.00
Locatie:	AZC Sweikhuizen, Moorheide 1 gemeente Beekdaelen.

Opening bijeenkomst door gespreksleider mevrouw Anja van der Werf van het COA.

Volgens de presentielijst (zie hiervoor BIJLAGE 1 bij dit verslag) zijn er 15 omwonenden aanwezig; één journalist van krant 'De Limburger' en 6 werknemers vanuit het COA; 1 vertegenwoordiger van gemeente Beekdaelen; 1 gelieerde adviseur en 1 notulist.

Anja van der Werf (hierna COA) opent de bijeenkomst om 19.00 uur.

De nieuwe locatiemanager van het COA de heer Wouter IJpelaar wordt voorgesteld.
Na voorstelling van de overige mensen van het COA en hun adviseur Jack Reijnders van landschapsarchitectenbureau Verbeek wordt de structuur van de bijeenkomst uitgelegd.
De bedoeling is dat de bijeenkomst zal worden gehouden in twee delen, eerst een plenair gedeelte en vervolgens in 3 thematafels zijnde:

1. Over het plan/gebouwen
2. Het ontwerp voor het landschap
3. Over de opvang en begeleiding van de asielzoekers

Het idee is dan om de grote groep omwonenden nader te verdelen in 3 groepen die na geruime tijd steeds wisselen van 'tafel'.
Op deze wijze ontstaat er een betere mogelijkheid om specifiek in te gaan op de onderwerpen en krijgen omwonenden beter de gelegenheid om vragen te stellen in plaats van plenair in 1 grote groep.

Een aantal omwonenden geven echter aan de voorkeur te geven aan een geheel plenaire bijeenkomst. Reden hiervoor is een zo compleet mogelijk beeld van het besprokene te krijgen.
Na stemming op basis van meerderheid wordt besloten de presentatie geheel plenair te vervolgen.

Anja van der Werf start met de presentatie waarin een overzicht van de ontvangen feedback/vragen uit de voorgaande bijeenkomst wordt vastgesteld. Deze zijn vervat in de gedeelde power point presentatie "Bijeenkomst herontwikkeling Sweikhuizen juni 2024" (BIJLAGE 2 bij dit verslag).

Tijdens deze 1e presentatie worden vragen gesteld en meningen geponeerd die wij hierna opsommen:

1. Er wordt een vraag gesteld over de kosten van het totale project. COA geeft aan dat met inachtneming van het nog te volgen aanbestedingstraject voor de bouw hier nog geen uitspraken over kunnen worden gedaan.
2. Omwonenden vragen of het plan inmiddels definitief is en vragen naar het aantal m2 totaal. COA antwoord dat het plan op vlak van structuur en rooilijnen ten aanzien van de gebouwen

definitief is en dat enkel interne wijzigingen nog mogelijk zijn. Het totale planvolume is ca. 8.500 m2 bruto. het bestaande originele kloostercomplex is 5.877 m2 bruto groot; de nieuwbouw 2.115 m2 bruto en de 2-laagse optopping van het klooster 504 m2 bruto. Omwonenden stellen dat het 1e tijdelijke plan uit 2023 veel kleiner was. Het 1e schetsplan uit 2023 was destijds een schetsplan met tijdelijke units zonder dat de uitbreidingsmogelijkheden van het bestaande complex nog niet in zicht waren. Een vergelijking met het huidige permanente plan is niet aan de orde omdat de (beperkte) uitbreidingsmogelijkheden van het bestaande klooster nu wel bekend zijn en in het totale plan met de nieuwbouw is opgenomen.

3. Enkele omwonenden vinden de dialoog met omgeving onvoldoende. Omwonenden zijn te laat en onvoldoende betrokken in de planvorming. Ook de besluitvorming en betrokkenheid van de gemeenten Beekdaelen en Beek richting de omwonenden van het plan blijft naar hun mening in gebreke. Er wordt naar hun mening onvoldoende geluisterd door het gemeentebestuur. COA geeft aan de dialoog vanaf medio 2023 voldoende te hebben gevoerd wat heeft geleid tot enkele aanpassingen in het gehele plan. Ook geeft COA aan dat deze avond niet meer wordt teruggekomen op de eerdere bestuurlijke besluitvorming en dat voor COA de uitbreiding van 250 naar 400 plekken een gegeven is waarop het hele plan van revitalisatie en uitbreiding is gebaseerd.

COA continueert met een toelichtende presentatie op de plannen voor de revitalisatie en nieuwbouw.
Ingegaan wordt op het definitieve voorontwerp van de plannen die beoordeeld zijn door o.a. de monumentencommissie en de RCE. Op basis van dit vooradvies wordt een positief advies verwacht in de vergunningsprocedure.

Hieronder volgt een samenvatting van de toelichting van laatste plannen:

- COA heeft onderzocht of de hoogbouw kan worden verlaagd. De monumentencommissie heeft aangegeven dat de nieuw te bouwen laagbouw zo laag mogelijk zou moeten worden gemaakt en de hoogbouw dient aan te sluiten op de bestaande bebouwing; daarmee blijft de hogere bouw ongewijzigd. De uitstraling is aangepast zodat deze nog beter past in de bosrijke omgeving
- Het Rijksmonumentale klooster wordt gerestaureerd, verduurzaamd (gas-loos) en intern structureel verbeterd qua logistiek en bewonersopvang. In relatie tot duurzaamheid wordt er o.a. dakisolatie, gevelisolatie en warmtepompen toegepast. Alle bouwwerken worden in hout uitgevoerd.
- Het bestaande klooster wordt uitgebreid door een zogenoemde ‘op-topping’ met 2 lagen in hout op het bestaande lage gedeelte aan de tuinkant.
- Tussen de nieuwe laagbouwgedeeltes komt er een brede doorgang i.v.m. de te behouden bomen naar wens van IVN en de milieugroep Schinnen-Spaubeek die met kun kennis en kunde in de laatste wijzigingen hebben geparticipeerd.
- De ingangen van alle gebouwen zullen aan de binnenzijde van de planbebouwing worden gesitueerd; er zijn geen in- of uitgangen aan de buitenzijde van het plan rondom.
- Er worden 238 bedden in het klooster en 162 bedden in de nieuwbouw gerealiseerd.
- Nieuwbouw wordt uitgevoerd in CLT (Cross Laminated Timber) houtbouw. Lijm in CLT blijkt niet schadelijk en CLT wordt al heel lang toegepast als bouwmateriaal met name in Scandinavië en landen als Duitsland, Zwitserland en Oostenrijk.
- De planning is dat de vergunningsaanvraag in het najaar wordt ingediend en dat de realisatie inclusief voorbereiding van de restauratie en nieuwbouw een jaar zal duren. Naar verwachting zal in 2026 de bouwrealisatie plaatsvinden.

Na de planpresentatie worden de volgende vragen en opmerkingen gegeven:

Omwonenden vragen of het project binnen het bestemmingsplan past. COA geeft aan dat dit niet het geval is. Voor de beoogde uitbreiding is een omgevingsvergunning voor een buitenplanse omgevingsplanactiviteit (BOPA) nodig.

Omwonende stellen nogmaals dat ze niet of onvoldoende zijn betrokken bij het proces aangaande een definitieve nieuwbouw. COA spreekt dit tegen aangezien er al meer dan een jaar sprake is van planoverleg met omwonenden en zelfs voornoemde wijzigingen in de laagbouw op vraag van stakeholders zijn doorgevoerd.

Omwonenden vragen hoe er wordt omgegaan met geluidsoverlast; in de bouwfase en in de gebruiksfase in relatie tot spelende kinderen. COA geeft aan dat overlast tijdens de bouw zoveel mogelijk wordt beperkt. Hiervoor zal ruim voorafgaand aan de start van de bouw nadere informatie beschikbaar komen en overleg met omwonenden worden gepleegd. Op dat moment is ook meer zicht in de fasering van het project. COA geeft aan dat de bouw in CLT houtbouw sneller en met minder overlast in vergelijking met traditionele bouw plaatsvindt.
Het terrein tussen de bestaande bouw en nieuwbouw wordt ingericht als verblijfsgebied. Daarmee wordt geluid uitstraling richting de omgeving beperkt. Tijdens bespreking van het landschapsterrein spreken omwonenden nog enkele suggesties uit hoe met een andere terreininrichting mogelijke geluidsoverlast kan worden voorkomen. Deze worden onderzocht in de verdere uitwerking. De locatiemanager van COA geeft aan graag in gesprek te gaan met omwonenden tijdens het reguliere overleg indien er overlast wordt ervaren dan wel zorgen zijn over toekomstig overlast.

Omwonenden vragen of er nagedacht is over de afwatering van de nieuwbouw naar eigen terrein en in relatie tot de direct omgeving. COA geeft aan dat er naar een gesloten waterbalans wordt gekeken en dat er wordt voldaan aan de regelgeving hieromtrent.

Omwonenden vragen hoe de lichtwering wordt uitgevoerd om hinder voor mens en dier te voorkomen. COA geeft aan dat er screens ter plaatse van ramen in de hoger gelegen bouwvolumes komen. Deze lichtwering zal naar de omwonenden effect hebben en wellicht ook voor de natuurwaarden. Bij de nieuwe buitenverlichting wordt rekening gehouden met vleermuizen. Omwonenden informeren of de lichtwering automatisch gestuurd kan worden. Over de bediening is nog niks bekend.

Jack Reijnders (landschapsarchitect van bureau Verbeek) vervolgt het overleg met een presentatie over de plannen met betrekking tot het terrein, park, infrastructuur en omgeving (BIJLAGE 3 bij dit verslag).
De presentatie omvat een historische toelichting van het gebied rondom het historische klooster. Ook worden de verschillende natuurwaarden en gebiedskwalificaties toegelicht met kaartmateriaal. De ambitie van het COA is om naast de revitalisatie en verduurzaming van het klooster ook het landschap te verbeteren op vlak van natuurlijke structuren, natuurbeleving en bio-diversiteit.

Hieronder een beknopte samenvatting van de presentatie:

- Het gehele terrein wordt opgeschoond en beter beheerd ; er is sprake van best veel achterstallig onderhoud. De ambitie ligt niet in het terugbrengen van het oorspronkelijke park maar eerder een algemene verbetering van bestaande landschapsstructuren, beplanting enz. en dit vooral te houden door beter beheer en onderhoud van het gehele park rondom het klooster.
- Het gehele plan valt niet binnen Natura 2000 gebied maar wel binnen het NNL (Natuur Netwerk Limburg) gebied.
- Van oudsher was het park een open dal met grasland.

- Er komt een nieuwe slagboom op de eigendomsgrens voor de brug om daarmee overlast van wild-parkeren tegen te gaan. Het wordt wel toegankelijk voor fietsers en wandelaars.
- Padenstructuur wordt hersteld door beter onderhoud.
- Het plan loopt door tot aan de bestaande vijver.
- Parkeren wordt gerealiseerd op het terrein zelf met maximaal 26 parkeerplaatsen.
- IVN en de Milieugroep Schinnen-Spaubeek hebben meegedacht en suggesties geponeerd voor het landschapsplan.
- In de verdere uitwerking wordt nog een moestuin en overkapping ingepast.

Naar aanleiding van vragen hierover geeft Locatiemanager COA aan separaat in gesprek te gaan met omwonenden die een directe toegang tot hun paarden moeten kunnen behouden. Een omwonende meld zich ook aangezien hij via COA oprit zijn perceel incidenteel benaderd.

Omwonenden vragen of 26 parkeerplaatsen voor 25 auto's en 1 reserve voldoende zijn. COA geeft aan dat er voor de voorziene exploitatie een parkeerbehoefte van 25 auto's bestaat.

Omwonenden hebben graag inspraak op waar speelplekken voor kinderen o.a. worden gesitueerd vanwege mogelijke geluidsoverlast van spelende kinderen. Omwonenden opperen de voormalige vijver (nu sportveld) weer in dienst te stellen voor de opvang van water. Sportveld zou daarmee kunnen komen te vervallen of elders op het terrein; liefst dat het veld naast het klooster kan worden gesitueerd.
Jack Reijnders van bureau Verbeek geeft aan open te staan voor ideeën, mits realistisch en verenigbaar met de exploitatie.

Na afloop van de presentatie over het landschap-ontwerp worden nog de volgende vragen en opmerkingen gegeven:

<u>Over het landschapsontwerp</u>

Vraag: Wordt er ook gekeken naar bestaande wildpaden?
Antwoord: Er wordt met de betrokkenen gekeken naar de natuur, het bestaande bos wordt zo min mogelijk aangetast.

Vraag: Is er gekeken naar de gevolgen van stikstof? De natuur heeft volgens omwonenden nu al te lijden.
Antwoord: Berekeningen zijn reeds gemaakt. Voor zowel de bouw- als de exploitatie fase volgt dat er geen negatieve effecten zijn. Het plan voldoet daarmee aan de wetgeving.

Vraag: Na voordracht citaat over het monumentaal gedeelte. Hoe heeft de monumentencommissie tot dit besluit kunnen komen?
Antwoord: Monumentencommissie heeft een pre-advies gegeven. Bij de aanvraag omgevingsvergunning wordt er een advies uitgebracht door de monumenten commissie en Rijksdienst Cultureel Erfgoed. Op navraag door COA bij gemeente is bevestigd dat het advies van RCE en monumentencommissie onderdeel uitmaakt van de onderbouwing om te komen tot het ontwerpbesluit. Tegen het gehele ontwerpbesluit kan men zienswijzen indienen en daarna beroep tegen het besluit..

Vraag: Hoe wordt omgegaan met paden die nu worden gebruikt als crosspaden?
Antwoord: COA gaat in het beheer van hun eigen terrein erop toezien dat de regels worden nageleefd.

Vraag: Worden de paden geasfalteerd?
Antwoord: Nee, deze worden aangelegd als bospaden

Over het plan van de gebouwrestauratie en uitbreiding

Vraag: Wat gebeurt er als de parkeerdruk hoger is dan de 26 voorziene parkeerplaatsen voor 25 auto's ?
Antwoord: Dit is niet de verwachting, maar er is een mogelijkheid over extra parkeerplaatsen bij het station.

Vraag: Komen er met name statushouders te wonen?
Antwoord:
Nee, het blijft een AZC. Dat betekent dat er in de toekomst, net als nu, zowel kansrijke als minder kansrijke (o.a. veilige landers) asielzoekers worden opgevangen. Daarnaast worden er ook statushouders gehuisvest die nog geen woning hebben en die in de regio een woning dienen te krijgen. Door de ligging en inrichting van azc Sweikhuizen betreft het veelal gezinnen die worden opgevangen.

Vraag: Waar gaat het IVN naartoe?
Antwoord: Uitgangspunt is dat IVN ook na de revitalisatie in het klooster blijft gehuisvest.

Vraag: Hoe is de stroomvoorziening geregeld in relatie tot overbelaste stroomnetwerk?
Antwoord: Er is een aanvraag ingediend voor een zwaardere elektra aansluiting. Deze is in behandeling.

Vraag: Blijven de ramen in het rijksmonument behouden?
Antwoord: De monumentale ramen blijven behouden; extra isolatie wordt voorzien door middel van een binnen-schil met voorzetramen zoals gebruikelijk bij monumentaal vastgoed.

Vraag: Kunnen de oppervlaktes van het nieuwe bouwplan worden gedeeld?
Antwoord: het bestaande originele kloostercomplex is 5.877 m2 bruto groot; de nieuwbouw 2.115 m2 bruto en de 2-laagse op-topping van het klooster 504 m2 bruto.

Overige punten/vragen

Vraag: Waarom zijn mensen uit o.a. Spaubeek breed niet aangemerkt als stakeholders? Waarom wordt geen groter gebied geïnformeerd?
Antwoord: COA geeft aan een passend gebied te hebben bepaald.

Vraag: Heeft de locatiemanager geen belangenverstrengeling als provinciaal politicus?
Antwoord: Hiervan is geen sprake; zelfs in het geval dat dit dossier in de provinciale politiek terecht zou komen zou hij zich onthouden van stemming/mening enz. en dit overdragen naar een collega.

Opmerking: In het participatieplan wordt gesteld dat omwonenden tegen een tijdelijke uitbreiding zijn, dit wordt als onwaar beschouwd.
Antwoord: COA gaat dit nakijken maar het argument was dat omwonenden een tijdelijke uitbreiding onlogisch vonden om een dergelijke (tijdelijke) operatie uit te voeren op deze specifieke locatie. Ook moet worden bezien dat de 1e plannen met een tijdelijke unitbouw (voor de fasering tijdens de renovatie van het klooster) zich nog in een pril stadium bevonden en op dat moment onduidelijk was in hoeverre het bestaande klooster kon worden uitgebreid. Inmiddels is dat duidelijk na adviezen van

RCE en monumentcie. Het klooster kan maar heel beperkt kan worden uitgebreid vandaar dat de permanente nieuwbouw noodzakelijk is voor een huisvesting met 400 plekken.

Afsluiting

De bijeenkomst wordt afgesloten met de mededeling dat COA een vervolgmeeting zal inplannen ter zake het landschapsontwerp.

Het verslag met alle voornoemde 4 BIJLAGEN wordt opgestuurd naar alle aangemelde geïnteresseerden.

De nieuwe locatiemanager COA geeft aan dat hij altijd openstaat voor overleg enz. en dat het reguliere burenoverleg zoals voorheen gewoon zijn doorgang heeft. Op 28 september organiseert COA wederom een open burendag. Alle aanwezigen en overige belangstellende zijn welkom. Tijdens deze dag wordt ook aandacht besteed aan de voorgenomen uitbreiding.

Opmerkingen

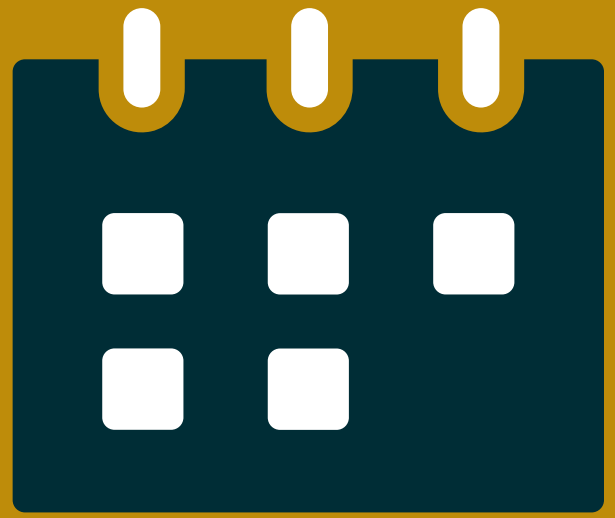
Op de bijeenkomst van 24 september 2024 is afgesproken dat de verzamelde opmerkingen van 6 omwonenden als bijlage wordt toegevoegd aan dit verslag. Zie hiervoor BIJLAGE 4 bij dit verslag.

COA, juni 2024

COA Centraal Orgaan opvang asielzoekers

Herontwikkeling en uitbreiding Sweikhuizen

26-06-2024



Agenda

Plenair deel

- Voorstellen
- Inleiding
  - Doel en opzet bijeenkomst
  - Aanleiding en terugblik vorige bijeenkomst
  - Feedback en openstaande vragen
  - Participatie en communicatie
- Planvorming
  - Proces maart-juni 2024
  - Uitwerking van gebouw en terrein irt feedback en openstaande vragen
  - Vervolgstappen

Thematafels

COA Centraal Orgaan opvang asielzoekers

Inleiding

Doel en opzet bijeenkomst

Doel van de bijeenkomst

- Toelichting stavaza ontwerp inclusief terugkoppeling op vragen en suggesties

- Ruimte voor vragen en ophalen feedback

Opzet van de bijeenkomst

- Plenaire start

- Caroussel met thematafels gebouw, terrein en organisatie.
  - Elke 20 min doorschuiven
  - Ruimte voor vragen en feedback

Aanleiding en terugblik

Aanleiding

Aanname motie19 oktober 2022 door gemeenteraad. Akkoord om de mogelijkheid te verkennen om het bestaande azc uit te breiden tot 400 opvangplekken.

Terugblik bijeenkomst maart 2024

- Geen tijdelijke uitbreiding
- Toelichting op planvorming structurele herontwikkeling en uitbreiding
- Omwonenden zijn tegen een uitbreiding van het azc in natuurgebied
- Verzoek gesprek met gemeente

Feedback en openstaande vragen

Gebouw

- Efficienter gebruik van bestaand gebouw om uitbreiding te voorkomen mogelijk? De tijdelijke uitbreiding die eerder was voorzien was veel compacter dan de structurele uitbreiding. Waar komt dit verschil uit voort?
- Hoeveel bewoners komen er in het hoofdgebouw versus de uitbreiding te wonen?
- Hoogbouw wordt als gedrocht gezien
- Zorg voor lichtvervuiling en geluidsoverlast richting omgeving
- Op welke manier wordt het bestaande gebouw verduurzaamd en hoe wordt duurzame energie opgewekt?
- CLT als bouwmateriaal
- Verbeteren inzicht door middel van 3D model in volgende bijeenkomst mogelijk?

Bouwfase

- Waar verblijven de mensen die nu op het azc wonen tijdens de werkzaamheden?
- Hoe gaat het bouwverkeer rijden en is dit volledig elektrisch?

Feedback en openstaande vragen

Terrein

- Onderwerp landschap niet aan bod tijdens eerdere bijeenkomst
- Inzicht wenselijk in inpassing recreeren en parkeren.
- Voorstel verplaatsen poort om parkeren recreanten te voorkomen
- Zorg voor geluidsoverlast bij toename asielzoekers. Voorstel verplaatsen ingang
- Brandgevaar vergroot door meer mensen die roken en BBQ’en.
- Wens verbetering biodiversiteit en behoud bestaande bomen

Algemeen

- Zorg om effect op natura 2000. Voorstel betrekken van mileugroep bij plannen
- Zorg voor overlast als gevolg van uitbreiding en verbouwing
- Inzicht in type omgevingsvergunning tbv afwijken omgevingsplan
- Onderwerp communicatie/participatie niet aan bod tijdens eerdere bijeenkomst

Participatie en communicatie

- Fysieke bijeenkomsten in planvormings- en realisatiefase met stakeholders.
  - Buren ’t Veldje (zie kaart)
  - Buren Oude Kerk (zie kaart)
  - Buren Parallelweg (zie kaart)
  - Milieugroep Schinnen Spaubeek en IVN Spaubeek

- Als eindopbrengst van de omgevingsdialoog wordt er door COA een participatieverslag opgemaakt, dat onderdeel uit maakt van de formele aanvraag om vergunning.

- Periodieke update-informatie wordt geplaatst op locatiepagina Sweikhuizen op COA.nl.

COA Centraal Orgaan opvang asielzoekers

Planvorming



Juni 2024

Proces maart – juni 2024

- 3 april - Rondgang op azc om beter beeld te geven van uitbreiding aan stakeholders
- 17 april – gesprek gemeente met stakeholders
- Afstemming met monumentencommissie, RCE en milieugroepen irt planvorming
- Uitvoering van onderzoeken irt stiksof, archeologie, bodem en ecologie

- THEMA'S:
- - GEBOUW
- - TERREIN
- - ENTREE
- - DUURZAAMHEID

Planvorming thema gebouwen



- 1. Positionering nieuwbouw is gewijzigd o.a. na inbreng en overleg met IVN en milieugroep Schinnen-Spaubeek.
- 2. Positionering van de nieuwbouw in overleg met het landschapsvisie en plan.
- 3. Bouwvolume en aantal bedden (400) is ongewijzigd. Toepassing groene gevels en daken.
- 4. Toren is qua hoogte ongewijzigd na hernieuwd advies monumenten cie.

Planvorming thema terrein

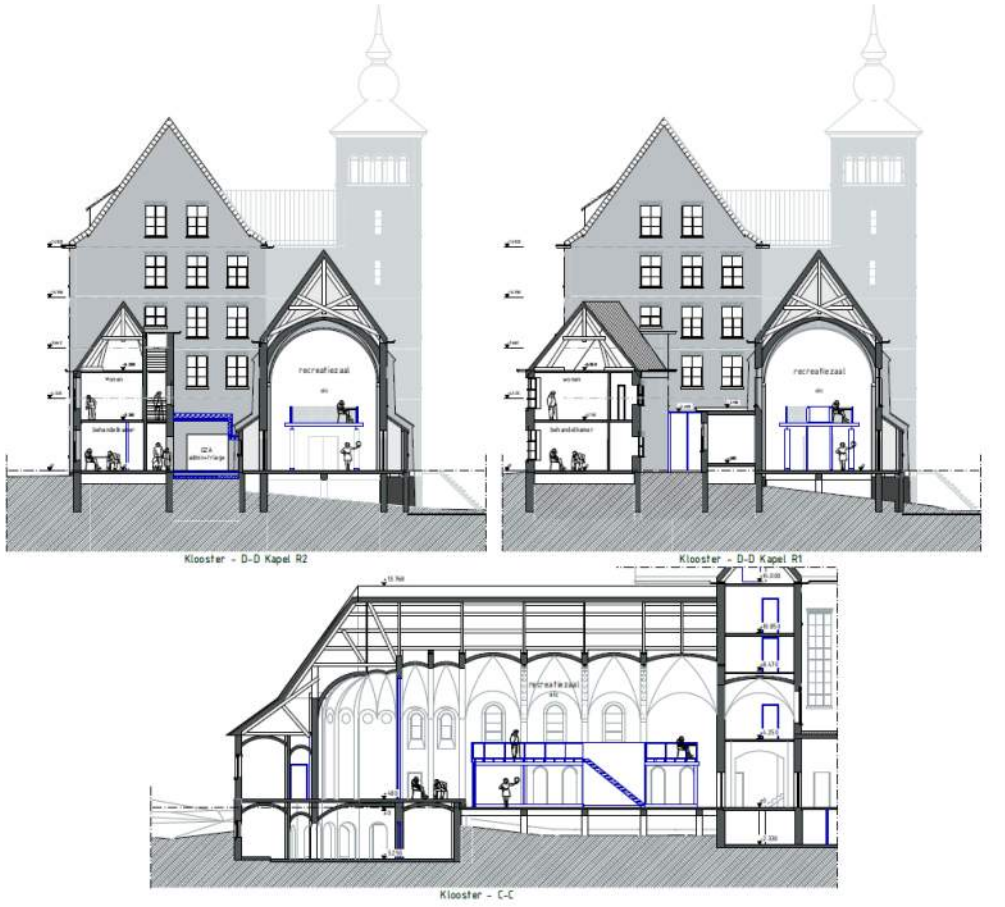


- 1. Ontwikkeling landschapsplan (visie en proces)

- 2. Parkeren op eigen terrein (25 pp.)
- Verlegging entree naar rand eigendom bij station.

- 3. Wild-parkeren niet meer mogelijk. Fietsers en wandelaars zijn wel welkom.

Planvorming thema duurzaamheid

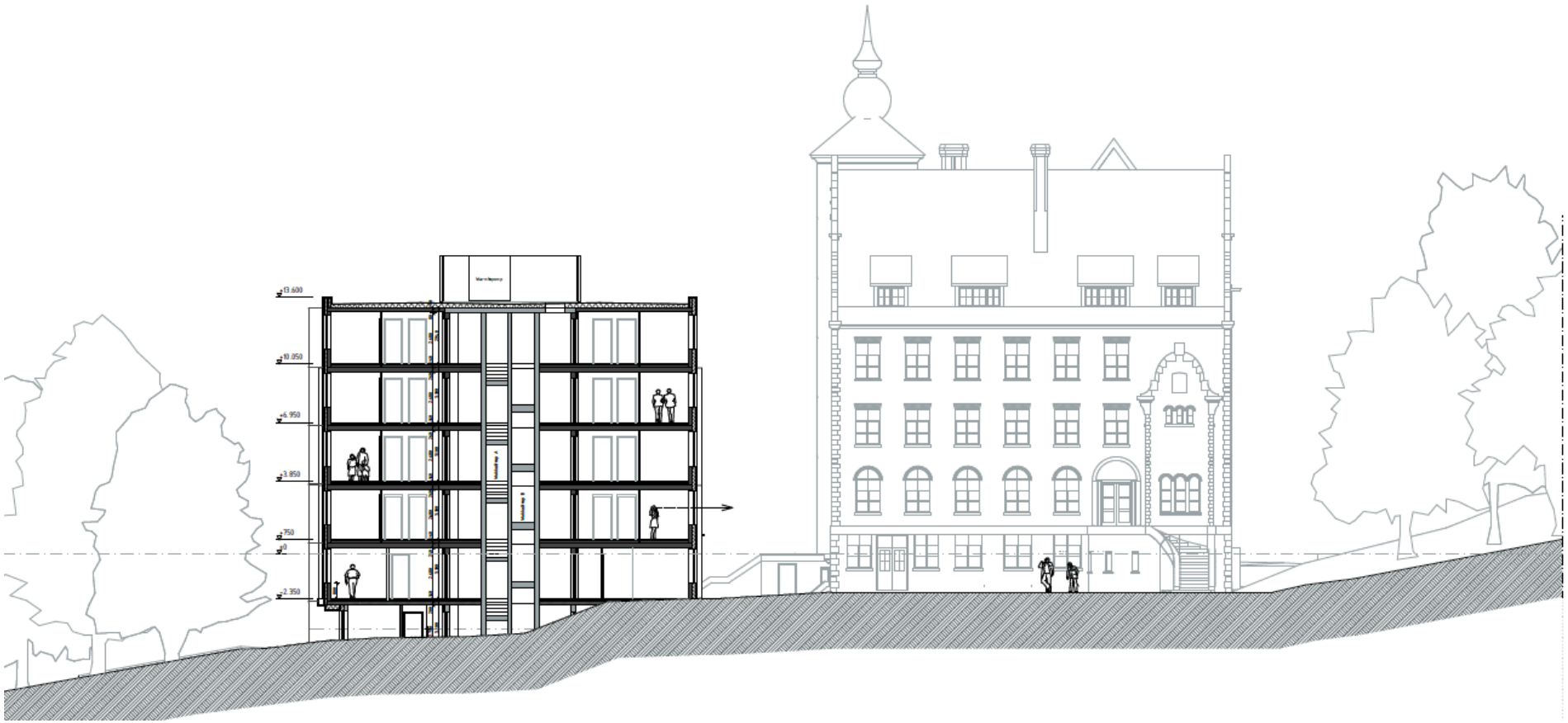


- 1. Bouw optopping klooster en uitbreiding in hout (CLT)
- 2. Gasloos en elektrisch (warmtepompen lucht – water/lucht)
- 3. Isolatie klooster
- 4. Inbreiding ruimten klooster

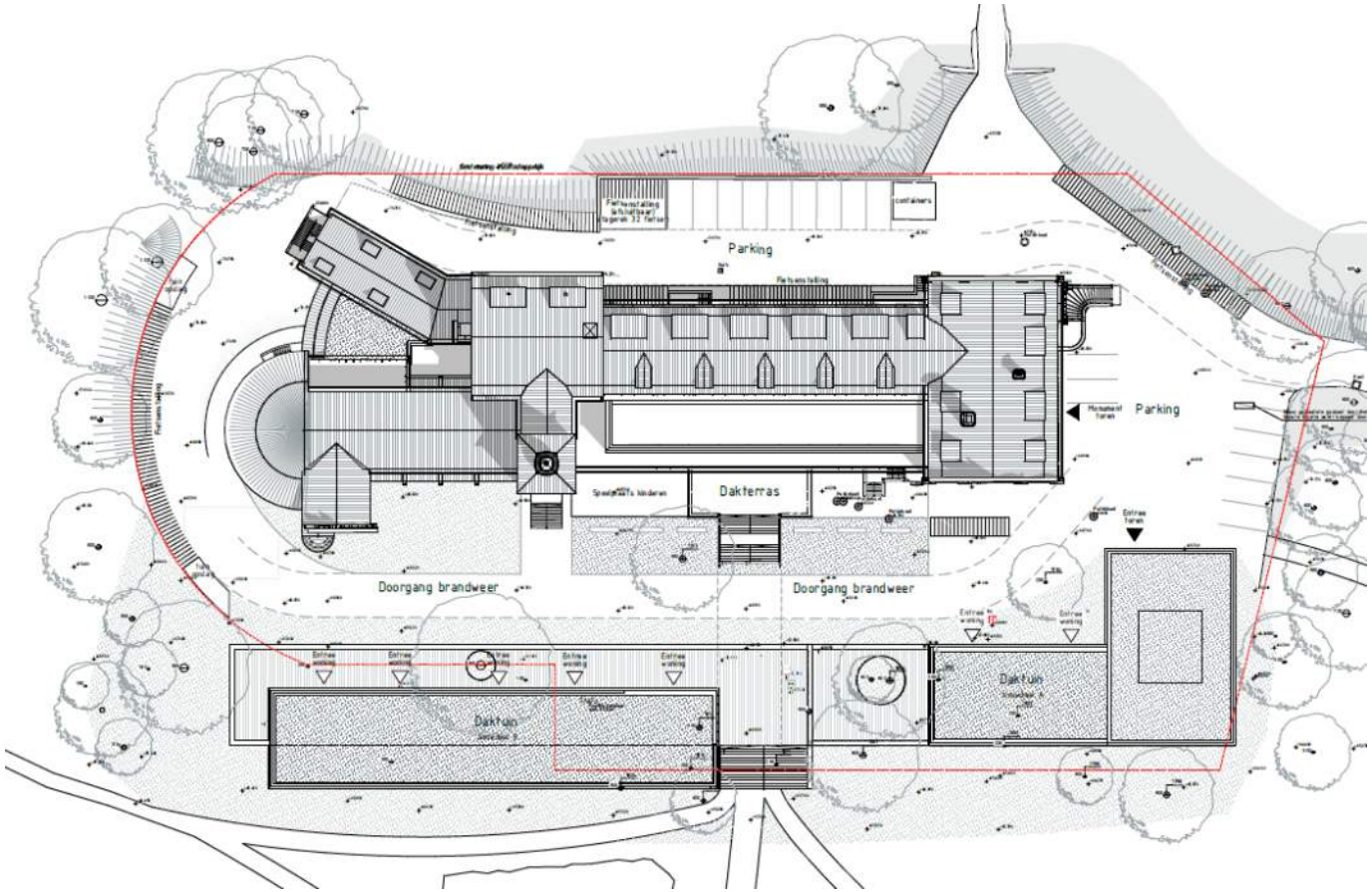
Planvorming thema duurzaamheid



Planvorming thema duurzaamheid



Planvorming thema entree



Antwoorden op specifiek vragen

1. Energie balans – netcongestie

2. Lijm in CLT houtbouw

3. Parkeerbalans en inbreiding

4. Lichthinder vanuit nieuwbouw

5. Overlast bewoners door hoger aantal

6. Bouwfasering en bouwmethodiek

Planvorming proces en bouw

1. Instemming plannen Provincie, RCE en monumentencie

2. Definitief Voorontwerp per 12 juni (goedkeuring structuurontwerp en visie landschap Provincie, gemeente)
En op 19 juni 2024 (finale goedkeuring monumentencie.). Het betreft een Voorontwerp

3. Vanaf juli voorbereidingen vergunningsaanvraag (Q3)

4. Vergunningsaanvraag (omgevingsplan en afwijking bestemmingsplan) Q4

5. Bouwvoorbereiding en realisatie 2025/2026.

Landschapsvisie en inrichting

Presentatie Jack Reijnders van landschapsarchitect bureau Verbeek.

Inbreng door IVN en milieugroep Schinnen-Spaubeek.

Wie in Nederland
asiel aanvraagt,
heeft recht op opvang.
Het COA biedt die opvang.

COA

coa.nl



CONCEPT

Retraitehuis Sweikhuizen

Landschapsplan

12 juni 2024

COA

bureau VERBEEK
landschapsarchitectuur / ecologie / stedelijk ontwerp

NL BD-23.02.01

Inhoud

- Aanleiding
- Inventarisatie en analyse
  - Vigerend beleid
  - Cultuurhistorisch onderzoek park
- Schetsontwerp



Aanleiding

- Uitbreiding AZC Sweikhuizen
- Twee nieuwe gebouwen langs zuidelijke gevel
- Inrichting buitenruimte, zowel rondom het huidige gebouw als in de rest van de tuin, heeft opwaardering nodig





Inhoud

- Aanleiding
- Inventarisatie en analyse
  - Vigerend beleid
  - Cultuurhistorisch onderzoek park
- Schetsontwerp



Natuurnetwerk Limburg en Natura 2000

- Projectgebied is integraal onderdeel van het NNL

- Projectgebied grenst aan en ligt deels in het Natura2000-gebied Geleenbeekdal



Habitattypen Natura2000

- Beuken-Eikenbossen met Hulst ten noorden van Oliemolenweg
- Vochtige alluviale bossen aan westzijde bij Geleenbeek
- Tussen rand park en padenstructuur geen beschermde habitattypen aanwezig.



COA bureau VERBEEK landschapsarchitectuur / ecologie / stedelijk ontwerp

Natuurbeheerplan provincie Limburg

- Op gehele gebied rust ambitie voor realisatie natuurdoelen.
- Kern park: droog bos met productie
- Randen noord- en zuidzijde: dennen-, eiken- en beukenbos
- Rand westzijde: beek begeleidend bos
- Vijver en rand oostzijde: kruiden- en faunarijk grasland



COA bureau VERBEEK landschapsarchitectuur / ecologie / stedelijk ontwerp

Kernkwaliteiten Nationaal Landschap Zuid Limburg

- Van oudsher Zuid Limburgs cultuurlandschap, grasland
- Besloten bosgebied, weinig zicht over omgeving
- Park op overgangsgebied tussen helling en beekdal, dalbodem reikt tot aan het retraitehuis
- Geleenbeek stroomt langs rand van de helling, Retraitehuis ligt er net buiten

Karakteristieken van deze plek behouden en mogelijk versterken



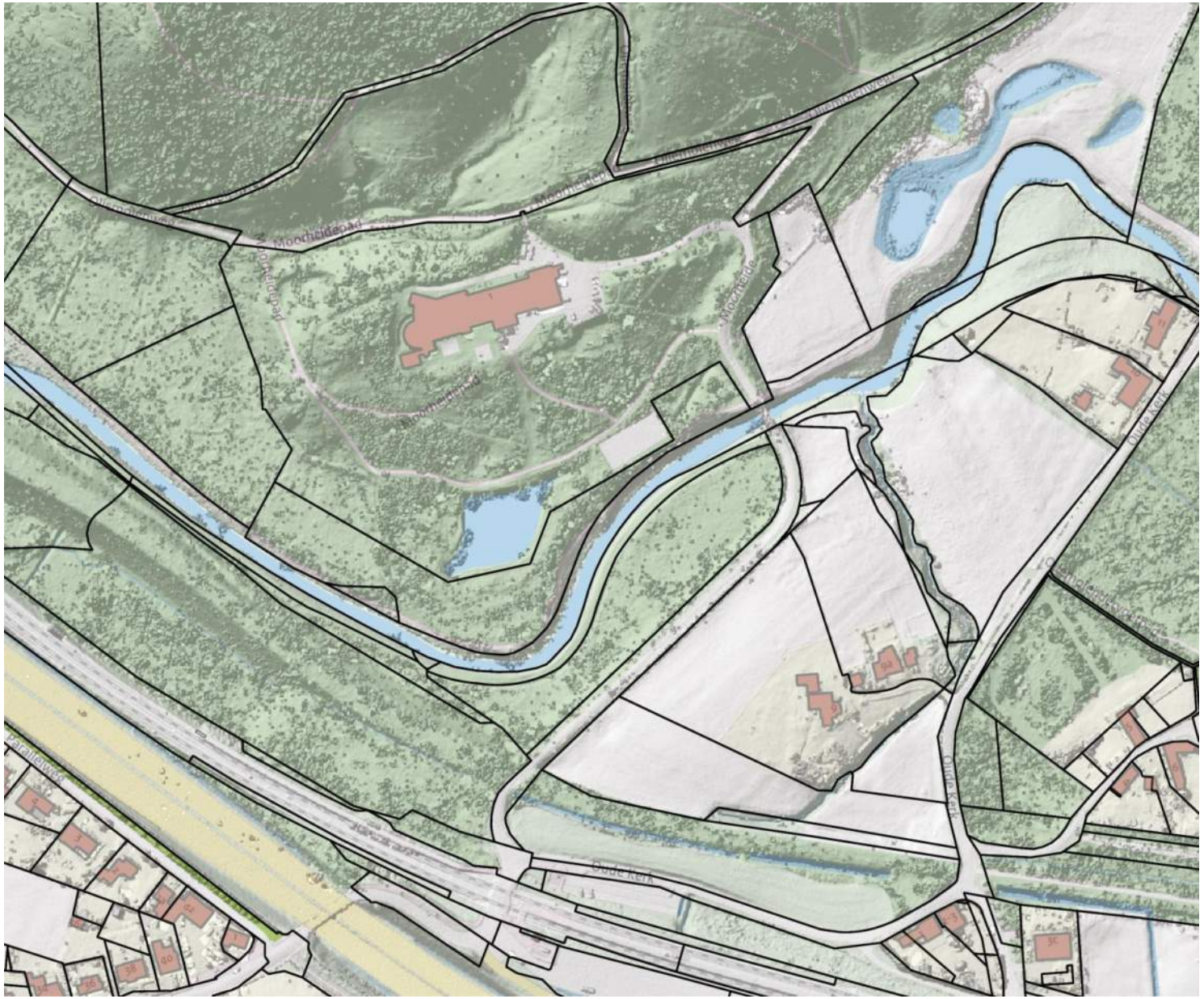






Cultuurhistorisch onderzoek park

- Hoe is huidige situatie tot stand gekomen?
- Wat resteert uit de verschillende tijdsperiodes?
- Hoe verhoudt zich dit tot het rijksmonument?



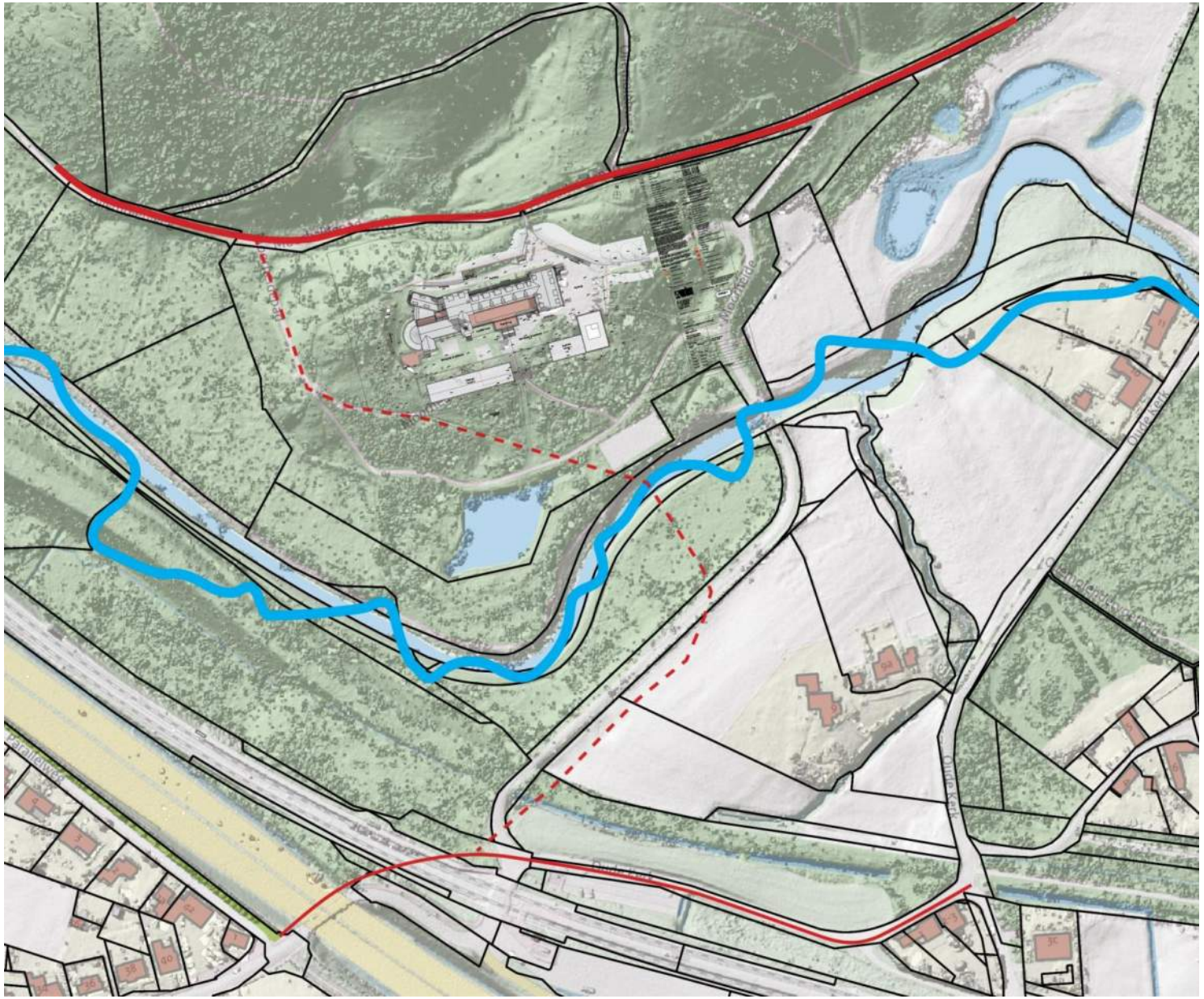
COA

bureau VERBEEK
landschapsarchitectuur / ecologie / stedelijk ontwerp

19de eeuw

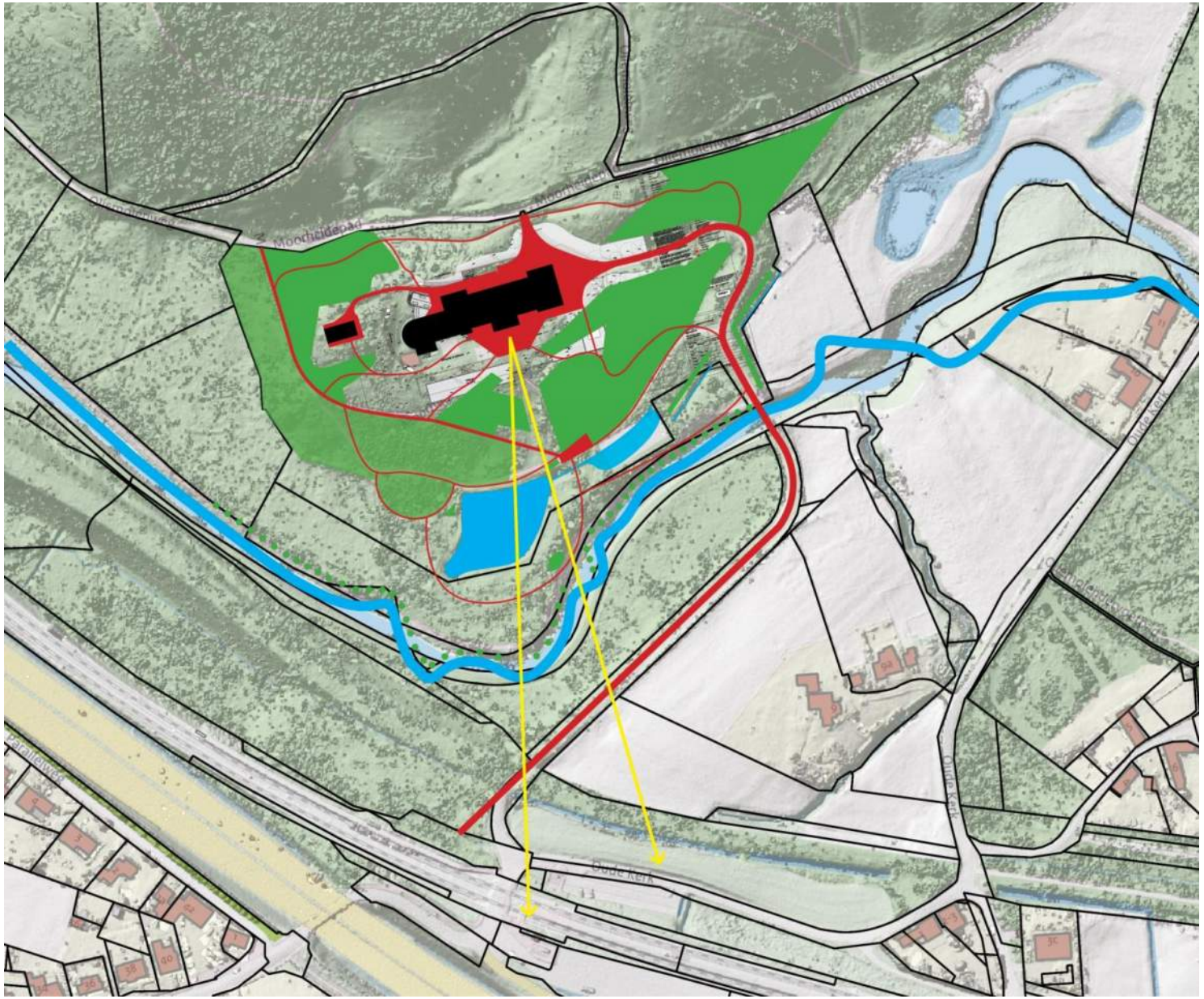
- Oliemolenweg als verbinding tussen Sint Jansgeleen en Schinnen
- De weg Oude kerk als verbinding tussen Spaubeek en de buurtschap
- Kavelpad tussen beide wegen via parkgebied
- Vrij meanderende Geleenbeek
- Grondgebruik: (boom)weide

- *Kavelpad bestaat nog in parkgebied (deels overgroeid)*



Retraitehuis 1

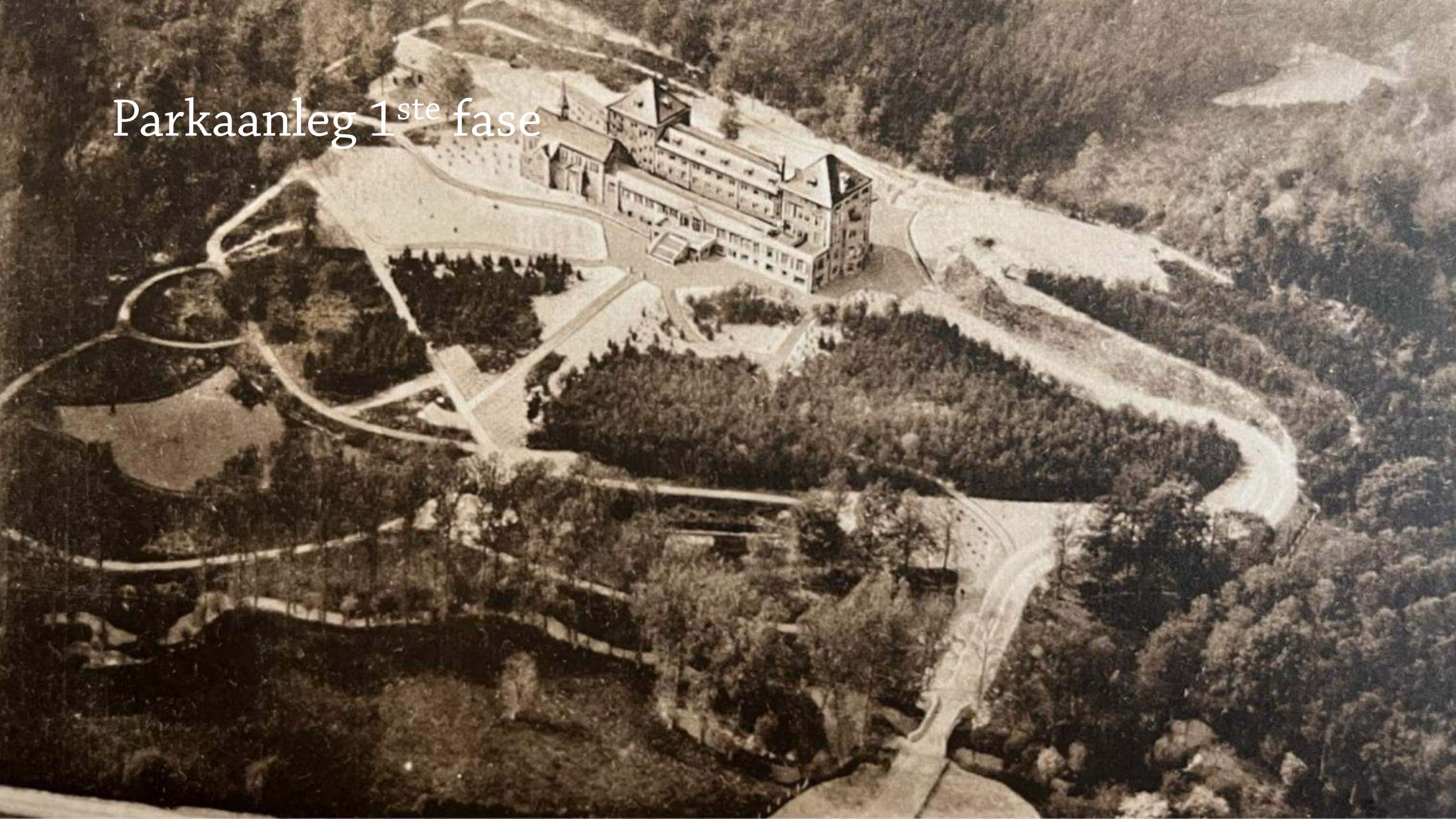
- Parkontwerp vermoedelijk van Dirk Tersteeg
- Terrein bestond voor aanleg op helling deels uit naaldhout. Benut als basis voor landschappelijke enscenering.
- Aanleg vijver onderaan helling
- Toegangsweg met landschappelijke enscenering
- Bordes met zichtlijn haaks op gebouw en zichtlijn op station
- Padenstructuur voor rondgang met bordes als startpunt
- Struik- en boomgroepen ter enscenering parkbeleving



COA

bureau VERBEEK
landschapsarchitectuur / ecologie / stedelijk ontwerp

Parkaanleg 1ste fase



Toegangsweg







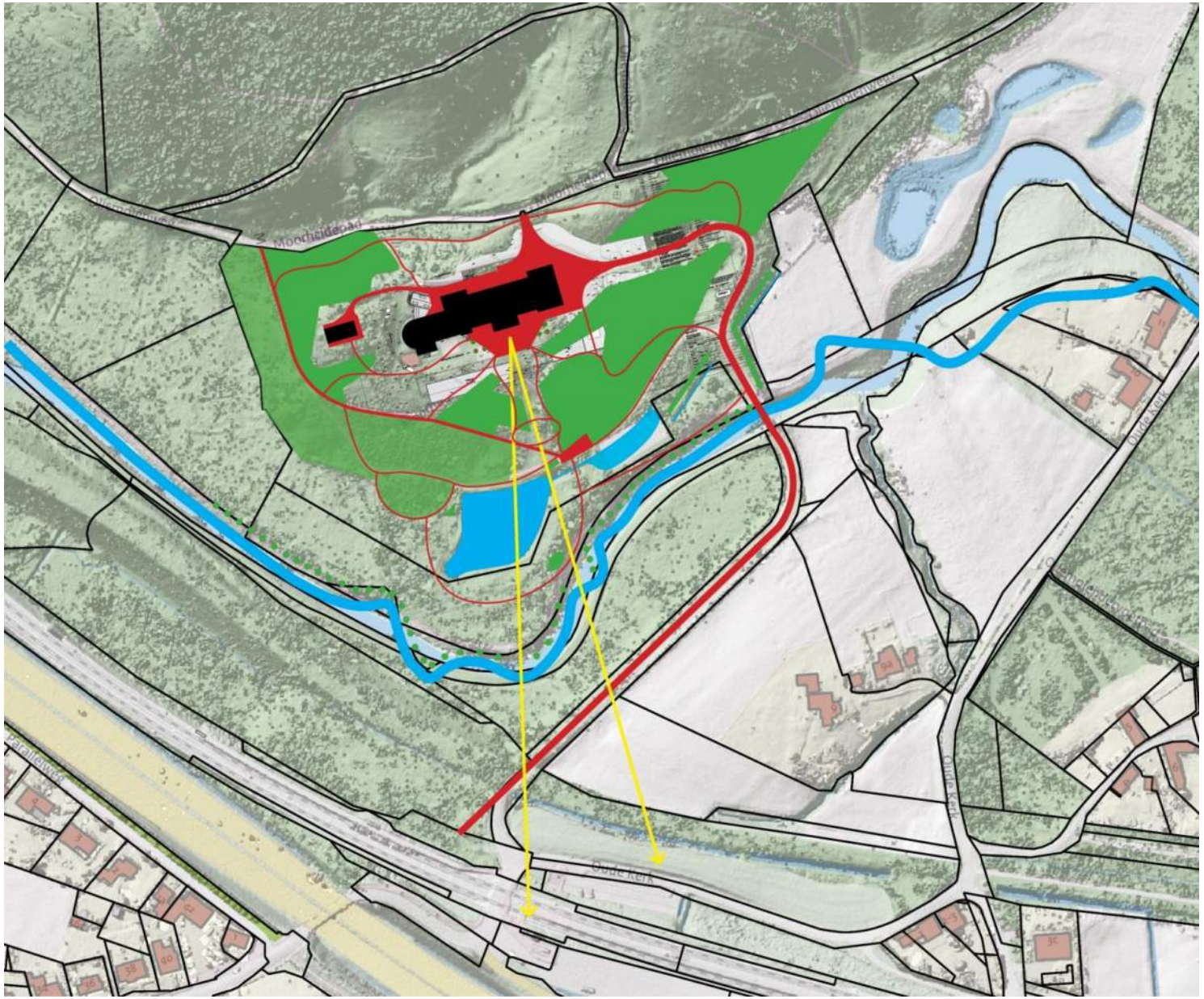



Uitzicht vanaf bordes

Retraitehuis 1

- In jaren ‘30 optimalisatie vista vanaf bordes door wijziging ontwerp zichtlijn

- Aanplant bomen voor veranda.



COA

bureau VERBEEK
landschapsarchitectuur / ecologie / stedelijk ontwerp

Bordes met bomen



Optimalisatie zichtlijn



Deels nog aanwezige beplanting rond de vijver

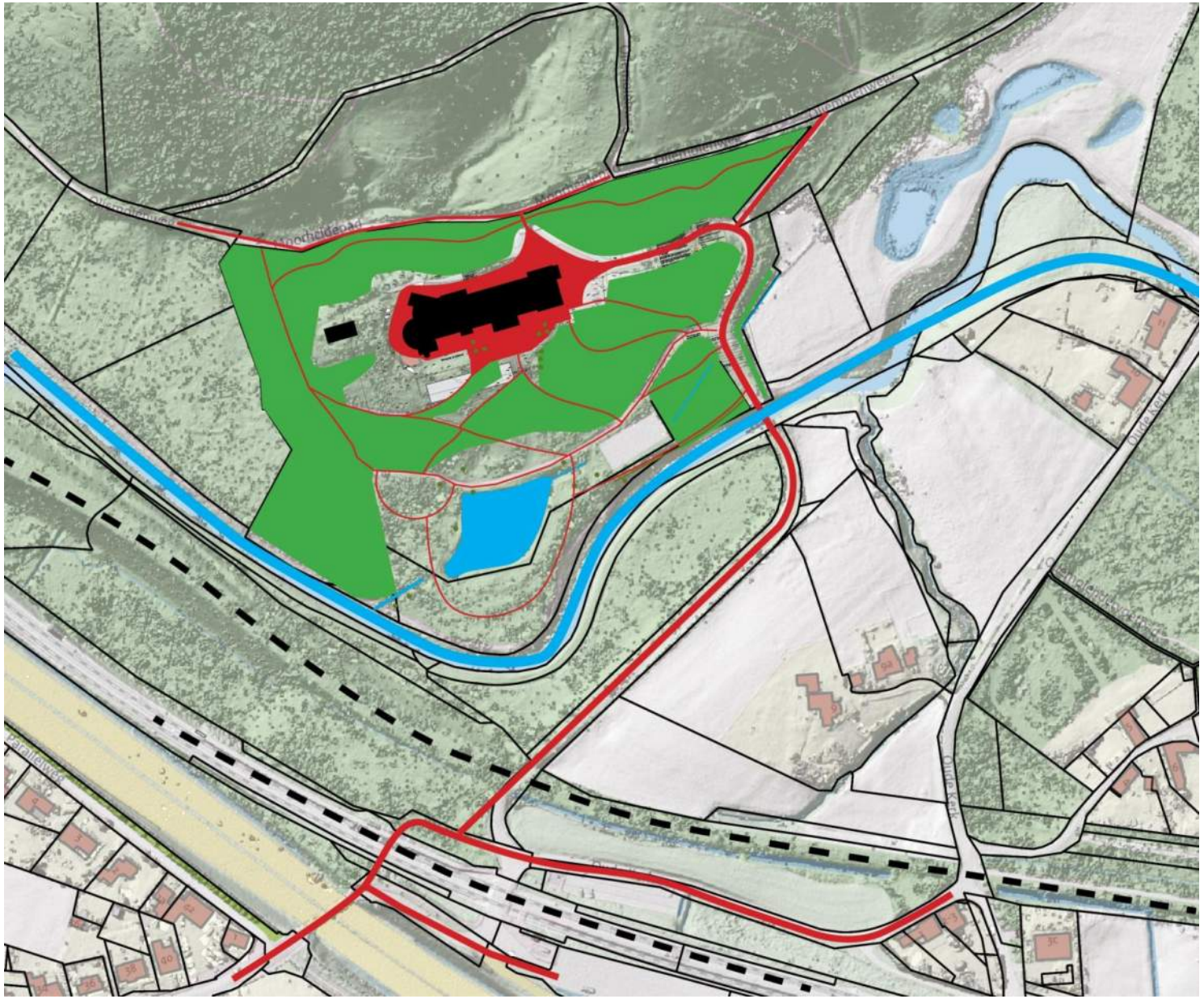


Retraitehuis 2

- Herinrichting park na herbouw retraitehuis – ontwerper onbekend

- Padenstructuur op helling wordt gewijzigd, zichtlijn verdwijnt
- Herplant bos
- Paden geflankeerd door verspringende bomenstructuur (iig Berken)
- Nieuwe toegang vanaf Oliemolenweg

- Deel bomenstructuur uit oude park werd behouden
- Deel paden aan zuid-, west- en noordzijde is behouden



COA

bureau VERBEEK
landschapsarchitectuur / ecologie / stedelijk ontwerp

Herinrichting park na herbouw













COA

bureau VERBEEK
landschapsarchitectuur / ecologie / stedelijk ontwerp

Inhoud

- Aanleiding
- Inventarisatie en analyse
  - Vigerend beleid
  - Cultuurhistorisch onderzoek park
- Schetsontwerp



Schetsontwerp

- Behouden beplanting waar mogelijk, beheer en onderhoud bosgebied
- Zicht-as haaks op gebouw herstellen
- Padenstructuur terugbrengen zoals in historische situatie
- Realiseren aangename verblijfsruimte
- Parkeren langs toegangsweg verplaatsen



Schetsontwerp

- Historische elementen (o.a. poorten, trappen) nog aanwezig → behouden en herstellen!



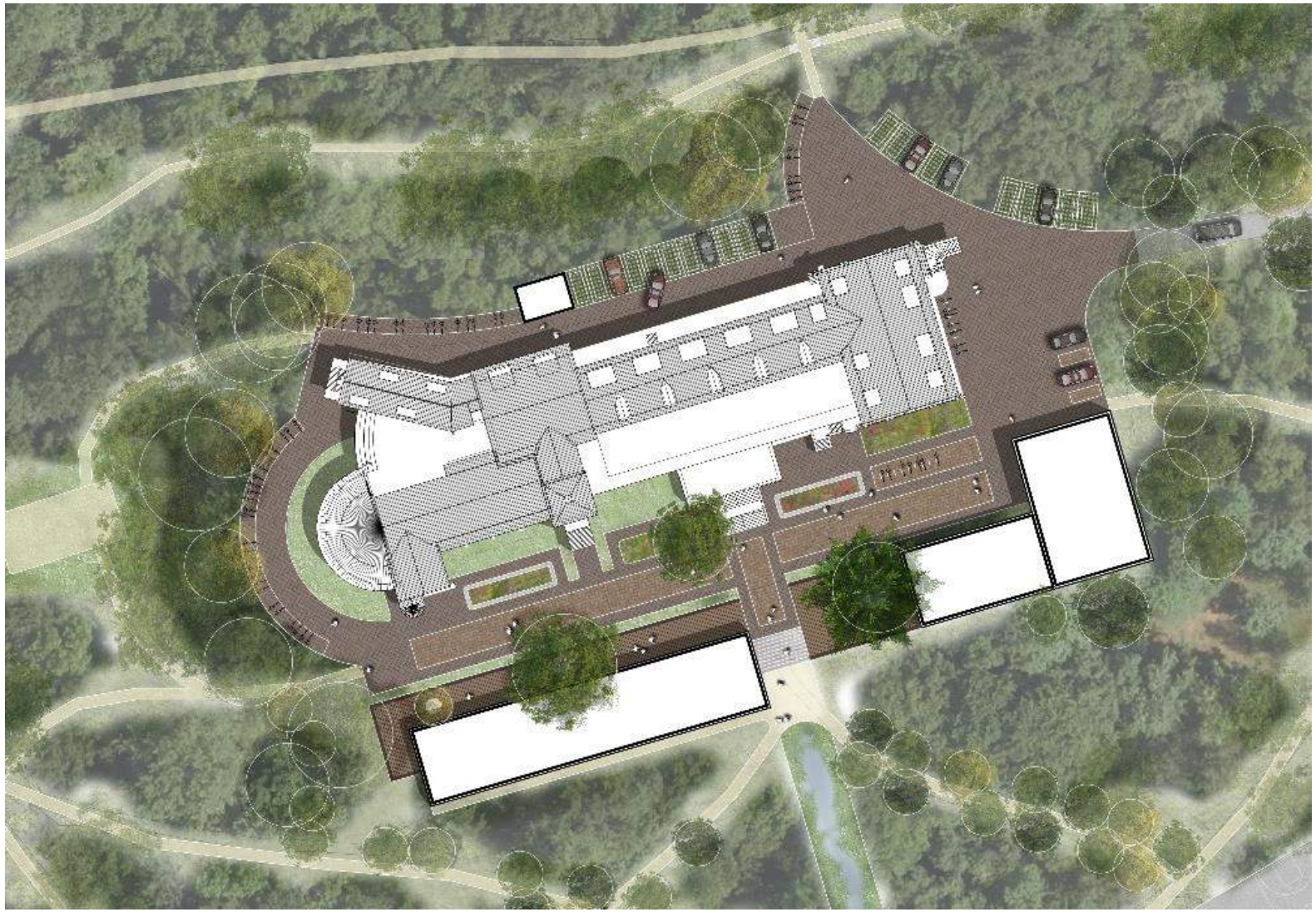


Voorplein

- B(l)oeiende zitelementen
- Vlakken aanbrengen in verharding
- Ruimte voor picknicktafels op vlonder voor nieuwbouw
- Ruimte voor hulpdiensten!







COA

bureau VERBEEK
landschapsarchitectuur / ecologie / stedelijk ontwerp

Parkeren (25pp)

- Oplossen op terrein binnen de slagboom
- Toegangsweg vrijhouden van geparkeerde auto’s, beleving verbeteren en zicht op gebouw zonder geparkeerd blik (zoals oude ontwerp ook het geval was).



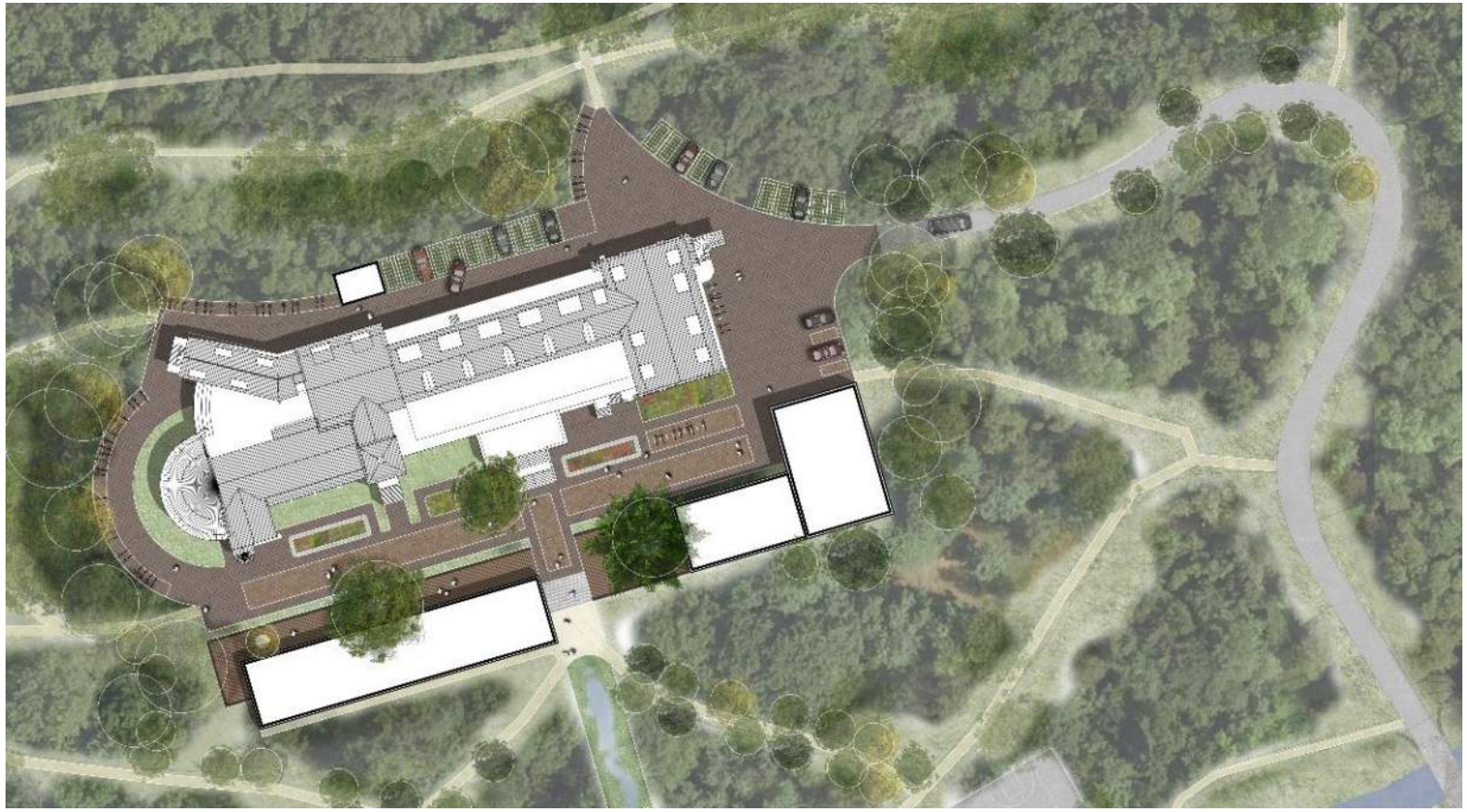


Parkeren (25pp)

- Huidige parkeerplaatsen teruggeven aan natuur



Op het voorplein (4pp), aan achterzijde gebouw (11pp), ingraven in helling (10pp)



COA

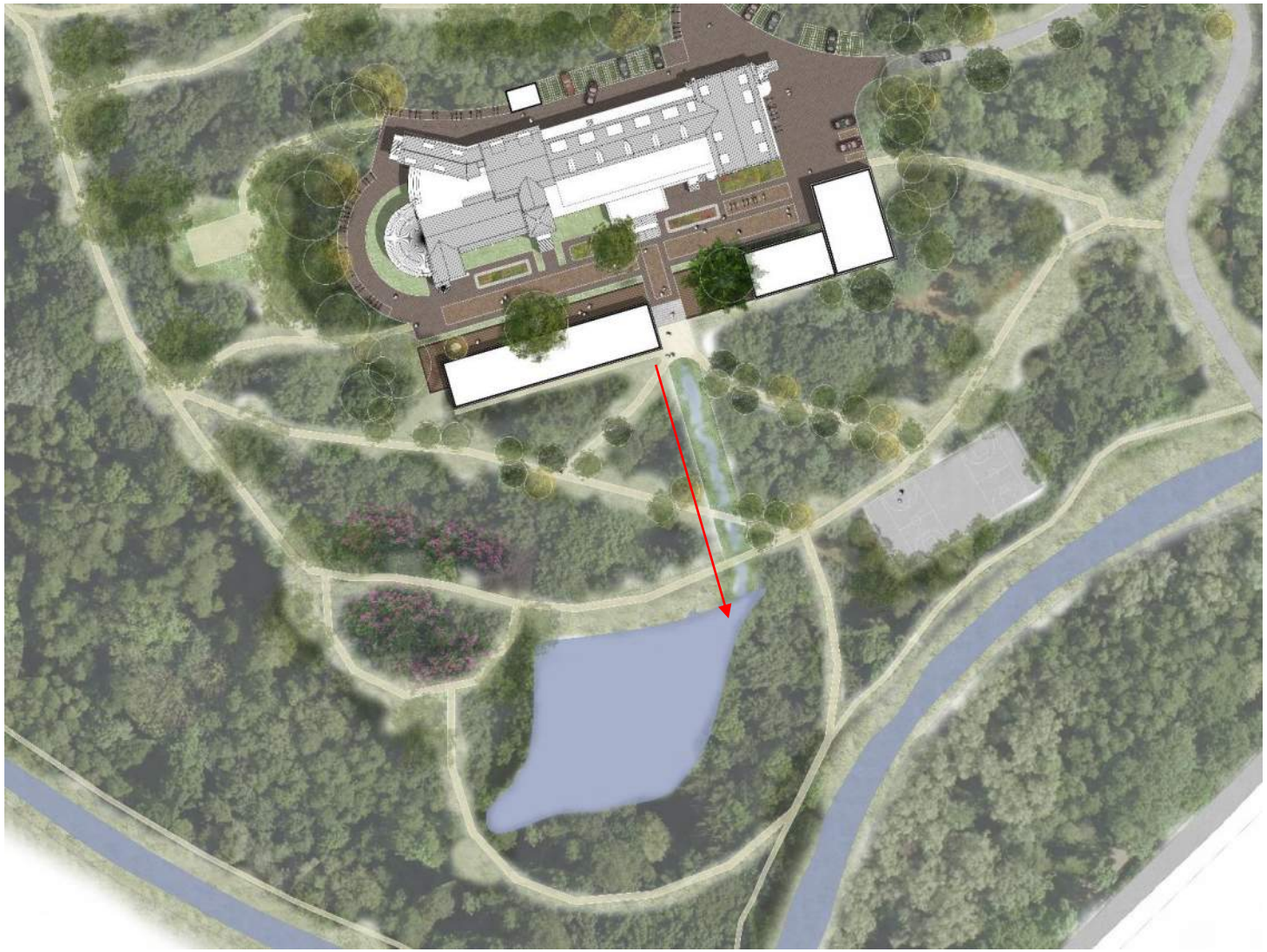
bureau VERBEEK
landschapsarchitectuur / ecologie / stedelijk ontwerp

Afvoeren hemelwater richting vijver









Schetsontwerp
CONCEPT

12 juni 2024



COA

bureau VERBEEK
landschapsarchitectuur / ecologie / stedelijk ontwerp

OPMERKINGEN
NOTULEN BIJEENKOMST 26-06-2024

Pag 2
Laatste regels onder 2
Een vergelijking met het huidige permanente plan is niet aan de orde omdat de (beperkte) uitbreidingsmogelijkheden van het bestaande gebouw nu wel bekend zijn.

Uitbreidingsmogelijkheden zijn bestaande gebouw zij bekend namelijk 504m2
Oorspronkelijke plan 2023
- Tijdelijke bebouwing los van het kloostercomplex, en daarna permanente uitbreiding van het complex
- Benodigde oppervlakte voor 150 extra bewoners 1080m2
Gewijzigde plan 2024
- Geen tijdelijke bebouwing naast het kloostercomplex, maar direct permanente uitbreiding van het complex en los van het complex extra bebouwing
- Benodigde oppervlakte voor 150 extra bewoners 2619m2 (504m2 uitbreiding kloostercomplex + 2115m2 extra gebouwen).

Omwonenden stellen daarom de **vraag waarom het COA 2115m2 aan gebouwen bijbouwt,** als er slechts 576m2 (1080m2- 504m2) ruimte buiten het gebouw nodig is? Deze vraag wordt niet beantwoord. En dit blijkt ook uit de notulen.
.
onder 3
- Omwonenden geven wederom aan dat er betere locaties

zijn in de zeer directe omgeving, maar dat deze locaties door de Gemeente Beekdaelen worden afgewezen zonder plausibele reden,
- Omwonenden geven aan geen inzicht te hebben in de mate van participatie.
- Tevens geven omwonenden aan dat er geen gehoor wordt gegeven aan hun WOO-verzoeken. Zowel niet door het COA als door de Gemeente Beekdaelen.
- Ook geven omwonenden aan dat de diverse politieke partijen geen gesprek met omwonenden aangaan. De burgemeester van Beekdaelen heeft na herhaalde verzoeken uiteindelijk de mogelijkheid gegeven tot een gesprek. Echter dat gesprek diende de volgende dag plaats te vinden en op dat moment waren er maar 2 omwonenden in de gelegenheid daarbij aanwezig te zijn.
- Omwonenden storen zich aan het feit dat er plannen gepresenteerd worden aan omwonenden die door alle stakeholders schijnbaar akkoord zijn bevonden, maar dat bewoners geen inzicht krijgen in hetgeen er besproken is en de beweegredenen van de stakeholders.
- Omwonenden storen zich aan het feit dat betrokken stakeholders niet de mening en ideeën van omwonenden kunnen horen alvorens zich uit te spreken over de plannen
- Kortom omwonenden voelen zich niet serieus genomen in het participatietraject.

<u>Opmerkingen en vragen die niet in het verslag zijn opgenomen:</u>
- Verder stellen omwonenden dat het voor het COA een vastgoedverhaal is. Het gaat hier niet om 150 asielzoekers die dringend ruimte nodig hebben. Het gehele plan gaat

namelijk volgens plannen pas in 2026 uitgevoerd worden. Dit terwijl er in 2022 al hoge nood mbt opvang was. Het gaat om een gigantische uitbreiding voor waarvoor in deze situatie geen enkel bedrijf/persoon vergunning zou hebben gekregen. Het COA lijkt hiervoor wel een vergunning te gaan krijgen. Wie garandeert ons dat het COA hier over 5/10 jaar nog zit. COA Vastgoed kan op elk moment het pand verkopen aan een partij die zelf nooit vergunning zou hebben gekregen voor uitbreiding. (in de participatieplan staat immers terecht op pag 4 dat "*de bestuurovereenkomst is gesloten voor onbepaalde tijd").* COA is dus vrij om na bouw een zeer courant pand te verkopen aan een koper die nooit toestemming zou hebben gekregen voor het bouwen op die plek.
Dit alles is door omwonenden gezegd, maar staat niet in de notulen te lezen.

Pag 3
3de alinea
"Het terrein tussen de bestaande bouw en nieuwbouw wordt ingericht als verblijfsgebied. Daarmee wordt geluiduitstraling richting de omgeving beperkt" aldus verslag.
Omwonenden stellen dat het juist als klankkast kan werken; het geluid gaat juist versterkt worden en weerkaatsen richting natuur door de positie van de bestaande en de nieuwbouw (toeter vorm). Die opmerking is ook geuit in het overleg.

"Tijdens bespreking van de het landschapsterrein spreken omwonenden nog enkele suggesties uit hoe met een andere

terreininrichting mogelijke geluidsoverlast kan worden voorkomen" aldus verslag.
Waarom staan deze suggesties niet vernoemd?

6de alinea laatste regels
"De ambitie van het COA is om naast revitalisatie en verduurzaming van het klooster ook landschap te verbeteren op vlak van natuurbeleving en biodiversiteit" aldus verslag.
Omwonenden merken op doordat er 24/7 400 mensen verblijven in een kwetsbaar gebied naast een Natura 2000 de natuurbeleving zal afnemen. Zeker het feit dat 400 mensen zich na zonsondergang in het bos bevinden zal ten nadele zijn van de natuur en biodiversiteit, aldus omwonenden.

Pag 4
Eerste aandachtstreepje
- *Er komt een nieuwe slagboom op de eigendomsgrens voor de brug om daarmee overlast van wild parkeren tegen te gaan.*

Er is niet gesproken over een nieuwe slagboom vóór de brug, maar over een slagboom bij het COAbord dus aan het begin van de weg bij Station Spaubeek. Dit was overigens een suggestie van omwonenden, en is bedoeld om wildparkeren in de natuur (zoals dat nu gebeurd) te voorkomen.
Omwonenden wijzen erop dat de parkeerplaatsen bij het station enkel door recreatieve bezoekers en NS reizigers mogen worden gebruikt, en niet door medewerkers en bezoekers van het COA (bedrijven moeten er namelijk voor

zorgen dat bezoekers op eigen terrein kunnen parkeren). Overlast van bezoekers en bewoners die gaan rondhangen op het station zal volgens het COA niet plaatsvinden.

Vijfde aandachtstreepje
"-IVN en Milieugroep Schinnen-Spaubeek hebben meegedacht en suggesties geponeerd voor het landschapsplan." aldus verslag.
Omwonenden waren hier niet van op de hoogte terwijl Milieugroep Schinnen- Spaubeek alle omwonendenvergaderingen bijwoonde. Dit hebben omwonenden tijdens de informatiebijeenkomst gemeld. Omwonenden hebben opgemerkt dat het feit dat zij (en de milieuorganisaties) meedenken over de uitvoering van de plannen, voor het COA lijkt te betekenen dat omwonenden zijn meegenomen in het idee om uit te breiden. Dat is echter zeer zeker niet het geval. Omwonenden benadrukken juist daarom zo vaak dat het meedenken over de uitvoering van de plannen niet betekent dat zij ook akkoord zijn met het plan om uit te breiden ten nadele van de natuur. Bij die specifieke voornemen tot uitbreiding zijn omwonenden niet betrokken geweest.

3de alinea
"Omwonenden vragen of 26 parkeerplaatsen…" aldus verslag.
Omwonenden geven aan dat 26 parkeerplaatsen niet voldoende zijn. Dat lijden zij af uit het feit dat er nu reeds door het COA buiten hun terrein, in de natuur, geparkeerd wordt.

"Omwonenden opperen de voormalige vijver (nu sportveld) weer in dienst te stellen voor de opvang van water" aldus verslag.
NOOT Tot onze verbazing wordt op dit moment het hele sportveld vernieuwd! Hoe serieus worden onze suggesties dan genomen.

Pag 5
Laatste alinea
Opmerking: In het participatieplan wordt gesteld dat omwonenden tegen een tijdelijke uitbreiding zijn, dit wordt als onwaar beschouwd. Antwoord: COA gaat dit nakijken maar het argument was dat omwonenden een tijdelijke uitbreiding onlogisch vonden om een dergelijke (tijdelijke) operatie uit te voeren op deze specifieke locatie. Ook moet worden bezien dat de 1e plannen met een tijdelijke unitbouw (voor de fasering tijdens de renovatie van het klooster) zich nog in een pril stadium bevonden en op dat moment onduidelijk was in hoeverre het bestaande klooster kon worden uitgebreid. Inmiddels is dat duidelijk na adviezen van RCE en monumentcie. Het klooster kan maar heel beperkt kan worden uitgebreid vandaar dat de permanente nieuwbouw noodzakelijk is voor een huisvesting met 400 plekken.

Sterker nog het COA beweert dat <u>omdat</u> de omwonenden tegen een tijdelijke uitbreiding zijn, het COA gekozen heeft voor een permanente uitbreiding. En dat zij op die manier aan de omwonenden tegemoet zouden zijn gekomen.

Omwonenden hebben wederom aangegeven dat ze altijd stellig tegen iedere vorm van uitbreiding buiten het kloostercomplex zijn geweest. Dus zowel tijdelijke - als definitieve uitbreiding. Omwonenden hebben dit al meerdere malen gezegd en geschreven. Maar het COA blijft persisteren in de stelling dat zij door het afzien van de tijdelijke uitbreiding zijn tegemoet gekomen aan de wensen van omwonenden

2

Omwonenden: Er is altijd uitgegaan van een uitbreiding van 400 asielzoekers in het bestaande gebouw.
COA: Waar lijdt u dat uit af.
Omwonenden: Vooraf aan de motie die in de gemeenteraadsvergadering van Beekdaelen op 19 oktober 2022 werd ingediend, is door Dhr Pieper de vraag gesteld hoe men aan het getal 400 kwam. Daarop antwoordde de burgemeester van Beekdaelen dat in het verleden (2016) gebleken is dat er 400 mensen in het gebouw kunnen.
COA: Waar kan ik dat terugvinden?
Omwonenden: De video-opname van de gemeenteraadsvergadering van 19 oktober 2022.

3

Omwonenden:
Kan het hoge gebouw niet aan de achterkant van het kloostercomplex geplaatst kon worden
COA: De plek is door monumentenzorg bepaald
Omwonenden: Kan het hoge gebouw niet twee verdiepingen lager
COA Nee want dan zouden de woningen aan de voorkant 2

verdiepingen moeten krijgen en dat wil monumentenzorg niet.

4.Voor punten hieronder zie ‘Presentatie’
pag 6: ‘Feedback en openstaande vragen’

Gebouw
De tijdelijke uitbreiding die eerder voorzien was, is veel compacter dan de structurele uitbreiding. Waar komt dit **verschil** uit voort?
Op die specifieke vraag (gesteld door omwonenden tijdens de presentatie op 26 juni) is geen antwoord gekomen Zie ook onze eerdere opmerking mbt pag 1 onder punt 2 (laatste alinea) van het verslag.

Bouwfase
Op de avond is door het COA is aangegeven dat opmerkingen met betrekking tot de bouwfase pas in een later stadium aan de orde zouden komen. Daarover konden dus op die avond geen vragen gesteld worden. Dit staat niet in de notulen.

NOTULEN Informatiebijeenkomst met omwonenden van het AZC Sweikhuizen

Organisatie:	COA (Centraal Orgaan opvang Asielzoekers)
Onderwerp:	Revitalisatie, verduurzaming en uitbreiding AZC Sweikhuizen september 2024.
Aanwezigen:	14 omwonenden; 1 vertegenwoordiger IVN Spaubeek, 2 vertegenwoordigers milieugroep Schinnen Spaubeek, 3 werknemers vanuit het COA; 1 vertegenwoordiger van gemeente Beekdaelen; 1 gelieerde adviseur en 1 notulist
Datum:	24-09-2024
Tijd:	19.00 uur
Locatie:	Restaurant Biesenhof, Biesenweg 1, Geleen.

Inleiding
Opening bijeenkomst door de heer Wouter IJpelaar, de locatiemanager van AZC Sweikhuizen van het COA. De open dag van 28 september aanstaande wordt toegelicht en omwonenden worden van harte uitgenodigd deze te bezoeken. Tijdens de open dag is er ook een stand waar de plannen van de herontwikkeling van het azc zullen worden toegelicht. Dit is breed bekend gemaakt in de omgeving door middel van een flyer bij de uitnodiging van de open dag en posters.

Anja van der Werf (hierna COA) vervolgt de bijeenkomst met het voorstellen van de aanwezigen van en namens het COA en licht de agenda en de structuur van de avond toe.

Verslag bijeenkomst juni 2024
Het COA heeft vanuit twee personen vragen en opmerkingen ontvangen op de notulen van de bijeenkomst van 26-6-2024. De opmerkingen ingediend door mevrouw X zijn verzameld onder diverse direct omwonenden. Het COA heeft n.a.v. de opmerkingen de notulen aangescherpt en gedeeld met mevrouw X, voorafgaande aan verspreiding aan alle geïnteresseerden. Mevrouw X geeft aan dat omwonenden niet akkoord zijn met de verwerking van de opmerkingen. Naar mening van omwonenden ontbreken belangrijke aspecten. Daarnaast ontbreekt de toelichting op vragen van omwonenden veelal waardoor er geen compleet beeld wordt geschetst. Afgesproken wordt dat de gebundelde opmerkingen van diverse omwonenden als bijlage bijgevoegd wordt bij het verslag. De overige opmerking wordt door het COA verwerkt. Mevrouw X geeft nog door namens welke adressen de opmerkingen zijn ingediend. E.e.a. wordt geanonimiseerd verwerkt.

Omwonenden informeren waarom bij start bijeenkomsten niet wordt gevraagd of notulen akkoord zijn. Aangezien na de bijeenkomst van maart en juni schriftelijk opmerkingen zijn ingediend was het COA in de veronderstelling dat er naast de ontvangen opmerkingen geen opmerkingen waren. Aan aanwezigen wordt gevraagd of er – naast de vermelde opmerkingen op het verslag van juni 2024 – nog opmerkingen zijn op de verslagen van de bijeenkomsten van maart, april en juni van dit jaar. Deze zijn er niet.

Anja van der Werf continueert met de presentatie waarin een overzicht van de ontvangen feedback/vragen uit de voorgaande bijeenkomst wordt vastgesteld. Deze zijn vervat in de gedeelde power point presentatie “Bijeenkomst herontwikkeling Sweikhuizen september 2024” (BIJLAGE 1 bij dit verslag). Het overzicht is naar mening van aanwezigen compleet.

Hierna gaat Anja van der Werf in op de vragen die zijn gesteld over de voorbereiding en het uitblijven van communicatie rondom onderhoudswerken aan het sportveld. COA geeft aan dat dit planmatig onderhoud betreft. De werkzaamheden staan los van de herontwikkeling. Ter voorbereiding is door

adviseurs onderzocht wat effecten zijn en of werkzaamheden vergunningsplichtig zijn. De hiertoe opgestelde rapportage is door het COA op verzoek van de heer G met hem gedeeld. Meneer X merkt op dat door ontbreken van een datum niet kan worden nagegaan of de rapportage inderdaad vooraf is opgesteld. Door COA wordt bevestigd dat deze rapportage voorafgaande aan werkzaamheden is opgesteld. De werkzaamheden zijn niet vergunningsplichtig. In verband met een verkregen subsidie diende het onderhoud dit jaar te worden gerealiseerd.
N.a.v. opmerkingen van omwonenden tijdens de bijeenkomst van juni is onderzocht of het sportveld elders kan worden gerealiseerd danwel kan vervallen. Vanwege de omvang van een sportveld versus de hoogteverschillen en inpassing van o.a. speelvoorzieningen en parkeren bleek dit niet mogelijk. Voor de bewoners van het azc dient er wel een sportveld aanwezig te zijn. Er is daarom besloten het sportveld op de huidige plek te handhaven.
Wouter IJpelaar verontschuldigd zich dat de werkzaamheden niet vooraf zijn gecommuniceerd met omwonenden. Omwonenden betreuren dat communicatie hieromtrent niet heeft plaatsgevonden en bedrukken het belang van communicatie in een vertrouwensrelatie.

Gebouw en terrein
Will Sproncken vervolgt de presentatie. Dit gedeelte gaat dieper in op het inhoudelijke bouwplan. Deze geeft aan dat het bouwvolume en het aantal bedden ongewijzigd blijft. Naar aanleiding van de vraag van omwonenden om het voorliggend plan te mogen ontvangen, reageert Wouter IJpelaar dat deze nog niet definitief zijn. Om geen verkeerde verwachtingen te wekken worden de tekeningen nu nog niet gedeeld. De definitieve tekeningen worden wel voorafgaande aan de vergunningsaanvraag gedeeld met geïnteresseerden. Het exacte aantal opvangplekken wordt hierbij vermeld. COA streeft ernaar om 400 asielzoekers op te vangen. Er is geen sprake van extra plekken bovenop deze 400. Ook is er geen sprake van dat er rekening wordt gehouden met toekomstige uitbreidingen. Dit laatste naar aanleiding van een vraag van omwonenden. Het plan met 400 plekken is het maximum en dat blijft.

Will Sproncken continueert de presentatie en geeft aan dat het plan een verbeterde opvang biedt voor de bewoners die voldoet aan de eisen met betrekking tot azc's. Verder gaat hij in op de duurzaamheid van het plan. Het houtbouwsysteem dat wordt gebruikt is circulair. Het bestaande complex wordt gasloos gemaakt en volledig met elektrische voeding voorzien waardoor emissie wordt beperkt. Van de nieuwbouw wordt een groot gedeelte geprefabriceerd, waardoor de bouwperiode wordt verkort en overlast sterk wordt gereduceerd. Samengevat:

Rijksmonument:

- Isolatie van de buitengevels en beglazing verbeteren waardoor minder verwarming en energie benodigd is
- Verbeteren van de luchtdichtheid
- Gasgestookte cv-ketels voor opwekking centrale verwarming naar gasloze oplossing met luchtwaterwarmtepompen
- Mechanische ventilatie van natuurlijke toevoer middels gevelroosters en mechanisch afzuiging naar gebalanceerde mechanische ventilatie met warmteterugwinning
- Warm tapwater bereiding van gasgestookte cv-ketels en voorraadvaten naar gasloze oplossing met luchtwater warmtepompen
- De uitbreiding wordt gerealiseerd met CLT à biobased materialen en demontabel (circulaire principes)

Uitbreiding:

- Voldoet wat betreft energieprestatie aan de nieuwbouweisen (BENG), ontworpen volgens trias energetica (compactheid, thermische schil, luchtdichtheid, duurzame installaties);
- Voldoen wat betreft de milieubelasting van materialen (MPG) aan de nieuwbouweisen;
- De nieuwbouw wordt gerealiseerd met CLT à Biobased materialen en demontabel (circulaire principes);
- Vegetatiedaken met intensieve begroeiing draagt bij aan retentie van regenwater.

Door omwonenden is gevraagd om een verduidelijking op de omvang van de eerdere beoogde tijdelijke uitbreiding versus de gepresenteerde permanente plannen. Het in 2022 getoonde schetsplan betrof een tijdelijke uitbreiding met ca. 150 opvangplekken met een omvang van ca 1.730 m2. De eisen die het COA stelt bij noodopvang wijken af van die bij permanente bebouwing. De m2 per slaapplek ligt bijvoorbeeld lager. Daarnaast waren er geen extra voorzieningen voor begeleiding meegenomen in het schetsplan. In het permanente plan wordt gestreefd naar inpassing van alle voorzieningen zoals COA deze passend vindt vanuit het PvE voor structurele opvang van 400 asielzoekers. In de nieuwbouw wordt de opvang in de vorm van 'appartementen' voor 8 personen gerealiseerd i.p.v. slaapcellen zoals in de tijdelijke uitbreiding en in het bestaande gebouw. Dit leidt tot een totaal planvolume van ca. 8.500 m2 bruto. Het bestaande originele kloostercomplex is 5.877 m2 bruto groot; de nieuwbouw 2.115 m2 bruto en de 2-laagse optopping van het klooster 504 m2 bruto. Het COA benadrukt nogmaals na vragen vanuit omwonenden dat er geen overmaat is en met de plannen zeker niet meer dan 400 asielzoekers opgevangen kunnen worden.

Jack Reijnders, landschapsarchitect vervolgt de presentatie met betrekking tot het terrein en het gemaakt landschapsplan (BIJLAGE 2 bij dit verslag). Hij geeft aan dat achterstallig onderhoud van de voormalige omliggende tuinen ervoor gezorgd hebben dat paden zijn overwoekerd en daardoor niet meer toegankelijk. Deze worden weer in ere hersteld. Er worden hiertoe struiken gesnoeid maar geen bomen gekapt. Parkeren van 25 auto's en een fietsenstalling worden gesitueerd rondom het gebouw. Hij laat hierbij ook ontwerpen zien van de voorgenomen indeling.
Tevens wordt de voormalige zichtas vanuit het voorliggende terrein weer vrijgemaakt.
De bestaande historische elementen zoals de oude poorten op het terrein blijven behouden, maar zullen geen poortfunctie behouden.

In het landschapsplan is ook het draineren van het regenwater opgenomen. Zo wordt gebruik gemaakt van bestrating in de vorm van grasbetonstenen en wordt het water via een aan te leggen "sloot" via de lager gelegen vijver naar de Geleenbeek geleidt.

N.a.v. opmerkingen van omwonenden tijdens de bijeenkomst van juni is onderzocht of het sportveld elders kan worden gerealiseerd danwel kan vervallen. Vanwege de omvang van een sportveld versus de hoogteverschillen en inpassing van o.a. speelvoorzieningen en parkeren bleek dit niet mogelijk. Voor de bewoners van het azc dient er wel een sportveld aanwezig te zijn. Er is daarom besloten het sportveld op de huidige plek te handhaven. Inzet van de sportveld voor opvang water is niet benodigd.

Er wordt om de bestaande waardevolle bomen gebouwd. Tevens worden er vlonders rondom de bomen aangebracht. Op dit moment wordt er ook onderzoek verricht naar de betreffende bomen. Op vraag van omwonenden wordt toegezegd dat dit onderzoek met geïnteresseerden wordt gedeeld.

Op het terrein zullen hagen worden geplaatst die voorzien zijn van een stalen hekwerk zodat er duidelijke looproutes worden gecreëerd. Dit zullen naar alle waarschijnlijkheid beukenhagen worden.

Op het terrein zullen ook speelplekken worden gecreëerd die openbaar toegankelijk is. Deze zullen niet bestaan uit speeltoestellen, maar uit natuurvriendelijke klautergelegenheden. Bij de positionering is rekening gehouden dat risico op geluidsoverlast minimaal is door deze o.a. tussen de bebouwing en naast het bestaande gebouw te realiseren. Naast het bestaande gebouw wordt ook een moestuin voorzien. De voorgestelde beplanting draagt bij aan de biodiversiteit. Door de vertegenwoordiger van milieugroep Schinnen Spaubeek wordt aandacht gevraagd voor de locatie van bijvoorbeeld kruiden. De positie van de moestuin is vrij schaduwrijk.

Tijdens deze presentatie worden vragen gesteld en meningen geponeerd die wij hierna opsommen:

1. Een omwonende geeft aan dat het belangrijk is de opmerkingen in het verslag volledig op te nemen. Er wordt toegelicht dat deze niet letterlijk kunnen worden opgenomen, maar dat met name de strekking van de opmerkingen worden vertaald naar het verslag.
2. Er wordt aangegeven dat de plaatsing van de slagboom niet duidelijk is. COA geeft aan dat de slagboom wordt geplaatst ter hoogte van de eigendomsgrens op de toegangsweg aan het begin van de weg bij station Spaubeek. Deze wordt niet over de gehele weg geplaatst zodat fietsers en wandelaars hierlangs kunnen. Omwonenden stellen voor de slagboom iets verder de weg in te plaatsen zodat er voldoende ruimte is voor een wachtende vrachtwagen voor de slagboom. Het COA onderzoekt of er voldoende ruimte is voor een opstelplaats voor vrachtwagens en verwerkt anders deze suggestie in de plannen.
3. N.a.v. vragen van omwonenden wordt door het COA bevestigd dat wandelpaden op het azc terrein vrij toegankelijk blijven. In overleg met gemeente wordt recht van overpad voor omwonenden/wandelaars nog geformaliseerd. De parkeerplaats in de bocht welke wordt gebruikt voor laden/lossen bij de paardenstal langs het azc blijft gehandhaafd.
4. Omwonenden vragen n.a.v. de presentatie van Will Sproncken of er een verslag is van het overleg tussen de monumentencommissie/RCE en COA irt de plannen. COA geeft aan dat van overleggen tussen monumentencommissie/RCE en COA waar verslagen zijn opgesteld en bij het COA in bezit zijn, deze te zullen delen.

   Opmerking: Na intern overleg is besloten om de verslagen van dit vooroverleg niet te delen, daar deze communicatie valt onder de categorie 'intern beraad' met 'persoonlijke beleidsopvattingen'. Deze communicatie heeft ook geen formele status.

5. Er wordt meermaals ingegaan op de landelijke politieke stroming en de consequenties voor het plan. COA geeft aan een uitvoeringsinstantie te zijn die haar opdracht uitvoert. Als onderdeel van haar opdracht dienen ca 40.000 structurele opvangplekken te worden gerealiseerd. De uitbreiding van azc Sweikhuizen draagt hieraan bij. Omwonenden vragen zich met name af of de kwaliteit in het plan aansluit bij het beleid met betrekking tot versobering van de huisvesting van asielzoekers. Will Sproncken licht toe dat het COA sobere en doelmatige huisvesting realiseert. Het plan sluit aan bij het PvE van het COA. De vrees dat asielzoekers danwel statushouders graag in deze woningen blijven wonen ipv vertrekken danwel uitstromen wordt daarmee zeer onwaarschijnlijk geacht, gezien de sobere en compacte leefruimte.
6. Omwonenden vragen naar de verhouding tussen statushouders en asielzoekers binnen het azc. COA licht toe dat in de toekomst, net als nu, zowel kansrijke als minder kansrijke (o.a. veiligelanders) asielzoekers worden opgevangen. Daarnaast worden er ook statushouders gehuisvest die nog geen woning hebben en die in de regio een woning dienen te krijgen. Door de ligging en inrichting van azc Sweikhuizen betreft het veelal gezinnen die worden opgevangen. Wouter IJpelaar licht toe dat de samenstelling dagelijks kan verschillen n.a.v. de toewijzing van bewoners aan het azc én de landelijke in- en uitstroom in de opvang. Omwonenden geven aan dat ze niet de nadruk willen leggen op de invulling, maar op de impact op de natuur.
7. Omwonenden verwijzen naar een krantenartikel en een raadsbesluit over het realiseren van de uitbreiding binnen de bestaande bebouwing. COA gaat hier niet inhoudelijk op in. Tijdens

bijeenkomst van maart is hier over gesproken. Gemeente is op de hoogte van de planvorming. Realisatie is o.a. afhankelijk van vergunningverlening door gemeente en een nieuwe bestuursovereenkomst. Door de raad dient een verklaring van geen bezwaar te worden verleend voor de vergunning.

8. Een omwonende vraagt of de houtbouw brandveilig is. Will Sproncken antwoordt dat de bouwmethode aan het bouwbesluit en daarmee de brandveiligheidseisen voldoet.
9. Omwonenden vragen of het vrijmaken van de zichtas geen geluidsoverlast teweeg zal brengen van de snelweg naar het monument. Jack Reijnders geeft aan dat het verwijderen van een paar bomen hier nauwelijks effect op zal hebben.
10. Bij het onderwerp parkeren wordt het manoeuvreren en plaatsen van de wekelijks aanwezige "tandartsbus" opgemerkt door omwonenden. Jack Reijnders geeft aan dat dit verder onderzocht wordt met behulp van draaicirkels e.d.
11. Omwonenden vragen of er natuur gecompenseerd wordt. Jack Reijnders geeft aan dat dit provinciaal geregeld wordt en dit niet zal plaatsvinden op het terrein van COA.
12. Een omwonende vraagt of de bestemming wordt gewijzigd van het terrein waarop de nieuwbouw wordt gerealiseerd. COA geeft aan dat ten behoeve van een klein deel van de nieuwbouw de bestemming moet worden aangepast.
13. Omwonenden vragen wie verantwoordelijk is voor het terrein en de bewoners. COA geeft aan dat binnen de eigendomsgrenzen COA verantwoordelijk is voor beheer en onderhoud en het gedrag van bewoners.
14. Omwonenden vragen of er een aparte vereniging is voor flora en faunabeheer en hoe er omgegaan wordt met beschermde diersoorten. COA geeft aan dat ten aanzien van flora en fauna er regelgeving aanwezig is waaraan moet worden voldaan. Dit is onderdeel van de vergunningenprocedure.
15. Omwonende vraagt zich af of er onderzoek is gedaan naar de vijver en of deze voldoet aan de vereiste hoeveelheid bluswater. COA geeft aan niet bekend te zijn met dit verband en zal dit onderzoeken.

Na de planpresentatie worden de volgende vragen en opmerkingen gegeven:

Omwonenden geven aan dat het sportveld geluidsoverlast met zich meebrengt en betreuren dat bij het onderhoud geen aandacht hieraan is gegeven. COA geeft aan dat het sluiten van het sportveld wordt opgenomen in de dagelijkse sluitronde van 22.00 uur. Hierdoor wordt overlast op latere tijdstippen beperkt. Er wordt onderzocht of de op beweging geschakelde verlichting ook na 22 uur kan worden uitgeschakeld. Een omwonende vraagt of er wellicht een geluidsbarrière kan worden aangebracht rond het sportveld. COA gaat dit onderzoeken.

Omwonenden vragen waar er geparkeerd dient te worden tijdens de open dag van 28 september aanstaande i.v.m. parkeeroverlast. Tevens wordt er geopperd toestemming te vragen aan een bedrijf met een groot achterliggend terrein om daar te parkeren. COA geeft aan dat er een parkeerwacht is voorzien. Bezoekers kunnen parkeren bij het station. Het COA zal het bedrijf benaderen.

<u>Overige punten/vragen</u>

Vraag: Worden de bospaden verhard?
Antwoord: Jack Reijnders geeft aan dat deze in verband met toegankelijkheid worden voorzien van halfverharding. Bijvoorbeeld grind of split.

Vraag: Zijn er aanvullende bindende afspraken gemaakt tussen gemeente en COA over eventuele verkoop van de gronden?
Antwoord: COA geeft aan dat de bestemming azc betreft, dus dat dit niet zomaar verkocht kan worden als een andere functie. Azc Sweikhuizen is een eigendomslocatie en er is een

bestuursovereenkomst voor onbepaalde tijd. Het COA streeft naar een stabiele opvangvoorraad. Daartoe zijn structurele opvanglocaties, zoals azc Sweikhuizen, essentieel. Aanwezige vertegenwoordigers van het COA zijn niet bekend met aanvullende bindende voorwaarden vanuit de gemeente omtrent verkoop.

Afsluiting
Tijdens de afsluiting worden aanwezigen nogmaals uitgenodigd voor de open dag op 28-09-2024. De vervolgstappen worden toegelicht. De vergunningsaanvraag wordt in oktober/november 2024 ingediend naar verwachting. Daarbij wordt ook een participatieverslag bijgevoegd. De definitieve verslagen en presentatie van de bijeenkomsten vanaf maart 2024 worden als bijlagen toegevoegd.

De vervolg bijeenkomst zal plaatsvinden nadat de vergunning is verleend en de uitvoerende partij bekend is. Tijdens deze bijeenkomst zal ook inzicht worden gegeven in de fasering en uitvoeringsfase. Tussentijds zal het reguliere omwonendenoverleg plaatsvinden.

Het verslag inclusief bijlagen wordt opgestuurd naar alle aangemelde geïnteresseerden. Er wordt verzocht om eventuele opmerkingen binnen drie weken te mailen.

Feedback participatieplan
Namens omwonenden zijn door mevrouw X vragen en opmerkingen aangeleverd i.r.t. het participatieplan ” (BIJLAGE 3 bij dit verslag). Anja van der Werf licht het participatieplan toe en reageert puntsgewijs op de vragen en opmerkingen.

Omwonenden geven aan dat ze het op prijs hadden gesteld als het participatieplan vooraf aan de bijeenkomst in juni aan de omwonenden was gestuurd i.p.v. enkel het publiceren op de website. Of beter nog veel eerder. Een omwonende geeft aan dat het participatieplan niet bij de gemeente is voorgelegd. Het COA geeft aan dat het COA verantwoordelijk is voor de wijze waarop invulling wordt gegeven aan het participatietraject. Het participatieplan is vanuit transparantie gedeeld met alle geïnteresseerden via de website. Tijdens de bijeenkomst van juni zijn omwonenden op de hoogte gebracht. Het participatieplan is met gemeente afgestemd.

Daarnaast wordt het participatieniveau 2 en de opzet van het participatieplan door enkele omwonenden in twijfel getrokken. COA geeft aan dat het aan COA is om het participatieplan op te stellen. Het participatieniveau is vastgesteld op basis van de handreiking van gemeente Beekdaelen.

Vraag: Is er in het participatieplan aangepast dat omwonenden tegen uitbreiding in zowel tijdelijke als structurele vorm (buiten het gebouw) zijn?
Antwoord: COA antwoordt dat dit is aangepast in paragraaf 5.2 van het participatieplan.

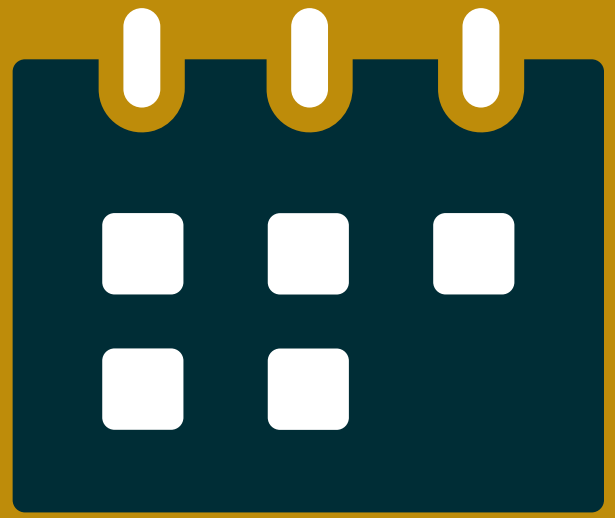
Opmerkingen
Ontvangen opmerkingen vanuit omwonenden op het verslag zijn als bijlage toegevoegd aan dit verslag (BIJLAGE 4 bij dit verslag).

COA, september 2024

COA Centraal Orgaan opvang asielzoekers

Revitalisatie en uitbreiding Sweikhuizen

24-09-2024



Agenda

Inleiding

- Doel bijeenkomst
- Feedback en openstaande vragen
- Werkzaamheden sportveld

Gebouw en terrein

- Duurzaamheid
- Landschapsontwerp

Afsluiting

- Vervolgstappen
- feedback participatieplan

COA Centraal Orgaan opvang asielzoekers

Inleiding

Doel bijeenkomst

Doel van de bijeenkomst

- Toelichting stavaza ontwerp inclusief terugkoppeling op vragen en suggesties
- Ruimte voor vragen en ophalen feedback

Feedback en openstaande vragen

Gebouw

- Verschil in omvang van de eerdere beoogde tijdelijke uitbreiding versus de gepresenteerde permanente plannen

Terrein

- Sportveld in dienst stellen voor opvang van water
- Sportveld laten vervallen danwel realiseren op het terrein naast het klooster
- Bij positionering speelplekken kinderen aandacht voor geluidsoverlast

COA Centraal Orgaan opvang asielzoekers

Duurzaamheid



Planvorming thema gebouwen



- 1. Positionering nieuwbouw is gewijzigd o.a. na inbreng en overleg met IVN en milieugroep Schinnen-Spaubeek.
- 2. Positionering van de nieuwbouw in overleg met het landschapsvisie en plan.
- 3. Bouwvolume en aantal bedden (400) is ongewijzigd. Toepassing groene gevels en daken.
- 4. Toren is qua hoogte ongewijzigd na hernieuwd advies monumenten cie.

Planvorming thema terrein

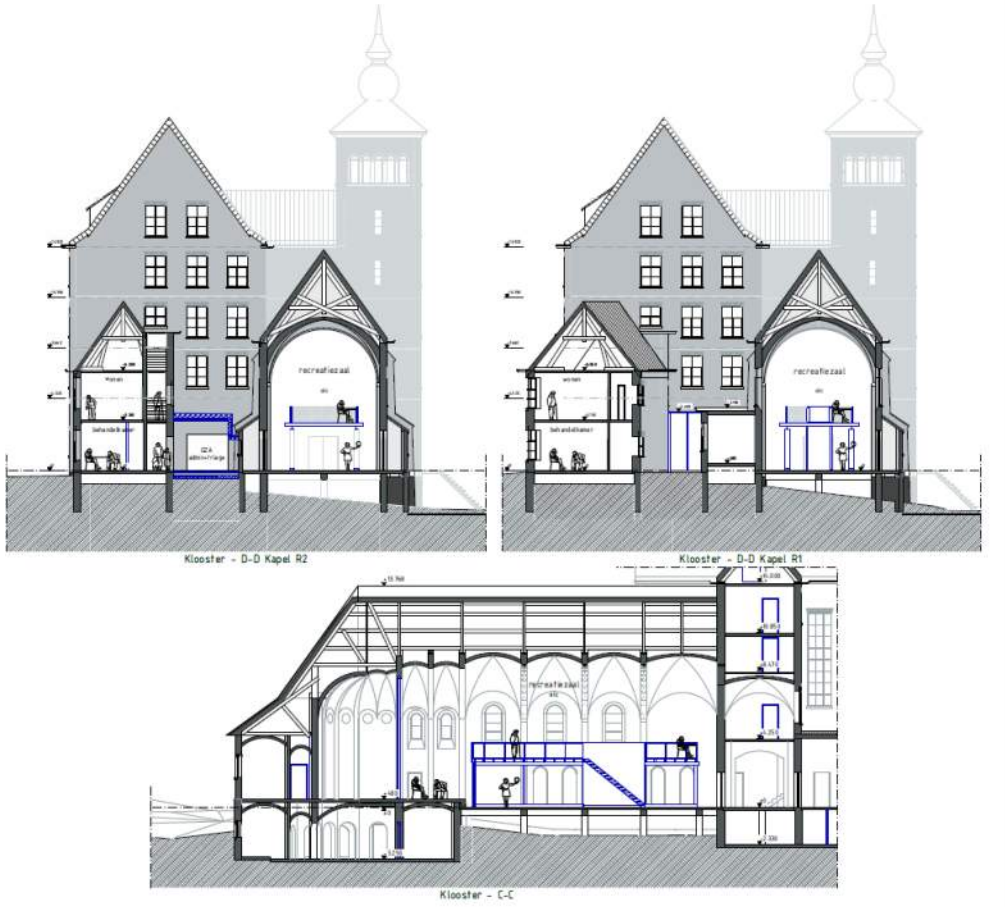


- 1. Ontwikkeling landschapsplan (visie en proces)

- 2. Parkeren op eigen terrein (25 pp.)
- Verlegging entree naar rand eigendom bij station.

- 3. Wild-parkeren niet meer mogelijk. Fietsers en wandelaars zijn wel welkom.

Planvorming thema duurzaamheid

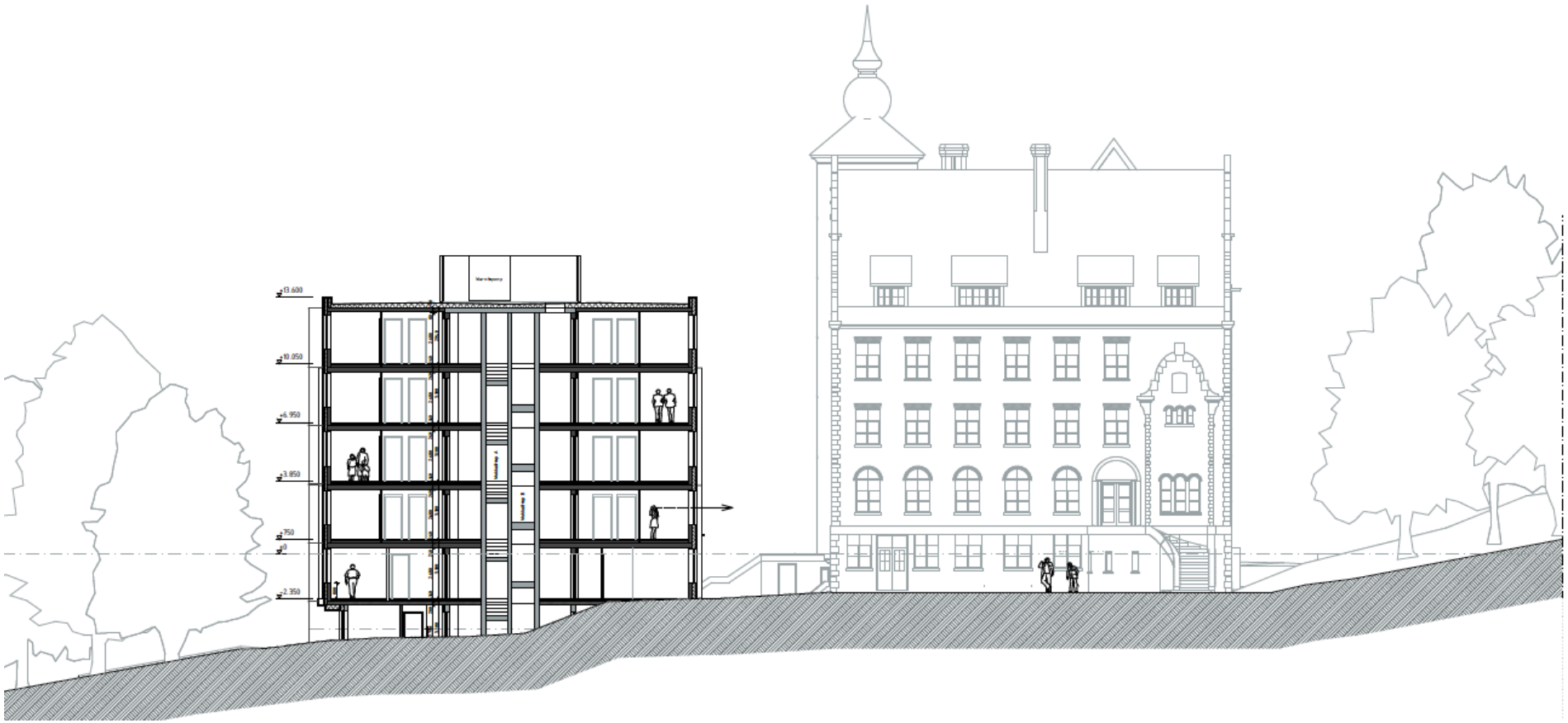


- 1. Bouw optopping klooster en uitbreiding in hout (CLT)
- 2. Gasloos en elektrisch (warmtepompen lucht – water/lucht)
- 3. Isolatie klooster
- 4. Inbreiding ruimten klooster

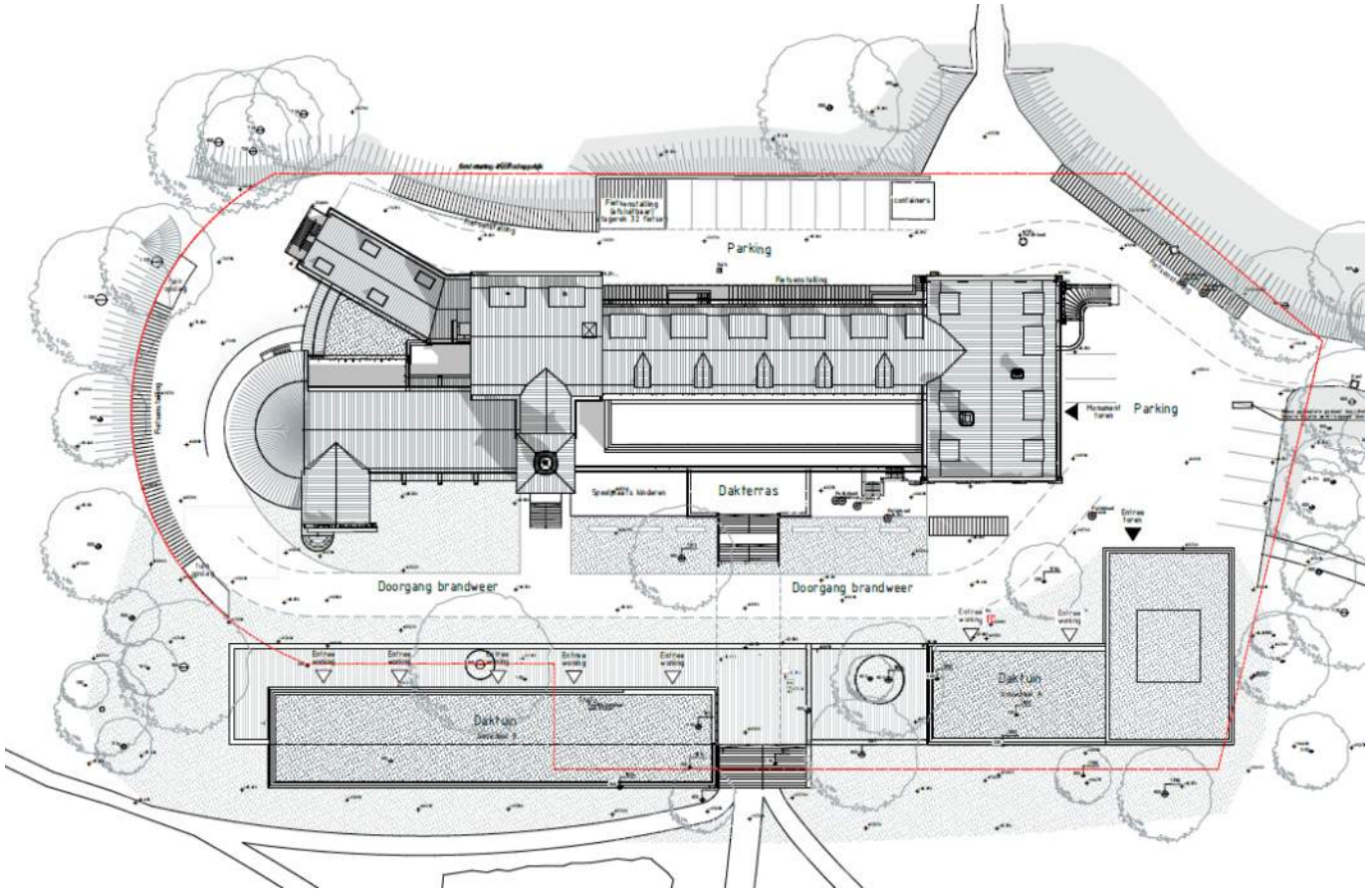
Planvorming thema duurzaamheid



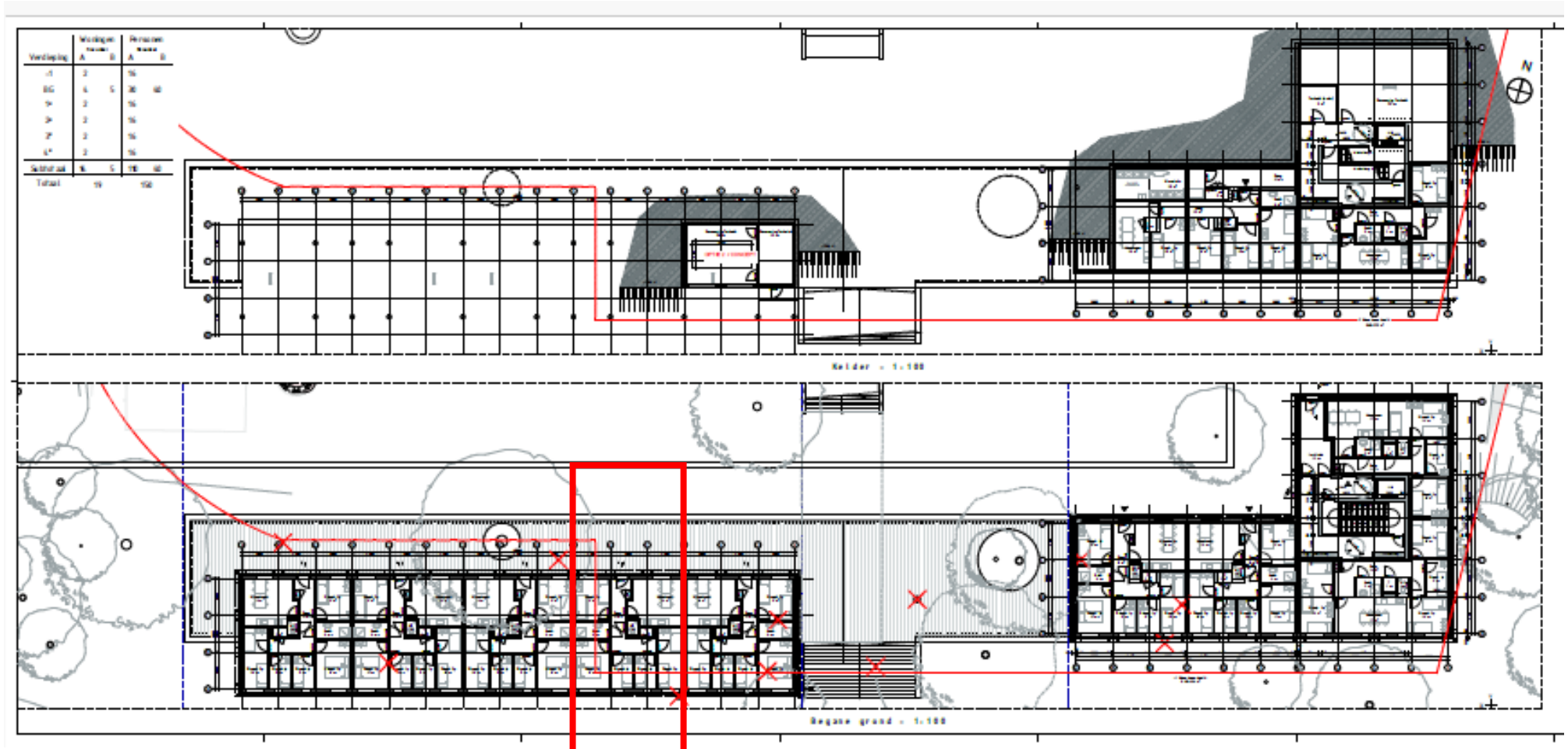
Planvorming thema duurzaamheid



Planvorming thema entree



Planvorming nieuwe indeling wonen



1 appartement voor 8 personen

Een duurzaam plan

- Sociale duurzaam
- Circulariteit
- Bio-diversiteit
- Energetisch duurzaam

Een duurzaam plan

RESTAURATIE EN RENOVATIE RIJKSMONUMENT

- Isolatie van de buitengevels en beglazing verbeteren waardoor minder verwarming en energie benodigd is;
- Vebeteren van de luchtdichtheid;
- Gasgestookte cv-ketels voor opwekking centrale verwarming naar gasloze oplossing met luchtwaterwarmtepompen;
- Mechanische ventilatie van natuurlijke toevoer middels gevelroosters en mechanisch afzuiging naar gebalanceerde mechanische ventilatie met warmteterugwinning;
- Warm tapwater bereiding van gasgestookte cv-ketels en voorraadvaten naar gasloze oplossing met luchtwater warmtepompen;
- De uitbreiding wordt gerealiseerd met CLT à Biobased materialen en demontabel (circulaire principes).

UITBREIDING

- Voldoen wat betreft energiepestatie aan de nieuwbouweisen (BENG), ontworpen volgens trias energetica (compactheid, thermische schil, luchtdichtheid, duurzame installaties);
- Voldoen wat betreft de milieubelasting van materialen (MPG) aan de nieuwbouweisen;
- De nieuwbouw wordt gerealiseerd met CLT à Biobased materialen en demontabel (circulaire principes);
- Vegetatiedaken met intensieve begroeiing à draagt bij aan retentie van regenwater.

COA Centraal Orgaan opvang asielzoekers

Afsluiting

Vervolg

- Azc burendag 28 september 2024
- Vergunningsaanvraag oktober 2024
  - Participatie verslag
  - Uitgebreide procedure, zienswijze op ontwerpbesluit

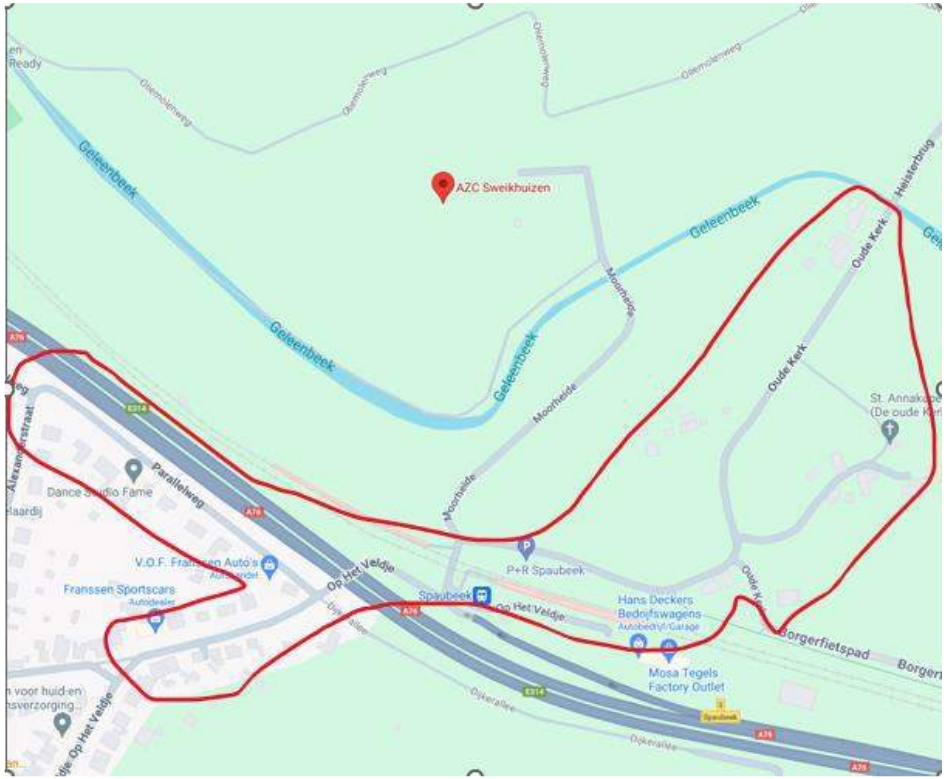
- Volgende bijeenkomst voorbereiding bouwfase. Wel regulier omwonendenoverleg

Feedback participatieplan

- Tegen tijdelijke én structurele uitbreiding. Weerstand tegen zowel tijdelijke als structurele uitbreiding buiten het gebouw is vermeld in paragraaf 5.2 en in verslagen bewonersbijeenkomsten.
- Hoger participatieniveau. Het participatie niveau en -vorm is bepaald met behulp van de handreiking van gemeente Beekdalen en in afstemming met gemeente Beekdaelen
- Gevoel verplichting. Vanuit Omgevingswet is participatie een verplichting, maar deze zou anders ook door COA zijn georganiseerd
- Meelezen op participatieverslag. Alle verslagen van bijeenkomsten vanaf maart 2024 worden bijgevoegd aan het participatieverslag.
- Onbekend dat informatie op site wordt geplaatst. Bij verzending van het verslag van 6 maart 2024 is verwezen dat relevante documenten ook op de locatiepagina van het azc worden gedeeld. Dit geschied gebruikelijk enkele dagen na verzending aan omwonenden.

Feedback participatieplan

- Publicatie notulen pas na akkoord. Mochten opmerkingen noden tot aanpassing van een verslag dan wordt deze ook op de site altijd vervangen.
- Niet alle aanwonenden van benoemde straten zijn uitgenodigd.
- Genodigden conform kaart.



Feedback participatieplan

- Informatie danwel vragen/opmerkingen overige geinteresseerden? op de locatiepagina op coa.nl én open dag azc.
- Onduidelijkheid over wat wordt verwerkt en waarom niet. Bijeenkomst juni en september overzicht met vragen/opmerkingen. Inhoudelijk reactie tijdens bijeenkomst.
- Niet betrokken bij overleg met andere stakeholders. Alle stakeholers uitgenodigd voor bijeenkomsten. Niet uitgenodigd voor vooroverleg met gemeente of RCE.
- Inhoudelijke punten bijlage. Besproken tijdens bijeenkomsten maart – september 2024.

Wie in Nederland
asiel aanvraagt,
heeft recht op opvang.
Het COA biedt die opvang.

COA

coa.nl



AZC Sweikhhuizen

Landschapsplan

CONCEPT

24 september 2024

COA

bureau VERBEEK
landschapsarchitectuur / ecologie / stedelijk ontwerp

NL BD-23.02.01

Schetsontwerp

- Behouden beplanting waar mogelijk, beheer en onderhoud bosgebied
- Extra aandacht voor karakteristieke bomen
- Zicht-as haaks op gebouw herstellen
- Padenstructuur terugbrengen zoals in historische situatie
- Realiseren aangename verblijfsruimte
- Parkeren langs toegangsweg verplaatsen



Schetsontwerp

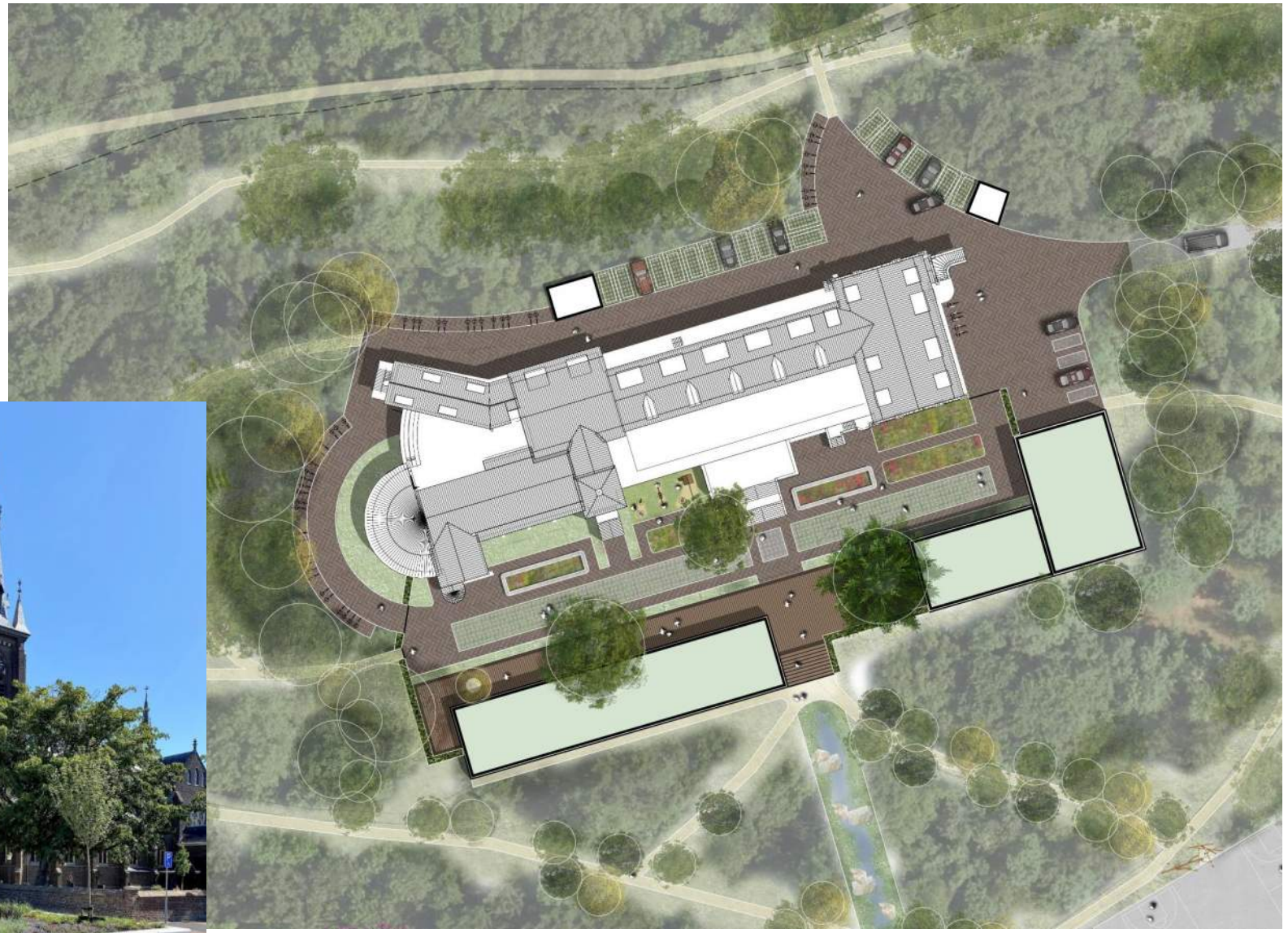
- Historische elementen (o.a. poorten, trappen) nog aanwezig → behouden en herstellen!



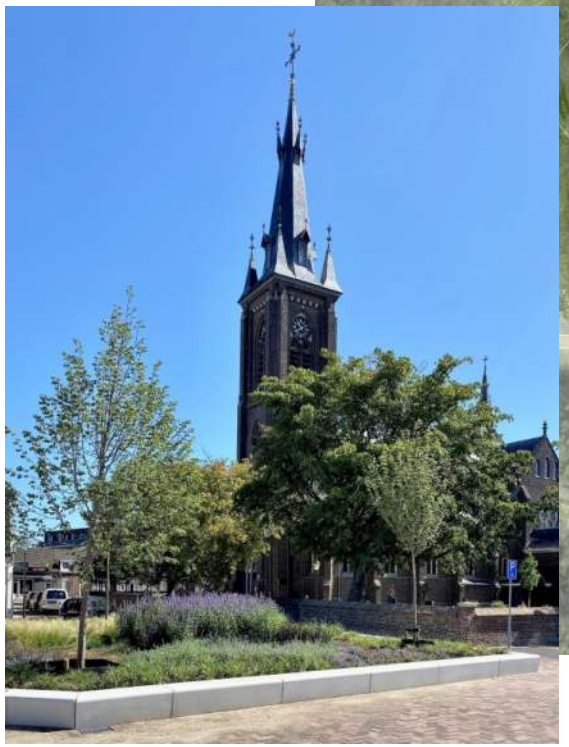


Voorplein

- B(l)oeiende zitelementen
- Speelplek naast trappartij
- Ruimte voor hulpdiensten!







COA

bureau VERBEEK
landschapsarchitectuur / ecologie / stedelijk ontwerp

Voorplein

- Speelplek naast trappartij en moestuin
- Ruimte voor picknicktafels op vlonder voor nieuwbouw
- Moestuin op plek vroegere schuur
- Afscherming d.m.v. haag en hekwerk





COA

bureau VERBEEK
landschapsarchitectuur / ecologie / stedelijk ontwerp

Voorplein

- Materialisatie
- Verharding:
  - Pleinen: straatbaksteen
  - Lopers: grote tegels met brede voeg t.b.v. hemelwaterinfiltratie
  - Parkeerplaatsen: grasbetonsteen
- Vaste planten borders
  - Verhoogde zitelementen: natuursteen
  - Opsluitbanden: natuursteen



Afschermingen

- Binnenplein afsluitbaar
  - Hagen en hekwerken 1,2m hoog
  - Poorten
- Hekwerk langs vijver vervangen door natuurlijk hekwerk van Robiniapalen







COA

bureau VERBEEK
landschapsarchitectuur / ecologie / stedelijk ontwerp

Slagboom toegangsweg

- Slagboom inclusief pilaren aanbrengen bij begin toegangsweg, zoals de situatie in het verleden ook was
- Toegang voor gebruikers aangrenzende percelen borgen





COA

bureau VERBEEK
landschapsarchitectuur / ecologie / stedelijk ontwerp

Parkeren (25pp)

- Oplossen op terrein binnen de slagboom
- Toegangsweg vrijhouden van geparkeerde auto’s, beleving verbeteren en zicht op gebouw zonder geparkeerd blik (zoals in oude ontwerp ook het geval was).





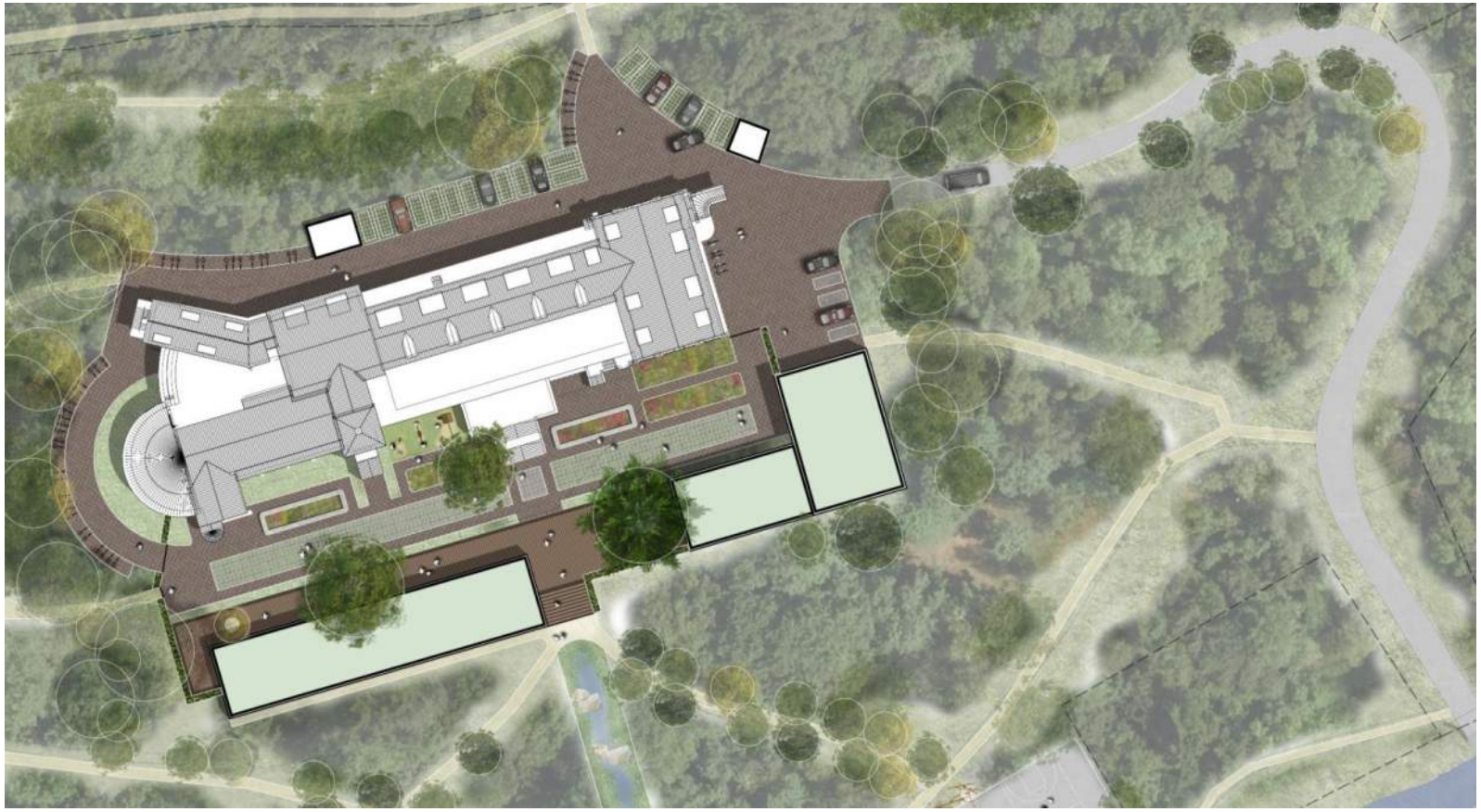


Parkeren (25pp)

- Huidige parkeerplaatsen teruggeven aan natuur



Op het voorplein (5pp), aan achterzijde gebouw (13pp), ingraven in helling (7pp)

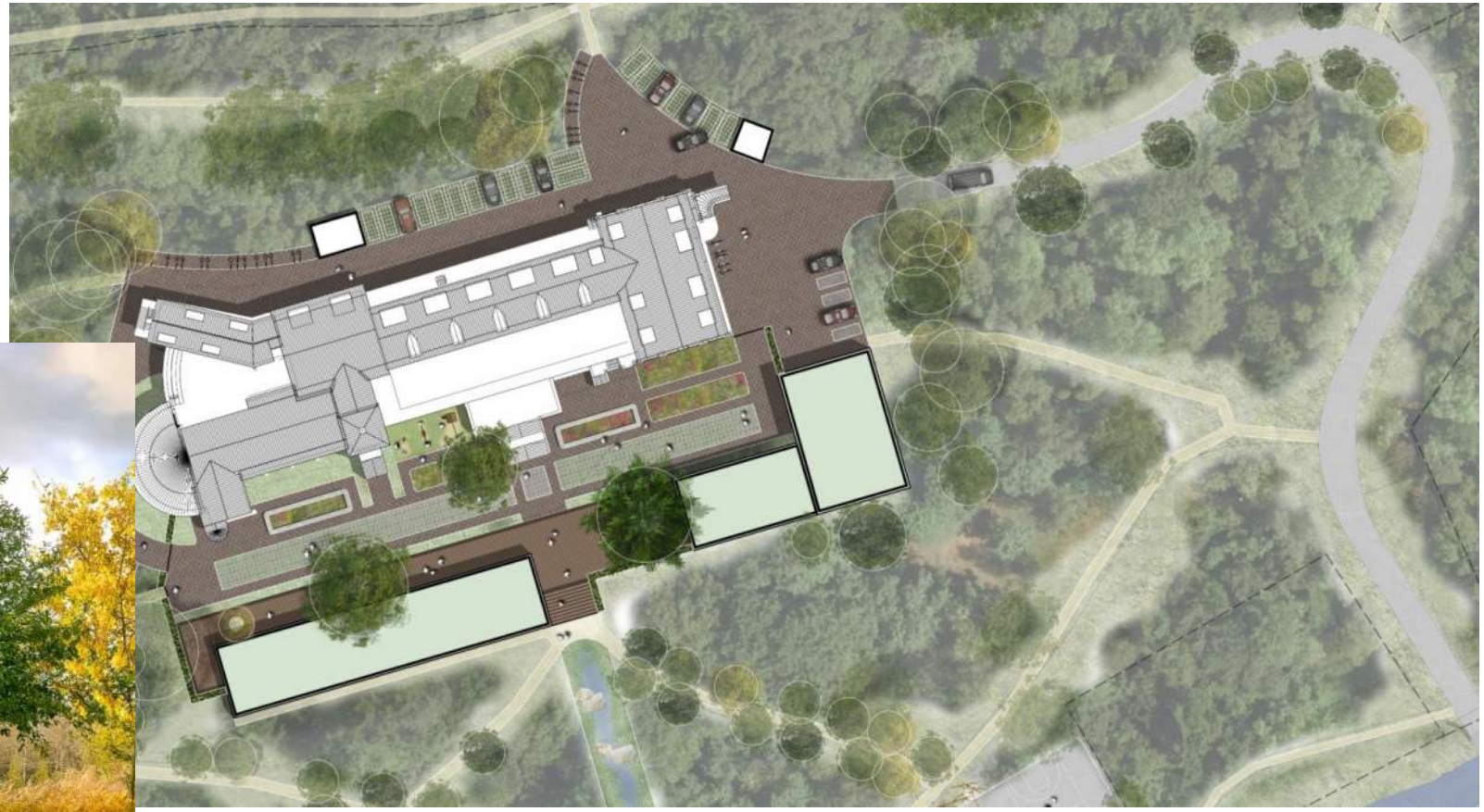


COA

bureau VERBEEK
landschapsarchitectuur / ecologie / stedelijk ontwerp

Nieuwe aanplant

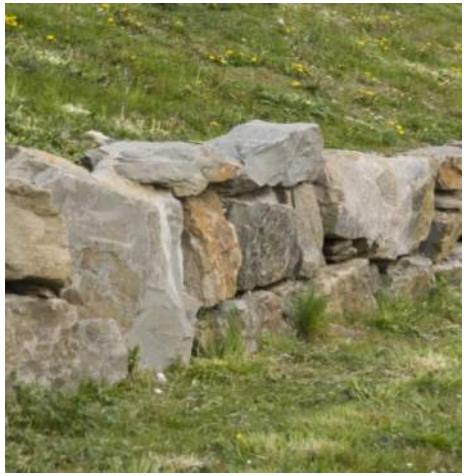
- Voormalige parkeerplek aanplanten met gebiedseigen bomen en struweel: beuken, eiken







Afvoeren hemelwater richting vijver









Landschapsplan
CONCEPT

24 september 2024



COA

bureau VERBEEK
landschapsarchitectuur / ecologie / stedelijk ontwerp

OPMERKINGEN **PARTCIPATIEPLAN 19-6-2024**

Wij stellen vast dat omwonenden pas op 27 aug 2024 (samen verstuurd met het verslag bijeenkomst 26 juni en bijlagen) voor het eerst inzicht krijgen in de gekozen participatievorm. (NOOT: welliswaar stond het participatieplan vanaf 19-6-2024 op de website van het COA) Omwonenden vragen reeds vanaf oktober 2022 naar de mate en inhoud van participatie in diverse gesprekken met Gemeente Beekdaelen, Gemeente Beek en COA. Vragen waar ze overigens telkens tegenstrijdige en ontwijkende antwoorden op kregen. Pas anderhalf jaar na aanvang van de participatie, schept dit participatieplan enige duidelijkheid.

2.2. (pag 1 Part.plan)
"Direct omwonenden hebben de toenmalig versie van het plan gezien en hadden daar kritiek op. Mede op basis van deze kritiek is besloten om geen tijdelijke uitbreiding te realiseren" aldus plan.
De kritiek betreft het bouwen van vrijstaande gebouwen rondom het kloostercomplex dat ligt te midden van natuurgebied, naast Natura 2000. Dat staat los van tijdelijk of permanent. Dat op basis van deze kritiek is besloten om geen tijdelijke uitbreiding te realiseren, is dus niet relevant. We hebben dit punt meerdere keren aangegeven en COA 'framed' steeds weer dat naar onze kritiek is geluisterd. Voor alle duidelijkheid: Er waren een tiental aanwezige omwonenden en andere toehoorders (versus 2 COA medewerkers) die kunnen bevestigen dat we kritiek hadden tegen uitbreiding buiten het gebouw (en niet sec tegen

‘tijdelijke uitbreiding’,
Dit is voor ons een belangrijk punt. We willen niet dat ons woorden in de mond worden gelegd die niet zijn gedaan.

3 (pag 3 Part.plan)
Omwonenden lezen nu pas dat het COA dus blijkbaar gekozen heeft voor Participatie niveau 2, zijnde een plan met middelmatige impact. Omwonenden zijn het daarmee oneens. Zij vinden het een plan met grote impact en wel om de volgende 3 redenen:

- Het is een rijksmonument, een bijzonder erfgoed in het buitengebied, en in de brede regio bekend om zijn unieke kwaliteit en bijzondere ligging te midden van door velen bezocht bos en veld.
Dus niet te vergelijken met ‘een woning in een kern’.

-De komst van 150 bewoners extra in het zoals hierboven omschreven gebied heeft weldegelijk impact op het gebied. Dus ook hier niet te vergelijken met ‘een woning in een kern’.

-De verbouwingswerkzaamheden zullen aanzienlijk zijn m.b.t. overlast en bouwduur
Ook hier gaat de vergelijking met ‘een woning in een kern’ mank.

3. (pag 4 Part.plan)
“Het COA neemt het voortouw in de participatieverplichting”
Hier staat precies wat omwonenden voelen. De participatie

is niet meer dan een *verplichting*.

3. (pag 4 Part.plan)
"Middels een participatieverslag zal het COA aangeven wat de feedback van het participatietraject was en hoe de input verwerkt is."
Gezien de onvolledigheid van de notulen alsmede dit participatieplan willen omwonenden betrokkken worden bij het participatieverslag.

3 (pag 4 Part.plan)
"Vanaf maart 2024 informeert het COA de omgeving (ook gedurende renovatie en bouwperiode) via COA.nl"
Omwonenden konden de cursieve tekst uit het participatieplan hierboven pas lezen op 27 augustus 2024. En konden dus niet weten dat ze het plan en de notulen konden lezen op COA.nl
Overigens stond de renovatie van het sportveld dat nu (eerste week van sept '24)) reeds uitgevoerd wordt niet op de website.

Wij vinden het zeer kwalijk, zijn de notulen gepubliceerd zonder ons akkoord op de inhoud. Wij hebben herhaaldelijk gevraagd waar de notulen bleven. Pas eind augustus bleek dat de notulen al op de site van het COA en de Gemeente Beekdaelen stonden, terwijl het tot dan toe gebrukkelijk was dat het verslag naar alle omwonenden en betrokkenen werd gestuurd.

5.1 (pag 4 Part.plan)
De stakeholders voor de participatie voorafgaand aan de

vergunningsaanvraag zijn deze:
Buren ’t Veldje
Buren Oude Kerk
Buren Parallelweg
Milieugroep Schinnen Spaubeek en IVN
Bewoners van Op het Veldje en de Parallelweg zijn nooit voor bijeenkomsten uitgenodigd. Enkele bewoners van Parallelweg en Op ’t Veldje zijn via contact met bewoners Oude Kerk op de hoogte gesteld van de bijeenkomsten. Wel is het zo dat omwonenden die een bijeenkomst bezocht hadden, uitgenodigd werden voor een volgende bijeenkomst. De overige honderden bewoners van Parallelweg en Op ’t Veldje zijn dus niet in kennis gesteld door COA.

Overige belangstellenden:
Omliggende dorpskernen: Sweikhuizen, Puth, Schinnen
Ondernemers in de nabije dorpskernen
Overige milieugroepen, zoals natuur en milieu Limburg
Media
Hoe werden of worden de overige belangstellenden geïnformeerd? De plannen zijn naar onze mening nauwelijks bekend.

6 (pag 6 Part.plan)
“In die overleggen presenteren we het plan en maken we bekend welke aanpassingen er al zijn gedaan op basis van eerdere feedback.”
In de notulen van 26 juni 2024 alsook in eerdere notulen kunnen wij deze feedback niet terugvinden.
“Uiteraard doen we ons beste deze input mee te nemen en

waar dat niet mogelijk blijkt , leggen we goed uit waarom dat het geval is."
In de notulen van 26 juni 2024 als ook in eerdere notulen van eerdere overleggen kunnen wij niet terugvinden welke suggesties er niet mee worden genomen en met name het waarom krijgen omwonenden niet duidelijk

6.
"We kiezen er voor Stakeholders (zie doelgroepen) te laten meedenken"
Omwonenden merken op dat zij nooit hebben deelgenomen aan overleggen waar andere stakeholders bij aanwezig waren. Voorts merken omwonenden op dat het daardoor niet mogelijk was om met andere stakeholders van gedachte te wissselen. Dan hadden de zaken in bredere context getrokken kunnen worden en had veel specifieke kennis gedeeld kunnen worden.

"Ideeënmailbox COA"
Is nog nooit eerder ter sprake gekomen.

8. (pag 7 Part.plan)
"De volgende stukken in dit participatietraject worden bijgehouden en gedeeld.
- Dit participatieplan
-Verslagen van bijeenkomsten
- Participatieverslag."
Omwonenden ervaren dat het COA selectief is in haar verslaglegging en in het participatieplan dingen beloofd die ze niet waarmaken. Zie hierboven.

OPMERkINGEN **BIJLAGE BIJ PARTICIPATIEPLAN**

1. Bomen
De kap van een aantal kleine bomen blijft tot en minimum beperkt.
Het was geen eis van de omwonenden dat er kleine bomen gekapt zouden worden. Bovendien is nooit gedefinieerd over welke kleine bomen het gaat, wat onder ‘klein’ wordt verstaan en hoe er gecompenseerd wordt.

2.Fasering
Omwonenden komen opnieuw terug op het feit dat zij niet aangestuurd hebben op een permanente uitbreiding buiten het oorspronkelijke complex. Sterker nog, ze waren er van overtuigd dat de uitbreiding intern zou geschieden. Mede gezien de uitspraak van de Burgemeester van Beekdaelen (zie notulen over dit onderwerp). Omwonenden zijn van meet af aan tegen bouwen buiten het bouwvlak geweest.

3. *Duurzaamheid*
De omwonenden hebben niet specifiek aangedrongen op duurzaamheid. Dus ook dit is dus ook niet ontstaan uit feedback van de omwonenden.

4. *Lichtwerking*
Omwonenden hebben de lichtvervuiling in het Natura 2000 genoemd. Omwonenden vinden dat je met meer gebouwen (ramen) en straatverlichting, meer lichtvervuiling creëert. De oplossingen die het COA hiervoor aandraagt vinden omwonenden onvoldoende overtuigend.

Bovendien zijn de oplossingen niet concreet gemaakt met berekeningen, analyses en praktijkervaringen waardoor garanties voor succes zwak zijn.

5. *Geluidwering*
Omwonenden hebben geluidsoverlast in een Natura 2000 benoemd. De oplossing die het COA aandraagt (nieuwe volwassen bomen), vinden omwonenden geen afdoende oplossing. Sterker nog; de omwonenden vinden het ongeloofwaardig dat een aantal nieuwe bomen (hoe volwassen is de boom, welke diameter?) geluid gaan reduceren. Een grondige analyse en berekening ontbreekt, waardoor garanties voor succes zwak zijn.
NB: Er zal meer geluid richting Natura2000 en AZC gaan vanuit de snelweg als de visuele doorgang zoals geopperd in het parkplan wordt gerealiseerd door een groot aantal bomen en struiken weg te halen.
De oplossing is onvoldoende concreet gemaakt door gebrek aan berekeningen, analyses en praktijkervaringen.
6 *Parkeerdruk*
Omwonenden verwachten niet dat 26 parkeerplaatsen op eigen terrein zullen voldoen. Dat leiden zei af van het feit dat er met het huidige aantal bewoners al illegaal in de natuur geparkeerd moet worden. Er is in de nieuwe plannen minder ruimte voor parkeren beschikbaar als op dit moment. Het verplaatsen van de slagboom zorgt ervoor dat er geen recreatief verkeer en geen bezoek van het AZC parkeert in het bos. In de notulen van 26-6 staat dat de slagboom verplaatst wordt voor het bruggetje. Daarmee is het idee van de omwonenden verkeerd geciteerd (of onbegrepen). Het voorstel van de bewoners is namelijk om de slagboom

te plaatsen bij het bord van het COA aan het begin van de weg bij Station Spaubeek. Daarmee wordt voorkomen dat auto's vanaf ingang station gaan parkeren in de berm tot aan de slagboom bij het bruggetje. Daar is in het overleg duidelijk over gesproken.
NB: Een bedrijf moet altijd zorgen voor voldoende parkeerruimte op eigen terrein.

7 Biodiversiteit
Deze neemt volgens omwonenden af doordat er 400 mensen wonen nabij een Natura 2000 gebied. Door het plan dat het COA voorstelt zal de biodiversiteit volgens omwonenden niet noemenswaardig gaan toenemen. Het COA laat tot nu toe na om met berekeningen en analyses haar belofte om meer biodiversiteit te staven. Een 'seperaat plan' is nog niet gedeeld.

8. *Dialoog met de omgeving. COA initieert de organisatie van inbreng vanuit de omgeving.*
Omwonenden merken op dat het COA hier heel selectief in is, gezien al het voorgaande.
Verder merken omwonenden op dat er van alle genoemde punten er slechts één door omwonenden aangedragen idee is meegenomen, door het COA. Dat is het idee om de slagboom te verplaatsen (waarbij het idee ook nog eens in het verslag verkeerd wordt weergegeven/geciteerd).
De meeste overige bezwaren zijn onvoldoende en concreet opgelost/weerlegd door het COA. Blijft dat omwonenden protest aantekenen tegen bouwen buiten het bouwvlak. Hetgeen overigens meerdere meerdere keren is uitgesproken.

NOTULEN Informatiebijeenkomst met omwonenden van het AZC Sweikhuizen
MET OPMERKINGEN VAN OMWONENDEN

Organisatie:	COA (Centraal Orgaan opvang Asielzoekers)
Onderwerp:	Revitalisatie, verduurzaming en uitbreiding AZC Sweikhuizen september 2024.
Aanwezigen:	14 omwonenden; 1 vertegenwoordiger IVN Spaubeek, 2 vertegenwoordigers milieugroep Schinnen Spaubeek, 3 werknemers vanuit het COA; 1 vertegenwoordiger van gemeente Beekdaelen; 1 gelieerde adviseur en 1 notulist
Datum:	24-09-2024
Tijd:	19.00 uur
Locatie:	Restaurant Biesenhof, Biesenweg 1, Geleen.

Inleiding
Opening bijeenkomst door de heer Wouter IJpelaar, de locatiemanager van AZC Sweikhuizen van het COA. De open dag van 28 september aanstaande wordt toegelicht en omwonenden worden van harte uitgenodigd deze te bezoeken. Tijdens de open dag is er ook een stand waar de plannen van de herontwikkeling van het azc zullen worden toegelicht. Dit is breed bekend gemaakt in de omgeving door middel van een flyer bij de uitnodiging van de open dag en posters.

Anja van der Werf (hierna COA) vervolgt de bijeenkomst met het voorstellen van de aanwezigen van en namens het COA en licht de agenda en de structuur van de avond toe.

Verslag bijeenkomst juni 2024
Het COA heeft vanuit twee personen vragen en opmerkingen ontvangen op de notulen van de bijeenkomst van 26-6-2024. De opmerkingen ingediend door mevrouw X zijn verzameld onder diverse direct omwonenden. Het COA heeft n.a.v. de opmerkingen de notulen aangescherpt en gedeeld met mevrouw X, voorafgaande aan verspreiding aan alle geïnteresseerden. Mevrouw X geeft aan dat omwonenden niet akkoord zijn met de verwerking van de opmerkingen. Naar mening van omwonenden ontbreken belangrijke aspecten. Daarnaast ontbreekt de toelichting op vragen van omwonenden veelal waardoor er geen compleet beeld wordt geschetst. Afgesproken wordt dat de gebundelde opmerkingen van diverse omwonenden als bijlage bijgevoegd wordt bij het verslag. De overige opmerking wordt door het COA verwerkt. Mevrouw X geeft nog door namens welke adressen de opmerkingen zijn ingediend. E.e.a. wordt geanonimiseerd verwerkt.

Omwonenden informeren waarom bij start bijeenkomsten niet wordt gevraagd of aangepaste notulen akkoord zijn. Aangezien na de bijeenkomst van maart en juni schriftelijk opmerkingen zijn ingediend was het COA in de veronderstelling dat er naast de ontvangen opmerkingen geen opmerkingen waren. Aan aanwezigen wordt gevraagd of er – naast de vermelde opmerkingen op het verslag van juni 2024 – nog opmerkingen zijn op de verslagen van de bijeenkomsten van maart, april en juni van dit jaar. Deze zijn er niet. Er zijn inderdaad - zoals hier wordt gesteld - geen nieuwe opmerkingen. Echter de opmerkingen die we op de oorspronkelijke notulen van de vorige bijeenkomsten hadden, zijn niet allemaal juist verwerkt in de aangepaste notulen en dat hebben we al eerder aangegeven. Dus vandaar onze vraag 'waarom er bij de start bijeenkomst niet wordt gevraagd of de AANGEPASTE notulen akkoord zijn bevonden.

Anja van der Werf continueert met de presentatie waarin een overzicht van de ontvangen feedback/vragen uit de voorgaande bijeenkomst wordt vastgesteld. Deze zijn vervat in de gedeelde power point presentatie “Bijeenkomst herontwikkeling Sweikhuizen september 2024” (BIJLAGE 1 bij

dit verslag). Het overzicht is naar mening van aanwezigen compleet. *Opmerking: Bij nader inzien is na het lezen van de notulen gebleken dat deze opsomming niet compleet is, aangezien er ook nog vragen zijn over hoe licht/geluid in de natuur te voorkomen. De beperkte oplossingen die hiervoor in een eerder stadium zijn aangedragen vinden omwonenden onvoldoende.*

Hierna gaat Anja van der Werf in op de vragen die zijn gesteld over de voorbereiding en het uitblijven van communicatie rondom onderhoudswerken aan het sportveld. COA geeft aan dat dit planmatig onderhoud betreft. De werkzaamheden staan los van de herontwikkeling. Ter voorbereiding is door adviseurs onderzocht wat effecten zijn en of werkzaamheden vergunningsplichtig zijn. De hiertoe opgestelde rapportage is door het COA op verzoek van de heer X met hem gedeeld. Meneer X merkt op dat door ontbreken van een datum niet kan worden nagegaan of de rapportage inderdaad vooraf is opgesteld. Door COA wordt bevestigd dat deze rapportage voorafgaande aan werkzaamheden is opgesteld. De werkzaamheden zijn niet vergunningsplichtig. In verband met een verkregen subsidie diende het onderhoud dit jaar te worden gerealiseerd.
N.a.v. opmerkingen van omwonenden tijdens de bijeenkomst van juni is onderzocht of het sportveld elders kan worden gerealiseerd danwel kan vervallen. Vanwege de omvang van een sportveld versus de hoogteverschillen en inpassing van o.a. speelvoorzieningen en parkeren bleek dit niet mogelijk. Voor de bewoners van het azc dient er wel een sportveld aanwezig te zijn. Er is daarom besloten het sportveld op de huidige plek te handhaven.
Wouter IJpelaar verontschuldigd zich dat de werkzaamheden niet vooraf zijn gecommuniceerd met omwonenden. Omwonenden betreuren dat communicatie hieromtrent niet heeft plaatsgevonden en bedrukken het belang van communicatie in een vertrouwensrelatie.

Gebouw en terrein
Will Sproncken vervolgt de presentatie. Dit gedeelte gaat dieper in op het inhoudelijke bouwplan. Deze geeft aan dat het bouwvolume en het aantal bedden ongewijzigd blijft. Naar aanleiding van de vraag van omwonenden om het voorliggend plan te mogen ontvangen, reageert Wouter IJpelaar dat deze nog niet definitief zijn. Om geen verkeerde verwachtingen te wekken worden de tekeningen nu nog niet gedeeld. De definitieve tekeningen worden wel voorafgaande aan de vergunningsaanvraag gedeeld met geïnteresseerden. Het exacte aantal opvangplekken wordt hierbij vermeld. COA streeft ernaar om 400 asielzoekers op te vangen. Er is geen sprake van extra plekken bovenop deze 400. Ook is er geen sprake van dat er rekening wordt gehouden met toekomstige uitbreidingen. Dit laatste naar aanleiding van een vraag van omwonenden. Het plan met 400 plekken is het maximum en dat blijft.

Will Sproncken continueert de presentatie en geeft aan dat het plan een verbeterde opvang biedt voor de bewoners die voldoet aan de eisen met betrekking tot azc's. Verder gaat hij in op de duurzaamheid van het plan. Het houtbouwsysteem dat wordt gebruikt is circulair. Het bestaande complex wordt gasloos gemaakt en volledig met elektrische voeding voorzien waardoor emissie wordt beperkt. Van de nieuwbouw wordt een groot gedeelte geprefabriceerd, waardoor de bouwperiode wordt verkort en overlast sterk wordt gereduceerd. Samengevat:

Rijksmonument:

- Isolatie van de buitengevels en beglazing verbeteren waardoor minder verwarming en energie benodigd is
- Verbeteren van de luchtdichtheid
- Gasgestookte cv-ketels voor opwekking centrale verwarming naar gasloze oplossing met luchtwaterwarmtepompen
- Mechanische ventilatie van natuurlijke toevoer middels gevelroosters en mechanisch afzuiging naar gebalanceerde mechanische ventilatie met warmteterugwinning

- Warm tapwater bereiding van gasgestookte cv-ketels en voorraadvaten naar gasloze oplossing met luchtwater warmtepompen
- De uitbreiding wordt gerealiseerd met CLT à biobased materialen en demontabel (circulaire principes)

Uitbreiding:

- Voldoet wat betreft energieprestatie aan de nieuwbouweisen (BENG), ontworpen volgens trias energetica (compactheid, thermische schil, luchtdichtheid, duurzame installaties);
- Voldoen wat betreft de milieubelasting van materialen (MPG) aan de nieuwbouweisen;
- De nieuwbouw wordt gerealiseerd met CLT à Biobased materialen en demontabel (circulaire principes);
- Vegetatiedaken met intensieve begroeiing draagt bij aan retentie van regenwater.

Door omwonenden is gevraagd om een verduidelijking op de omvang van de eerdere beoogde tijdelijke uitbreiding versus de gepresenteerde permanente plannen. Het in 2022 getoonde schetsplan betrof een tijdelijke uitbreiding met ca. 150 opvangplekken met een omvang van ca 1.730 m2. De eisen die het COA stelt bij noodopvang wijken af van die bij permanente bebouwing. De m2 per slaapplek ligt bijvoorbeeld lager. Daarnaast waren er geen extra voorzieningen voor begeleiding meegenomen in het schetsplan. In het permanente plan wordt gestreefd naar inpassing van alle voorzieningen zoals COA deze passend vindt vanuit het PvE voor structurele opvang van 400 asielzoekers. In de nieuwbouw wordt de opvang in de vorm van 'appartementen' voor 8 personen gerealiseerd i.p.v. slaapcellen zoals in de tijdelijke uitbreiding en in het bestaande gebouw. Dit leidt tot een totaal planvolume van ca. 8.500 m2 bruto. Het bestaande originele kloostercomplex is 5.877 m2 bruto groot; de nieuwbouw 2.115 m2 bruto en de 2-laagse optopping van het klooster 504 m2 bruto.
Vergeten is:
- de inbreidng bij de kapel schatting 40m^2;
- de technische ruimte zijnde verdieping 5 van de toren schatting 40m^2;
- de insteekvloer in de kapel 60 m^2;
- de insteekvloer elders in het gebouw 32 m^2.

Een en ander leidt er toe dat de uitbreiding ongeveer 2800m^2 bedraagt, terwijl de tijdelijke uitbreiding slechts 1080m^2 zou zijn geweest. Daar staat echter tegenover dat volgens tekening de huidige noodgebouwen (?m^2) t.b.v kantoren verdwijnen.
Het COA benadrukt nogmaals na vragen vanuit omwonenden dat er geen overmaat is en met de plannen zeker niet meer dan 400 asielzoekers opgevangen kunnen worden.

Jack Reijnders, landschapsarchitect vervolgt de presentatie met betrekking tot het terrein en het gemaakt landschapsplan (BIJLAGE 2 bij dit verslag). Hij geeft aan dat achterstallig onderhoud van de voormalige omliggende tuinen ervoor gezorgd hebben dat paden zijn overwoekerd en daardoor niet meer toegankelijk. Deze worden weer in ere hersteld. Er worden hiertoe struiken gesnoeid maar geen bomen gekapt. Parkeren van 25 auto's en een fietsenstalling worden gesitueerd rondom het gebouw. Hij laat hierbij ook ontwerpen zien van de voorgenomen indeling.
Tevens wordt de voormalige zichtas vanuit het voorliggende terrein weer vrijgemaakt.
De bestaande historische elementen zoals de oude poorten op het terrein blijven behouden, maar zullen geen poortfunctie behouden.
Omwonenden geven aan dat het vrijmaken van de voormalige zichtas lijdt tot geluidsoverlast voor bewoners, omwonenden en dieren. Voor de bewoners betreft dat het geluid van de snelweg en van het spoor. Voor omwonenden en dieren het geluid van 400 mensen die in het AZC wonen.

In het landschapsplan is ook het draineren van het regenwater opgenomen. Zo wordt gebruik gemaakt van bestrating in de vorm van grasbetonstenen en wordt het water via een aan te leggen "sloot" via de lager gelegen vijver naar de Geleenbeek geleidt. Op de tekeningen zijn enkel grasbetonstenen te zien bij parkeerplaatsen.

N.a.v. opmerkingen van omwonenden tijdens de bijeenkomst van juni is onderzocht of het sportveld elders kan worden gerealiseerd danwel kan vervallen. Vanwege de omvang van een sportveld versus de hoogteverschillen en inpassing van o.a. speelvoorzieningen en parkeren bleek dit niet mogelijk. Voor de bewoners van het azc dient er wel een sportveld aanwezig te zijn. Door de omwonenden wordt opgemerkt dat het sportveld in een natuurgebied ligt. Dat het sportveld toen het er al lag, is gelegaliseerd in het laatste bestemmingsplan buitengebied. Dit terwijl het grootste deel van hun tuinen in het bestemmingsplan tot 'natuur' zijn bestemd en zij daar niet op mogen bouwen en geen verharding mogen aanbrengen. De omwonenden storen zich aan het feit dat het COA privileges heeft die zij blijkbaar niet hebben.
Er is daarom besloten het sportveld op de huidige plek te handhaven. Inzet van de sportveld voor opvang water is niet benodigd.

Er wordt om de bestaande waardevolle bomen gebouwd. Tevens worden er vlonders rondom de bomen aangebracht. Op dit moment wordt er ook onderzoek verricht naar de betreffende bomen. Op vraag van omwonenden wordt toegezegd dat dit onderzoek met geïnteresseerden wordt gedeeld.

Op het terrein zullen hagen worden geplaatst die voorzien zijn van een stalen hekwerk zodat er duidelijke looproutes worden gecreëerd. Dit zullen naar alle waarschijnlijkheid beukenhagen worden. Gesproken is nog over de hoogte van de hagen en hekwerk (1.20 m)

Op het terrein zullen ook speelplekken worden gecreëerd die openbaar toegankelijk is.
Bewoners merken op dat het COA zegt het onderhoud te zullen verzorgen, zelfs wanneer het om een openbaar terrein gaat.

Deze zullen niet bestaan uit speeltoestellen, maar uit natuurvriendelijke klautergelegenheden. Bij de positionering is rekening gehouden dat risico op geluidsoverlast minimaal is door deze o.a. tussen de bebouwing en naast het bestaande gebouw te realiseren. Naast het bestaande gebouw wordt ook een moestuin voorzien. De voorgestelde beplanting draagt bij aan de biodiversiteit. Door de vertegenwoordiger van milieugroep Schinnen Spaubeek wordt aandacht gevraagd voor de locatie van bijvoorbeeld kruiden. De positie van de moestuin is vrij schaduwrijk.

Tijdens deze presentatie worden vragen gesteld en meningen geponeerd die wij hierna opsommen:

1. Een omwonende geeft aan dat het belangrijk is de opmerkingen in het verslag volledig op te nemen. Er wordt toegelicht dat deze niet letterlijk kunnen worden opgenomen, maar dat met name de strekking van de opmerkingen worden vertaald naar het verslag.
   Door omwonenden wordt opgemerkt dat de strekking vaak niet duidelijk is, omdat opmerkingen uit hun verband worden gehaald. Dat komt meestal omdat de inleiding die vooraf gaat aan de opmerking wordt weggelaten.
2. Er wordt aangegeven dat de plaatsing van de slagboom niet duidelijk is. COA geeft aan dat de slagboom wordt geplaatst ter hoogte van de eigendomsgrens op de toegangsweg aan het begin van de weg bij station Spaubeek. Deze wordt niet over de gehele weg geplaatst zodat fietsers en wandelaars hierlangs kunnen. Omwonenden stellen voor de slagboom iets verder de weg in te plaatsen zodat er voldoende ruimte is voor een wachtende vrachtwagen voor de slagboom. Het COA onderzoekt of er voldoende ruimte is voor een opstelplaats voor vrachtwagens en verwerkt anders deze suggestie in de plannen.
3. N.a.v. vragen van omwonenden wordt door het COA bevestigd dat wandelpaden op het azc terrein vrij toegankelijk blijven.
   In overleg met gemeente wordt recht van overpad voor omwonenden/wandelaars nog

geformaliseerd. De parkeerplaats in de bocht welke wordt gebruikt voor laden/lossen bij de paardenstal langs het azc blijft gehandhaafd.

4. Omwonenden vragen n.a.v. de presentatie van Will Sproncken of er een verslag is van het overleg tussen de monumentencommissie/RCE en COA irt de plannen. COA geeft aan dat van overleggen tussen monumentencommissie/RCE en COA waar verslagen zijn opgesteld en bij het COA in bezit zijn, deze te zullen delen.

   Opmerking: Na intern overleg is besloten om de verslagen van dit vooroverleg niet te delen, daar deze communicatie valt onder de categorie 'intern beraad' met 'persoonlijke beleidsopvattingen'. Deze communicatie heeft ook geen formele status.
   In een eerder stadium vroegen omwonenden al naar verslagen van overleg tussen Gemeente Beekdaelen en COA en Natuurmonumenten en COA. Ook het delen van deze verslagen werd geweigerd.

5. Er wordt meermaals ingegaan op de landelijke politieke stroming en de consequenties voor het plan. COA geeft aan een uitvoeringsinstantie te zijn die haar opdracht uitvoert. Als onderdeel van haar opdracht dienen ca 40.000 structurele opvangplekken te worden gerealiseerd. De uitbreiding van azc Sweikhuizen draagt hieraan bij. Omwonenden vragen zich met name af of de kwaliteit in het plan aansluit bij het beleid met betrekking tot versobering van de huisvesting van asielzoekers. Will Sproncken licht toe dat het COA sobere en doelmatige huisvesting realiseert. Het plan sluit aan bij het PvE van het COA. De vrees dat asielzoekers danwel statushouders graag in deze woningen blijven wonen ipv vertrekken danwel uitstromen wordt daarmee zeer onwaarschijnlijk geacht, gezien de sobere en compacte leefruimte.
   Omwonenden vragen naar de verhouding tussen statushouders en asielzoekers binnen het azc. COA licht toe dat in de toekomst, net als nu, zowel kansrijke als minder kansrijke (o.a. veiligelanders) asielzoekers worden opgevangen. Daarnaast worden er ook statushouders gehuisvest die nog geen woning hebben en die in de regio een woning dienen te krijgen.
   Omwonenden spreken hun vermoeden uit dat het vrijmaken van woningen voor statushouders voor gemeenten minder noodzakelijk wordt, wanneer gezinnen al zelfstandig in een appartement bij het AZC wonen. Door de ligging en inrichting van azc Sweikhuizen betreft het veelal gezinnen die worden opgevangen. Wouter IJpelaar licht toe dat de samenstelling dagelijks kan verschillen n.a.v. de toewijzing van bewoners aan het azc én de landelijke in- en uitstroom in de opvang. Omwonenden geven aan dat ze niet de nadruk willen leggen op de invulling, maar op de impact op de natuur.
   Zij willen echter voorkomen dat er ten koste van de natuur meer wordt gebouwd dan strikt noodzakelijk.
6. Omwonenden verwijzen naar een krantenartikel en een raadsbesluit over het realiseren van de uitbreiding binnen de bestaande bebouwing. COA gaat hier niet inhoudelijk op in. Tijdens bijeenkomst van maart is hier over gesproken. Gemeente is op de hoogte van de planvorming. Realisatie is o.a. afhankelijk van vergunningverlening door gemeente en een nieuwe bestuursovereenkomst. Door de raad dient een verklaring van geen bezwaar te worden verleend voor de vergunning.
7. Een omwonende vraagt of de houtbouw brandveilig is. Will Sproncken antwoordt dat de bouwmethode aan het bouwbesluit en daarmee de brandveiligheidseisen voldoet.
8. Omwonenden vragen of het vrijmaken van de zichtas geen geluidsoverlast teweeg zal brengen van de snelweg naar het monument. Jack Reijnders geeft aan dat het verwijderen van een paar bomen hier nauwelijks effect op zal hebben.
   Omwonenden merken op dat het COA op een andere plek aangaf bomen te laten staan/te planten om geluidsoverlast tegen te gaan. Nu beweert het COA dat het vrijmaken van de zichtas geen geluidsoverlast teweeg zal brengen. Is het COA nu van mening dat bomen/struiken/ bladeren wel of geen geluid tegenhouden?

9. Bij het onderwerp parkeren wordt het manoeuvreren en plaatsen van de wekelijks aanwezige “tandartsbus” opgemerkt door omwonenden. Jack Reijnders geeft aan dat dit verder onderzocht wordt met behulp van draaicirkels e.d.
10. Omwonenden vragen of er natuur gecompenseerd wordt. Jack Reijnders geeft aan dat dit provinciaal geregeld wordt en dit niet zal plaatsvinden op het terrein van COA.
11. Een omwonende vraagt of de bestemming wordt gewijzigd van het terrein waarop de nieuwbouw wordt gerealiseerd. COA geeft aan dat ten behoeve van een klein deel van de nieuwbouw de bestemming moet worden aangepast.
12. Omwonenden vragen wie verantwoordelijk is voor het terrein en de bewoners. COA geeft aan dat binnen de eigendomsgrenzen COA verantwoordelijk is voor beheer en onderhoud en het gedrag van bewoners.
13. Omwonenden vragen of er een aparte vereniging is voor flora en faunabeheer en hoe er omgegaan wordt met beschermde diersoorten. COA geeft aan dat ten aanzien van flora en fauna er regelgeving aanwezig is waaraan moet worden voldaan. Dit is onderdeel van de vergunningenprocedure.
14. Omwonende vraagt zich af of er onderzoek is gedaan naar de vijver en of deze voldoet aan de vereiste hoeveelheid bluswater. COA geeft aan niet bekend te zijn met dit verband en zal dit onderzoeken.

Na de planpresentatie worden de volgende vragen en opmerkingen gegeven:

Omwonenden geven aan dat het sportveld geluidsoverlast met zich meebrengt en betreuren dat bij het onderhoud geen aandacht hieraan is gegeven. COA geeft aan dat het sluiten van het sportveld wordt opgenomen in de dagelijkse sluitronde van 22.00 uur. Hierdoor wordt overlast op latere tijdstippen beperkt. Er wordt onderzocht of de op beweging geschakelde verlichting ook na 22 uur kan worden uitgeschakeld. Een omwonende vraagt of er wellicht een geluidsbarrière kan worden aangebracht rond het sportveld. COA gaat dit onderzoeken.

Omwonenden vragen waar er geparkeerd dient te worden tijdens de open dag van 28 september aanstaande i.v.m. parkeeroverlast. Tevens wordt er geopperd toestemming te vragen aan een bedrijf met een groot achterliggend terrein om daar te parkeren. COA geeft aan dat er een parkeerwacht is voorzien. Bezoekers kunnen parkeren bij het station. Het COA zal het bedrijf benaderen.

<u>Overige punten/vragen</u>

Vraag: Worden de bospaden verhard?
Antwoord: Jack Reijnders geeft aan dat deze in verband met toegankelijkheid worden voorzien van halfverharding. Bijvoorbeeld grind of split.

Vraag: Zijn er aanvullende bindende afspraken gemaakt tussen gemeente en COA over eventuele verkoop van de gronden?
Antwoord: COA geeft aan dat de bestemming azc betreft, dus dat dit niet zomaar verkocht kan worden als een andere functie. Azc Sweikhuizen is een eigendomslocatie en er is een bestuursovereenkomst voor onbepaalde tijd. Het COA streeft naar een stabiele opvangvoorraad. Daartoe zijn structurele opvanglocaties, zoals azc Sweikhuizen, essentieel. Aanwezige vertegenwoordigers van het COA zijn niet bekend met aanvullende bindende voorwaarden vanuit de gemeente omtrent verkoop.
Opmerking: Bestemming is niet ‘AZC’ zoals het COA hierboven stelt, maar ‘maatschappelijk', Het COA kan dus aan andere maatschappelijke organisaties verkopen. Bovendien vermoeden omwonenden dat de Gemeente Beekdaelen bij verkoop aan een commerciële partij wederom het bestemmingsplan zal aanpassen/een buitenplanse vergunning zal verlenen. Het gebouw staat er immers al en de natuur heeft al moeten wijken.

Afsluiting
Tijdens de afsluiting worden aanwezigen nogmaals uitgenodigd voor de open dag op 28-09-2024. De vervolgstappen worden toegelicht. De vergunningsaanvraag wordt in oktober/november 2024 ingediend naar verwachting. Daarbij wordt ook een participatieverslag bijgevoegd. De definitieve verslagen en presentatie van de bijeenkomsten vanaf maart 2024 worden als bijlagen toegevoegd.

De vervolg bijeenkomst zal plaatsvinden nadat de vergunning is verleend en de uitvoerende partij bekend is. Tijdens deze bijeenkomst zal ook inzicht worden gegeven in de fasering en uitvoeringsfase. Tussentijds zal het reguliere omwonendenoverleg plaatsvinden.

Het verslag met voornoemde 2 BIJLAGEN wordt opgestuurd naar alle aangemelde geïnteresseerden. Er wordt verzocht om eventuele opmerkingen binnen drie weken te mailen.

Feedback participatieplan
Namens omwonenden zijn door mevrouw K vragen en opmerkingen aangeleverd i.r.t. het participatieplan. Anja van der Werf licht het participatieplan toe en reageert puntsgewijs op de vragen en opmerkingen.

Omwonenden geven aan dat ze het op prijs hadden gesteld als het participatieplan vooraf aan de bijeenkomst in juni aan de omwonenden was gestuurd i.p.v. enkel het publiceren op de website. Of beter nog veel eerder. Een omwonende geeft aan dat het participatieplan niet bij de gemeente is voorgelegd. Het COA geeft aan dat het COA verantwoordelijk is voor de wijze waarop invulling wordt gegeven aan het participatietraject. Het participatieplan is vanuit transparantie gedeeld met alle geïnteresseerden via de website. Tijdens de bijeenkomst van juni zijn omwonenden op de hoogte gebracht. Het participatieplan is met gemeente afgestemd.

Daarnaast wordt het participatieniveau 2 en de opzet van het participatieplan door enkele omwonenden in twijfel getrokken. COA geeft aan dat het aan COA is om het participatieplan op te stellen. Het participatieniveau is vastgesteld op basis van de handreiking van gemeente Beekdaelen.

Vraag: Is er in het participatieplan aangepast dat omwonenden tegen uitbreiding in zowel tijdelijke als structurele vorm (buiten het gebouw) zijn?
Antwoord: COA antwoordt dat dit is aangepast in paragraaf 5.2 van het participatieplan.
Omwonenden geven nogmaals aan dat zij van mening zijn dat hun participatie m.b.t. de plannen zou moeten vallen onder participatieniveau 3 en niet participatieniveau 2 zoals COA in overleg met de gemeente heeft besloten. (Het pleidooi hiervoor is uitgewerkt in het stuk OPMERKINGEN PARTICIPATIEPLAN 19-6-2024 zijnde opmerkingen van omwonenden op het participatieplan van het COA)

COA, september 2024

ERFGOEDVERENIGING
HEEMSCHUT

College van Burgemeester en wethouders
van de gemeente Beekdaelen
Postbus 22000
6360 AA Nuth

Betreft: uitbreiding rijksmonument Moorheide 1 te Sweikhuizen
en nieuwbouw AZC Sweikhuizen

Roermond, 23 oktober 2024

Geachte leden van het college,

Erfgoedvereniging Bond Heemschut heeft zijn Commissie Limburg (hierna: Heemschut Limburg) gevraagd om het traject inzake de uitbreiding van het rijksmonumentale Retraitehuis (monumentnummer 521695) en de nieuwbouw op een steenworp afstand van het Retraitehuis te bestuderen en waar nodig op- en of aanmerkingen te maken in het kader van de statuair omschreven taken van de Erfgoedvereniging Bond Heemschut (zie www.heemschut.nl).

Heemschut Limburg is een provinciale afdeling die specifiek kijkt naar het cultureel erfgoed in Limburg en juridisch wordt erkend als belanghebbende.

Vooralsnog zijn een beperkt aantal documenten beschikbaar maar op basis van deze documenten signaleert Heemschut Limburg dat de ingrepen die worden gepleegd onder de noemer *uitbreiding* en/of *revitalisering* ernstig afbreuk doen aan het rijksmonument:

a. Door de voorgestelde ingrepen worden, met verwijzing naar de redengevende omschrijving van het rijksmonument, de architectuurhistorische waarden van het retraitehuis, waaronder en met name de samenhang in de bouwstijl, de esthetische kwaliteiten van het ontwerp van architect A. Swinkels, het materiaalgebruik en de samenhang tussen de vormgeving van het exterieur en de indeling van het interieur ernstig aangetast, in het bijzonder de zuidgevel waar een onverantwoorde opbouw van twee bouwlagen boven de verandaruimte wordt voorgesteld.

b. Ten aanzien van de locatie van de hoge nieuwbouw - zes verdiepingen (inclusief de kelderruimte die half ondergronds is ontworpen) met een opbouw ten behoeve van de technische installatie - is evenmin een aanzicht van de hoogbouw ten opzichte van het rijksmonument, zowel vanuit het zuiden en het westen, aangeleverd. Hierdoor wordt niet bekend wat de visuele impact van de hoge nieuwbouw op het rijksmonument is. Opgemerkt wordt dat het gebouw heel dicht op het rijksmonument is gesitueerd. Rekening moet dan ook worden gehouden met het effect van slagschaduw. Daarnaast is het onduidelijk wat de kwaliteit van de architectuur van deze nieuwbouw wordt, op zich en in relatie tot het rijksmonument.

c. Ten aanzien van het concept landschapsplan merkt Heemschut Limburg op dat het doel om de ruimtelijke relatie met de omringende groenvoorzieningen, in de redengevende omschrijving aangeduid als parkachtige tuinaanleg, prijzenswaardig is. Helaas wordt door locatiekeuze voor de beoogde lage en hoge nieuwbouw het tegendeel bereikt.

Naar aanleiding van het bovenstaande merkt Heemschut Limburg op dat ernstige twijfel is gerezen over het tot nu toe gevoerde participatieproces, op basis van de beschikbare documenten en plaatst vraagtekens bij de wijze van de presentatie van het initiatief van het COA in relatie tot hetgeen wordt bedoeld met de strekking en doelstelling van de Verordening participatie en uitdaagrecht gemeente Beekdaelen (hierna: Participatieverordening).

a. Uit de redactie van het *Participatieplan uitbreiding azc Sweikhuizen* (hierna: *Participatieplan*) kan niet worden afgeleid wie de steller van het *Participatieplan* is en of dit document een besluit is in de zin van de Participatieverordening.
   In tegenstelling tot bijvoorbeeld de 'Participatienota Gemeente Beekdalen, onderwerp ruimtelijke ordening, verkeer en vervoer/volledige wegreconstructie doorgaande weg in Vaesrade' , vastgesteld door het college van burgemeester en wethouders wordt in het *Participatieplan* niet gerept over een vaststelling door het college.

Voorts staat in het Participatieplan dat het COA onder onderdeel 3 schrijft: "op basis van de participatieladder en participatieniveaus die de gemeente Beekdaelen hanteert, is de keuze gemaakt voor het meest passende participatieniveau voor deze situatie".

Heemschut Limburg leest in artikel 3 van de Participatieverordening van de gemeente Beekdaelen dat het bestuursorgaan - het begrip bestuursorgaan is gedefinieerd in artikel 1:1, eerste lid, van de Awb en omvat in elk geval de raad, burgemeester en wethouders en de burgemeester - vaststelt:
- het doel van participatie;
- op welke manier participatie wordt toegepast
- de beïnvloedingsruimte van participatie;
- de kaders voor participatie;
- de wijze waarop het bestuursorgaan over deze kaders vooraf communiceert;
- de wijze waarop en tijdvak waarin ingezetenen en belanghebbenden hun inbreng kunnen leveren;
- de wijze waarop democratische waarden in de participatieprocedure worden gewaarborgd;

In de Participatieverordening is geen sprake van een participatieladder, zoals dat is aangegeven op pagina 2 van het *Participatieplan*. Evenmin staat in de Participatieverordening dat het COA zelfstandig kan kiezen welk zogenaamd participatieniveau wordt gehanteerd. Dat druist in tegen artikel 3 van de én het doel van de Participatieverordening: (vroegtijdige) participatie en dat is de gelegenheid bieden tot meedenken met een nog uit te werken idee.
In het *Participatieplan* verwart COA participatie met inspraak. Inspraak is het reageren op het al uitgewerkte idee. Omdat nu in de praktijk die eerste stap wordt overgeslagen is inspraak vaak negatief van toon en frustrerend, draagvlak ontbreekt en een juridische procedure ligt op de loer.

Voorts staat op pagina 3 van het *Participatieplan*: "Gekozen participatieniveau : niveau 2"

De uitbreiding van azc Sweikhuizen wordt door het COA gezien als een plan met middelmatige impact. De inschatting baseert het COA op de huidige aanwezigheid van het azc. (...) het gaat om (...) een kwaliteitsimpuls van het Rijksmonument (...)

Heemschut Limburg vindt dat op objectieve maatstaven geconcludeerd kan worden dat er geen sprake is van een bouwplaninitiatief met een middelmatige impact, maar dat er sprake is van **NIVEAU 3: PLAN MET GROTE IMPACT.**
Uit de notulen van het COA van de informatiebijeenkomst met omwonenden van het AZC Sweikhuizen van 24 september 2024, pagina 4, blijkt dat omwonenden hebben gevraagd naar de adviezen van de Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed (hierna: RCE) en van de Adviescommissie Omgevingskwaliteit Beekdaelen.

Erfgoedvereniging Bond Heemschut, vereniging tot bescherming en instandhouding van cultuurmonumenten in Nederland. Opgericht in 1911. Beschermvrouwe: H.K.H. Prinses Beatrix

COMMISSIE LIMBURG | 6040 AE Roermond | T 0475 399 298 | E heemschut@hklimburg.nl

Bij nader inzien heeft COA besloten om deze adviezen niet te delen omdat deze zouden vallen in de categorie "intern beraad" met "persoonlijke beleidsopvattingen". Het onthouden van deze essentiële informatie is niet acceptabel, omdat het indruist tegen de kerngedachte van transparantie van het participatieproces.
Overigens is Heemschut Limburg wel erg benieuwd naar de argumenten van de RCE om in te stemmen met het niveau 2 plan met middelmatige impact en zal de RCE formeel daarnaar vragen. Immers, het bouwplaninitiatief van COA om het Retraitehuis uit te breiden en nieuwbouw te realiseren op de voorgestelde wijze gaat in tegen de waardering van het rijksmonumenten op zich en zijn omgeving. In de waardering bij de redengevende omschrijving staat:

- De architectuurhistorische waarden van het retraitehuis worden bepaald door de bouwstijl, het belang van het ontwerp voor het oeuvre van architect A. Swinkels, de esthetische kwaliteiten van dit ontwerp, het materiaalgebruik en de samenhang tussen de vormgeving van het exterieur en de indeling van het interieur.
- Het retraitehuis is van betekenis vanwege de situering, van belang voor het aanzien van de streek en beschikt over een ruimtelijke relatie met de omringende groenvoorzieningen en de plaatselijke bodemgesteldheid.
- Het retraitehuis is wat betreft exterieur en interieur in hoge tot redelijk hoge mate gaaf bewaard gebleven. Ook is het gebouw van belang in relatie tot de visuele gaafheid van de omgeving.
- Bovendien beschikt het retraitehuis in nationaal perspectief over een redelijk tot hoge typologische en functionele zeldzaamheidswaarde.

Tot overmaat van ramp staat in onderdeel 4 "Ruimte voor participatie Wat staat al vast en staat dus niet meer ter discussie?" staat onder andere:

Bouw Het wordt een combinatie van aanpassen en renoveren van het bestaande Rijksmonumentale pand, het toevoegen van een nieuw bouwvolume een aanpassen van de tuin inrichting.

en

"Welke zaken zijn nog open voor overleg?"

" Een overzicht van aanpassingen (…) is bijgevoegd (…)
Onderwerpen als parkeren, bomenkap, natuuraspecten, geluid, verlichting etc. en de verwerking van eerdere feedback [zie bijlage 1] willen wij toetsen bij de stakeholders."

Zoals al eerder aangegeven druist het *Participatieplan* van het COA, ook op deze onderdelen, in tegen de Participatieverordening en het doel van de Omgevingswet.

Heemschut Limburg:

- maakt zich ernstig zorgen over de wijze waarop de gemeente Beekdaelen en COA omspringen met het rijskmonumentale Retraitehuis op zich en in relatie tot zijn omgeving;

- vindt dan ook dat het Participatieplan moet worden herzien en vastgesteld worden door het bevoegd gezag en overeenkomstig de Participatieverordening moet worden gepubliceerd.

- wil inzage krijgen in de advisering door de RCE en de Adviescommissie Omgevingskwaliteit Beekdaelen voor wat betreft de advisering over:
  - de verbouw van het Retraitehuis,
  - de nieuwbouw van de hoogbouw,
  - de nieuwbouw laagbouw,

Erfgoedvereniging Bond Heemschut, vereniging tot bescherming en instandhouding van cultuurmonumenten in Nederland. Opgericht in 1911. Beschermvrouwe: H.K.H. Prinses Beatrix

COMMISSIE LIMBURG | 6040 AE Roermond | T 0475 399 298 | E heemschut@hklimburg.nl

en
- de aanpassingen van de parkachtige tuinaanleg in relatie tot de nieuwbouw.

Niet alleen de aantasting van het rijksmonumentale Retraitehuis, maar ook de wijze waarop de ingrepen van het bouwen in de helling en het funderen van de lage en de hoge nieuwbouw, het archeologisch bodemarchief mogelijk zullen verstoren baart Heemschut Limburg zorgen. Daarom wil Heemschut Limburg ook inzage krijgen in het programma van eisen dat is opgesteld ten behoeve van het behoud en beheer van het archeologisch bodemarchief op de planlocatie.

Heemschut Limburg vermoedt dat COA het participatietraject nog niet heeft afgerond en verwacht dat de aan- en opmerkingen die in deze brief zijn beschreven meegenomen worden in een, overeenkomstig de Participatieverordening, aangepast participatietraject en realiseert zich dat het initiatiefbouwplan nog niet formeel heeft ingediend. Daarenboven verwacht Heemschut nu al een reactie van de gemeente Beekdaelen. Te meer omdat het plan veelvuldig is langsgekomen in vooroverleg met gemeente en in het omwonendenoverleg door COA is aangegeven dat het plan zoals het nu ligt ook daadwerkelijk gaat ingediend worden en dat er niets meer wordt aangepast. Dat is een verontrustend geluid, maar Bond Heemschut verwacht een constructieve samenwerking met alle betrokken partijen.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Erfgoedvereniging Bond Heemschut, Commissie Limburg

Postbus 203
6040 AE Roermond

CC:
- gemeenteraad van Beekdaelen
- COA
- college van burgemeester en wethouders van de gemeente Beek
- gemeenteraad Beek
- Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed
- Natuur en Milieu Federatie Limburg

Erfgoedvereniging Bond Heemschut, vereniging tot bescherming en instandhouding van cultuurmonumenten in Nederland. Opgericht in 1911. Beschermvrouwe: H.K.H. Prinses Beatrix

COMMISSIE LIMBURG | 6040 AE Roermond | T 0475 399 298 | E heemschut@hklimburg.nl

BEEKDAELEN

Erfgoedvereniging Bond Heemschut,
Commissie Limburg
t.a.v. [redacted]
Postbus 2023
6040 AE Roermond
heemschut@hklimburg.nl

Betreft
Reactie op uw brief, uitbreiding AZC Sweikhuizen

Datum document
11 november 2024

Datum verzending
12 november 2024

Ons kenmerk
Z/24/211070
377157

Behandeld door
[redacted]

Geachte heer [redacted],

Wij hebben uw brief van 23 oktober 2024 in goede orde ontvangen. Wij waarderen dat u uw zorgen uit over het plan waarover het COA participatie pleegt, vooruitlopend op een formele aanvraag bij onze gemeente.

Als gemeente hebben wij nog geen formele aanvraag ontvangen, maar er heeft wel vooroverleg plaatsgevonden met de initiatiefnemer hierover. De initiatiefnemer is overeenkomstig de Omgevingswet voortvarend aan de slag gegaan met de participatie en doet dit in onze beleving op een transparante wijze. Dit gebeurt onder andere door informatie te delen op hun website en frequent bijeenkomsten te organiseren waarbij belanghebbenden aanwezig kunnen zijn en vragen kunnen stellen. Ook van gemeentezijde zijn wij hierbij als toehoorder aanwezig. Daarnaast hebben wij als gemeente via onze website ook een koppeling gemaakt naar de planvorming door de initiatiefnemers, aangezien het gaat om het invulling geven aan een maatschappelijke opgave: de opvang van vluchtelingen.

De voorbereidingen door de initiatiefnemer gaan niet over een nacht ijs. De noodzakelijke onderbouwingen en rapporten worden opgesteld, evenals een participatieverslag dat onderdeel zal uitmaken van de aanvraag.

Om uw zorgen in perspectief te plaatsen, willen wij u uiteraard nader informeren over hetgeen u aandraagt. Hieronder puntsgewijs onze reactie:

1. Erfgoedwaarden in balans brengen met moderne behoeften

U stelt dat de voorgestelde ingrepen ernstige afbreuk doen aan de architectuurhistorische waarden van het Retraitehuis, vooral door de geplande uitbreidingen.

Moderne ontwikkelingen, zoals revitalisatie of uitbreiding, zijn onvermijdelijk om erfgoedgebouwen functioneel en economisch levensvatbaar te houden in de hedendaagse context. In dit specifieke geval is er een

Gemeente Beekdaelen

Postadres
Postbus 22000
6360 AA Nuth

E-mail
gemeente@beekdaelen.nl

Telefoon
088 450 2000

Beekdaelen.nl

Bezoekadressen

Deweverplein 1, Nuth
Scalahof 1, Schinnen

Bank
Gemeente Beekdaelen
NL76BNGH0285175688

BIC-code
BNGHNL2G

De gemeente mag uw persoonsgegevens verwerken conform Algemene Verordening Gegevensbescherming AVG artikel 6, Rechtmatigheid van de verwerking. De door u verstrekte gegevens zullen alleen worden gebruikt voor het doel waarvoor u ze heeft verstrekt. Wilt u uw persoonsgegevens inzien, corrigeren, aanvullen, verwijderen of beperken? Stuur dan een brief, met uw verzoek naar de gemeente Beekdaelen t.a.v. het college van B&W. Meer info? Zie de website: ***beekdaelen.nl/privacy***

maatschappelijke opgave die ervoor zorgt dat het erfgoed ook in de toekomst een duidelijke functie heeft, wat bijdraagt aan het behoud van het erfgoed. De balans tussen behoud en gebruik is essentieel, waarbij deze voorgestelde veranderingen zorgvuldig moeten zijn afgewogen om zowel de erfgoedwaarden te respecteren als het pand geschikt te maken voor modern gebruik. Dit zal ook een van de afwegingen zijn die wij meenemen in de beoordeling van een formele aanvraag.

2. Visuele impact van de nieuwbouw

U betoogt dat de visuele impact van de nieuwbouw onduidelijk is en dat het mogelijk het historische karakter van het Retraitehuis aantast.

Met moderne bouwtechnieken en architectonische ontwerpen kunnen nieuwe gebouwen harmonieus integreren met bestaande erfgoedstructuren. Architectonische ontwerpen en de visuele integratie worden beoordeeld door professionele instanties, zoals de Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed en de monumentencommissie Beekdaelen. Het plan dient te voldoen aan de wet- en regelgeving.

3. Kwaliteit van de landschapsinrichting

U merkt op dat de geplande landschapsinrichting mogelijk de parkachtige tuin zal verstoren.

Nieuwe landschapsontwerpen kunnen bijdragen aan de herwaardering van een erfgoedlocatie, mits deze zorgvuldig zijn afgestemd op de historische context. De bijgewerkte inrichting zal juist een verbetering van de ruimtelijke beleving opleveren, omdat de tuin van het terrein in de loop der jaren flink verwilderd is door achterstallig onderhoud. Hierdoor wordt de tuin toegankelijker, beter onderhouden en duurzamer voor de toekomst. Wij gaan ervan uit dat het terrein welke in eigendom is van het COA openbaar toegankelijk blijft voor recreanten, zoals nu ook het geval is.

4. Participatieproces

U uit zorgen over het participatieproces, met name over de manier waarop het COA participatie en inspraak heeft geïnterpreteerd.

Participatieprocessen ontwikkelen zich vaak geleidelijk gedurende een project. Uit het participatieverslag zal blijken welke input is gegeven tijdens het proces en of dit aanleiding heeft gegeven tot aanpassingen ten opzichte van het oorspronkelijke plan. Wij gaan ervan uit dat uw brief een plek krijgt in het participatieverslag van de initiatiefnemer bij de formele aanvraag.

5. Impact van het bouwplan

U stelt dat het project onder een te lage impactcategorie valt en dat het een plan met grote impact is.

Impactbeoordelingen worden gedaan op basis van objectieve criteria, en de huidige inschatting is gemaakt in overeenstemming met de geldende

regelgeving. De insteek van het participatieproces is transparant en openbaar gepubliceerd door de initiatiefnemer, vandaar dat u er nu ook op reflecteert.

6. Informatieoverdracht en transparantie

U wilt inzage krijgen in de adviezen van de RCE en de Adviescommissie Omgevingskwaliteit.

Interne adviezen uit het vooroverleg vallen onder de noemer intern beraad en zijn bedoeld om beleidsvorming binnen de betrokken gemeente te ondersteunen. Dit betekent dat deze niet openbaar zijn en dus niet kunnen worden verstrekt. Zodra de formele aanvraag is ingediend en de wettelijk vereiste adviezen zijn opgevraagd en ontvangen, zullen deze onderdeel uitmaken van de aanvraag en het besluit dat daarop volgt.

Tot slot
Het moge uit onze reactie duidelijk zijn dat zowel de initiatiefnemer COA als de gemeente beogen zorgvuldig tot besluitvorming te komen over dit voornemen. U bent van harte uitgenodigd om aanwezig te zijn bij de bijeenkomsten door initiatiefnemer. U kunt zich daarvoor gewoon bij hen aanmelden.

Hoogachtend,

Burgemeester en wethouders van Beekdaelen,
namens deze,
[redacted]

Deze brief is digitaal gegenereerd en derhalve niet voorzien van een ondertekening

College van Burgemeester en wethouders
van de gemeente Beekdaelen
Postbus 22000
6360 AA Nuth

Betreft: uitbreiding rijksmonument en nieuwbouw AZC, Moorheide 1 te Sweikhuizen
reactie op uw brief van 11 november 2024 / uw kenmerk Z/24/211070 377157

Roermond, 9 december 2024

Geachte leden van het college,

Dank voor uw reactie op de brief van de Commissie Limburg van de Erfgoedvereniging Bond Heemschut (hierna: Heemschut Limburg) inzake het traject van de uitbreiding van het rijksmonumentale Retraitehuis en de nieuwbouw op een steenworp afstand van het Retraitehuis aan Moorheide 1 te Sweikhuizen

In uw reactie schrijft u dat u nog geen formele aanvraag heeft ontvangen, maar dat wel overleg heeft plaatsgevonden met het COA en dat u de planvorming bekend heeft gemaakt op uw gemeentelijke website. Echter, u geeft geen afdoende antwoorden op de vragen die Heemschut Limburg stelde met betrekking tot:

1. het participatieproces;
2. de impact van het bouwplan

1. Participatieproces

Heemschut Limburg leest in artikel 3 van de Verordening participatie en uitdaagrecht gemeente Beekdaelen (hierna: Participatieverordening) dat het bestuursorgaan - het begrip bestuursorgaan is gedefinieerd in artikel 1:1, eerste lid, van de Awb en omvat in elk geval de raad, burgemeester en wethouders en de burgemeester - vaststelt:

- het doel van participatie;
- op welke manier participatie wordt toegepast
- de beïnvloedingsruimte van participatie;
- de kaders voor participatie;
- de wijze waarop het bestuursorgaan over deze kaders vooraf communiceert;
- de wijze waarop en tijdvak waarin ingezetenen en belanghebbenden hun inbreng kunnen leveren;
- de wijze waarop democratische waarden in de participatieprocedure worden gewaarborgd.

Ten aanzien van het bovenstaande heeft Heemschut Limburg contact opgenomen met de omwonenden die ook als belanghebbenden worden aangemerkt, omdat Heemschut Limburg niet betrokken was bij de start van de participatie. Uit de gesprekken met hen en uit de door hen aangeleverde documentatie blijkt dat er geen sprake is van participatie, zoals is bedoeld in de Participatieverordening en in de Omgevingswet.

U stelt onder punt 4 uit uw brief van 11 november 2024 dat participatieprocessen gedurende een project ontwikkelen. Heemschut Limburg is verontrust over uw opvatting dat een u blijkbaar de vrije hand geeft aan het COA om het participatieproces zo in te richten dat een schijnbaar door het COA gedicteerd participatieverslag aanleiding geeft tot een eventuele aanpassing van het bouwplan. Echter, het bouwplan was al klaar voordat het participatieplan op 19 juni aan de belanghebbenden werd gepresenteerd en het COA bepaalde dat niet meer over de uitbreiding van het Retraitehuis en de nieuwbouw mocht worden gesproken. U gaat voorbij aan de essentie van de participatie, zoals is hierboven is aangegeven en ontkent dat de ontwikkeling moeten passen binnen het door het bevoegd gezag vastgestelde plan. Heemschut Limburg constateert dat een plan dat voldoet aan art. 3 van de Participatie-verordening alsmede het betreffende vaststellingsbesluit ontbreken. Heemschut Limburg wil als belanghebbende alsnog inzicht krijgen in de wijze waarop het participatietraject is opgestart en de bovengenoemde aandachtspunten zijn vastgesteld en doet dan ook beroep op de Woo.

2. Impact bouwplan

In het onderdeel 5 van uw brief van 11 november 2024 schrijft u dat impactbeoordelingen worden gedaan op basis van objectieve criteria en dat de huidige inschatting is gemaakt in overeenstemming met de geldende regelgeving. U schrijft weliswaar dat de insteek van het participatieproces transparant is en gepubliceerd is door de initiatiefnemer. Bij het participatieproces heeft Heemschut Limburg hierboven al vraagtekens geplaatst en een Woo-verzoek gedaan, maar hier gaat het om impact van het bouwplan! Die zou zijn getoetst aan objectieve criteria en op basis daarvan zou zijn vastgesteld dat het bouwplan geen afbreuk doet aan het rijksmonument en de omliggende landschapstuin.
Voorts schrijft u in onderdeel 6 van uw brief van 11 november 2024 dat u geen inzage geeft in de adviezen van de RCE en Adviescommissie Omgevingskwaliteit omdat die vallen onder het intern beraad. Het is dan opvallend dat de belanghebbenden op achterstand worden geplaatst door een zogenaamd intern beraad waardoor zij geen kennis hebben genomen van de argumenten die over en weer zijn gegaan. Ook de argumenten die geleid hebben tot de vaststelling van het zogenaamde niveau 2: plan met middelmatige impact zijn niet inzichtelijk gemaakt voor belanghebbenden. Hoe kunnen zij dan participeren in een traject waarvan het COA bepaalt dat alléén onderwerpen als parkeren, bomenkap, natuuraspecten, geluid, verlichting etc. nog open zijn voor overleg? Uit gesprekken met belanghebbenden is gebleken dat het COA bij de presentatie van het bouwplan niet is ingegaan op de onderbouwde bezwaren die belanghebbenden hebben geuit tegen de negatieve impact van geluids- en verlichtingsoverlast. Met name de verlichting op elke verdieping van het beoogde woongebouw van vijf verdiepingen doet ernstig afbreuk doet aan het Retraitehuis en zijn karakteristieke verschijningsvorm in een landelijke en heeft ook een negatieve invloed op de flora en fauna, ergo de kwaliteit van de fysieke leefomgeving van de locatie. Ook op deze punten constateert Heemschut Limburg dat het COA in gebreke blijft in het participatietraject.

In zijn brief van 23 oktober 2024 heeft Heemschut Limburg formeel inzage gevraagd in het participatieproces en nu vraagt Heemschut Limburg ook formeel inzage in de adviezen van de RCE en Adviescommissie Omgevingskwaliteit en dient hierover een formeel Woo-verzoek in (zie bijlage), omdat alle partijen die zijn betrokken in het participatieproces kennis moeten hebben van de feiten en dus ook de adviezen die een rol spelen bij de beoordeling van de impact van een bouwinitiatief op zich en in relatie met zijn omgeving. Het is strijdig met de Participatieverordening en de

Erfgoedvereniging Bond Heemschut, vereniging tot bescherming en instandhouding van cultuurmonumenten in Nederland. Opgericht in 1911. Beschermvrouwe: H.K.H. Prinses Beatrix

COMMISSIE LIMBURG | 6040 AE Roermond | T 0475 399 298 | E heemschut@hklimburg.nl

Omgevingswet als de adviezen pas openbaar worden gemaakt wanneer een formele aanvraag is ingediend. Het is niet alleen verwonderlijk maar ook afkeurenswaardig dat níet de gemeente Beekdaelen maar het COA heeft besloten om deze adviezen niet te delen, omdat deze zouden vallen in de categorie “intern beraad” met “persoonlijke beleidsopvattingen” (zie de notulen van de informatiebijeenkomst met omwonenden van het AZC Sweikhuizen van 24 september 2024 op pagina 4). Daaruit leidt Heemschut Limburg af dat het COA belang heeft bij het niet publiceren van de adviezen.

Heemschut Limburg schreef op pagina 2 van zijn brief 23 oktober 2024 dat vroegtijdige participatie betekent dat belanghebbenden meedenken over een idee dat nog verder moet worden uitgewerkt, terwijl inspraak de mogelijkheid biedt om te reageren op een concreet plan. In de door de gemeente Beekdaelen gehanteerde praktijk wordt deze stap van vroegtijdige participatie overgeslagen. Dat leidt tot negatieve reacties en frustratie, omdat belanghebbenden waaronder Heemschut Limburg, het gevoel hebben dat hun inbreng niet serieus wordt genomen. Niet alleen de houding van het COA maar ook uw antwoorden in uw brief van 11 november 2024 versterken dit gevoel.

Ten aanzien van de antwoorden die u in uw brief van 11 november 2024 geeft in de onderdelen:
1. Erfgoedwaarden in balans brengen met moderne behoeften
2. Visuele impact van de nieuwbouw
3. Kwaliteit van de landschapsinrichting
geeft u antwoorden die algemeen bekend zijn en niet ingaan op de specifieke situatie. Dat de adviezen van de RCE en die van de Adviescommissie Omgevingskwaliteit niet openbaar worden gemaakt buit u uit. Echter, Heemschut Limburg overweegt op voorhand een second opinion aan te vragen en dit in te brengen als onderdeel van het participatietraject. Heemschut Limburg is ervan overtuigd dat een uitbreiding van het rijksmonument, bestaande uit een beoogde opbouw van twee bouwlagen boven de verandaruimte van het Retraitehuis én de beoogde hoge nieuwbouw pal naast het Retraitehuis én de ingreep in het archeologisch bodemarchief, alle omschreven in de brief van Heemschut Limburg van 23 oktober 2024, zullen leiden tot een negatief advies omdat uitbreiding en/of revitalisering ernstig afbreuk doen aan het rijksmonument op zich en in relatie tot zijn omgeving.

In uw tot slot paragraaf in de brief van 11 november 2024 schrijft u dat de initiatiefnemer COA en de gemeente beogen zorgvuldig tot besluitvorming te komen. Helaas heeft u Heemschut Limburg niet overtuigd van deze opzet gezien uw povere beantwoording van de vragen van Heemschut Limburg en andere belanghebbenden.
Heemschut biedt graag een manier om de participatie effectiever te maken en frustraties te verminderen, door voor te stellen dat inspraak wordt gericht op de laatste verfijningen van een plan of om tegenstanders in staat te stellen hun bezwaren op een kritisch opbouwend te formuleren en niet geconfronteerd te worden met een rechtsgang, die voor alle partijen tijdrovend is. Daarvoor is evenwel een positieve grondhouding van het COA in het participatieproces gewenst. Helaas heeft het COA niet gereageerd op de brief die Heemschut Limburg in een afschrift aan zijn adres heeft verzonden.

Begin november heeft het Dagblad de Limburger een artikel geplaats naar aanleiding van de brief van 23 oktober 2024 van Heemschut Limburg. Heemschut Limburg heeft de steller van het artikel noch de redactie van het Dagblad hierover benaderd. Vanwege deze publicatie zal Heemschut Limburg de brief van 23 oktober 2024, uw antwoord van 11 november 2024 en de hierboven gestelde reactie naar de steller van het artikel sturen zodat hij optimaal geïnformeerd is over deze kwestie. Tevens zal deze kwestie worden gepubliceerd in het tijdschrift Heemschut, de erfgoedbeschermers. Publicaties kunnen wellicht bijdragen de noodzaak van vroegtijdige participatie

Erfgoedvereniging Bond Heemschut, vereniging tot bescherming en instandhouding van cultuurmonumenten in Nederland. Opgericht in 1911. Beschermvrouwe: H.K.H. Prinses Beatrix

COMMISSIE LIMBURG | 6040 AE Roermond | T 0475 399 298 | E heemschut@hklimburg.nl

in relatie tot het behoud en beheer van monumenten en landschap in de provincie Limburg en de rest van Nederland onder de aandacht van breder publiek te brengen.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Erfgoedvereniging Bond Heemschut, Commissie Limburg

Postbus 203
6040 AE Roermond

CC:
- gemeenteraad van Beekdaelen
- COA
- college van burgemeester en wethouders van de gemeente Beek
- gemeenteraad van Beek
- Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed
- Natuur en Milieu Federatie Limburg
- Redactie Dagblad De Limburger

Bijlage

College van Burgemeester en wethouders
van de gemeente Beekdaelen
Postbus 22000
6360 AA Nuth

Betreft: Woo-verzoek

Onder verwijzing naar het gestelde in de Wet open overheid (Woo) dient de Erfgoedverening Bond Heemschut Commissie Limburg (hierna: Heemschut Limburg) inzake de uitbreiding van het rijksmonumentale Retraitehuis (monumentnummer 521695) en de nieuwbouw AZC bij Retraitehuis aan Moorheide 1 te Sweikhuizen een Woo-verzoek in.

Heemschut Limburg is een provinciale afdeling van de Erfgoedvereniging Bond Heemschut, die specifiek kijkt naar het cultureel erfgoed in Limburg en juridisch wordt erkend als belanghebbende.

Heemschut Limburg (hierna: Heemschut Limburg) wilt beschikken over alle documenten die betrekking hebben inzake de uitbreiding van het rijksmonumentale Retraitehuis (monumentnummer 521695) en de nieuwbouw AZC op een steenworp afstand van het Retraitehuis aan Moorheide 1 te Sweikhuizen.
Onder "alle documenten" verstaat Heemschut Limburg hier: alle schriftelijke uitingen en adviezen van alle partijen die bij de totstandkoming van het conceptbouwplan en het participatietraject betrokken waren. Dus inclusief de mail- en app-wisselingen en gespreksnotities tussen uw bestuur en ambtelijk betrokkenen en de aanvrager en de adviseur(s) van de aanvrager alsmede de belanghebbende maatschappelijke partijen.

In uw reactie van 11 november 2024 op de brief van Heemschut van 23 oktober 2024 schrijft u weliswaar dat u nog geen formele aanvraag voor het bouwplan heeft ontvangen, maar dat er wel overleg heeft plaatsgevonden met de initiatiefnemer hierover.

Dat overleg heeft geleid tot een participatietraject dat volgens u op een transparante wijze gebeurt. Echter, Heemschut Limburg is daarvan niet overtuigd op basis van de antwoorden in uw brief van 11 november 2024. Vandaar dit Woo-verzoek.

[redacted]

Erfgoedvereniging Bond Heemschut, Commissie Limburg

Postbus 203
6040 AE Roermond

BEEKDAELEN

Erfgoedvereniging Bond Heemschut, Commissie
Limburg t.a.v. [redacted]
Postbus 2023
6040 AE Roermond
heemschut@hklimburg.nl

Betreft
reactie op herhaald verzoek uitbreiding AZC Sweikhuizen

Datum document
19 december 2024

Datum verzending

Ons kenmerk
Z/24/211070
380071

Behandeld door
[redacted]

Geachte [redacted]

Dank voor uw brief van 09 december 2024 en uw vervolgvragen. Wij hebben begrip voor uw zorgen, lichten graag het proces verder toe en verwijzen verder nogmaals naar de uitgebreide uitleg in onze eerdere brief.

Zoals aangegeven in onze eerdere brief van 11 november 2024, is er nog geen formele aanvraag ingediend. De verantwoordelijkheid voor het participatietraject ligt bij de initiatiefnemer, conform de regels van de **Omgevingswet**.

Ons college geeft uitvoering aan de motie van de gemeenteraad van 19 oktober 2022, waarin is vastgelegd dat initiatiefnemer de gelegenheid krijgt om met een plan te komen op de bestaande locatie in Sweikhuizen en daarmee de participatie in de planfase vorm te geven. Dit traject loopt momenteel zoals u weet. Volledigheidshalve verwijzen wij u naar ons raadsinformatiesysteem en de raadsvergadering van 19 oktober 2022: Agenda Beekdaelen - Raadsvergadering woensdag 19 oktober 2022 19:00 - 23:00 - iBabs Publieksportaal

Het plan van initiatiefnemer zal verder worden uitgewerkt en bij de indiening van de formele ruimtelijke onderbouwing wordt de participatie integraal beoordeeld. Zoals in onze eerdere brief van 11 november jl reeds vermeld, ontwikkelen participatieprocessen zich gedurende een project en worden afgestemd op de fase waarin het plan zich bevindt. De initiatiefnemer heeft daarbij aangegeven belanghebbenden te betrekken bij specifieke onderdelen in de planvorming. Hetgeen ook gebeurt.

Met betrekking tot uw separaat ingediende **Woo-verzoek** willen wij benadrukken dat dit apart wordt behandeld van de inhoudelijke beantwoording in deze brief. U ontvangt hierover een afzonderlijke reactie binnen de wettelijke termijn.

Daarnaast zullen wij de initiatiefnemer COA in kennis stellen van uw huidige brief en de door u aangehaalde zorgpunten. Dit stelt de

De gemeente mag uw persoonsgegevens verwerken conform Algemene Verordening Gegevensbescherming AVG artikel 6, Rechtmatigheid van de verwerking. De door u verstrekte gegevens zullen alleen worden gebruikt voor het doel waarvoor u ze heeft verstrekt. Wilt u uw persoonsgegevens inzien, corrigeren, aanvullen, verwijderen of beperken? Stuur dan een brief, met uw verzoek naar de gemeente Beekdaelen t.a.v. het college van B&W. Meer info? Zie de website: ***beekdaelen.nl/privacy***

Gemeente Beekdaelen

Postadres
Postbus 22000
6360 AA Nuth

E-mail
gemeente@beekdaelen.nl

Telefoon
088 450 2000

Beekdaelen.nl

Bezoekadressen

Deweverplein 1, Nuth
Scalahof 1, Schinnen

Bank
Gemeente Beekdaelen
NL76BNGH0285175688

BIC-code
BNGHNL2G

initiatiefnemer in staat haar verantwoordelijkheid te nemen binnen het kader van de Omgevingswet en hierop, waar nodig, actie te ondernemen.

Wij vertrouwen erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,

Burgemeester en wethouders van Beekdaelen,
namens deze,
[redacted]

Deze brief is digitaal gegenereerd en derhalve niet voorzien van een ondertekening

Afschrift aan: Centraal Orgaan opvang Asielzoekers (COA) ,
Postbus 303203 te 2500 GE Den Haag

COA Centraal Orgaan opvang asielzoekers

[redacted]
Efgoedvereniging Bond Heemschut,
Commissie Limburg
6040 AE Roermond

Datum	19-12-2024	Inlichtingen bij	[redacted]
Onderwerp	uitbreiding rijksmonument en nieuwbouw AZC Sweikhuizen	Telefoon	[redacted]
Uw brief	d.d. 24-10-2024 en 9-12-2024	E-mail	[redacted]

Geachte [redacted]

Op 24 oktober en 9 december 2024 ontving het COA per email een afschrift van een door u opgestelde brief namens Erfgoedvereniging Bond Heemschut, Commissie Limburg gericht aan het college van gemeente Beekdaelen. In uw mail van 9 december gaf u aan het op prijs te stellen om ook vanuit het COA een reactie te ontvangen.

Allereerst dank voor uw interesse in het voorgenomen plan van het COA om het bestaande monumentale gebouw aan de Moorheide 1 te renoveren en hier een uitbreiding te realiseren. We hebben uw brief van 23 oktober en 9 december in goede orde ontvangen. Graag reageren wij hier ook op.

In uw brief van 23 oktober spreekt u uw zorg uit over de voorgenomen plannen voor het rijksmonument, het door COA georganiseerde participatietraject én verzoekt u om inzage in de advisering door de RCE en Adviescommissie Omgevingskwaliteit Beekdaelen. Op 11 november heeft gemeente Beekdaelen op uw brief gereageerd. Deze reactie is ter kennisgeving door gemeente Beekdaelen gedeeld met het COA met het verzoek deze aan de omgevingsvergunningsaanvraag toe te voegen. Per brief van 9 december reageert u op de reactie van gemeente Beekdaelen.

Als COA hebben wij kennis genomen van uw zorgen geuit in uw brief van 23 oktober en 9 december én de reactie van gemeente van 11 november. Naar mening van het COA heeft de gemeente op heldere en volledige wijze gereageerd op uw vragen. In aanvulling gaan wij graag in op de door u genoemde drie aspecten.

1. Zorg over de voorgenomen plannen voor het Rijksmonument

Het COA is eigenaar van diverse Rijksmonumenten. Het voormalige retraitehuis in Sweikhuizen betreft een eigenaarslocatie en hier is al tientallen jaren een azc gehuisvest. Vanuit de wens om het gebruik van het bestaande monumentale gebouw te restaureren, te verduurzamen én de locatie qua opvangplekken uit te breiden van ca. 250 naar 400 opvangplekken is het COA al geruime tijd bezig met planvorming.

Gezien het belang van rijksmonumenten is het plan door het COA zeer zorgvuldig voorbereid. Om te komen tot een passend plan voor de voorgenomen herontwikkeling dat recht doet aan de Rijksmonumentale status van het gebouw is het COA vroegtijdig in gesprek gegaan met de Rijksdienst van Cultureel Erfgoed en de Adviescommissie Omgevingskwaliteit. Aanvullend is een uitgebreid participatietraject doorlopen met de door COA geïdentificeerde stakeholders, waartoe horende direct omwonenden, Milieugroep Schinnen-Spaubeek en het IVN. Hierna lichten we dit verder toe. De gezamenlijke input heeft geleid tot het definitieve plan qua volumes, materialisatie en landschappelijke inrichting.

2. Het participatietraject

Toelichting wettelijk kader en gemeentelijke richtinggevende documenten

Participatie is een belangrijke pijler onder de Omgevingswet. Tijdig samenwerken vergroot de kwaliteit van oplossingen en zorgt ervoor dat verschillende perspectieven, kennis en creativiteit direct op tafel komen. Conform de Omgevingswet heeft de gemeenteraad vastgelegd bij welke activiteiten er verplichte participatie geldt. Voor de beoogde ontwikkeling geldt een participatieplicht. Ook als dit niet het geval was waren wij als goede buur in gesprek gegaan met direct omwonenden en andere stakeholders om inzicht te krijgen in de wensen en bedenkingen in relatie tot het plan om zo, waar mogelijk, de plannen te optimaliseren.

De wijze waarop een initiatiefnemer, in deze het COA, de participatie inricht is in Nederland vormvrij. Om initiatiefnemers te helpen om het participatietraject op een correcte wijze vorm te geven zijn door gemeente Beekdaelen een folder Participatie en Handreiking Participatie vastgesteld. Zie ook: Omgevingswet | Beekdaelen en Agenda Beekdaelen - Raadsvergadering dinsdag 7 maart 2023 19:00 - 23:00 - iBabs RIS (bestuurlijkeinformatie.nl) agendapunt 5.3.

In uw brief verwijst u naar de Verordening Participatie. Daarin is vastgelegd hoe inwoners betrokken worden bij de voorbereiding, uitvoering én evaluatie van beleid. Deze verordening heeft geen relatie tot een participatietraject voorafgaande aan een omgevingsvergunningsaanvraag.

Het participatietraject en participatieplan

Oorspronkelijk was het voornemen van het COA om naast een structurele uitbreiding van het azc eerst een tijdelijke uitbreiding te realiseren. Hier is echter vanaf gezien, mede na overleg met direct omwonenden.

Vanaf begin dit jaar en vroegtijdig in het ontwerptraject is het COA met stakeholders in gesprek gegaan over de voorgenomen renovatie en uitbreiding van azc Sweikhuizen. In lijn met de richtinggevende documenten is voorafgaande aan het participatietraject voor de beoogde restauratie, renovatie en structurele uitbreiding door het COA een participatieplan opgesteld. Vanuit het oogpunt van transparantie is deze geanonimiseerd ook gedurende het participatie traject openbaar gemaakt.

In de handreiking participatie opgesteld door gemeente Beekdaelen is een participatieladder opgenomen. Het COA heeft voorafgaande aan het participatietraject een impactbeoordeling uitgevoerd om het participatieniveau te bepalen. De motivatie van dit niveau is vermeld in het participatieplan. De RCE is hierin geen partij geweest die is geconsulteerd. De impactbeoordeling richt zich niet, zoals u in uw brief van 9 december beschrijft, of het bouwplan afbreuk doet aan het rijksmonument en de omliggende landschapstuin. De beoordeling van het plan vindt pas plaats na de vergunningsaanvraag.
Het COA ziet geen aanleiding om het participatieniveau te herzien. Wel zijn naar suggestie van omwonenden, milieugroep Schinnen Spaubeek en het IVN de plannen breder bekend gemaakt door tijdens de open dag van het azc op 28-09-2024 een stand in te richten waarbij de plannen zijn toegelicht en er de mogelijkheid was om vragen te stellen en opmerkingen te maken.

Conform de richtinggevende documenten is vanaf de eerste bijeenkomst van maart dit jaar richting de stakeholders duidelijk gecommuniceerd wat wel bespreekbaar is en wat niet. Door het COA is steeds aangegeven dat de gekozen locatie en de omvang van de uitbreiding voor het COA niet ter discussie staat als uitgangspunt voor de planvorming. Dit om geen valse verwachtingen op te wekken over de mate van invloed op de plannen. Het belang van structurele opvangplekken in het land is algemeen bekend. Het is volgens het COA daarnaast efficiënt en haalbaar om op verantwoorde wijze het bestaande azc uit te breiden.

Een aangepast plan
Het COA heeft diverse bijeenkomsten met stakeholders georganiseerd. Tijdens de bijeenkomsten is steeds ingegaan op de door aanwezigen genoemde zorgen/aandachtspunten/suggesties en er is toegelicht hoe het COA hier mee omgaat. De input heeft ertoe geleid dat het plan op diverse punten is aangepast.

In uw brief van 9 december benoemd u specifiek dat het COA niet is ingegaan op de bezwaren die belanghebbenden hebben geuit tegen de negatieve impact van geluids- en verlichtingsoverlast. Wij herkennen ons niet in deze uitspraak. Het plan is gezien de zorg en door stakeholders gedane suggesties als volgt aangepast:

- In relatie tot verlichtingsoverlast worden in de hoger gelegen bouwvolumes screens toegepast. Bij de nieuwe buitenverlichting en aan-/uit schakeling met dim wordt rekening gehouden met vleermuizen.
- Om hinder qua geluid gedurende de uitvoeringsfase te voorkomen is ervoor gekozen om de nieuwbouw en optopping uit te voeren in CLT houtbouw. Doordat de

bouw grotendeels in de fabriek plaatsvindt wordt de bouwtijd en overlast op locatie verkort.

- Om geluidshinder naar de omgeving in de gebruiksfase te beperken:
    - Zijn naar suggestie van omwonenden de ingangen van alle gebouwen aan de binnenzijde van de planbebouwing gesitueerd.
    - Worden de gebruikstijden van het al aanwezige sportveld begrenst.
    - Zijn verblijfsgebieden en speelvoorzieningen zoveel mogelijk tussen de bestaande bebouwing en nieuwbouw gesitueerd.

Los van voornoemde punten zijn op voorspraak van omwonenden en de Milieugroep Schinnen-Spaubeek en het IVN de parkeerplaatsen in het plan aangepast en is een bomengroep behouden door de laagbouw in twee bouwdelen te splitsen.

3. Openbaar maken van overlegverslagen

Door omwonenden is herhaaldelijk aan zowel gemeente als het COA verzocht om de verslagen van overleggen met de Adviescommissie Omgevingskwaliteit en de RCE te delen. Hiertoe is door één omwonende ook een WOO verzoek verzonden naar het COA. Het COA heeft de principes van transparantie en openbaarheid zorgvuldig afgewogen tegen de vereisten van vertrouwelijkheid en de bescherming van interne beleidsvorming, waarbij ook gemeente — als belanghebbende — is geconsulteerd. Naar oordeel van de jurist vallen documenten betreffende de correspondentie met de gemeente onder de categorieën 'intern beraad', 'persoonlijke beleidsopvattingen' en 'vertrouwelijk'.

Conform artikel 5.2 van de Wet open overheid (Woo) is informatie die binnen de context van intern beraad wordt gedeeld, waarin persoonlijke beleidsopvattingen worden uitgedrukt, uitgesloten van openbaarmaking. Dit garandeert de vrijheid en vertrouwelijkheid van het beraad, wat van essentieel belang is om medewerkers van zowel het COA als de gemeente de ruimte te geven hun meningen openlijk te uiten en alternatieve opties te overwegen zonder externe druk of het risico van publieke misinterpretatie.
Het vrijgeven van deze 'gevoelige' communicatie zou niet alleen kunnen leiden tot misinterpretaties van voorlopige standpunten als definitieve beslissingen, maar zou ook misverstanden in het publieke domein kunnen veroorzaken. Het beschermen van deze communicatie is cruciaal voor het behoud van de integriteit van het beleidsvormingsproces en zorgt ervoor dat besluitvorming kan plaatsvinden op een basis van volledige en onbevooroordeelde discussie.

Tijdens de bijeenkomsten zijn stakeholders door het COA meegenomen op relevante afwegingen gemaakt door de Adviescommissie Omgevingskwaliteit en de RCE. Bijvoorbeeld dat een volume dat meer van het Rijksmonument aan het zicht onttrekt als niet passend wordt gezien en dat een 'woontoren' van gelijke goothoogte als het Rijkmonument de voorkeur heeft. Bij de uitwerking van de optopping is bewust esthetisch en technisch nadrukkelijk rekening gehouden met het bestaande volume. De relatie tussen het gebouw en het park wordt versterkt door het herstellen van de hoofdzichtlijn en de toevoeging van een waterelement hieraan. De structuur van het

park wordt als onderdeel van de plannen hersteld. Zoals bij u naar verwachting bekend heeft communicatie door de RCE en de Adviescommissie Omgevingskwaliteit in het voortraject geen formele status.

Tot slot
Het COA is van mening een zorgvuldig participatietraject te hebben doorlopen. Het COA heeft begrip dat enkele direct omwonenden die vanaf start hebben aangegeven tegen een structurele uitbreiding van het azc buiten het bestaande gebouw teleurgesteld zijn over de uitkomst van het plan. Bij de totstandkoming van het plan is echter een zorgvuldige afweging gemaakt tussen de belangen van het COA en andere gebruikers, stakeholders en relevante instanties. Het hieruit voortkomende plan ziet het COA dan ook als definitief.

Wij hopen dat wij u door bovenstaande een beter begrip hebben gegeven over het participatietraject en de totstandkoming van het plan. Mocht u het prettig vinden om direct op de hoogte te worden gehouden en uitnodigingen voor toekomstige bijeenkomsten te ontvangen betreffende het project dan vernemen we dit graag.

Met vriendelijke groeten,
Centraal Orgaan opvang asielzoekers

[redacted]

Centraal Orgaan Opvang azielzoekers
t.a.v. [redacted]
Moorheide 1
6174 RZ Sweikhuizen

Betreft: uw brief van 19 december 2024 inzake uitbreiding rijksmonument en nieuwbouw AZC

Roermond, 21 januari 2025

Geachte [redacted]

In uw reactie van 19 december 2024 op de brieven van de Erfgoedvereniging Bond Heemschut Commissie Limburg (hierna: Heemschut Limburg) inzake de uitbreiding van het van het AZC, refereert u aan het antwoord dat de gemeente Beekdaelen gaf op de brieven van Heemschut Limburg van 23 oktober en 9 december 2024 aan de gemeente, waarvan u per e-mail afschriften heeft ontvangen.

U schrijft dat naar mening van het COA de gemeente "*op heldere en volledige wijze heeft gereageerd*" op de vragen. Helaas is niets minder waar. Kortheidshalve verwijst Heemschut Limburg naar haar brief van 9 december 2024 waarin staat dat de gemeente Beekdaelen geen afdoende antwoorden geeft op de vragen met betrekking tot het participatieproces en de impact van het bouwplan op het rijksmonument. Overigens heeft de gemeente Beekdaelen niet gereageerd op deze brief.

Verder schrijft u op pagina 2 van uw brief dat het COA bouwplaninitiatief "*zeer zorgvuldig heeft voorbereid (…) en is het COA vroegtijdig in gesprek gegaan met de Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed* [hierna: RCE] *en de Adviescommissie Omgevingskwaliteit* en in het participatieplan van het COA staat "*Doel van het participatietraject is, zoals de participatie verordening Omgevingswet beoogd: inwoners op tijd te betrekken bij de voorbereiding van ruimtelijke ontwikkelingen in hun omgeving.*"
Helaas gaat het COA aan dit doel voorbij omdat, zoals u kunt lezen in de bijlage, geen sprake is van een vroegtijdige participatie. Het bouwplaninitiatief wordt wel besproken met de RCE, maar het advies van de RCE niet gedeeld met de stakeholders, omdat – en u neemt het standpunt van de gemeente Beekdaelen over – "*interne adviezen uit het vooroverleg vallen onder de noemer intern beraad en bedoeld zijn om beleidsvorming binnen de gemeente te ondersteunen*." Heemschut Limburg stelt hiertegenover dat er geen sprake is van beleidsvorming maar van uitvoering van beleid. Artikel 5.2 van de Wet open overheid is dus niet aan de orde.
Intern beraad in dit stadium strookt ook niet met de opvatting van de gemeente Beekdaelen dat "*de insteek van het participatieproces transparant is*" en met de toelichting die u geeft op pagina 2 van uw brief: "*Tijdig samenwerken vergroot de kwaliteit van oplossingen en zorgt ervoor dat verschillende perspectieven, kennis en creativiteit direct op tafel komen.*" Vervolgens veroorzaakt u verwarring door op pagina 4 van uw brief te schrijven: "*Tijdens de bijeenkomsten zijn stakeholdersdoor het COA meegenomen op relevante afwegingen gemaakt door de*

Adviescommissie Omgevingskwaliteit en de RCE. Bijvoorbeeld dat een volume dat meer van het Rijksmonument aan het zicht onttrekt als niet passend wordt gezien en dat een woontoren van gelijke goothoogte als het Rijksmonument de voorkeur heeft. Door deze mededeling, die Heemschut Limburg opvat als een schamele weergave van de adviezen van de RCE en de Adviescommissie Omgevingskwaliteit, te delen spreekt u zichzelf tegen. Immers, het advies zou niet openbaar zijn een intern beraad betreffen.

Belanghebbenden mogen meedenken en de direct omwonenden hebben de keuze van het COA ***Niveau 2 – plan met een middelmatige impact*** beargumenteerd ter discussie gesteld en hiertegen bezwaar aangetekend, maar het COA achtte het niet relevant om daarop te reageren. Immers, de adviezen dienden het intern beraad. Heemschut Limburg gaat in de bijlage nader op in op de eenzijdige beslissing van het COA om de uitbreiding van het rijksmonument en de nieuwbouw pal naast het rijksmonument te bestempelen als een bouwplaninitiatief met middelmatige impact, de opvatting van het COA inzake vroegtijdige participatie én de transparante insteek van het participatieproces.

Uit het bovenstaande concludeert Heemschut Limburg dat het COA en de gemeente Beekdaelen niet zorgvuldig hebben gehandeld en de participatie naar hun hand hebben gezet, respectievelijk heeft laten gebeuren.
In haar brief van 23 oktober 2024 aan de gemeente Beekdaelen schreef Heemschut Limburg dat zij een constructieve samenwerking met alle betrokken partijen voorstaat, maar gelet op de reacties twijfelt zij nu aan de inzet van het COA en van de gemeente Beekdaelen om de participatie te laten slagen.
Desalniettemin verzoekt Heemschut Limburg het COA om de kritiek serieus te nemen en recht te doen aan de door de gemeente Beekdaelen voorgeschreven vroegtijdige participatie: de gelegenheid bieden tot meedenken met een nog uit te werken idee en niet te wachten op de inspraak, zijnde de reactie op het al uitgewerkte idee. Als deze eerste stap van de vroegtijdige participatie niet correct wordt uitgevoerd, kunnen het COA en de gemeente Beekdaelen op voorhand weten dat de inspraakreactie negatief van toon zal zijn en zal leiden tot een lange juridische procedure die niet wenselijk is en het imago van het COA en de gemeente Beekdaelen zal schaden.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Erfgoedvereniging Bond Heemschut, Commissie Limburg
Postbus 203
6040 AE Roermond

Bijlage: Opmerkingen van Heemschut Limburg inzake het Participatieplan

CC:
- College van burgemeester en wethouders
- gemeenteraad van Beekdaelen
- Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed

Erfgoedvereniging Bond Heemschut, vereniging tot bescherming en instandhouding van cultuurmonumenten in Nederland. Opgericht in 1911. Beschermvrouwe: H.K.H. Prinses Beatrix

COMMISSIE LIMBURG | 6040 AE Roermond | T 0475 399 298 | E heemschut@hklimburg.nl

Bijlage: Opmerkingen van Heemschut Limburg inzake het Participatieplan uitbreiding azc Sweikhuizen van 19 juni 2024 (def. versie 1.1)

Het COA heeft een participatieplan opgesteld op basis van de participatieladder en participatieniveaus van de gemeente Beekdaelen. Daarin staat:

1. op pagina 1 onder 2, 3e alinea
   "*Doel van het participatietraject is, zoals de participatie verordening Omgevingswet beoogd: inwoners op tijd betrekken bij de voorbereiding van ruimtelijke ontwikkelingen in hun omgeving.*"

Naar aanleiding van deze passage merkt Heemschut Limburg op dat:
- de pijlers van de Omgevingswet zijn:
  - vertrouwen van burgers in de overheid en vice versa,
  - een integrale belangenafweging,
  - een gebiedsgerichte aanpak en
  - vroegtijdige participatie.
- het doel van de participatie is: het vroegtijdig betrekken van belanghebbenden en maatschappelijke belangorganisaties om te komen tot een aanvraag die draagvlak heeft, niet alleen bij het bestuur maar ook bij de mensen in de leefomgeving van het plangebied en andere maatschappelijke belangorganisaties. Vervolgens kan een initiatiefnemer een aanvraag opstellen op basis van de uitkomsten uit de vroegtijdige participatie en is het vervolg van de participatie de inspraak, zoals we die gewend zijn.
- vroegtijdige participatie dus niet hetzelfde is als inspraak. Vroegtijdige participatie is de gelegenheid bieden tot meedenken met een nog uit te werken idee. Inspraak is het reageren op het al uitgewerkte idee.
- er géén sprake is van een vroegtijdige participatie, omdat in de raadsvergadering van 7 maart 2023 de verplichte participatie in het kader van de implementatie van de Omgevingswet is vastgesteld, en het participatieplan dateert van 19 juni 2024. Het COA wist in maart al dat een participatieplan verplicht is per 1 januari 2024, de dag van de inwerkingtreding van de Omgevingswet, en heeft in maart 2023 een eerste bijeenkomst – zonder participatieplan – georganiseerd voor omwonenden. Overigens, uit gesprekken met de omwonenden blijkt dat de eerste bijeenkomst plaats vond op 15 december 2022 en de daarop volgende bijeenkomst op 23 maart 2023. Tijdens deze bijeenkomst werd de tijdelijke uitbreiding gepresenteerd. Daarna is het heel lang stil geweest en pas op 6 maart 2024 werden de omwonenden geïnformeerd dat het COA was overgestapt op een plan voor een structurele uitbreiding.
  Het COA was ook aanwezig bij het gesprek in april 2024 met direct omwonenden – buren Oude Kerk – en de plaatsvervangend projectleider – een ambtelijk jurist – van de gemeente Beekdaelen en toen hebben omwonenden vastgesteld dat er nog geen participatieplan was.

2. op pagina 2, in de afbeelding *Vormen& rollen van participatie – 'Participatieladder'*
   "Meedenken – inwoners en belanghebbenden geven een antwoord als advies aan de gemeente over een gestelde vraag of uit eigen beweging"

Naar aanleiding van deze passage en gesprekken met de direct omwonenden – buren Oude Kerk – inzake de verschillende bijeenkomsten die het COA heeft georganiseerd merkt Heemschut Limburg op dat het meedenken van de inwoners en belanghebbenden niet worden geaccepteerd door het COA omdat het COA:

- de kritische reacties op het bouwplaninitiatief, in het bijzonder de *opmerkingen participatieplan 19-6-2024* (zie: website COA), niet beargumenteerd weerlegd heeft en onverdroten het participatieplan ongewijzigd uitvoert;
- de aanvullingen op de onvolledige verslagleggingen van het COA niet alsnog in de verslaglegging opneemt waardoor de belangen, kansen en zorgen van belanghebbenden niet in beeld worden gebracht en dus ook geen gebruik wordt gemaakt van ideeën en kennis van belanghebbenden. (zie raadsvoorstel van 7 maart inzake de Participatie op dit thema).
  Dat bleek onder meer uit de gesprekken met de omwonenden. Enkelen van hen hebben de notulen van 6 maart 2024 becommentarieerd, maar het COA heeft een aantal opmerkingen verkeerd geïnterpreteerd en zelfs een aantal zaken weggelaten. Pas na drie keer de notulen te hebben aangepast heeft, met wederzijdse goedkeuring, het COA het geleverde commentaar bij de notulen op zijn website geplaatst.

3. op pagina 2 onder 2.2 en op pagina 3:
   "Eind 2022 is er voor het eerst gecommuniceerd met direct omwonenden over de noodzaak van de uitbreiding. Tijdens de overleggen is primair gesproken over de eerste fase: het realiseren van een tijdelijke uitbreiding. Pas in fase 2 zou het Rijksmonument worden aangepast en een permanente uitbreiding worden gerealiseerd. Direct omwonenden hebben de toenmalige versie van het plan gezien en hadden daar kritiek op. Mede op basis van deze kritiek is besloten om geen tijdelijke uitbreiding te realiseren.

Naar aanleiding van deze passage merkt Heemschut Limburg op dat:
de verslaglegging over deze bijeenkomst in 2022 ontbreekt en het niet duidelijk is welke argumenten de omwonenden hebben gebruikt om zich tegen het initiatief te keren en op welke wijze het COA hiermee is omgegaan. Het is evenmin onduidelijk of het initiatief de eerste of de tweede fase betrof. (zie ook de opmerking 6 bij het onderdeel *5.2 Kernboodschap* op pagina 5)

4. op pagina 2, in het onderdeel *Participatie* staat:
   ***Niveau 2 plan met middelmatige impact**. U heeft een middelgroot plan dat niet past binnen het omgevingsplan (…) Denk hierbij aan de bouw van een woning in de kern. (…)*

   ***Niveau 3 plan met grote impact.** U heeft een groot plan (…)*

   Gekozen participatieniveau: niveau 2
   De uitbreiding (…) wordt gezien als een plan met middelmatige impact. (…) *Het gaat niet om een compleet nieuwe locatie maar op een doorontwikkeling en kwaliteitsimpuls van het Rijksmonument. (…). De participatievorm is op basis daarvan in overleg met de gemeente bepaald op: **Meedenken**.*

Naar aanleiding van deze passages merkt Heemschut Limburg op dat:
- het bouwplaninitiatief de uitbreiding van een rijksbeschermd monument en de bouw van een hoog gebouw naast het monument betreft.
- in de Omgevingswet staat dat de gemeente een zorgplicht (art. 1.6) heeft met betrekking tot het beschermen van landschappelijke of stedenbouwkundige waarden, het behoud van cultureel erfgoed, de natuurbescherming, het beheer van natuurgebieden en het bevorderen van de toegankelijkheid van de openbare buitenruimte voor personen (art. 2.1 lid 3 e, f, h, q en s).

- deze zorgplicht onder andere tot uiting komt in het gegeven dat het COA verplicht is tot het opstellen van een participatieplan overeenkomstig de Participatieverordening van de gemeente Beekdaelen.
- het COA onterecht en, in het kader van de Omgevingswet, ongefundeerd een inschatting heeft gemaakt dat het plan een middelmatige impact heeft. Het COA gaat voorbij aan de feiten dat:
  1. de voorgestelde uitbreiding van het rijksmonument ernstig afbreuk doet aan het behoud van het cultureel erfgoed, art. 2.1 lid 3 f;
  2. de bouw van een hoog gebouw in de landschapstuin, die overigens deel uitmaakt van het rijksbeschermd monument (zie de redengevende omschrijving van de RCE), ernstig afbreuk doet aan de landschappelijke waarden, art. 2.1 lid 3 e;
  3. de bouw van een hoog gebouw in de directe omgeving van het Natura2000 gebied en het stroomgebied van de Geleenbeek indruist tegen een zorgvuldig beheer van natuurgebieden en het beoogde structurele verblijf van 400 mensen een zware belasting van het natuurgebied oplevert.

Ten aanzien van de keuze – participatieniveau 2 - vraagt Heemschut Limburg zich af of het COA enige expertise heeft op het gebied van het beoordelen van cultuur erfgoed en landschap, aangezien de inschatting alleen is gebaseerd op het feitelijk gebruik van een gebouw, zijnde een rijksmonument, als huisvesting voor asielzoekers. Deze vraag wordt mede ingegeven door de opmerking "*Omdat het gaat om een substantiële uitbreiding van de huidige capaciteit in een omgeving met een hoge natuurwaarde kan geen sprake zijn van een kleine impact."* Het bouwinitiatief van het COA heeft overduidelijk meer impact dan het bouwen van een woning in een kern. Het gaat om een rijksmonument met landschapstuin in een natuurrijke omgeving. Door deze inschatting heeft het COA blijk gegeven van zijn onvermogen om op een objectieve wijze een participatieplan op te stellen. Dat blijkt ook uit de volgende passages op pagina 5:

- in het onderdeel *Nadere toelichting* staat:
  het COA neemt het voortouw (…) en zal de stakeholders in de gelegenheid stellen feedback te geven op de plannen(….)
- in het onderdeel *Ruimte voor participatie* staat:
  Wat staat al staat en staat dus niet meer ter discussie?
  het wordt een combinatie van aanpassen en renoveren van het bestaande Rijksmonumentale pand, het toevoegen van een nieuw bouwvolume en de aanpassing van de tuin inrichting.

De essentie van participatie is het vroegtijdig betrekken van belanghebbenden en maatschappelijke belangorganisaties om te komen tot een aanvraag die draagvlak heeft, niet alleen bij het bestuur maar ook bij de mensen in de leefomgeving van het plangebied. Echter het COA stelt op voorhand vast dat geen feedback mag worden gegeven over de – voor het rijksmonument catastrofale – ingrepen die het COA voorstelt. De zorgplicht die iedereen heeft met betrekking tot het behoud van cultureel erfgoed wordt hier met voeten getreden! Het is dan ook fnuikend dat het COA dit Participatieplan aan de gemeente Beekdaelen heeft gepresenteerd en dat de gemeente Beekdaelen, volgens het COA, heeft ingestemd met het Participatieplan.
Overigens merkt Heemschut Limburg op dat overeenkomstig artikel 3 van de Participatieverordening van de gemeente Beekdaelen, het Participatieplan formeel moet worden vastgesteld. Tot op heden heeft de Heemschut Limburg geen vaststellingsbesluit van de gemeente Beekdaelen ontvangen.

5. op pagina 5, in het onderdeel *5.1 Relevante doelgroepen Stakeholders* staat:
overige milieugroepen zoals natuur en milieu Limburg

Heemschut Limburg neemt aan dat hier sprake is van de Natuur- en Milieufederatie Limburg.

Uit navraag bij deze federatie blijkt dat zij op de hoogte zijn van het bouwplaninitiatief, maar dat zij niet zijn uitgenodigd voor de bijeenkomsten.

6. op pagina 5, in het onderdeel *5.2 Kernboodschap* staat:
   In december 2022 (…) Direct omwonenden *hebben de toenmalige versie van het plan gezien en hadden daar kritiek op een tijdelijke danwel structurele uitbreiding. Mede op basis van deze kritiek en nader onderzoek is door het COA besloten om geen tijdelijke uitbreiding te realiseren. Er wordt meteen een duurzame uitbreiding alsmede renovatie en verduurzaming van het Rijksmonument gerealiseerd.*

Om deze informatie op zijn waarde te kunnen schatten heeft Heemschut Limburg een tijdslijn op basis van de beschikbare gegevens opgesteld:

- op 19 oktober 2022 nam de gemeenteraad de *Motie BL, CDA en VG inzake Opvang Beekdaelen* aan: het college moet *met het COA in overleg gaan over een structurele uitbreiding (…) van het AZC-Moorheide met maximaal 150 opvangplaatsen*. (zie punt 2 van de opdracht aan het college);
- begin december was een kick-off met ambtenaren van de gemeente Beekdaelen en het COA;
- op 15 december 20222 was een bijeenkomst door het COA belegd met omwonenden, maar hiervan is geen verslag opgesteld.
- in maart 2023 vond een tweede bijeenkomst met de omwonenden plaats over het eerste voorstel voor een tijdelijke uitbreiding. Van deze bijeenkomst is schijnbaar geen verslag gemaakt, want de aanwezige omwonenden, te weten de stakeholders – buren Oude Kerk –, hebben een zeer beknopt verslag van deze bijeenkomst ontvangen;
- op 1 januari 2024 treedt de Omgevingswet in werking.
- begin 2024 vroegen de direct omwonenden stakeholders – buren Oude Kerk – een gesprek aan met de ambtelijke projectleider. Dit verzoek werd afgewezen.
- in april 2024 werd het verzoek alsnog geaccepteerd en kregen de stakeholders – buren Oude Kerk – een gesprek met een ambtelijke jurist, die optrad als vervangend/waarnemend projectleider.
  Overigens, de gemeente Beekdaelen heeft het COA voor dit gesprek uitgenodigd zonder de verzoekers van het gesprek daarover voorafgaand te informeren of hen om toestemming te vragen. Mogelijk heeft dit gesprek geleid tot het opstellen van het Participatieplan dat pas 6 maanden later, na de inwerkingtreding van de Omgevingswet, werd gepresenteerd. (zie ook hierboven punt 1)

Uit het bovenstaande concludeert Heemschut Limburg dat:

- op 19 oktober 2022 het COA al groen licht had gekregen om een structurele uitbreiding te verkennen én de uitbreiding via de reguliere inspraak te laten doorlopen. Met de kennis van toen had het COA al een participatieplan kunnen opstellen.
- op 22 december 2023 waren de stakeholders – buren Oude Kerk – niet aanwezig en hebben geen kennis genomen van een verslag waarin de kritiek van direct omwonenden is verwoord. Toen was er overigens al sprake van een structurele uitbreiding op basis van de voornoemde motie.
- in april 2024, ten tijde van het gesprek met de ambtelijk jurist was er nog geen sprake van een participatieplan, aldus de direct omwonenden. (zie ook hierboven punt 1)

7. op pagina 6, in het onderdeel *5.2 Participatiemiddelen* staat:
   we kiezen er voor stakeholders (zie doelgroepen) te laten meedenken (…) met betrekking tot zaken die nog ter discussie staan. (…) Uiteraard doen we ons best deze input mee te nemen en waar dat niet mogelijk blijkt, leggen we goed uit waarom dat het geval is.

Heemschut Limburg heeft hierboven al geschreven dat het bouwinitiatief van het COA duidelijk meer impact heeft dan het bouwen van een woning in een kern en dat de plannen zo ingrijpend zijn dat ze moeten vallen onder 'categorie 3 plannen met een hoge impact'. Ook de direct omwonenden hebben het COA hierover een pdf-document *'opmerkingen participatieplan 19-6-2024'* verstrekt (zie website van het COA). Daarin beargumenteren zij waarom deze plannen in categorie 3 moeten vallen. Helaas concludeert Heemschut Limburg dat het COA eenzijdig heeft bepaald dat deze argumenten niet in de discussie worden meegenomen en, vermoedelijk vanwege de gebrekkige verslaglegging, niet in staat is gebleken om dit goed uit te leggen. (zie ook hierboven punt 2)
Het COA realiseert zich niet dat deze wijze van participeren funest is voor de voortgang van het proces en dat de voorgenomen planning hierdoor in gevaar komt.

8. op pagina 6, in het onderdeel *5.2 Planning* staat:
   Vooroverleg ruimtelijke onderzoeken

Heemschut Limburg heeft in de brieven van 23 oktober en 9 november gevraagd op basis van welke adviezen het COA de keuze voor het participatieniveau 2 heeft gemaakt en merkt nu op dat in dit stadium van de planvorming geen sprake meer kan zijn van een vooroverleg. Immers dat gaat lijnrecht in tegen de doelstelling van verplichte participatie in het kader van de Omgevingswet.

Roermond, 21 januari 2025

COA Centraal Orgaan opvang asielzoekers

Herontwikkeling en uitbreiding azc Sweikhuizen

In de afgelopen maanden heeft het COA diverse bijeenkomsten georganiseerd in relatie tot de voorgenomen herontwikkeling en uitbreiding van azc Sweikhuizen. De laatste bijeenkomst dateert van september 2024. Graag brengen we u op de hoogte van enkele aanpassingen in het ontwerp, de planning in relatie tot de omgevingsvergunningsaanvraag en nodigen we u uit voor een inloopmoment.

Vergroting souterrain nieuwbouw

Gedurende het ontwerptraject is het ontwerp van de nieuwbouw op diverse plaatsen aangepast. Een van de wijzigingen die is doorgevoerd is het inkorten van de laagbouw van de nieuwbouw om zo een duidelijke zichtlijn te realiseren vanaf het park naar de trap in de langsgevel én om diverse grote bomen nabij deze trap te behouden. Het COA streeft ernaar om na de herontwikkeling en uitbreiding 400 bewoners op te kunnen vangen. Door het inkorten van de laagbouw bleek er onvoldoende ruimte om dit mogelijk te maken. Om toch dit aantal bewoners op te kunnen vangen, is ervoor gekozen om onder de gehele laagbouw van de nieuwbouw een souterrain te plaatsen.

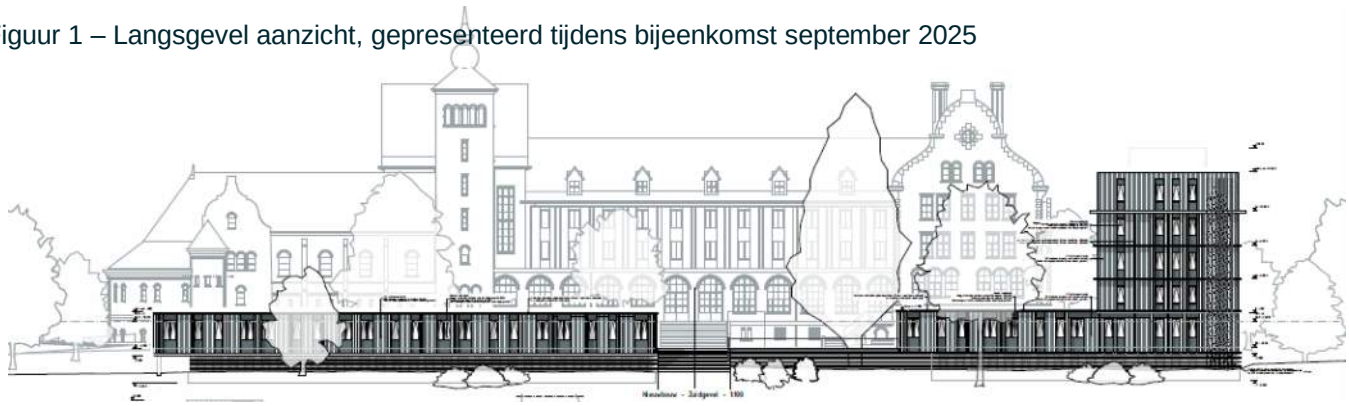
Onder het deel met de toren was al een souterrain voorzien. Het zichtbare deel van de nieuwbouw verandert door deze oplossing minimaal. De gevels van het souterrain worden voorzien van horizontale houten louvres (lamellen).

Aanvraag omgevingsvergunning

Bovenstaande wijziging heeft tot gevolg dat het indienen van de omgevingsvergunning is vertraagd. Het streven is om deze eind mei 2025 in te dienen.



Figuur 1 – Langsgevel aanzicht, gepresenteerd tijdens bijeenkomst september 2025



Figuur 2 –Langsgevel aanzicht, na wijziging door toevoeging souterrain onder gehele nieuwbouw



Figuur 3 – 3D impressie nieuwbouw

Inloopmoment maquette

Om een beter beeld te geven van de bebouwing wordt deze uitgewerkt in een maquette. De maquette van de nieuwbouw is gereed. Een maquette van het bestaande gebouw wordt op dit moment gerealiseerd.

We geven u graag de mogelijkheid om de maquette te bekijken en zo vanaf alle zichtpunten de bebouwing te zien. Op dinsdag 3 juni van 16.30-17.30 uur organiseert het COA een inloopmoment op het azc (adres Moorheide 1, Sweikhuizen) voor geïnteresseerden. Wilt u hier gebruik van maken dan dient u zich voor vrijdag 30 mei aan te melden door een email te sturen aan joanhamers@coa.nl.



Figuur 4 – Maquette nieuwbouw

[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: vrijdag 23 mei 2025 11:22
Aan: [redacted]
Onderwerp: Aangepaste uitnodiging bekijken maquette

Beste meneer/mevrouw,

Recentelijk stuurden wij een update over het project herontwikkeling en uitbreiding azc Sweikhuizen. In deze update boden we u de mogelijkheid om een maquette van de voorgenomen bebouwing te bekijken. Vanuit omwonenden is verzocht om de data dat deze bekeken kan worden te verruimen. We bieden graag deze mogelijkheid. U kunt de maquette bekijken op 3, 4 of 5 juni van 15.00-19.00u. Wilt u graag de maquette bekijken? Stuur dan een email voor 2 juni aan [redacted] onder vermelding van de dag, tijdstip en uw naam. U wordt dan als bezoeker geregistreerd. Mocht u zich al hebben aangemeld voor de 3e om 16.30u dan staat u al als bezoeker genoteerd.

Bij aankomst op azc Sweikhuizen dient u zich bij de beveiliging te melden met een geldig ID. U wordt vervolgens door de beveiliging verwezen naar de ruimte met de maquette. Vanuit het COA is er geen medewerker aanwezig tijdens de inloopmomenten voor vragen. Mochten er echter vragen zijn dan kunt u deze mailen naar [redacted]

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Centraal Orgaan Opvang Asielzoekers (COA)
O&B / Regio Zuid / AZC Sweikhuizen
[redacted]

30 jaar
COA Centraal Orgaan opvang asielzoekers

Telefoon: [redacted]
Adres: Moorheide1, 6174RZ Sweikhuizen

[redacted]