

Besluitenlijst Raadsvergadering

Datum	05-02-2024
Tijd	19:30 - 23:00
Locatie	Raadzaal
Voorzitter	M.S. van Veen
Griffier	M.C.P. Laurensen
Aanwezigen	D.H. Bastiaannet (Politiek Op Inhoud), L.J.J. van den Berg (D66), T.P.M. van den Berkmortel (CDA), J.T.M. van Berlo-van Ginneken (VVD), A.M. Coopmans (Dorpspartij), F. Dekker (D66), T.J.J. van den Elsen (CDA), T.G.P. van den Eventuin-Boogaerts (Sociaal Gemert-Bakel), B. Geerts (Lokale Realisten), W.P.M. Van den Heuvel (Lokale Realisten), S. Janszen (CDA), H.A.J. van Kessel (CDA), A.W.J. van Kollenburg (Dorpspartij), A. de Laat (Lokale Realisten), Y.T.C. van Lieshout (Dorpspartij), J.J.W.M. van Loon (CDA), C.G.P.J. Remmers (Sociaal Gemert-Bakel), H.W. Schoone (CDA), J.H.H.M. Smits-Overbeek (CDA), M.W.P.H. Verkuijlen (Dorpspartij), M.G. Vos (Sociaal Gemert-Bakel), J. Vroomans (Politiek Op Inhoud).
Afwezig m.k.	W.M. Meulenmeesters (CDA)
Wethouders	M.P. Bankers, J.M. Coppens, W.C.P. Steeghs, W.S.A. van Zeeland
Overige aanwezigen	A. van de Voort (adjunct directeur), G. Wouters (gemeentesecretaris)
Toelichting	<i>Dit is het vervolg van de raadsvergadering van 1 februari 2024.</i>

De voorzitter heropent de vergadering om 19.30 uur.

De beraadslagingen van de agendapunten De Haag en Ommuurde Tuin zullen worden samengevoegd. De besluitvorming zal als 2 aparte punten behandeld worden. Door het samenvoegen wordt de formele spreektijd aangepast bij dit onderwerp: minimaal 7 minuten.

De nummering van de agendapunten t.o.v. het eerste deel van de vergadering is gewijzigd.

18 Vaststellen bestemmingsplan De Haag, Kasteel Gemert (bespreekstuk - portefeuillehouder Coppens) Behandeling in het vervolg van de raadsvergadering op maandag 5 februari 2024

Eerste termijn gemeenteraad:

Dhr. Janszen (CDA): Er ligt een doordacht totaalconcept wat volledig toetsbaar is aan de kaders en de restricties die de gemeenteraad meegeeft. De omgeving moet goed meegenomen worden in de plannen. Het kasteel en de landerijen mogen niet in verval raken. De plannen zijn gewijzigd in de tijd o.a. op basis van zienswijzen. CDA maakt zich zorgen rondom de verkeersproblematiek en dient daarom een motie in.
Motie 1 Verkeersoplossing kasteel en centrum wordt voorgelezen.

Dhr. Van den Heuvel (LR): belanghebbenden en omwonenden kijken anders naar het plan dan wij als gemeenteraad. Er zijn veel diverse meningen over het behoud van het kasteel. Met de huidige plannen behouden we de historie van

Gemert. BP De Haag en Ommuurde Tuin zijn onderdeel van het eindproduct Kasteel Gemert. We vragen aandacht voor de biodiversiteit binnen de muur. Wordt dit geborgd in de verdere plannen? En wat betreft de muur, die lijdt aan achterstallig onderhoud: er moet zorgvuldig mee omgegaan worden bij de bebouwing, maar er moet ook aandacht zijn voor aanpassing. Zijn er afspraken voor de instandhouding van de muur, zo ja met wie en wat houden die afspraken in?

Mevr van Berlo (VVD): De plannen zijn door de jaren heen aangepast. In De Haag en de Ommuurde Tuin kunnen huizen gebouwd worden die we zo hard nodig hebben. De muur moet door BL Huisvesting worden gerestaureerd en behouden worden.

Dhr. Van den Berg (D66): Vele mensen genieten van het mooie gebied, helaas schat niet iedereen dit gebied in op de juiste waarde. Behoud kost veel geld en dan moet terugverdiend worden door ontwikkeling van nieuwbouw. Wat er nu gebeurt is dat er één stukje behouden wordt (het kasteelterrein) en dat er afbreuk gedaan wordt aan de andere delen. Waarom worden de woningen niet aan de oostkant van het terrein gesitueerd? De parkeerproblematiek is ook nog niet opgelost. D66 wil dat dit stuk cultuurhistorisch Gemert niet verder wordt aangetast.

Mevr. Van den Eventuin (SGB): Het is een uniek gebied van een hoge cultuur historische- en van hoge natuurwaarde. Er is geen milieu-effect rapportage uitgevoerd, slechts een quick-scan, en daarom dienen wij een motie in.

Daarnaast hebben wij onze twijfels over de parkeervoorzieningen. En ook daarom dienen wij een motie in.

Motie 2: MER wordt voorgelezen.

Motie 2: Parkeren wordt voorgelezen.

Er wordt door de wethouder niet geluisterd naar de omwonenden, er zijn 350 zienswijzen ingediend. SGB vindt deze plannen niet passen in de omgeving.

Dhr. Vroomans (Politiek Op Inhoud): Complimenten aan de ambtenaren dat ze op korte termijn zoveel van onze vragen hebben weten te beantwoorden. Er moet echter aangetoond worden dat bouwen in de Ommuurde Tuin en De Haag noodzakelijk is voor het behoud van het kasteel. Politiek Op Inhoud ziet veel haken voor bezwaarmakers op de huidige plannen. Er moeten creatieve oplossingen komen en daarvoor dienen wij een motie in.

Motie 3: Behoud Historische buitenplaats – landerijen kasteelcomplex wordt voorgelezen.

Dhr. Coopmans (DP): Het onderwerp leeft onder de inwoners. De cultuurhistorische waarde van het gebied is met het doorsnijden van de rondweg eerder al komen te vervallen. Het plan zal een versterking van het gebied zijn. We kunnen het oude met het nieuwe combineren. Voor De Haag kunnen wij meegaan met de plannen die er liggen.

Wat betreft de Ommuurde tuin: om het oude te bewaren moet het gecombineerd worden met een hedendaagse functie. De functie van de Ommuurde Tuin is komen te vervallen op het moment dat de paters vertrokken. Daarom moet er nu een nieuwe functie aan het terrein gegeven worden.

Eerste termijn college:

Wethouder Coppens: Het uitgangspunt is 'behoud door ontwikkeling'. Er zijn kaders en er is een ontwikkelperspectief. Ik begrijp eenieders emotie als het

gaat om de kasteelontwikkeling. Het voelt als 'ons' kasteel, maar het is niet van ons. Door deze ontwikkelingen behouden we het kasteel voor nu en in de toekomst. Er wordt een nieuw hoofdstuk toegevoegd aan het verhaal van het Kasteel van Gemert.

Er is aandacht voor de biodiversiteit, dit is vastgelegd in de bestemmingsplanregels. De restauratie van de muur is in het bestemmingsplan verankerd. De restauratie zal plaatsvinden nadat de planontwikkelingen zijn afgerond. Het is nog niet bekend wie die restauratie t.z.t. gaat uitvoeren. Waarom de bebouwing niet aan de oostkant plaatsvindt: daar ligt het tuinhistorisch onderzoek van In Arcadië aan ten grondslag.

Tweede termijn gemeenteraad:

Dhr. Janszen (CDA): wij willen graag een update (evt schriftelijk) over de oude motie van de verkeerstellingen.

Dhr. Vd Heuvel (LR): Het zou raar zijn als we af zouden wijken van onze eigen plannen en kaders. De discussies zullen blijven, we moeten van start gaan.

Dhr. Van den Berg (D66): is het parkeerterrein tijdelijk of niet? De gemeenteraad heeft destijds ingestemd met fase 1: woonfunctie in de woonburgt. Nu lijkt het grootste gedeelte van de hoofdburgt ingericht te worden als hotel, past dit in het bestemmingplan?

Mevr. Vd Eventuin (SGB): Waar nu geparkeerd moet gaan worden is het pikkedonker, veel te gevaarlijk. Er moet verlichting komen om dat veilig te maken. De vleermuizen die er zitten zullen door deze verlichting dan verdwijnen. Hier is geen enkele aandacht voor geweest.

Dhr. Vroomans (Politiek Op Inhoud): Kunnen wij afwijken van de wettelijke kaders voor MER? Is de wethouder in staat om ambtelijk duidelijkheid te krijgen over de aankoop / verkoop van het kasteel?

Dhr. Coopmans (DP): DP begrijpt de sentimenten die er liggen, maar er kan een andere invulling gegeven worden aan het terrein. Het getuigt van kracht om er een hedendaagse functie aan te geven.

Tweede termijn college:

Wethouder Coppens: Er is nog geen aanvraag gedaan voor een permanente verkeersvergunning. Tijdelijke parkeervergunning is verleend en onherroepelijk voor een tijd van 10 jaar.

Het omzetten van appartementen naar hotelkamers, dit mag niet zomaar. Er is hiervoor een aanvraag ingediend en deze zijn we aan het toetsen.

Ik zal schriftelijk terugkomen op de vraag van Politiek Op Inhoud over de historie van de aankoop / verkoop van het kasteel.

Er is geen grondslag voor het uitvoeren van een MER. De ODZOB heeft hier een toets op gedaan, en alles voldoet aan de wetgeving.

De verkeerstellingen zijn gedaan, en deze zullen opnieuw uitgevoerd moeten worden. Met de omgeving is afgesproken dat er 2x per jaar tellingen uitgevoerd worden.

Mevr. Vd Eventuin: kan er een veiligheid gegarandeerd worden bij het afgelegen parkeerterrein?

Weth. Coppens: de tijdelijke parkeervoorziening voldoet aan hetgene wij vragen. Wanneer er verlichting toegepast wordt zal deze aan de vereisten voldoen voor het gebied waar deze geplaatst wordt.

Stemming:

Raadsvoorstel agendapunt 18: De Haag, kasteel Gemert

Besluit:

1. Kennis te nemen van de eerder genomen collegebesluiten, welke als zodanig zijn opgenomen in het onderliggende bestemmingsplan, om:
 - a. Géén m.e.r. maar een aanmeldnotitie vormvrije m.e.r op te stellen;
 - b. Af te wijken van de vastgestelde kaders door de 2 onder 1 kap woning te ontsluiten via De Haag;
2. De zienswijze ontvankelijk te verklaren zoals opgenomen in bijlage I;
3. Het bestemmingsplan 'De Haag, kasteel Gemert' met planidentificatie NL.IMRO.1652.BPDeHaag-VA01 gewijzigd vast te stellen en aan te passen conform de nota van zienswijzen zoals opgenomen in bijlage I;
4. Het bestemmingsplan 'De Haag, kasteel Gemert' met planidentificatie NL.IMRO.1652.BPDeHaag-VA01 gewijzigd vast te stellen en aan te passen conform de nota van ambtshalve aanpassingen in bijlage II;
5. Op grond van artikel 12a Woningwet 'De Haag Beeldkwaliteitsplan' vast te stellen en deze tevens onderdeel uit te laten maken van de gemeentelijke welstandsnota;
6. Géén exploitatieplan vast te stellen als bedoeld in afdeling 6.4 Wro maar een anterieure overeenkomst aan te gaan;
7. Gedeputeerde Staten te verzoeken akkoord te gaan met eerdere bekendmaking van het vastgestelde bestemmingsplan zodra deze medeoverheid kenbaar heeft gemaakt (g)een aanwijzing in de zin van artikel 3.8 lid 6 Wro te geven.

Voor: T.P.M. van den Berkmortel (CDA), J.T.M. van Berlo-van Ginneken (VVD), A.M. Coopmans (Dorpspartij), T.J.J. van den Elsen (CDA), B. Geerts (Lokale Realisten), W.P.M. Van den Heuvel (Lokale Realisten), S. Janszen (CDA), H.A.J. van Kessel (CDA), A.W.J. van Kollenburg (Dorpspartij), A. de Laat (Lokale Realisten), Y.T.C. van Lieshout (Dorpspartij), J.J.W.M. van Loon (CDA), H.W. Schoone (CDA), J.H.H.M. Smits-Overbeek (CDA), M.W.P.H. Verkuijlen (Dorpspartij),

Tegen: D.H. Bastiaannet (Politiek Op Inhoud), L.J.J. van den Berg (D66), F. Dekker (D66), T.G.P. van den Eventuin–Boogaerts (Sociaal Gemert-Bakel), C.G.P.J. Remmers (Sociaal Gemert-Bakel), M.G. Vos (Sociaal Gemert-Bakel), J. Vroomans (Politiek Op Inhoud).

Het raadsbesluit is **aangenomen** met 15 stemmen voor en 7 stemmen tegen.

Motie 1: M.E.R

Voor: T.G.P. van den Eventuin–Boogaerts (Sociaal Gemert-Bakel), C.G.P.J. Remmers (Sociaal Gemert-Bakel), M.G. Vos (Sociaal Gemert-Bakel)

Tegen: D.H. Bastiaannet (Politiek Op Inhoud), L.J.J. van den Berg (D66), T.P.M. van den Berkmortel (CDA), J.T.M. van Berlo-van Ginneken (VVD), A.M. Coopmans (Dorpspartij), F. Dekker (D66), T.J.J. van den Elsen (CDA), B. Geerts (Lokale Realisten), W.P.M. Van den Heuvel (Lokale Realisten), S. Janszen (CDA), H.A.J. van Kessel (CDA), A.W.J. van Kollenburg (Dorpspartij), A. de Laat (Lokale Realisten), Y.T.C. van Lieshout (Dorpspartij), J.J.W.M. van Loon (CDA), H.W. Schoone (CDA), J.H.H.M. Smits-Overbeek (CDA), M.W.P.H. Verkuijlen (Dorpspartij), J. Vroomans (Politiek Op Inhoud).

Motie 1 M.E.R. is **verworpen** met 3 stemmen voor en 19 stemmen tegen.

Raadsvoorstel agendapunt 19: Ommuurde Tuin, kasteel Gemert

Besluit:

1. Kennis te nemen van de eerder genomen collegebesluiten, welke als zodanig zijn opgenomen in het onderliggende bestemmingsplan, om:
 - a. Géén m.e.r. maar een aanmeldnotitie vormvrije m.e.r op te stellen;
 - b. Af te wijken van de vastgestelde kaders door:
 - De bestaande aanbouwen aan de historische tuinmuur te behouden;
 - Binnen 5m1 vanaf de historische tuinmuur halfverharding toe te staan;
 - Onder voorwaarden tuinafscheidingen toe te staan;
 - c. Af te wijken van het beleid 'bereikbaarheid en bluswater';
2. De zienswijze ontvankelijk te verklaren zoals opgenomen in bijlage I;
3. Het bestemmingsplan 'Ommuurde tuin, kasteel Gemert' met planidentificatie NL.IMRO.1652.BPMommuurdetuin-VA01gewijzigd vast te stellen en aan te passen conform de nota van zienswijzen zoals opgenomen in bijlage I;
4. Het bestemmingsplan 'Ommuurde tuin, kasteel Gemert' met planidentificatie NL.IMRO.1652.BPMommuurdetuin-VA01gewijzigd vast te stellen en aan te passen conform de nota van ambtshalve aanpassingen in bijlage II;
5. Op grond van artikel 12a Woningwet in te stemmen met het 'Beeldkwaliteitsplan herontwikkeling 'Ommuurde Tuin' Kasteel Gemert (April 2023)' en deze tevens onderdeel uit te laten maken van de gemeentelijke welstandsnota;
6. Géén exploitatieplan vast te stellen als bedoeld in afdeling 6.4 Wro maar een anterieure overeenkomst aan te gaan;
7. Gedeputeerde Staten te verzoeken akkoord te gaan met eerdere bekendmaking van het vastgestelde bestemmingsplan zodra deze medeoverheid kenbaar heeft gemaakt (g)een aanwijzing in de zin van artikel 3.8 lid 6 Wro te geven.

Voor: T.P.M. van den Berkmortel (CDA), J.T.M. van Berlo-van Ginneken (VVD), A.M. Coopmans (Dorpspartij), T.J.J. van den Elsen (CDA), B. Geerts (Lokale Realisten), W.P.M. Van den Heuvel (Lokale Realisten), S. Janszen (CDA), H.A.J. van Kessel (CDA), A.W.J. van Kollenburg (Dorpspartij), A. de Laat (Lokale Realisten), Y.T.C. van Lieshout (Dorpspartij), J.J.W.M. van Loon (CDA), H.W. Schoone (CDA), J.H.H.M. Smits-Overbeek (CDA), M.W.P.H. Verkuijlen (Dorpspartij),

Tegen: D.H. Bastiaannet (Politiek Op Inhoud), L.J.J. van den Berg (D66), F. Dekker (D66), T.G.P. van den Eventuin-Boogaerts (Sociaal Gemert-Bakel), C.G.P.J. Remmers (Sociaal Gemert-Bakel), M.G. Vos (Sociaal Gemert-Bakel), J. Vroomans (Politiek Op Inhoud).

Het raadsbesluit is **aangenomen** met 15 stemmen voor en 7 stemmen tegen.

Motie 1: Verkeersoplossingen kasteel en centrum

Voor: D.H. Bastiaannet (Politiek Op Inhoud), L.J.J. van den Berg (D66), T.P.M. van den Berkmortel (CDA), J.T.M. van Berlo-van Ginneken (VVD), A.M. Coopmans (Dorpspartij), F. Dekker (D66), T.J.J. van den Elsen (CDA), B. Geerts (Lokale Realisten), W.P.M. Van den Heuvel (Lokale Realisten), S. Janszen (CDA), H.A.J. van Kessel (CDA), A.W.J. van Kollenburg (Dorpspartij), A. de Laat (Lokale Realisten), Y.T.C. van Lieshout (Dorpspartij), J.J.W.M. van Loon (CDA), H.W. Schoone (CDA), J.H.H.M. Smits-Overbeek (CDA), M.W.P.H. Verkuijlen (Dorpspartij), J. Vroomans (Politiek Op Inhoud).

Tegen: T.G.P. van den Eventuin–Boogaerts (Sociaal Gemert-Bakel), C.G.P.J. Remmers (Sociaal Gemert-Bakel), M.G. Vos (Sociaal Gemert-Bakel)

Motie 1: Verkeersoplossingen kasteel en centrum is **aangenomen** met 19 stemmen voor en 3 stemmen tegen.

Motie 2: Parkeren

Voor: L.J.J. van den Berg (D66), F. Dekker (D66), T.G.P. van den Eventuin–Boogaerts (Sociaal Gemert-Bakel), C.G.P.J. Remmers (Sociaal Gemert-Bakel), M.G. Vos (Sociaal Gemert-Bakel)

Tegen: D.H. Bastiaannet (Politiek Op Inhoud), T.P.M. van den Berkmortel (CDA), J.T.M. van Berlo-van Ginneken (VVD), A.M. Coopmans (Dorpspartij), T.J.J. van den Elsen (CDA), B. Geerts (Lokale Realisten), W.P.M. Van den Heuvel (Lokale Realisten), S. Janszen (CDA), H.A.J. van Kessel (CDA), A.W.J. van Kollenburg (Dorpspartij), A. de Laat (Lokale Realisten), Y.T.C. van Lieshout (Dorpspartij), J.J.W.M. van Loon (CDA), H.W. Schoone (CDA), J.H.H.M. Smits-Overbeek (CDA), M.W.P.H. Verkuijlen (Dorpspartij), J. Vroomans (Politiek Op Inhoud).

Motie 2: Parkeren is **verworpen** met 5 stemmen voor en 17 stemmen tegen.

Motie 3: Behoud historische buitenplaats – landerijen kasteelcomplex

Voor: D.H. Bastiaannet (Politiek Op Inhoud), L.J.J. van den Berg (D66), F. Dekker (D66), T.G.P. van den Eventuin–Boogaerts (Sociaal Gemert-Bakel), C.G.P.J. Remmers (Sociaal Gemert-Bakel), M.G. Vos (Sociaal Gemert-Bakel), J. Vroomans (Politiek Op Inhoud).

Tegen: T.P.M. van den Berkmortel (CDA), J.T.M. van Berlo-van Ginneken (VVD), A.M. Coopmans (Dorpspartij), T.J.J. van den Elsen (CDA), B. Geerts (Lokale Realisten), W.P.M. Van den Heuvel (Lokale Realisten), S. Janszen (CDA), H.A.J. van Kessel (CDA), A.W.J. van Kollenburg (Dorpspartij), A. de Laat (Lokale Realisten), Y.T.C. van Lieshout (Dorpspartij), J.J.W.M. van Loon (CDA), H.W. Schoone (CDA), J.H.H.M. Smits-Overbeek (CDA), M.W.P.H. Verkuijlen (Dorpspartij)

Motie 3: behoud historische buitenplaats – landerijen kasteelcomplex is **verworpen** met 7 stemmen voor en 15 stemmen tegen.

20

Regionale bekostigingssystematiek bereikbaarheid Brainport (besprekstuk - portefeuillehouder Coppens) Behandeling in het vervolg van de raadsvergadering op maandag 5 februari 2024

Eerste termijn gemeenteraad:

Dhr. Vd Heuvel (LR): Er wordt een fors bedrag gevraagd. Wij vinden dit belangrijk, hier moeten we iets mee doen. We mogen wel wat terugverwachten vanuit de Brainport-regio. Als we iets willen moeten we er samen voor gaan. Niet door er voorwaarden aan te verbinden, maar door continue uit te dragen wat we er voor terug willen.

Mevr. Van Berlo (VVD): Wij voelen ons niet gehoord. Al jaren roepen we: los de diverse problemen op. Beloftes vanuit Brainport worden met argwaan ontvangen. Welke garanties krijgen we? We zullen wel instemmen met het maatregelenpakket met de uitspraak dat onze Oostkant ook benoemd gaat worden in het maatregelenpakket. Met reële oplossingen en een tijdsad.

Dhr. Van den Berg (D66): Wij zijn akkoord, maar wel met kanttekeningen. Voor de echte kracht van de hele Brainportregio niet alleen de bereikbaarheid naar Eindhoven van belang, maar ook naar andere gebieden in NL en zelfs over de grenzen heen. Overleg in Peelverband is wenselijk, want samen staan we sterk.

Dhr. Remmers (SGB): het bedrag is veel op de begroting van de gemeente Gemert Bakel, zeker wanneer dit voornamelijk in en rondom Eindhoven wordt besteed en niet direct leidt tot de mobiliteit in en rondom onze gemeente. Gemert-Bakel is een zelfbewuste gemeente en we realiseren ons dat we verbonden zijn aan Eindhoven als lid van de MRE. Beslispunten 3 en 4 zijn voor ons erg belangrijk. Solidariteit werkt alleen als het van 2 kanten komt.

Dhr. Vroomans (Politiek Op Inhoud): het is een groot bedrag waar onze burgers niet direct van gaan profiteren. Zie het geld niet als kosten, maar als een investering. Gemert Bakel heeft problemen met de bereikbaarheid, dit zijn belangrijke punten voor Politiek Op Inhoud. Dhr. Dijsselbloem krijgt het vertrouwen van Politiek Op Inhoud, echter de Gemeente Eindhoven krijgt dit niet. Wij vragen aan Dhr. Dijsselbloem om ook solidariteit van zijn eigen gemeenteraad in Eindhoven te vragen.

Dhr. Van Lieshout (DP): Eindhoven is voor inwoners uit Weert beter bereikbaar dan voor de inwoners uit de eigen regio. Gelukkig gaat MRE hiermee aan de slag. Met de huidige aanpak komt geen van onze inwoners sneller op de locatie waar ze moeten zijn. DP heeft niet het gevoel dat Gemert-Bakel serieus genomen wordt bij de MRE. Er is n.a.v. een motie van ons een brief verstuurd naar de MRE en Gemeenteraad Eindhoven. MRE heeft geantwoord, de gemeenteraad van Eindhoven niet. Wij voelen ons niet serieus gehoord. Daarom dienen wij amendement 1. Amendement wordt voorgelezen.

Dhr. Van den Elsen (CDA): CDA heeft als leus, samen sterk. Hier draait het om in de gehele regio. Wederkerigheid hoort hier ook zeker bij. Samenwerking wil het soms in MRE verband nog wel eens aan schorten. Samen met mevr. Van Berlo zit ik in raadstafel 21, en hier zijn wij kritisch. De samenwerking moet op sommige vlakken zeker beter.

Eerste termijn college

Wethouder Coppens: We hebben het vaak en veel over de bereikbaarheid van de gemeente Gemert Bakel. De bereikbaarheid staat onder druk, regionale samenwerking is van belang om voldoende financiën te krijgen.

Stemming:

Amendement 1 Regionale Bekostigingssystematiek:

Besluit:

Beslispunt 4 uit het raadsbesluit te wijzigen naar de volgende tekst:

Het college van burgemeester en wethouders de opdracht te geven zich maximaal in te zetten voor een substantieel maatregelenpakket voor de Peelregio en als college niet in te stemmen met het MRE-breed mobiliteitspakket als het college van oordeel is dat de belangen van de Peelregio onvoldoende zijn behartigd. Dit pakket vormt de basis voor de programmering op het gebied van mobiliteit voor de komende jaren voor de gehele MRE. Bovendien vormen de (boven)regionale maatregelen uit dit pakket de basis om – op basis van de bekostigingssystematiek – met partners (Rijk, provincie en Brainportpartners) tot afspraken te komen over de bekostiging.

Stemverklaring: Politiek Op Inhoud, wij stemmen tegen dit amendement omdat deze zegt dat het college haar werk zo goed mogelijk moet doen. Wij zijn van mening dat de wethouder haar werk goed doet. LR en D66 sluiten zich hierbij aan.

Voor: T.P.M. van den Berkmortel (CDA), J.T.M. van Berlo-van Ginneken (VVD), A.M. Coopmans (Dorpspartij), T.J.J. van den Elsen (CDA), S. Janszen (CDA), H.A.J. van Kessel (CDA), A.W.J. van Kollenburg (Dorpspartij), Y.T.C. van Lieshout (Dorpspartij), J.J.W.M. van Loon (CDA), H.W. Schoone (CDA), J.H.H.M. Smits-Overbeek (CDA), M.W.P.H. Verkuijen (Dorpspartij), M.G. Vos

Tegen: D.H. Bastiaannet (Politiek Op Inhoud), L.J.J. van den Berg (D66), F. Dekker (D66), T.G.P. van den Eventuin-Boogaerts (Sociaal Gemert-Bakel), B. Geerts (Lokale Realisten), W.P.M. Van den Heuvel (Lokale Realisten), A. de Laat (Lokale Realisten), C.G.P.J. Remmers (Sociaal Gemert-Bakel), (Sociaal Gemert-Bakel), J. Vroomans (Politiek Op Inhoud).

Amendement 1: Regionale bekostigingssystematiek is **aangenomen** met 12 stemmen voor en 10 stemmen tegen.

Raadsvoorstel:

Geamendeerd raadsbesluit:

1. In te stemmen met de voorgestelde 'regionale bekostigingssystematiek';
2. In te stemmen met het beschikbaar stellen van het aandeel van de gemeente € 1.55 mln als onderdeel van de benodigde regionale cofinanciering door de 21 gemeenten van de MRE in het voorgestelde maatregelpakket voor regionale mobiliteitshubs en de multimodale knoop/station Eindhoven centraal;
3. De nadere uitwerking van de voorgestelde systematiek in de vorm van een samenwerkingsovereenkomst tussen de MRE-gemeenten af te wachten;
4. *Het college van burgemeester en wethouders de opdracht te geven zich maximaal in te zetten voor een substantieel maatregelenpakket voor de Peelregio en als college niet in te stemmen met het MRE-breed mobiliteitspakket als het college van oordeel is dat de belangen van de Peelregio onvoldoende zijn behartigd. Dit pakket vormt de basis voor de programmering op het gebied van mobiliteit voor de komende jaren voor de gehele MRE. Bovendien vormen de (boven)regionale maatregelen uit dit pakket de basis om – op basis van de bekostigingssystematiek – met partners (Rijk, provincie en Brainportpartners) tot afspraken te komen over de bekostiging.*

Het raadsvoorstel wordt met algemene stemmen **aangenomen**.

21 Groenstructuur en beleidsplan (bespreekstuk - portefeuillehouder Coppens)

Eerste termijn gemeenteraad:

Mevr. Van Berlo (VVD): wij kunnen instemmen met het plan, maar willen wethouder wel 2 overwegingen meegeven. Perken worden niet gemaaid, kruispunten worden hierdoor onoverzichtelijk. Vaste planten worden ook te weinig gesnoeid waardoor voetpaden niet altijd goed bruikbaar zijn. Grasbetonblokken zijn niet toegankelijk voor alle inwoners (rolstoelen, kinderwagens, rollators)

Dhr. Van den Berg (D66): Jongerenraad heeft via swipo-cratie input kunnen leveren. Hopelijk wordt er gehoor gegeven aan de input van de jongeren. Wij staan positief tegenover het voorstel, echter wel een zorg: er moet capaciteitsuitbreiding komen. Intern is er onvoldoende capaciteit aanwezig, en er moet capaciteit ingehuurd worden. Kunt u aangeven wat dit ongeveer gaat kosten?

Dhr. Vos (SGB): Het document is niet geworden wat SGB ervan gehoopt had. Diverse goede doelen lopen door elkaar heen wat leidt tot een geringe focus of soms zelfs tegenstrijdige plannen. Kwaliteit van onze leefomgeving staat zwaar onder druk, wij zien vooral veel mooie woorden in het document. We kunnen er niet tegen zijn, maar we worden er ook niet blij van. Wij zullen voor stemmen, bij gebrek aan beter.

Dhr. Vroomans (Politiek Op Inhoud): Het blijft een abstract verhaal. Wat is een gezonde basis en wanneer bereiken we die. Wij sluiten aan bij de aanpak, maar niet bij de visie zelf. Het zijn wollige woorden, waar iedereen zijn eigen duiding aan kan geven.

Dhr. Van Kollenburg (DP): op initiatief van DP is de groennorm vastgesteld. Actualisatie van de groene kaart in deze periode is nodig. Deze zullen wij in de 2^e helft van dit jaar verwachten. DP heeft wel een kanttekening: groenstructuur en beleidsplan zit vol met ambities, maar nu moeten we dit ook waarmaken. Laten we zorgdragen dat er een adequaat programma volgt.

Dhr. Van Loon (CDA): het plan heeft een goede insteek dat er zoveel mogelijk aangesloten wordt bij lopende projecten. Er kunnen ook acties aangepast en evt. toegevoegd worden. We zijn wel benieuwd naar de uitwerking van de diverse ambities de komende jaren. Uitdagingen zullen er zijn en daarom blijft maatwerk belangrijk de komende jaren.

Dhr. Van den Heuvel (LR): Er ligt een prima plan wat aansluit bij de ambities die we als gemeente hebben. We missen concrete doelstellingen in het voorliggende plan. Vraag aan poho of ze kan toezeggen dat doelstellingen geformuleerd worden in het nieuwe plan. Het moet realistisch en haalbaar zijn. Daarom dienen wij een motie in. Motie 1: 'compensatie groennorm bij binnenstedelijke bouwplannen' wordt voorgelezen.

Eerste termijn college

Wethouder Coppens: het plan kent een waardevolle toevoeging van ons buitengebied. Ambitie is niet alleen het stapelen van stenen, maar er moet ook voldoende groen zijn voor de inwoners. Dit plan is een stip op de horizon, hier gaan we richting de kadernota verder aan werken.

Financiële onderbouwing is verwoord in de adviesnota. Op nadere onderbouwing, qua capaciteit zal ik schriftelijk terugkomen.

Stemming:

Raadsvoorstel:

Besluit:

- 1. Het Groenstructuur en beleidsplan 'Gezonde basis voor vitale dorpen en buitengebied' vast te stellen.*
- 2. De financiële consequenties mee te nemen bij de Kadernota 2025 zodat dit betrokken wordt bij de integrale afwegingen voor de Begroting.*

Voor: D.H. Bastiaannet (Politiek Op Inhoud), L.J.J. van den Berg (D66), T.P.M. van den Berkmortel (CDA), J.T.M. van Berlo-van Ginneken (VVD), A.M. Coopmans (Dorpspartij), F. Dekker (D66), T.J.J. van den Elsen (CDA), T.G.P. van den Eventuin-Boogaerts (Sociaal Gemert-Bakel), B. Geerts (Lokale Realisten), W.P.M. Van den Heuvel (Lokale Realisten), S. Janszen (CDA), H.A.J. van Kessel (CDA), A.W.J. van Kollenburg (Dorpspartij), A. de Laat (Lokale Realisten), Y.T.C. van Lieshout (Dorpspartij), J.J.W.M. van Loon (CDA), C.G.P.J. Remmers (Sociaal Gemert-Bakel), H.W. Schoone (CDA), J.H.H.M. Smits-Overbeek (CDA), M.W.P.H. Verkuijen (Dorpspartij), M.G. Vos (Sociaal Gemert-Bakel), J. Vroomans (Politiek Op Inhoud).

Tegen: -

Het raadsbesluit is **aangenomen** met 22 stemmen voor en 0 stemmen tegen.

Motie: compensatie groennorm bij binnenstedelijke bouwplannen

Voor: D.H. Bastiaannet (Politiek Op Inhoud), L.J.J. van den Berg (D66), F. Dekker (D66), T.G.P. van den Eventuin-Boogaerts (Sociaal Gemert-Bakel), B. Geerts (Lokale Realisten), W.P.M. Van den Heuvel (Lokale Realisten), A. de Laat (Lokale Realisten), C.G.P.J. Remmers (Sociaal Gemert-Bakel), M.G. Vos (Sociaal Gemert-Bakel), J. Vroomans (Politiek Op Inhoud).

Tegen: T.P.M. van den Berkmortel (CDA), J.T.M. van Berlo-van Ginneken (VVD), A.M. Coopmans (Dorpspartij), T.J.J. van den Elsen (CDA), S. Janszen (CDA), H.A.J. van Kessel (CDA), A.W.J. van Kollenburg (Dorpspartij), Y.T.C. van Lieshout (Dorpspartij), J.J.W.M. van Loon (CDA), H.W. Schoone (CDA), J.H.H.M. Smits-Overbeek (CDA), M.W.P.H. Verkuijen (Dorpspartij),

De motie is **verworpen** met 10 stemmen voor en 12 stemmen tegen.

22

Vaststelling grondprijzen bouw kavels 2024 (incl. toelichting op de nieuwe systematiek) (besprekstuk - portefeuillehouder van Zeeland)

Eerste termijn gemeenteraad:

Dhr. Van den Berg: De opbrengsten voor de gemeente kunnen fors hoger uitvallen, maar het kan ook anders uitpakken. Worden er in anterieure overeenkomsten met projectontwikkelaars ook afspraken gemaakt als het gaat om het betaalbaar houden van de woningen. Wat als de starter een woning koopt en deze 5 jaar later weer verkoopt, verdwijnt dan de woning uit het assortiment 'betaalbaar'.

Particulieren in de vrije sector moeten fors meer gaan betalen voor de gronden. Bent u niet bang dat deze categorie zich naar omliggende gemeenten gaat verplaatsen waar de grondprijzen fors lager zijn?

Dhr. Remmers (SGB): De term 'betaalbaar' mag niet meer gekoppeld zijn aan de nationale hypotheekgarantie, maar aan het inkomen van de bewoner. Verwachting van het CBS is dat de huizenprijzen flink zullen stijgen. Wij snappen dat de flink hogere grondopbrengsten wenselijk is voor de gemeente, maar wij vinden niet dat deze lasten het zwaarst op de middeninkomens moet liggen. Wij denken dat de leefbaarheid van heel Gemert-Bakel onder druk komt te staan als jonge starters gaan vertrekken. SGB dient amendement in. Amendement 1 wordt voorgelezen.

Dhr. Vroomans (Politiek Op Inhoud): De grondprijs van de kleinere kavels zal voornamelijk stijgen. Deze kavels worden veelal door projectontwikkelaars

gekocht. Wij hebben een woonvisie waarin we bepaalde zaken hebben vastgesteld. Als raad moeten we met elkaar nadenken dat het extra geld wat we hiermee genereren gaan inzetten om starters aan een huis te helpen. Wat is de huidige stand van zaken met betrekking tot de woningen die gerealiseerd zijn? Graag ontvang ik deze info.

Dhr. Van Lieshout (DP): Het plan is gebaseerd op de adviezen van 2 deskundige makelaarskantoren. Wij stemmen in met het plan.

Dhr. Van den Elsen (CDA): Door een andere systematiek zijn de prijzen anders tot stand gekomen. Hierover zijn wij goed bijgepraat in de commissie Financiën en Bestuur. Conform de nota grondbeleid mag het college afwijken.

Dhr. Geerts (LR): wat ons betreft had dit een hamerstuk mogen zijn.

Mevr. Van Berlo (VVD): wat ons betreft had dit een hamerstuk mogen zijn.

Eerste termijn college:

Wethouder van Zeeland: de inkomsten zijn minder hard gestegen dan bij andere gemeenten. Wij hebben minder hoge lastenverzwaring doorgevoerd dan andere gemeenten, dus hoeven wij niet op een andere manier te compenseren. Onze financiële situatie is gezond. De systematiek is veranderd, en het doel daarvan is om te zorgen dat de woningen betaalbaar en bereikbaar blijven. Er zal een overzicht komen in maar 2024 met de stand van zaken tot de woningen die gerealiseerd zijn.

Tweede termijn gemeenteraad:

Dhr. Van den Berg (D66): Waarom wordt er een korting op toegepast op de grondprijzen van de kerkdorpen? Vanuit de woonvisie is dit toch niet nodig?

Dhr. Vroomans (Politiek Op Inhoud): als het overzicht in maart 2024 naar de raad komt, laat het dan ook meteen een goed overzicht zijn.

Tweede termijn college:

Wethouder van Zeeland: in de Rips is er in overleg met de dorpsraden besloten dat er eerst een CPO traject mogelijk is. Mocht dit niet lukken, dan moeten we ook gaan tenderen hier.

Stemming:

Amendement 1: grondprijzen bouw kavels

Besluit:

Het door burgemeester en wethouders hiervoor aangehaalde voorgestelde besluit als volgt te wijzigen:

1. De grondprijs voor een tussenwoning gelijk te maken aan de grondprijs van een hoekwoning. De grondprijzen bouw kavels 2024 hiermee gewijzigd vast te stellen en het grondprijsadvies van de onafhankelijke taxatiecommissie (zie het originele overzicht) hierop aan te passen.

De beslispunten 2 t/m 4 blijven ongewijzigd.

Voor: L.J.J. van den Berg (D66), F. Dekker (D66), T.G.P. van den Eventuin-Boogaerts (Sociaal Gemert-Bakel), C.G.P.J. Remmers (Sociaal Gemert-Bakel), M.G. Vos (Sociaal Gemert-Bakel)

Tegen: D.H. Bastiaannet (Politiek Op Inhoud), T.P.M. van den Berkmortel (CDA), J.T.M. van Berlo-van Ginneken (VVD), A.M. Coopmans (Dorpspartij),

T.J.J. van den Elsen (CDA), B. Geerts (Lokale Realisten), W.P.M. Van den Heuvel (Lokale Realisten), S. Janszen (CDA), H.A.J. van Kessel (CDA), A.W.J. van Kollenburg (Dorpspartij), A. de Laat (Lokale Realisten), Y.T.C. van Lieshout (Dorpspartij), J.J.W.M. van Loon (CDA), H.W. Schoone (CDA), J.H.H.M. Smits-Overbeek (CDA), M.W.P.H. Verkuijen (Dorpspartij), J. Vroomans (Politiek Op Inhoud).

Amendement 1 is **verworpen** met 5 stemmen voor en 17 stemmen tegen.

Raadsvoorstel:

Besluit:

- 1. De grondprijzen bouw kavels 2024 vast te stellen zoals opgenomen in het grondprijzadvies van de onafhankelijke taxatiecommissie (zie onderstaand overzicht).*
- 2. De in het grondprijzadvies opgenomen correctie voor de grondprijs in De Rips (paragraaf 4.2.3) verhogen van 15% naar 25%*
- 3. Prijsafspraken in lopende reserveringen/opties/overeenkomsten te respecteren gedurende de looptijd van de gemaakte afspraken.*
- 4. De prijsafpraak uit de motie m.b.t. de grondprijzen 1e lichting kopers plan 'De Berken - Milheeze' respecteren.*

Voor: D.H. Bastiaannet (Politiek Op Inhoud), L.J.J. van den Berg (D66), T.P.M. van den Berkmortel (CDA), J.T.M. van Berlo-van Ginneken (VVD), A.M. Coopmans (Dorpspartij), F. Dekker (D66), T.J.J. van den Elsen (CDA), B. Geerts (Lokale Realisten), W.P.M. Van den Heuvel (Lokale Realisten), S. Janszen (CDA), H.A.J. van Kessel (CDA), A.W.J. van Kollenburg (Dorpspartij), A. de Laat (Lokale Realisten), Y.T.C. van Lieshout (Dorpspartij), J.J.W.M. van Loon (CDA), H.W. Schoone (CDA), J.H.H.M. Smits-Overbeek (CDA), M.W.P.H. Verkuijen (Dorpspartij), J. Vroomans (Politiek Op Inhoud).

Tegen: T.G.P. van den Eventuin-Boogaerts (Sociaal Gemert-Bakel), C.G.P.J. Remmers (Sociaal Gemert-Bakel), M.G. Vos (Sociaal Gemert-Bakel)

Het raadsbesluit is **aangenomen** met 19 stemmen voor en 3 stemmen tegen.

23

Wijziging GR Reiniging Blink vanwege uittreden PreZero (bespreekstuk - portefeuillehouder Bankers)

Eerste termijn gemeenteraad:

Dhr. Vos (SGB): Wat was er veel mis bij oude GR Blink. Een toonbeeld van bestuurlijke onkunde en wat heeft de burger vermoedelijk veel te veel moeten betalen. Nu blijkt dat met de nieuwe aanbestedingen BLINK veel goedkoper uit lijkt te zijn. Complimenten aan Dhr. Vroomans dat hij zich zo vastgeklampt heeft in dit onderwerp.

Dhr. Vroomans (Politiek Op Inhoud): In eerste instantie stond ik alleen in mijn kritiek. Ik dank de burgemeester voor het schrijven van de brief aan DB. Een private partij als Prezero hoort niet in een gemeenschappelijke regeling thuis. Wij gaan flink besparen met deze wijziging. We moeten leren uit het verleden en willen graag een rekenkameronderzoek over dit onderwerp.

Dhr. Van Lieshout (DP): namens DP had dit een hamerstuk mogen zijn.

Dhr. Van Loon (CDA): een noodzakelijke wijziging waarmee de gebreken hersteld kunnen worden. De dienstverlening mbt tot afvalverwerking is altijd

goed geweest, wij hopen dat dit in de toekomst net zo blijft en vragen de wethouder om ons regelmatig op de hoogte te houden..

Dhr. Van den Heuvel (LR): complimenten aan Dhr. Vroomans. Hij heeft er veel werk in gestopt en dit heeft geleid tot een transparantere situatie die er gaat komen. Een betere regeling met hopelijk ook lagere kosten. Er zijn uitdagingen, maar wij hebben vertrouwen dat het goed komt.

Mevr. Van Berlo (VVD): dit had namens VVD een hamerstuk mogen zijn.

Dhr. Van den Berg (D66): wij hebben geleerd hoe het niet moet.

Eerste termijn college:

Wethouder Bankers: iedereen is het eens met de zienswijze. Ik kan de toezegging doen om in het verdere proces tijdig terug te komen naar de raad. We hebben geleerd van de fouten die er in het verleden zijn gemaakt.

Tweede termijn gemeenteraad:

Dhr. Vroomans (Politiek Op Inhoud): DB verslagen worden niet allemaal gelezen door het AB. Kan de poho vragen of DB alle verslagen beschikbaar stelt aan het AB. Weet de wethouder wie er met betrekking tot ontvlechting gesprekken gevoerd hebben?

Tweede termijn college:

Wethouder Bankers: ik ga bij AB neerleggen dat DB hun verslagen naar AB stuurt. Ik weet niet wie er allemaal betrokken zijn bij de gesprekken over de ontvlechting. Ik zal deze vraag stellen aan het DB.

Stemming:

Raadsvoorstel

Besluit:

1. Zienswijze op de ontwerp-gemeenschappelijke regeling reiniging Blink, zoals die komt te luiden na het uitschrijven van PreZero, vast te stellen.

Het raadvorstel wordt met algemene stemmen **aangenomen**.

19

Motie Vreemd aan de orde: Financiële draagkracht minima

Eerste termijn gemeenteraad:

Dhr Vos (SGB): de koopkracht stijgt voor iedereen, ook voor de minima. Wij hopen met deze motie alleenstaande armen tegemoet te komen. De motie 'financiele draagkracht minima' wordt voorgelezen.

Dhr. Vroomans (Politiek Op Inhoud): deze motie is een goed idee

Dhr. Coopmans (DP): zorg voor de zwakkeren is altijd heel belangrijk. Wij hebben als gemeente een groot sociaal vangnet. DP maakt zich meer zorgen over de mensen die net boven deze minima-norm zit.

Dhr. Van Kessel (CDA): Voor mensen die er net buiten vallen is er een maatwerk mogelijkheid, dus deze motie is niet nodig.

Dhr. Geerts (LR): LR deelt de mening van DP en CDA

Mevr. Van Berlo (VVD): voor mensen die er buiten vallen hebben we een maatwerkregeling.

Dhr. Van den Berg (D66): wij steunen de motie.

Eerste termijn college:

Wethouder Steeghs: er is door uw raad eerder al ingestemd met extra gezinstoeslag voor alleenstaande gezinnen en alleenstaande ouders. In december heeft u eigenlijk de motie al gesteund met het unaniem instemmen van het amendement van december 2023.

Stemming:

Motie vreemd aan de orde: financiële draagkracht minima

Voor: D.H. Bastiaannet (Politiek Op Inhoud), L.J.J. van den Berg (D66), F. Dekker (D66), T.G.P. van den Eventuin–Boogaerts (Sociaal Gemert-Bakel), C.G.P.J. Remmers (Sociaal Gemert-Bakel), M.G. Vos (Sociaal Gemert-Bakel), J. Vroomans (Politiek Op Inhoud).

Tegen: T.P.M. van den Berkmortel (CDA), J.T.M. van Berlo-van Ginneken (VVD), A.M. Coopmans (Dorpspartij), T.J.J. van den Elsen (CDA), B. Geerts (Lokale Realisten), W.P.M. Van den Heuvel (Lokale Realisten), S. Janszen (CDA), H.A.J. van Kessel (CDA), A.W.J. van Kollenburg (Dorpspartij), A. de Laat (Lokale Realisten), Y.T.C. van Lieshout (Dorpspartij), J.J.W.M. van Loon (CDA), H.W. Schoone (CDA), J.H.H.M. Smits-Overbeek (CDA), M.W.P.H. Verkuijlen (Dorpspartij)

Motie is **verworpen** met 7 stemmen voor en 15 stemmen tegen.

20

Motie Vreemd aan de orde: Luchtkwaliteit

Eerste termijn gemeenteraad:

Dhr. Vos (SGB): er wordt in stukken verwezen naar het Schone Lucht Akkoord, maar wij hebben ons hier niet bij aangesloten. Daarom dienen wij deze motie in: Motie luchtkwaliteit wordt voorgelezen.

Dhr. Coopmans (DP): door ondertekening komt er veel bureaucratie onze kant op, wat extra financiën en vertragingen met zich mee zal brengen. We kunnen beter handelen in de geest van, dan daadwerkelijk te ondertekenen.

Dhr. Janszen (CDA): CDA is geen voorstander van ondertekening. Wij zijn het niet eens met alle onderwerpen die in het akkoord staan. Punt 3 van de overweging, wij zijn benieuwd hoe het college hier tegenover staat.

Dhr. Van den Heuvel (LR): er zijn meerdere gemeentes die het niet getekend hebben. Wel zijn we het er mee eens om er aandacht voor te hebben.

Mevr van Berlo (VVD): het wordt tijd dat we met de 10 verbeterpunten punten gaan komen.

Dhr. Vroomans (Politiek Op Inhoud): Wij steunen de motie, wij vinden dat dit moet gebeuren.

Dhr Vos (SGB): het gaat om het ideële standpunt. Schone Lucht Akkoord is een prima leidraad.

Eerste termijn college

Wethouder Bankers: er ligt morgen een RIN voor aan het college met een inventarisatie van verbeterpunten die uitgevoerd zijn en nog uitgevoerd gaan worden. Er gebeurt wel degelijk wat in onze gemeente, er wordt naar normen

toegewerkt. Schone Lucht Akkoord is voor veel gemeenten niet veel meer dan heel veel administratie en veel gegevens verzamelen. Europese en landelijke regelgeving houdt ons tegen om tot verbeterpunten te komen. Het levert de gemeente niet op dat we de doelen sneller gaan behalen, het levert de gemeente alleen extra werk op.

Tweede termijn gemeenteraad

Mevr. Van Berlo (VVD): de 10 verbeterpunten moeten eerst uitgewerkt worden en zullen dan in een commissievergadering nader toegelicht moeten worden.

Dhr. Coopmans (DP): wanneer je iets wilt, dan moet je ook in de geest daarvan handelen.

Dhr. Van den Heuvel (LR): Het is voor onze gemeente concreter dat we onze 10 punten uit het coalitieakkoord verder gaan uitwerken. Wij moeten als coalitie hiermee aan de slag gaan.

Stemming:

Dhr. Vos vraagt om een hoofdelijke stemming. We starten deze hoofdelijke stemming op alfabet startend bij Dhr. Van den Berg:

Voor: L.J.J. van den Berg (D66), F. Dekker (D66), T.G.P. van den Eventuin-Boogaerts (Sociaal Gemert-Bakel), C.G.P.J. Remmers (Sociaal Gemert-Bakel), M.G. Vos (Sociaal Gemert-Bakel), J. Vroomans (Politiek Op Inhoud), D.H. Bastiaannet (Politiek Op Inhoud)

Tegen: T.P.M. van den Berkmortel (CDA), J.T.M. van Berlo-van Ginneken (VVD), A.M. Coopmans (Dorpspartij), T.J.J. van den Elsen (CDA), B. Geerts (Lokale Realisten), W.P.M. Van den Heuvel (Lokale Realisten), S. Janszen (CDA), H.A.J. van Kessel (CDA), A.W.J. van Kollenburg (Dorpspartij), A. de Laat (Lokale Realisten), Y.T.C. van Lieshout (Dorpspartij), J.J.W.M. van Loon (CDA), H.W. Schoone (CDA), J.H.H.M. Smits-Overbeek (CDA), M.W.P.H. Verkuijlen (Dorpspartij)

De motie is **verworpen** met 7 stemmen voor en 15 stemmen tegen.

21

Sluiting

De voorzitter sluit de vergadering om 23.07 uur

Aldus vastgesteld in de raadsvergadering van 14 maart 2024.

De raad van de gemeente Gemert-Bakel,
Griffier,

de burgemeester,

ing. M.S. van Veen

MCP Laurensen