gemeenteraad
Haarlemmermeer

Index Raadsvergadering
Raadsplein

raadsgriffie

Raadsvergadering d.d. 28 januari 2021

Index		**Pagina**
1.	Opening en mededelingen	2-3
2.	Vaststelling van de agenda van de huidige vergadering, verslagen van de Raadspleinen 7 en 14 januari 2021, ingekomen brieven en stukken ter kennisname	3-6
3.	Vragenuur	6-18
4.	Stemmingen	18-21
5.	Sluiting	21

VERSLAG VAN DE VERGADERING VAN DE RAAD DER GEMEENTE HAARLEMMERMEER OP DONDERDAG 28 JANUARI 2020

Voorzitter: mw. M.H.F. Schuurmans-Wijdeven

De leden: dhr. M. Achterbergh-Copier, dhr. P.J. de Baat, mw. M.E. Ballieux-Hamel, dhr. M.L. Beusenberg, dhr. T.M. Blom, dhr. P.J. Boerman, dhr. E. Boscher, dhr. H. den Butter, mw. N.M. Elfers, mw. G.D.W. van 't Hull-Bettink, mw. R.F. Hussain, dhr. C. el Idrissi, dhr. W.G. Jansen, mw. D. Kerkhoff, dhr. W.J.J.M. Klijn, mw. K. Kliphuis, mw. G. Knikker, dhr. H.C.M. Koning, mw. J. Koolmoes, dhr. J.C. Koomen, dhr. G. Landino, mw. A.P. Maat, mw. S. van de Meeberg, mw. C.F.M. van der Meij, dhr. P.C.I. Meijer, dhr. E.J. van der Peet, mw. T.M.H. Reesink, dhr. A. Salhi, dhr. J.J. Schaap, dhr. P.J.M. Schouten, dhr. H.P. Spijker, mw. B.C. van Straten-van Diepenbeek, dhr. K. Sulmann, dhr. E. Vermeulen, mw. I.C. Vink-Albrecht, dhr. J.P.H. de Vries, dhr. H. Werner

Griffier: dhr. J. van der Rhee

Portefeuillehouders: dhr. J.N.J. Nobel, dhr. J.G. Rip, mw. M.H. Ruigrok, mw. M.L. Sedee-Schuitemaker, dhr. F. Sidali, mw. M. Steffens-van de Water

Insprekers: Geen

---

1. Opening en mededelingen

De VOORZITTER: Dames en heren, ik open de gemeenteraadsvergadering van de gemeente Haarlemmermeer en wens u allen van harte welkom, allereerst onze raadsleden en collegeleden, maar ook u thuis die meekijkt of later dit terugkijkt en onze medewerkers die allemaal meekijken, van harte welkom. We hebben een paar berichten ontvangen van verhindering. Ten eerste van de heer Heimerikx die ik vanaf deze positie van harte beterschap wil wensen, we missen u, mijnheer Heimerikx. Ik hoop dat u gauw weer in ons midden bent. De heer Meijer laat weten later te komen en dat geldt ook voor mevrouw Kliphuis en mijnheer Sulmann. En de heer Landino, heb ik begrepen, komt ook later. Dan hoorde ik nog iemand roepen, of ging dat over het feit dat de heer Landino later komt?

De heer SCHAAP: Dat ging inderdaad over de heer Landino.

De VOORZITTER: Goed zo, ik kreeg het nog net op tijd door.
We beginnen met een feestelijke zaak want we gaan een wethouder benoemen. U heeft allen gestemd. Op 15 januari jl. zijn de stembriefjes rondgebracht over de benoeming van de heer Fouad Sidali als wethouder van Haarlemmermeer. Op 18 januari jl. zijn de stembriefjes opgehaald en u heeft als volgt gestemd: er zijn 35 geldige stemmen uitgebracht, 33 stemmen zijn voor de benoeming en 2 stemmen tegen de benoeming uitgebracht. Dat wil zeggen dat de raad heeft besloten om de heer Sidali te benoemen tot wethouder van Haarlemmermeer en we gaan daarom ook over tot beëdiging. Ik nodig de heer Sidali uit om tegenover mij plaats te nemen. Ik ga even proberen te zorgen dat mijnheer Sidali zichtbaar is en dan vraag ik de techniek hem in de spotlight te plaatsen want u wilt natuurlijk allen hier deelgenoot van zijn. Ik zie het al, maar thuis denk ik nog niet.
Van harte welkom mijnheer Sidali, we gaan de eed afleggen en als ik klaar ben, zegt u 'Zo waarlijk helpe mij God Almachtig' met twee vingers in de lucht. Bent u er klaar voor?

"Ik zweer dat ik, om tot wethouder benoemd te worden, rechtstreeks noch middellijk, onder welke naam of welk voorwendsel ook, enige gift of gunst heb gegeven of beloofd.
Ik zweer dat ik, om iets in dit ambt te doen of te laten, rechtstreeks noch middellijk enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen.
Ik zweer dat ik getrouw zal zijn aan de Grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als wethouder van de gemeente Haarlemmermeer naar eer en geweten zal vervullen."

De heer SIDALI: Zo waarlijk helpe mij God Almachtig!

De VOORZITTER: Dank u wel. Van harte gefeliciteerd met uw benoeming. Het is een prachtige gemeente en het is een eer om hier bestuurder te mogen zijn en ik weet dat u daar hetzelfde over denkt dus ik wens u heel veel succes daarmee. U krijgt een paar bossen bloemen aangereikt. Ten eerste een bos namens het gemeentebestuur, van harte gefeliciteerd. En ten tweede van de fractie van de PvdA die heel graag aanwezig had willen zijn om u persoonlijk te feliciteren, maar we vonden het ook heel belangrijk dat uw gezin aanwezig kon zijn en dan zouden het te veel mensen worden, vandaar dat namens hen een bos rode rozen aan u wordt gegeven. De PvdA vindt het 'fantastisch dat jij je zo kort na het afreden van Mieke Booij als wethouder wilt inzetten voor Haarlemmermeer, we hebben alle vertrouwen in je en wensen je veel succes'. Gefeliciteerd. En dan is er nog een prachtige bos bloemen van vrienden en bekenden en ook die krijgt u overhandigd. Daar kun je mee thuiskomen! Ik wil de vrouw van de heer Sidali en twee kinderen, ook aanwezig, ook van harte feliciteren.
Dan gaan we weer over tot de orde van de vergadering.

De heer EL IDRISSI: Voorzitter, ik wilde heel graag nog wat zeggen. Kan dat?

De VOORZITTER: Ja natuurlijk, gaat uw gang mijnheer El Idrissi.

De heer EL IDRISSI: Ik wil van het moment gebruikmaken om de heer Sidali ook te feliciteren met dit mooie moment, maar ik wilde ook nog even iemand afmelden uit onze fractie. Dat ben ik vergeten aan te geven maar Manon de Vries-Woolthuis is ook afwezig. Dank u voorzitter.

De VOORZITTER: We gaan haar toevoegen aan de lijst van afwezigen. Hartelijk dank nog aan de techniek want mooi dat we de beëdiging op deze wijze vanuit huis kunnen meemaken.

2. Vaststellen van de agenda

De VOORZITTER: We gaan naar het vaststellen van de agenda's, verslagen en lijst van ingekomen stukken en brieven. Ten eerste verzoekt het presidium u om de volgende raadsvoorstellen direct toe te voegen aan de stemmingenlijst van vanavond. Het betreft schriftelijke stemmingen, de griffier zendt u straks instructies toe, maar u weet inmiddels al, u krijgt de stembriefjes thuis en ze worden bij u opgehaald. Nog even en u wilt niet anders meer. Wat ligt voor? Benoemen tweede waarnemend voorzitter van de raad, het raadsvoorstel Benoemen lid Werkgeverscommissie burgemeester, het raadsvoorstel Benoemen lid Werkgeverscommissie griffier, Uitbreiden leden en benoemen van een lid in de Werkgroep Werkwijzen Raad (WWR). Ik neem aan dat u allen kunt instemmen met het feit dat we dit schriftelijk doen en dat we dan vervolgens de eerstvolgende raadsvergadering de uitkomsten met u delen. Dat is het geval, dan gaan we dit op deze manier doen.
Vaststellen van het verslag van 7 en 14 januari 2021. Ik zie dat mijnheer Boscher het woord heeft gevraagd.

De heer BOSCHER: Voorzitter, heeft u nu de agenda van vandaag vastgesteld? Want ik wilde daar nog iets over zeggen.

De VOORZITTER: Nog niet dus u bent precies op tijd mijnheer Boscher, gaat uw gang.

De heer BOSCHER: Ik wil graag van de stemmingenlijst hebben stuk b. Jong in Haarlemmermeer opgroeien en opvoeden 2020-2024 en dat is omdat de sessie verlengd is. 11 februari a.s. spreken we weer over dit onderwerp en als we het dan nu in stemming brengen, is dat een beetje mosterd na de maaltijd.

De VOORZITTER: Ik kijk even of mensen hier bezwaar tegen hebben. Mijnheer El Idrissi.

De heer EL IDRISSI: In principe geen bezwaar voorzitter. We hadden die sessie over het jeugdbeleid zelf en dat vonden we op zich een prima stuk en dat hebben verschillende raadsleden ook aangegeven en op zich konden we daar ook mee instemmen. Waar het om gaat, en waar we mijnheer Boscher ook op doelt, zijn de gevolgen van corona op jongeren. Ik heb toen aangegeven dat we dat ook separaat konden zien, dus dat we het jeugdbeleid hebben, 'hoe gaan we om met onze jongeren de aankomende vier jaar', dat stond stevig en daar kunnen we mee instemmen. Over het separate geval, de coronagevolgen op onze jongeren, kunnen we 11 februari a.s. een goed debat hebben. Dat zou mijn voorstel op dit moment zijn.

De VOORZITTER: Als ik samenvat wat u zegt u, dan zegt u 'het mag op de stemmingenlijst blijven staan wat u betreft want het debat gaat over een separaat onderwerp, namelijk jongeren tijdens coronatijd'. Dat is wat u betoogt.

De heer EL IDRISSI: Exact.

De VOORZITTER: U bent op zich geen voorstander van het ordevoorstel van de heer Boscher. Dan ga ik even de handen af, mevrouw Van der Meij.

Mevrouw VAN DER MEIJ: Dank u wel voorzitter, ik volg mijnheer El Idrissi daar niet helemaal in en volgens mij is de uitkomst van de sessie vorige week met elkaar geweest dat we tot de conclusie zijn gekomen dat de sessie nog niet was afgerond en dat daarmee dus het stuk ook nog niet naar de stemmingen kon. Dus mijn partij ziet dat anders.

De VOORZITTER: Dank u wel, dan ga ik naar de heer Vermeulen.

De heer VERMEULEN: Voorzitter, dank u wel. Ik denk ook niet dat het aan mijnheer El Idrissi is om de onderwerpen die we daar nog willen bespreken te versmallen tot wat hij net heeft aangegeven. Dus ik denk dat het een heel goed voorstel is om dat inderdaad van de stemmingenlijst af te halen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Hussain.

Mevrouw HUSSAIN: Dank u wel voorzitter, ook de PvdA is het daar niet mee eens want ik denk ook dat wij en andere partijen het over andere onderwerpen willen hebben dan corona, dus we willen ook graag eerst de sessie afmaken en daarna stemmen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer De Vries.

De heer DE VRIES: Dank u wel voorzitter, hetzelfde eigenlijk, het gaat niet zozeer om welke onderwerpen we nog moeten bespreken, maar de sessie is gewoon verlengd dus dan is het erg onlogisch om nu te gaan stemmen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Blom.

De heer BLOM: Ik was voorzitter en we hebben eigenlijk gewoon de sessie verdaagd en de sessie is nog niet klaar en we kunnen nog niet stemmen daarover.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Beusenberg.

De heer BEUSENBERG: Dank u wel voorzitter, dat geldt ook voor mij.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Ballieux.

Mevrouw BALLIEUX: Wij sluiten ons niet aan bij het ordevoorstel, wij vinden eerst de sessie afmaken en daarna pas stemmen.

De VOORZITTER: Dan ga ik een dringend beroep doen op mijnheer Boscher. Ik kan het natuurlijk in stemming brengen en dan moet ik de VVD alleen voor laten stemmen, voor uw voorstel, maar gezien het feit dat u niet de meerderheid gaat halen vraag ik of u het echt in stemming wilt brengen of dat u hiermee zegt 'ik begrijp dat het gewoon op de stemmingenlijst blijft staan'.

De heer BOSCHER: Volgens mij gaan er twee dingen door elkaar want ik deed een ordevoorstel en mijnheer El Idrissi van HAP deed een soort tegenvoorstel, maar mijn voorstel ligt voor en volgens mij heeft iedereen daarmee ingestemd behalve de HAP.

De VOORZITTER: Oké, excuus, u heeft helemaal gelijk. Dus de meerderheid is voor het van de stemmingenlijst afhalen, alleen HAP was tegen. Excuus. Het is een lange dag en u gaat daar last van krijgen vanavond. Voorligt dan aan HAP: kunt u zich neerleggen bij deze meerderheid? Anders moet ik u apart laten stemmen. Dat mag.

De heer EL IDRISSI: Uiteraard voorzitter, ook wij willen ook graag over het jeugdbeleid spreken alleen was het ons niet duidelijk waar die tweede sessie over ging, over gevolgen van corona. of over het jeugdbeleid. Ik had al eerder aangegeven dat het prima was. Dus helemaal goed.

De VOORZITTER: Ik heb begrepen dat iedereen behoefte heeft om over beide te spreken, dus een voortzetting van de sessie Jeugdbeleid met onder andere corona daarin. Dat heb ik opgehaald en daarmee heb ik u gerustgesteld. Dan stel ik voor dat we het van de stemmingenlijst afhalen.
Dank voor de ondersteuning. Dan hebben we daarmee de agenda behandeld en dan gaan we over de verslagen. Voor hadden moeten liggen de verslagen van 7 en 14 januari jl. maar die heeft u niet op tijd gekregen dus dat betekent dat ze over twee weken aan u voorgelegd worden om daarmee in te stemmen. Dat betekent dat we naar de vaststelling van de afhandeling van de ingekomen stukken van de weken 51, 52 en 53 van vorig jaar en week 1 van 2021 gaan. Er zijn geen op- of aanmerkingen ontvangen en ook geen vragen, dus dat betekent dat we aan u voorleggen of u kunt instemmen met de afdoening zoals voorgesteld. Mijnheer Den Butter.

De heer DEN BUTTER: Dat verbaast me een beetje want ik had wel wat naar de griffie gestuurd. Dan moet ik, als u mij toestaat, heel even kijken wat ik gestuurd had. Ik heb iets over brief 9 van week 1 Brief G. van Wallenberg inzake het nieuwe raadhuis. Ik had daarvan gezegd 'in het briefje wordt met name ingegaan op de slechte staat van onderhoud van de trottoirs. Onze fractie wil de behandeling veranderen van C naar B, afdoening door college en ontvangt daarvan graag een afschrift'.

De VOORZITTER: Als u een momentje heeft, ga ik dit even verifiëren. Ik vraag of iemand bezwaar heeft tegen het voorstel van mijnheer Den Butter om de afdoening van deze brief over de toestand van het raadhuis te wijzigen van C naar B. Kunt u daarmee instemmen? Ik hoor niets anders, dan stel ik voor dat u instemt met de afhandeling inclusief dit mondelinge amendement dat mijnheer Den Butter heeft ingebracht. Kunt u daarmee instemmen? Dan is dat als zodanig vastgesteld.

3. Vragenuur

De VOORZITTER: Dan gaan we over tot een hele lange lijst met vragen en ik nodig u natuurlijk uit om uw vraag, en het antwoord van het college ook, te beperken zodat iedereen afdoende aan de beurt komt. We beginnen met de vraag namens HAP door mevrouw Koolmoes.

Mevrouw KOOLMOES: Goedemiddag voorzitter en dank u wel dat u mij als eerste het woord geeft. Altijd fijn. Mijn vraag gaat over het Venneperhout naar aanleiding van een artikel in de Hoofddorpse Courant de afgelopen week. Voor de collega's die dit artikel niet hebben gelezen, er werd gesproken over achterstallig onderhoud waarover inwoners en de boswachter klachten hadden. Mijn partij zou graag horen van het college waar het hier nu op klem loopt en waarom kunnen de partijen elkaar niet vinden?

De VOORZITTER: Dank u wel. Voor beantwoording namens het college ga ik naar wethouder Sedee.

Wethouder SEDEE: Dank u wel voorzitter en mevrouw Koolmoes, dank u wel voor deze vraag. Het college is het natuurlijk heel erg eens met mensen die kritiek hebben op het achterstallig onderhoud, uiteraard. Afgelopen augustus heb ik ook al vragen daarover beantwoord en dat was volgens mij een vraag van het CDA die ook over het Venneperhout ging. Het antwoord is niet anders dan wat ik toen heb gegeven en dat is dat het beheer en onderhoud wordt uitgevoerd door Staatsbosbeheer dat ook eigenaar is van het Venneperhout, van dat gedeelte. Staatsbosbeheer heeft een chronisch tekort voor beheer en onderhoud. We hebben al een keertje bijgesprongen, maar dat kunnen we niet blijven doen. Staatsbosbeheer is afhankelijk van de middelen van de provincie en de provincie heeft de voorkeur het geld uit te geven aan landschap en niet zozeer aan recreatie. Daar begint langzamerhand een kentering in te komen. Er komt ook een nieuwe visie van de provincie over recreatie om de stad en uiteraard heb ik dat bestuurlijk ook al aangekaart bij de verantwoordelijke gedeputeerde, dat zult u begrijpen, want het gaat mij ook aan het hart dat het er niet zo fijn uitziet. Het duurt even voor we eruit zijn met elkaar, het zijn drie partijen, maar we proberen er telkens opnieuw aandacht voor te vragen. Daarom ben ik blij dat u er ook aandacht voor vraagt net als onze inwoners die kritisch kijken naar dit gedeelte van ons groen.

De VOORZITTER: Dank u wel, dan zie ik nog een aanvullende vraag van mevrouw Koolmoes.

Mevrouw KOOLMOES: Ik wil de wethouder bedanken voor de aandacht die ze eraan geeft. We gaan hier een vervolg op breien met schriftelijke vragen want er blijven nog heel veel vragen over maar alvast bedankt voor de bijdrage.

De VOORZITTER: Zijn er nog anderen die hierover vragen hebben? Als dat niet het geval is, gaan we over tot de volgende vraag, de vragen van mevrouw Elfers namens HAP.

Mevrouw ELFERS: Dank u wel voorzitter, mijn fractie krijgt geluiden dat binnensportverenigingen nog steeds de volle huurprijs betalen aan sportfondsen terwijl wij dachten dat sportfondsen door ons als gemeente gecompenseerd werden omdat hun huurders geen gebruik mogen maken van de binnensportaccommodaties. Kunt u ons uitleggen hoe de compensatie van binnensportverenigingen

in elkaar zit? Met andere woorden, hoe komen we als gemeente de binnensportverenigingen tegemoet?

De VOORZITTER: Dank u wel. Dit wordt de maidenspeech is van de heer Sidali, zojuist beëdigd en nu al gevraagd om namens het college antwoord hierop te geven. Gaat uw gang, mijnheer Sidali.

Wethouder SIDALI: Dank u wel voorzitter, met alle liefde beantwoord ik deze vraag. Dank voor het stellen van deze vraag. Als kersverse wethouder van Sport zie ik dat sportverenigingen hard worden geraakt door de coronacrisis terwijl ik een groot hart heb voor sport en ook de waarde zie van sport voor onze inwoners. De signalen die u ontvangt, kloppen grotendeels. Zowel de binnen- als buitensport betalen de huur voor gebruik van sportaccommodaties en we volgen daarmee het rijksbeleid en de oproep van Sportbond NOC*NSF aan het begin van de lockdown. Wanneer iedereen zijn lasten blijft betalen, wordt de last verdeeld over een grote groep gebruikers en dat zijn de sporters. Tot op heden gaat dat goed want de leden blijven nagenoeg allemaal de contributie betalen waardoor de verenigingen de huur kunnen betalen en sportfondsen de huur kunnen betalen aan ons en wij niet alle verenigingen hoeven te ondersteunen. Maar mocht een vereniging toch in de problemen komen, dan kijken we daar natuurlijk gewoon naar en dan kunnen ze contact opnemen met Sportservice Haarlemmermeer. Gezamenlijk wordt dan gekeken of er nog paden zijn te bewandelen om de situatie te verbeteren. Daarbij gaan we uit van maatwerk en dan kijken we echt of de vereniging afdoende kan aangeven wat het probleem is en dan gaan we dus ook echt maatwerk toepassen voor deze sportvereniging. Voor compensatie zijn we natuurlijk afhankelijk van het rijk. U weet, het rijk heeft de afgelopen keer al gezegd 'we gaan het compenseren'. Maar dat is allemaal nog niet heel erg duidelijk. De vorige lockdown is dat wel gedaan. Toen werd er van maart tot mei, meen ik, compensatie gegeven en daar zijn we ook op ingegaan. Dus wat dat betreft, blijven we ook deze tweede lockdown in gesprek met elkaar en we kijken wat er vanuit het rijk komt, maar we blijven open voor onze sportverenigingen en de steun die ze nodig hebben. Daar gaan we met elkaar over in gesprek.

De VOORZITTER: Hartelijk dank, het was u maidenspeech dus u heeft gemerkt dat ik u wat meer ruimte gaf dan ik gewoonlijk doe. Allerlei collega-wethouders kijken mij nu aan 'waarom duurt dit zo lang?', maar het was uw maidenspeech. Ik roep u op om de volgende keer het antwoord wat te beperken. Dank voor deze reactie en u krijgt nog een paar vervolgvragen te beginnen bij mevrouw Elfers.

Mevrouw ELFERS: Dank u wel voorzitter en dank u wel mijnheer de wethouder voor dit mooie antwoord, met liefde gegeven en dat vindt mijn sporthart ook hele erg fijn. Toch heb ik een vervolgvraag want er zijn sportverenigingen die bij ons aangeven dat ze toch wel een derde ledenverlies hebben en u geeft aan dat dat minimaal is. 33% lijkt ons een behoorlijk percentage. Er zijn verenigingen die verschillen hebben en daar gaat mijn vervolgvraag over. De ene vereniging zegt 'we willen alleen betaalde krachten in dienst' en de andere vereniging zegt 'alleen de trainers van de selectie zijn betaalde krachten en de rest zijn vrijwilligers'. Er is in sportverenigingen gezegd 'een trainer is een betaalde kracht, en de rest niet'. U heeft het over maatwerk. Maakt u daar dan ook verschil in als gemeente, als het aankomt op de binnensportverenigingen en hoe zij het intern met elkaar geregeld hebben? Ik heb begrepen dat daar de problemen zitten en dat de communicatie met de gemeente stroef verloopt.

De VOORZITTER: Dank u wel. Ik ga nog even de andere vragen voor u ophalen mijnheer Sidali want er is nog een vervolgvraag van mevrouw Hussain.

Mevrouw HUSSAIN: Dank u wel voorzitter, ik wil de wethouder erop attenderen dat we daar schriftelijke vragen over hebben gesteld en ik hoor graag of we daar ook nog antwoord op krijgen.

Volgens mij gaan die voor actuele vragen.

De VOORZITTER: Dat klopt zeker. Ik kijk even naar de griffie want als er vragen schriftelijk zijn, dan hebben die voorrang, maar ik weet niet zeker of dat dezelfde vragen zijn. Mevrouw Elfers, u zegt dat dat andere vragen zijn?

Mevrouw ELFERS: Ja, ik ben daarvan op de hoogte gesteld door de griffie, zeer keurig, en ik heb die vragen toen ook drie kwartier later ontvangen en doorgenomen en daar gaat het echt over de sport-/voetbalverenigingen en ik heb het echt over de binnensportaccommodaties. Die zijn niet opgenomen in de vragen van de PvdA.

De VOORZITTER: Dan stel ik voor dat we ze in de breedte beantwoorden want u stelt een heleboel vragen en ik denk dat het heel prettig is als we uw vraag ook meenemen in de beantwoording en dat even wat breder trekken, dan heeft u het allemaal op schrift. Is dat akkoord?

Mevrouw ELFERS: Dat is akkoord. Wilt u dat van mij dan even schriftelijk toegezonden krijgen voor het gemak of is dit voldoende?

De VOORZITTER: Volgens mij is dit voldoende. U heeft uw vraag duidelijk gesteld en de vraag is of u dan bij de beantwoording van de vragen van de PvdA ook de vraag mee wilt nemen hoe dat zit met de binnensportaccommodaties. Als daar dan nadere vragen over zijn, kunt u die schriftelijk stellen. Zullen we het zo doen? Want ik heb nog een heleboel andere vragen dus ik probeer naar de volgende vraag te gaan. Dank u wel mevrouw Elfers voor uw medewerking, dan ga ik naar de PvdA.
Mevrouw Hussain.

Mevrouw HUSSAIN: Dank u wel voorzitter, op 15 januari jl. zijn we per brief geïnformeerd over de luchtkwaliteit van de schoolgebouwen in Haarlemmermeer. Ik wil het college graag hiervoor bedanken. In de brief heeft mijn fractie mogen lezen dat 45% van de scholen niet of bijna niet voldoet aan de minimumkwaliteitseisen. De PvdA vindt het belangrijk dat de luchtkwaliteit in deze scholen op orde is, met name als het onderwijs straks weer hervat wordt. Naar aanleiding van de brief wil ik twee vragen stellen aan het college: kunt u aangeven of de scholen inmiddels maatregelen hebben genomen om aan deze kwaliteitseisen te voldoen en kunt u ook aangeven hoeveel van deze scholen een aanvraag hebben ingediend voor de specifieke uitkering ventilatie in scholen om hieraan te gaan voldoen? Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel, ik ga naar wethouder Steffens namens het college.

Wethouder STEFFENS: Dank u voorzitter, en dank u mevrouw Hussain. U weet, dat heeft u vast gelezen, we hebben al een brief aan u gestuurd waarin in zijn algemeenheid het een en ander beschreven is. Ik kan u zeggen dat op dit moment stukken bij ons zijn aangeleverd voor een aanvraag en dat geldt dus voor een schoolgebouw en dat we weten dat er bij de schoolbesturen voor ongeveer zes schoolgebouwen aanvragen in voorbereiding zijn. Dat bij elkaar is al 35% van het aandeel waar nog wat aan moet gebeuren. Daar heeft u in de brief ook de andere getallen en percentages van kunnen zien. Als u vraagt 'wat doen ze nu op dit moment om toch zo snel mogelijk aan de eisen te voldoen, zo lang er nog geen maatregelen zijn getroffen?', dan kan ik zeggen dat alle schoolbesturen voortdurend bezig zijn om maatregelen te treffen om dat binnenklimaat waar dat mogelijk en nodig is, te verbeteren. Dat gebeurt bijvoorbeeld door natuurlijk te ventileren; als het niet zo koud is, zetten ze graag de ramen allemaal open. Dat is op dit moment misschien iets wat ze minder graag doen. Maar sommigen kijken ook naar het verbeteren van de bestaande ventilatiesystemen door ze schoon te laten maken en hier en daar aan te laten passen en ook door te kijken naar het daadwerkelijk gebruik

van bepaalde ruimten, verblijfsruimten noemen we dat dan, of het aanbrengen van ventilatieroosters en open zetten van de ramen, zoals ik al zei. Het is op dit moment erg lastig om het effect daarvan te kunnen meten want u weet dat de scholen zeer mager bezet zijn van wege de lockdown.

De VOORZITTER: Dank u wel. Ik begrijp dat het antwoord helder is. Dan ga ik naar mijnheer Vermeulen die een vraag heeft namens Forza!

De heer VERMEULEN: Ik had er zelfs twee ingediend voorzitter. Hoe wilt u dat ik dat doe? Een per keer?

De VOORZITTER: Ik heb het een beetje verdeeld, de vraag die ik nu zag, was naar aanleiding van een artikel. Zullen we daarmee beginnen?

De heer VERMEULEN: Dat klopt. We hebben het al even niet over scheef wonen gehad en nu konden we afgelopen week in De Telegraaf lezen dat er ook zoiets bestaat als scheef wonen turbo. Dat is een soort overdrive. Duizenden bewoners van een gesubsidieerde corporatiewoning blijken er een vastgoedimperium op na te houden. Nu zijn dat landelijke cijfers en de fractie van Forza! beseft dat dit een heel klein percentage is van de totale sociale woningvoorraad, maar in het kader van de gierende woningnood dan toch twee vragen. Zijn er van dit soort gevallen bekend in Haarlemmermeer en wat voor concrete acties lopen er bij onze gemeente op dit moment om scheef wonen tegen te gaan?

De VOORZITTER: Dank u wel. Overigens behandel ik de vragen op volgorde van binnenkomst en deze had u iets eerder gestuurd dan de ander, dus u komt straks nog een keer aan de beurt maar ik ga naar mijnheer Sidali om namens het college te reageren op deze vraag.

Wethouder SIDALI: Dank u wel voorzitter en dank voor het stellen van deze vraag. In Haarlemmermeer gaat het volgens het onderzoek om drie huurders van een woning van een corporatie. Zoals u weet, zijn er in totaal ruim 14.000 woningen in bezit van corporaties in onze gemeente. Laten we even vooropstellen dat we het onwenselijk vinden als sociale huurwoningen worden gebruikt door mensen die ook voldoende andere mogelijkheden hebben. Hierop zou eigenlijk in eerste instantie de wetgever in Den Haag actie moeten ondernemen want wat gebeurt hier, voorzitter? We volgen het rijksbeleid in dezen. Er is geen wet die verbiedt dat men een woning bezit en tegelijkertijd in een corporatiewoning woont. Er bestaat voor de toewijzing van een sociale huurwoning wettelijk ook geen vermogenstoets en dat geldt natuurlijk wel voor de huurtoeslag. Maar zoals ik al zei, dit is onwenselijk en we blijven hierover natuurlijk wel in contact met Ymere en Ymere bekijkt periodiek welke huurders een koopwoning hebben en dan volgt er een woonfraudeonderzoek. Dus zij handhaven daarop. We blijven wel met Ymere in gesprek en ook dit zullen we dan ter sprake brengen voor zover ze dat niet zelf al doen, voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel. Er zijn een paar aanvullende vragen, eerst van mijnheer Vermeulen en dan ga ik naar mevrouw Ballieux.

De heer VERMEULEN: Heel in het kort, ik vind het heel knap dat jullie zo snel hebben uitgezocht om hoeveel van die woningen het gaat.

De VOORZITTER: Mijnheer Beusenberg, zou u de microfoon uit willen zetten? Fijn dat u in ons midden bent, maar…

De heer VERMEULEN: Dan had ik nog een vervolgvraag en daar hoef ik nu geen antwoord op, maar

ik zou heel graag weten wat voor verdere inspanningen er binnen onze gemeente worden gedaan om überhaupt het scheefwonen tegen te gaan omdat het een beetje van de radar is verdwenen naar mijn gevoel.

De VOORZITTER: Dank u wel, dan ga ik naar mevrouw Ballieux voor een aanvullende vraag.

Mevrouw BALLIEUX: Dank u wel voorzitter, vooropgesteld dat ook de fractie van GroenLinks het natuurlijk ongewenst vindt dat mensen die eigenlijk zelf een huis hebben in een sociale huurwoning wonen, heb ik een vraag die daar misschien haaks op lijkt te staan. Hoe kan een woningcorporatie weten of iemand vermogen heeft of een huis? Ik vraag dat omdat we net met het toeslagenschandaal zitten en er zit ook een stukje privacywetgeving in en ik vraag me af hoe dit werkt.

De VOORZITTER: Dank u wel, eens kijken of mijnheer Sidali hier antwoord op kan geven een paar minuten na zijn beëdiging, gaat uw gang.

Wethouder SIDALI: Even richting de heer Vermeulen, ik zal daar schriftelijk even op terugkomen, dat lijkt me heel goed. In antwoord op de vraag van mevrouw Ballieux van GroenLinks, woningcorporaties kunnen dat niet zo snel weten maar wat ze doen, is periodiek toetsen. Wettelijk staat wel vast dat iemand die een woning heeft van een corporatie daar ook echt moet wonen. Als ze erachter komen dat je daar niet woont, dan gaan ze erachteraan en kijken ze 'hoe kan dat?'. Dan kunnen ze dat aanpakken maar ze kunnen niet zo gauw bij wat je verdient en wat je vermogen is. Zo werkt het niet. Het gaat om de wet toepassen, zo veel mogelijk daar echt wonen, en is dat niet het geval, als blijkt dat iemand daar niet woont, doen ze dat via de handhavingsmiddelen die er zijn en dan ben je het haasje zoals ze dan zeggen.

De VOORZITTER: Dank u wel voor het antwoord. Dan ga ik naar mevrouw Van 't Hull namens de VVD.

Mevrouw VAN 'T HULL: Ik had een tweetal vragen, dank u wel voorzitter. Ik begin met de eerste vraag over mogelijkheden voor evenementen. We zitten nu in de lockdown en ik denk dat wij niet de enige zijn die snakken naar wat meer mogelijkheden. In december hebben we al gevraagd of er met hulp van vaccinaties of sneltesten ook meer mogelijkheden zijn om horeca bijvoorbeeld open te stellen of evenementen te houden. Het college heeft inmiddels antwoord gegeven en ons laten weten daar nog niet heel veel mogelijkheden voor te zien. Het kabinet lijkt wel ruimte te zien en heeft zelfs een garantiefonds beschikbaar gesteld zodat alvast voorbereidingen getroffen kunnen worden voor evenementen. Ik vroeg me af of het college dit bericht ook heeft bereikt en wat er volgens het college nodig is om verder stappen te zetten richting een coronaproof zomer vol evenementen.

De VOORZITTER: Dank u wel, ik gaan namens het college naar wethouder Ruigrok voor een antwoord.

Wethouder RUIGROK: Dank u wel voorzitter, ook wij smachten naar die evenementen. We hebben kennisgenomen van dat bericht en dat meteen gedeeld met enkele organisatoren in onze gemeente, die € 300 miljoen is inderdaad goed nieuws. Het is beschikbaar voor grote evenementen van meer dan 3000 mensen en evenementen die na 1 juli zijn gepland, dus voor ons is bijvoorbeeld Awakenings daarvoor en Mysteryland daarna, dus dat is nog even afwachten. We moeten eerst ook nog de resultaten van de fieldlabs experimenten afwachten. Dat begint met voedbalwedstrijden en theatervoorstellingen en op basis van die resultaten wordt er verder gekeken. Wij hebben ons aangemeld bij fieldlab dus op het moment dat er weer wat kan, staan wij te trappelen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Geen nadere vragen, dan had mevrouw Van 't Hull nog een tweede vraag.

Mevrouw VAN 'T HULL: Ja, dat klopt, van een heel andere orde. De verkiezingen voor de Tweede Kamer zijn in aantocht. In het kader van de voorbereidingen vroegen we ons af hoe het staat met de voorbereidingen van onze gemeente voor deze verkiezingen, enerzijds met betrekking tot de coronamaatregelen, maar we hebben de afgelopen jaren gewerkt met posters ophangen op borden, wat een vrij rommelig aanzicht is voor onze inwoners en we vroegen ons af of er al gekeken wordt naar andere oplossingen. Dat is misschien nog niet bij deze verkiezingen mogelijk, maar misschien wel bij de gemeenteraadsverkiezingen volgend jaar. We horen graag hoe het daarmee staat.

Burgemeester SCHUURMANS: Dank u wel voor de vraag. Laat ik eerst zeggen dat we hopen dat de verkiezingen door kunnen gaan vanwege corona. We gaan ervoor dat ze doorgaan en dat ze op een veilige manier kunnen verlopen. Dat doen we door veel meer stemlokalen en meerdere stembureaus twee dagen extra open te doen, vooral voor de kwetsbare en oudere mensen. De 70-plussers mogen briefstemmen en in plaats van twee, mogen mensen drie volmachten meenemen zodat ook kwetsbare mensen via volmacht hun stem kunnen uitbrengen. Over de manier van stemmen kan ik nog niets zeggen want ik zit nog in de oriëntatiefase, maar we proberen ook out of the box leuke oplossingen te bedenken. Maar daar kom ik nog op terug want nogmaals ik ben nog aan het kijken hoe we dat gaan inrichten en wat het kost, want we zitten met het feit dat de verkiezingen duurder zijn dan voorgaande jaren en we worden niet helemaal gecompenseerd voor die kosten. Dus we moeten even kijken hoe het werkt.
Dan is het zo dat in de stembureau kuchschermen zijn tussen de kiezer en het stembureaulid, handschoenen, mond-neusmaskers, desinfectiegel, verplichte looproutes en we gaan op allerlei manieren afstandsmarges aanbrengen. We zijn ontzettend goed bezig om het zodanig in te richten en we hebben al duizenden mensen die zich aangemeld hebben om die stembureaus te bemensen. Dus als het doorgaat, zijn wij er klaar voor. Dat was het eerste deel.
Het tweede deel. Ik ben gewend dat ik de fractievoorzitters bij elkaar roep voor elke verkiezing en even een paar afspraken maak over hoe we omgaan met plakken en borden in de gemeente en noem maar op. Dus ik ga dat binnenkort ook doen. Laat ik zeggen dat ik ook gewend ben… Plakborden heb ik vroeger, toen ik zelf raadslid was, wel gebruikt, maar daarna nooit meer. Altijd waren het elektronische borden dus ik was echt verbaasd dat we die niet hadden en ik heb gevraagd offertes op te vragen. Ik weet niet of dat nog op tijd is en qua kosten kan, maar ook dat leg ik aan u voor want u kunt er ook voor kiezen om geen borden te plaatsen. Die drie keuzes leg ik altijd aan fractievoorzitters voor. Dus verwacht dat uw fractievoorzitters binnenkort worden uitgenodigd om die vraag aan u voor te leggen en daar samen afspraken over te maken. Mijnheer Klijn heeft nog een aanvullende vraag.

De heer KLIJN: Kort voorzitter, ik vroeg me af hoe die informatievoorziening gaat aan partijen die meedoen aan de verkiezingen maar niet in de raad zitten. U praat met de fractievoorzitters die in de raad zitten, maar hoe zit het met de anderen?

Burgemeester SCHUURMANS: Op het moment dat wij bijvoorbeeld afspreken dat u alleen maar op privéterrein maar niet op publiek terrein reclame maakt, wordt dat duidelijk gecommuniceerd en dat betekent dat dat bij partijen die dat niet hebben kunnen afspreken, wel gehandhaafd wordt. We gaan dat communiceren, maar u moet eerst een besluit nemen over wat u wilt, welke afspraken daarover gelden, want u gaat over deze gemeente. En de andere partijen hebben zich daaraan te conformeren. Zo zou ik het willen voorstellen, maar ik vind het belangrijk dat de fractievoorzitters met elkaar hier de afspraken over maken, die gaan erover. Mijnheer Van der Peet?

De heer VAN DER PEET: Voorzitter, dank u wel voor deze toelichting. Daar worden wij enthousiast

van want dit is ook een wens die wij al heel lang hebben. Ik wil nog graag weten op welke termijn dat overleg komt, heeft u daar een inschatting van?

De VOORZITTER: Ja zeker, ik heb zojuist begrepen dat u op 4 februari a.s. nog niets te doen heeft en ik zou het zonde vinden dat u die avond dan niets te doen heeft terwijl u er rekening mee gehouden heeft, dus ik denk dat u zomaar als fractievoorzitters en uitnodiging daarvoor krijgt op die avond zodat ik redelijk kan bedenken dat u dan kunt. Maar u hoort van mij. Mag ik het zo afronden want ik heb nog veel meer vragen. Akkoord. Dan ga ik naar mijnheer Salhi van HAP.

De heer SALHI: Dank u wel voorzitter. Onlangs kopte HCnieuws over de zorgen en de nadelige effecten in Badhoevedorp met betrekking tot het autoluw verkeersplan van Amsterdam. Ook in Sloten en Nieuw-Sloten is de weerstand groot. Tijdens de rondleiding op locatie werd ons dat nog eens bevestigd. De signalen zijn duidelijk en daarmee is de onrust van de inwoners erg groot. Namens mijn fractie twee vragen. Hoe staat het met de participatie want we ontvangen een beetje signalen dat Badhoevenaren zich niet gehoord voelen en dan druk ik mij zacht uit. Zijn er uitkomsten over die participatie die mogelijk gedeeld kunnen worden?
De tweede vraag is ook heel belangrijk. Dat is ook een oproep die gedaan is om nog een keer alle opties bij elkaar te halen en een afweging te maken om een integrale aanpak voor het gebied te maken. Daar hoort ook bij wat uit die participatierondes komt. Dat waren de vragen, dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel, dan ga ik naar wethouder Ruigrok voor de beantwoording van die vragen.

Wethouder RUIGROK: Ja, bedankt. Ik snap die onrust en ik hoor dat natuurlijk ook van mijnheer Salhi, niet voor niets ben ik daar gaan fietsen en heb ik contacten met verschillende partijen die daar actief mee bezig zijn. We zijn juist ingesprongen op de plannen van Amsterdam om te voorkomen dat er extra druk ontstaat op de Sloterbrug en onze kant van de Ringdijk, bijvoorbeeld die suggestie om van die rotonde een T-splitsing te maken, die we van de verkeersdeskundige hebben gekregen. Amsterdam heeft nadrukkelijk toegezegd dat alle bewoners die belanghebbend zijn, betrokken zullen worden hierbij dus dat gaat ook over de bewoners in Badhoevedorp, in Nieuwe Meer, op de Ringdijk. Dat proces van inspreken en reacties is nu begonnen en zoals u ook heeft gehoord, we gaan er zelf ook een informatieve sessie over hebben in Haarlemmermeer. Dus alle mogelijkheden worden besproken en de participatie is nu echt volledig in gang gezet.

De VOORZITTER: Ik kijk of er een aanvullende vraag is. Dat is niet het geval. Dan dank ik u voor vraag en antwoord en dan ga ik naar mevrouw Ballieux namens GroenLinks.

Mevrouw BALLIEUX: Dank u wel voorzitter, na het vallen van het kabinet is een groot aantal wetsvoorstellen door de Tweede Kamer controversieel verklaard, zoals bekend is; onder andere de Luchtvaartnota en de opening van Lelystad Airport zijn voor de vijfde keer on hold geplaatst. Maar wat naar mijn weten niet controversieel is verklaard, is de ontwerpvoorkeursbeslissing luchtruimherziening – dubbele woordwaarde – die de minister enkele uren voor het vallen van het kabinet ter inzage heeft laten leggen en waar tot en met donderdag 25 februari a.s. zienswijzen op kunnen worden ingediend.
Die herindeling van het luchtruim is noodzakelijk om de opening van Lelystad Airport mogelijk te maken en in feite gaat het om een geheel nieuwe indeling van het Nederlandse luchtruim met mogelijk grote gevolgen voor onze eigen gemeente en dus ook voor onze inwoners.
Ik heb daar drie vragen over.
De eerste is: kunt u ons vertellen welke gevolgen de herindeling van het luchtruim zou kunnen hebben voor de leefbaarheid in onze gemeente, bijvoorbeeld als wordt gesproken over het superpreferent gebruik van de Kaagbaan en de polderbaan, een herintensivering van het gebruik daar? Wat

betekenen die plannen voor de reservering van de tweede Kaagbaan bijvoorbeeld?
De tweede vraag is een simpele: bent u van plan een zienswijze in te dienen en hoe betrekt u ons, de gemeenteraad, daarbij?
De derde vraag gaat over de inwoners. We staan als GroenLinks echt voor een transparante overheid, dat vinden we heel belangrijk en we vinden dat de gemeente de bewoners actief zou moeten informeren over deze grote wijzigingen maar op de gemeentelijke website zien we nog helemaal niets staan, ook niet over de informatiebijeenkomsten bijvoorbeeld die het ministerie op 9 en 11 februari a.s. organiseert en ook niet over de mogelijkheid om zienswijzen in te dienen. We vragen ons af of u het met ons eens bent dat de Haarlemmermeer hier een actieve rol in zou moeten vervullen.

De VOORZITTER: Dank u wel, voor een reactie namens het college ga ik naar wethouder Nobel.

Wethouder NOBEL: Dank u voorzitter, laten we kijken of het kort kan. Nee, ik kan u nog niet zo veel vertellen over het effect. Dat is het antwoord op de eerste vraag. De consequenties voor de parallelle Kaagbaan, een letterlijk citaat is 'dat heeft geen consequenties voor de aanleg van de parallelle Kaagbaan'. Gaan we zienswijzen opstellen? Ja, met de ORS. Gaan we de gemeenteraad betrekken? Nee want dat is te kort dag dus dat gaat niet lukken. Overigens heeft u wel de mogelijkheid gehad om op de eerdere zienswijze van de luchtvaartnota te reageren en daar heeft u toen geen gebruik van gemaakt. De derde vraag gaat weer een beetje over de eerste, wat is het effect van die luchtruimindeling? Dat effect is nu nog heel moeilijk te voorspellen dus de vraag is dan ook: wat kun je nu met je inwoners delen als je nog niet precies het effect weet? Dat waren dan kort de antwoorden op de vragen, voorzitter.

De VOORZITTER: Ik weet niet of ze allemaal beantwoord zijn, ik kijk naar mevrouw Ballieux.

Mevrouw BALLIEUX: Het antwoord is eigenlijk nee. Ik ben nu even streng, we hebben niet gereageerd op de zienswijze de vorige keer omdat we zelf een zienswijze hebben ingediend en daarin staat onze reactie, overigens op uw zienswijze. Een tweede is dat ik het heel makkelijk vind dat u bij vraag drie zegt dat u daar geen rol voor zichzelf ziet. U zou toch op zijn minst kunnen communiceren dat er informatiebijeenkomsten zijn? We mogen wel over de hyperloops van alles lezen op de gemeentelijke kanalen, maar over de grote snelwegen die over onze gemeente komen en die misschien anders gaan lopen, vertelt u niets. Ik vind dat heel bijzonder en daar wil ik wel een antwoord op hebben. En ik wil ook graag weten: wat is uw inzet als er wordt gesproken over superpreferent gebruik van de Kaagbaan en de Polderbaan? Ik heb ergens gelezen 'elke zeventig seconden ergens een Boeing laten vertrekken of landen'. We willen hier ook huizen bouwen en de mensen die hier al wonen willen hier graag op een prettige manier wonen. Dus ik vraag eigenlijk kort en goed: wat is de inzet van dit college op dit dossier?

De VOORZITTER: Er is nog een aanvullende vraag van mijnheer Vermeulen.

De heer VERMEULEN: Het is eigenlijk een klein beetje meer een punt van orde voorzitter want dit is een heel ingewikkelde vraag waar we nu een soort sessie van aan het maken zijn. Ik dacht dat de bedoeling was dat we kort en bondig vragen aan de wethouder zouden stellen en ik wil dan ook verzoeken om dit schriftelijk af te doen.

De VOORZITTER: Ik ben het ermee eens maar ik stel voor dat de heer Nobel nog even de kans krijgt om te reageren en blijkt dat niet genoeg, dan stel ik voor dat mevrouw Ballieux het of schriftelijk doet, of een sessievoorstel doet. Maar u heeft een aantal vragen gesteld en ik kijk even of mijnheer Nobel een aantal daarvan kan beantwoorden of dat we meteen over moeten gaan tot een andere manier,

mijnheer Nobel?

Wethouder NOBEL: Het valt wel mee hoe ingewikkeld die vragen zijn, hoor voorzitter, en ik zit ook prima in de materie. Er ontstaat een misverstand dat nu al wordt vastgesteld hoe de routes zijn en dat is de reden dat we de inwoners daar nu nog niet in mee kunnen nemen. Als het rijk daar straks verder in is en dus ook participatie met inwoners op gaat stellen mag u uiteraard verwachten van de gemeente dat we ook inwoners daarbij betrekken maar op dit moment valt daar nog niet zo veel over te zeggen. En over de Kaagbaan is dit college heel erg duidelijk: die reservering voor die tweede parallelle Kaagbaan moet geschrapt en ook een andere baan is wat ons betreft niet aan de orde.

De VOORZITTER: Dan stel ik voor het hierbij te laten, of heeft u nog wat mevrouw Ballieux?

Mevrouw BALLIEUX: Ik wil nog even reageren. Ik heb nota bene met een link in de vragen gewezen op twee informatiebijeenkomsten op 9 en 11 februari a.s. Ik zou op zijn minst verwachten dat de wethouder een toezegging doet om dat te publiceren op de gemeentelijke website en aan de inwoners kenbaar te maken. Dat lijkt me wel het minste. En voor de rest zal ik hierop terugkomen in de sessie die we sowieso op ons verzoek hebben over de luchtvaartnota.

De VOORZITTER: Ik stel voor dat u dit meeneemt in de motivatie, dan kunt u dit onderwerp ook in die sessie bespreken. Dan gaan we door met de vragen die voorbereid zijn door mijnheer Jansen van GroenLinks.

De heer JANSEN: Dank u wel voorzitter. Vorige week heeft de gemeente Amsterdam een ontwerpomgevingsvisie neergelegd en daar staat een belangrijk onderwerp in, dat is onze mooie groene long, de Houtrakpolder. Nu zijn we daar afgelopen jaar een aantal keren op teruggekomen. Het is voor ons een belangrijk deel van de gemeente. In die ontwerpnota staat ook een verwijzing naar de Visie Noordzeekanaalgebied 2040 waarin de reservering van ons laatste stukje Houtrakpolder genoemd is om eventueel bij de haven te trekken. Mijn vraag is: gaat het college gelet op het collegeakkoord en de fusieafspraken met de oude gemeente Haarlemmerliede en Spaarnwoude over behoud van de Houtrakpolder een zienswijze indienen bij Amsterdam en wil het college de raad ook meenemen en betrekken hierbij?

De VOORZITTER: Dank u wel. Ik denk dat ik naar wethouder Sedee ga voor beantwoording namens het college.

Wethouder SEDEE: Ja, mijnheer Jansen, we hebben regelmatig contact over de Houtrakpolder en uw zorgen daarover. Die zorgen begrijp ik en het is zowel bij het provinciale bestuur als bij het Amsterdamse bestuur meer dan bekend hoe de gemeente Haarlemmermeer aankijkt tegen het behoud van prachtige stukje groen dat we hier hebben in de Houtrakpolder. Sterker nog, ik heb dat vorige week vrijdag nog aangekaart bij de wethouder van Amsterdam en gisteren heb ik daar nog een opmerking over gemaakt bij de directeur van de Port of Amsterdam dus aan alle kanten houden we wat we al afgesproken hebben met elkaar in het bestuursakkoord, dat we de Houtrakpolder willen behouden, onder de aandacht. We hebben ook een brief gestuurd onlangs en daar hebben we nog een keer benadrukt dat we achter alle afspraken staan, sowieso. Die brief heeft u ook gezien en die heeft het college op 13 november 2020 gestuurd aan het Bestuursplatform Noordzeekanaalgebied waarin we benadrukken dat we zuinig zijn op de polder en dat we achter de afspraken staan. Dan heeft u het over de omgevingsvisie van Amsterdam, althans het ontwerp, Amsterdam 2050. Ik heb daar ook even naar gekeken, zoals u begrijpt en voor de andere raadsleden, mocht u ook willen kijken, op pagina 183 staat een stuk over de haven. Maar er is nog een stuk goedgekeurd door de gemeente Amsterdam en dat is de Visie op de haven 2030. Dat heb ik even opgezocht en ik heb dat

even bekeken en op pagina 34 staat over de Houtrakpolder en uitbreiding van de haven een noot, ik vond hem zelf erg leuk, 'gemeenten Haarlemmerliede en Spaarnwoude, nu Haarlemmermeer, hebben bij de vaststelling van de visie NZKG 2040 expliciet niet het besluit genomen om de Houtrakpolder deels te reserveren voor mogelijke toekomstige uitbreiding van de haven na 2020'. Ja, daar staat het gewoon, volgens mij is dat in december vastgesteld. Dus ik moet me nog even beraden of we een zienswijze gaan indienen, ik denk zelf dat echt keurig overal belegd is wat onze visie is op dit gebied en anderen weten dat ook.

De VOORZITTER: Dank u wel. Als er geen aanvullende vraag meer is, dan heeft mijnheer Jansen nog een vraag.

De heer JANSEN: Dat klopt voorzitter, dat gaat ook over groen, maar dan wat anders. Kortgeleden heb ik met een bewoner door Zwanenburg gelopen en dan het gedeelte Midswaard, Banne, Hoekenes en het viel heel erg op dat de beschoeiingen van een aantal sloten en een vijver daar heel erg slecht waren. En ik heb van de bewoner meegekregen dat dat in 2017 al is aangeven bij het college en het verbaast me dat het nog zo lang in deze staat is gebleven en ook nog in die paar jaar verder achteruit is gegaan. Kan de wethouder aangeven of hij ervan op de hoogte is en of er iets gedaan kan worden aan het achterstallig onderhoud en binnen welke termijn? Ik realiseer me dat Rijnland hier ook een partij in is maar ik zie ook dat er een heel stuk grond van de gemeente is dat gewoon verdwijnt. Dus bij dezen de vraag.

De VOORZITTER: Dank u wel, ook voor deze vraag ga ik voor de beantwoording namens het college naar wethouder Sedee.

Wethouder SEDEE: Dank u wel voorzitter. Ja, mijnheer Jansen, we zijn op de hoogte van diverse locaties in Zwanenburg waar de beschoeiing hard achteruitgaat. En zoals u zelf net terecht zei, Rijnland heeft hier ook een rol. Rijnland heeft hier de rol dat ze het moeten opknappen, zij zijn verantwoordelijk voor het onderhoud van de beschoeiing. U zegt dat het in 2017 al is aangekaart. Dat is mij niet bekend en dat vind ik heel vervelend dus ik ga u nu toezeggen dat we volgende week contact zoeken met Rijnland en vragen wanneer ze de beschoeiing gaan repareren want dit kan natuurlijk niet. Als het in 2017 is aangekaart bij het college en er niets aan is gedaan, dat kan echt niet, u hoort zo spoedig mogelijk van mij.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan ga ik naar de heer Vermeulen terug ten slotte, die nog een actualiteitsvraag namens Forza! heeft, gaat uw gang mijnheer Vermeulen.

De heer VERMEULEN: Voorzitter, dank u wel. Dat was iets dat vandaag pas in het HCnieuws stond. We wisten natuurlijk al dat we het slechtste jongetje van de klas waren op economisch gebied vanwege de enorme krimp die we doormaken vanwege de coronamaatregelen die het kabinet heeft getroffen. En nu blijkt ook inderdaad – en dat is een beetje in het verlengde van het slechtste jongetje van de klas zijn – dat het aantal faillissementen ook met 30% is gestegen. We houden bij Forza! dan ook ons hart vast voor wat de toekomst gaat brengen. Er komt dan ook een aantal vragen en de eerste is een beetje flauw want ik weet dat de portefeuillehouder in dezen ogen en oren aan alle kanten heeft en precies weet wat er aan de hand is, maar ik wil toch vragen of de portefeuillehouder deze bedrijven al in het vizier had en ik wil graag weten welke inspanningen het college heeft betracht om deze bedrijven de door de overheid veroorzaakte economische crisis te laten overleven. Tot zover mijn vraag, voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel, voor de beantwoording namens het college ga ik naar wethouder Rip.

Wethouder RIP: Dank u wel voorzitter en dank u wel voor de vraag, mijnheer Vermeulen. Laat ik kort zijn. Op de eerste vraag, nee, dat had ik niet. Ik heb de cijfers gezien en die hebben we binnengekregen afgelopen week. We zijn bezig die te verwerken en zoals u van het college gewend bent, zult u dat terugzien in de nieuwe coronamonitor waarin de cijfers van de faillissementen terugkomen. We zijn als college bezig met de voorbereiding om u weer een brief te sturen in februari waarin we de laatste stand van zaken met betrekking tot de coronamaatregelen met u willen delen. De laatste vraag was 'wat heeft het college gedaan om dit eventueel te voorkomen?' Dat is een dusdanige lijst met zaken, als u het toestaat, zullen we dat goed verwoorden in de brief de coronamonitor die u binnenkort ontvangt. Vindt u dat goed?

De VOORZITTER: Mijnheer Vermeulen.

De heer VERMEULEN: Ik ben een klein beetje teleurgesteld. Ik had echt verwacht van onze wethouder dat hij ogen en oren had en dat hij wist wat er speelde in onze gemeente. Het blijkt dat dat niet het geval is dus dat is jammer. Dan komt hij met een hele lijst van zaken die hij voor deze bedrijven die hij niet op het vizier had, gedaan zou hebben, en we wachten zijn coronamonitor af maar daar hebben natuurlijk al die bedrijven die omvallen weinig aan. Ik zou toch…

Mevrouw VAN DER MEIJ: Mag ik een ordevoorstel doen voorzitter? Want de heer Vermeulen doet nu een beetje hetzelfde truckje als waar hij net iemand anders van beschuldigde, namelijk een debat beginnen over een onderwerp waarvan de actualiteitswaarde… Los van het feit dat er nu mensen thuis zitten met een failliet bedrijf, dat is heel actueel, maar bij de beantwoording van deze vragen zou je je kunnen afvragen of dat dan per se nu moet.

De VOORZITTER: Dank u wel. De actualiteit ligt in het feit dat het gisteren bekend is geworden, moet ik eerlijk zeggen want ik heb zelf in de Facebooksessie een andere versie gegeven dus die snap ik. Ik zie het als aanvullende vraag en als dat niet lukt, vragen we de wethouder er schriftelijk op te reageren. Ik ga even de aanvullende vraag bij mijnheer Klijn ophalen.

De heer KLIJN: Dank u wel voorzitter, mijn vraag is wat de impact op werkgelegenheid is. Heeft u daar zicht op en zo niet, kunt u daar zicht op krijgen en kunt u de raad daarover zo spoedig mogelijk informeren en dan ook over de maatregelen die u gaat nemen om werkloosheid zo veel mogelijk te voorkomen? Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan is er nog een aanvullende vraag van mevrouw Ballieux.

Mevrouw BALLIEUX: Dank u wel voorzitter. Ik vind het heel goede vragen van mijnheer Vermeulen, maar de actualiteitswaarde ervan betwijfel ik en ik denk dat ze zo belangrijk zijn dat het mij beter lijkt om dit schriftelijk af te doen. Want er is geen actualiteitswaarde en bij het onderwerp waar ik het net over had, is die er wel want we moeten op 25 februari a.s. een zienswijze indienen.

De VOORZITTER: Dank u wel, dan kijk ik of ik alles heb gehad, wilt u nog reageren mijnheer Rip?

Wethouder RIP: Ja, zeker want ik vind het een beetje flauw. Vorige week hadden we het bericht in de media over de faillissementen, dat die in 2020 naar beneden zouden zijn gegaan. Dat was een heel apart bericht, kunt u nagaan hoe scherp we er op zitten als college, die berichten heb ik ook goed op het netvlies gehad. Deze week komt er een ander bericht dat een beetje meer in de lijn ligt met de economische afhankelijkheid en de situatie waarin onze regio en onze gemeente verkeert, met Schiphol in onze gelederen. Dus we hebben er goed zicht op en we zullen u in de komende periode de laatste stand van zaken op schrift meegeven en ook acties die we hebben gedaan en die nog

lopen om dit te beheersen en op te lossen.

De VOORZITTER: Oké, dank voor de reactie, dan sluit ik de vragen af.

De heer KLIJN: Voorzitter, ik heb nog geen reactie gehad op mijn vraag met betrekking tot de werkgelegenheid, is dat meegenomen, mijnheer Rip?

De VOORZITTER: Ik neem aan dat het breed werd bedoeld door mijnheer Rip?

Wethouder RIP: Ja zeker, en ik wil iedereen meegeven: in Q1 kom ik uitgebreid terug bij uw raad want dan staat het op de agenda en dan gaat het ook over de werkgelegenheid en vooral over de rol die we spelen in het Regionaal Werkcentrum dus dat staat allemaal al gepland. Dus ik hoop dat u daar tevreden mee bent.

De VOORZITTER: Dan stel ik voor dat we nu de vragensessie afronden. U bent weer helemaal op de hoogte van de actuele vraagstukken. We gaan naar mijnheer Van der Peet die heeft verzocht twee mededelingen te doen, de eerste vanuit zijn hoedanigheid van voorzitter van de klankbord/werkgroep Bereikbaarheid Bollenstreek-Haarlemmermeer. En u heeft ook gevraagd een mededeling te mogen doen vanuit uw hoedanigheid van voorzitter van de Werkgroep Omgevingswet.

De heer VAN DER PEET: Dank u wel voorzitter, ik begin met de Werkgroep Bereikbaarheid Bollenstreek-Haarlemmermeer. Ik wil graag onder de aandacht brengen dat er op 4 februari a.s. een tweede sessie staat gepland, waar we hopen dat zo veel mogelijk woordvoerders kunnen aansluiten. Het staat ook in iBabs. We maken voortgang, ik verwacht dat we in maart een eerste concrete actie kunnen zien richting de buurgemeenten, zowel vanuit het bestuur, als vanuit de raad, in de vorm van een gezamenlijk congres. Daar gaan we het over hebben. Dus ik hoop dat zo veel mogelijk woordvoerders verkeer en vervoer op 4 februari a.s. willen aansluiten.

De VOORZITTER: Ik wil hier toch even iets aanpassen want noemt u mij dan een heel strenge voorzitter, maar soms helpt het als we even scherp neerzetten waar we het over hebben. We hebben het niet over een sessie, maar over een bijeenkomst en niet over een formele raadswerkgroep, maar een groep mensen die bij elkaar zitten naar aanleiding van de motie door de raad geaccordeerd, maar geen formele raadswerkgroep. Laten we de terminologie sessie en werkgroep dan ook alleen gebruiken voor die zaken. Voor de rest is de uitnodiging natuurlijk gedaan aan u allen. Ik ben misschien een purist maar ik houd ervan om voor iedereen scherpte te hebben waar we het over hebben anders krijgen we straks allemaal vragen over het feit dat er een sessie zou zijn. Maar ik wil uw uitnodiging absoluut niet tenietdoen, iedereen is uitgenodigd om daarbij aanwezig te zijn, begrijp ik.

De heer VAN DER PEET: Dat klopt, dat gaat dus om een bijeenkomst, de volgende is de informatieve sessie die mede op initiatief van de Raadswerkgroep Omgevingswet wordt georganiseerd en die is ook op 4 februari a.s. en gaat over ruimtelijke begrippen. Ook daar nodig ik echt zo veel mogelijk collega-raadleden voor uit want dat is een sessie die is bedoeld om duidelijk te maken hoe we nu eigenlijk omgaan met rijksregels en met provinciale regels bij ontwikkelingen in onze Haarlemmermeer en waar we tegen aanlopen. Daar worden allerlei termen en dergelijke uitgelegd dis die is echt van harte aanbevolen.

De VOORZITTER: Ook dit is een informatieve bijeenkomst, maar ook daar geldt dat u van harte uitgenodigd wordt aanwezig te zijn. Zijn daar nog vragen over? Niet het geval, dank u wel voor uw mededelingen en ik neem aan dat deze informatie ook op een andere manier nog te vinden is zodat u

weet waar u moet zijn en hoe laat.
Dan gaan we het eerste gedeelte van deze gemeenteraad afronden, ik ga zo schorsen, maar eerst vertel ik u nog dat tussen 19.00 en 20.30 uur een sessie plaatsvindt waarin de voorzitter van de Veiligheidsregio Kennemerland verantwoording aflegt over de aanpak bestrijding COVID-19 en waarin alle vragen over corona door de raad kunnen worden gesteld en van 20.30 tot 22.00 uur is er een sessie over de Uitvoeringsagenda Klimaatadaptatie. Als u de stemmingen wilt bijwonen, en dan heb ik het niet over de raadsleden want die zijn daar vanzelfsprekend bij aanwezig, maar wilt u dat volgen, dan kunt dat doen vanaf 22.15 uur vanavond, ik wens u smakelijk eten en zie u straks terug. Ik schors deze vergadering. Dank u wel.

Schorsing

De VOORZITTER: Ik heropen de raadsvergadering en ik begin met een omissie want aan het eind van de dag is een verzoek van Forza! bij ons binnengekomen en dat had ik aan u moeten voorleggen. Dat moet onderdeel zijn van de notulen, vandaar dat ik het hier alsnog aan u voorleg. Forza! verzoekt om afschriften van brieven uit week 1, brief 4 en 7, uit week 51 brief 34 en uit week 52 brieven 3 en 4 en uit week 53 brieven 1 en 2. Die staan in de notulen, dan hebben we dat geregeld in ieder geval en dan gaan we over tot de stemmingenlijst.

4. Stemmingen

a. Verblijfsaccommodatiebeleid gemeente Haarlemmermeer 2021-2025 (2020.0002664)

De VOORZITTER: Wenst iemand hier een stemverklaring over af te leggen? Wenst iemand hier tegen te stemmen? Dat is niet het geval, dan is het aangenomen.

b. Verklaring van geen bedenkingen voor het bouwen van 136 woningen op het perceel Westerdreef 9 te Nieuw-Vennep (2020.0003328)

De VOORZITTER: Wenst iemand een stemverklaring af te leggen? Mevrouw Ballieux, GroenLinks, gaat uw gang.

Mevrouw BALLIEUX: Dank u wel voorzitter, GroenLinks zal wel instemmen met dit plan, maar met een stemverklaring die gaat over twee dingen. De eerste was dat de inspreker heeft aangegeven dat hij heel veel moeite heeft moeten doen om met ons in contact te komen en dat hij het gevoel had dat hij niet actief was betrokken bij dit plan dat in zijn onmiddellijke omgeving plaatsvond. Dat vindt GroenLinks jammer. Iets anders dat wij betreuren is dat er een hoorzitting is geweest en dat de gemeenteraad heeft besloten daar verder niet in openbaarheid over te vergaderen en gelijk tot stemming over te gaan. Dat vinden we niet de goede gang van zaken en dat willen we graag nu even in de beraadslaging en in de notulen opgenomen hebben.

De VOORZITTER: Dank u wel, dat zal gebeuren. Dan ga ik naar mijnheer Achterbergh, VVD.

De heer ACHTERBERGH: Dank u wel voorzitter, ik heb het verzoek namens mijn fractie gedaan om het meteen op de stemmingenlijst te plaatsen en dat heeft te maken met het feit dat we woningen nodig hebben. De hoorzitting heeft ons niet op andere ideeën gebracht en ik heb ook contact gehad met mensen die heel graag willen dat hun woning gebouwd wordt en dat gaan we met dit plan doen. Dus de VVD zal voor stemmen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Den Butter, ChristenUnie-SGP.

De heer DEN BUTTER: Dank u wel voorzitter, een aansprekend plan voor woningbouw in Nieuw-Vennep. Met name vanwege het percentage middenduur en sociaal, meer dan 50%, is het voor ons een witte raaf. We zijn wel teleurgesteld in de afhandeling als hamerstuk. GroenLinks zei het ook al. Nadat er burgers uitgebreid bezwaar hebben gemaakt en hebben ingesproken, hebben wij niet het fatsoen het hier als raad nog over te hebben. De vorige vergadering werd een referendumverordening ingevoerd voor meer zogenaamde burgerparticipatie, tegelijkertijd werd hier de vergadering, werkelijke participatie, deze sessie, geschrapt. Desondanks zullen we toch voor het voorstel stemmen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Schaap, Forza!

De heer SCHAAP: Dank u wel voorzitter, we hebben de bezwaren gehoord en begrijpen de frustratie van bewoners en insprekers. Echter, we hebben de situatie daar zelf ook bekeken en moeten constateren dat de bezwaren niet opwegen tegen de nood en de noodzaak die er zijn voor nieuwe woningen voor woningzoekenden in onze gemeente. 136 woningen zijn zeer welkom, we stemmen voor.

De VOORZITTER: Dank u wel. Daarmee heb ik alle stemverklaring opgehaald? Dat is het geval. Wenst iemand tegen dit voorstel te stemmen? Niet het geval, dan is het aangenomen.

c. Bestuurlijke kaders rechtmatigheidsverantwoording in de jaarrekening (2020.0003279)

De VOORZITTER: Wenst iemand hier een stemverklaring over af te leggen? Wenst iemand hier tegen te stemmen? Dat is niet het geval, dan is het aangenomen.

d. Voorbereidingskrediet Intentieovereenkomst MSolutions Planetenweg Hyde Park (2020.0003267) (geheime bijlagen)

De VOORZITTER: Wenst iemand hierover een stemverklaring in te dienen? Niet het geval. Wenst iemand hier tegen te stemmen? Dat is niet het geval, dan is het aangenomen.

e. Verzoek Veiligheidsregio Kennemerland (VRK) om zienswijze oprichting werkgeversvereniging (2020.0003413)

De VOORZITTER: Wenst iemand hier een stemverklaring over af te leggen? Niet het geval. Wenst iemand hier tegen te stemmen? Dat is ook niet het geval, dan is het aangenomen.

f. Kredietaanvraag voor het herstellen en opnieuw inrichten van de openbare ruimte op Spoorzicht-Noord te Nieuw-Vennep (2020.0003280)

De VOORZITTER: Een stemverklaring van de heer Klijn van de PvdA.

De heer KLIJN: Dank u wel voorzitter, ik wilde toch uitspreken dat ik heel blij ben en mijn fractie heel blij is dat er eindelijk na een jaar of vijftien in het gebied voor de ondernemers in kwestie riolering aangelegd kan worden en eindelijk lantaarnpalen kunnen komen. Ik weet dat het niet de schuld is van het college, maar dat het komt door het faillissement waar we mee te maken hadden en een curator die niet mee wilde werken, maar we zijn heel blij dat er nu dingen gaan gebeuren daar en men daar binnenkort gewoon naar het toilet kan en dergelijke. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u, nog meer mensen die een stemverklaring wensen af te leggen? Niet het geval, wenst iemand tegen te stemmen? Ook niet het geval, daarmee is het aangenomen.
Ik zeg het niet gauw, maar ik ben blij dat we aan het einde van deze vergadering zijn. De stemming over g, h, i en j wordt namelijk schriftelijk aan u voorgelegd, die ga ik niet meer aan u voorleggen en dat is maar goed ook want ik denk dat het tijd wordt om deze vergadering af te ronden.

g. Benoemen tweede waarnemend voorzitter van de raad (2021.4460689)
h. Benoemen lid Werkgeverscommissie burgemeester (2021.446070)
i. Benoemen lid Werkgeverscommissie griffier (2021.4460721)
j. Uitbreiden leden en benoemen van een lid in de Werkgroep Werkwijzen Raad (WWR) (2021.4460734)

Agenda's 11 en 18 februari 2021
De VOORZITTER: Maar dat doe ik niet voordat ik de agenda's van 11 en 18 februari a.s. aan u heb voorgelegd en ik weet dat een aantal mensen het woord hierover wenst te voeren, te beginnen met mijnheer Klijn van de PvdA.

De heer KLIJN: Dank u wel voorzitter, zoals u gewend bent ondertussen bij de agendavaststelling een opmerking over wat er staat. In de agenda van 11 februari ontbreekt de vaststelling van het verslag van 21 januari, als dat toegevoegd kan worden?

De VOORZITTER: Ik heb twee opmerkingen: we zouden u graag inlijven bij de griffie en/of bij het presidium want dat zou heel veel van deze omissies voorkomen. We gaan het aanpassen met dank voor uw opmerkzaamheid. Dan ligt er nog een verzoek van de heer Achterbergh van de VVD.

De heer ACHTERBERGH: Dank u wel voorzitter. Zoals de meeste raadsleden weten, zal 11 februari a.s. het initiatiefraadsvoorstel van de VVD worden behandeld in verband met de nieuwe Wet inburgering. Ik heb alle woordvoerders gesproken en technisch bijgepraat maar ik heb ook het signaal gekregen van minstens een raadslid dat toch graag een technische bijeenkomst heeft. Dus ik wil vast meegeven dat op 8 februari om 19.00 uur, u krijgt daar nog schriftelijk bericht over, ik als initiatiefnemer een technische briefing zal organiseren voor alle raadsleden om uit te leggen wat de verschillen zijn tussen de oude en de nieuwe wet en wat dat voor ons als raad betekent. Dat gezegd hebbend, hoeft de sessie niet verplaatst te worden en kan die op 11 februari gewoon plaatsvinden.

De VOORZITTER: Sessie? Het heet geen sessie, mijnheer Achterbergh.

De heer ACHTERBERGH: Nee, het is een informatieve bijeenkomst, maar de sessie is op 11 februari, dat is wel een sessie.

De VOORZITTER: Dank u wel, dan ga ik naar mijnheer Den Butter.

De heer DEN BUTTER: Ik wil wat zeggen over de vergadering van 18 februari. Daar hebben we twee onderwerpen staan. We hebben vanmiddag een informatieve sessie gehad over de Metropoolregio Amsterdam waarin werd gezegd dat die sessie wellicht wat korter kon, maar ik zag ook in de informatie van het presidium dat we er rekening mee moesten houden dat de eerste sessie wat uit zou kunnen lopen als er insprekers zouden zijn. Het lijkt me verstandig om beide sessies anderhalf uur te maken.

De VOORZITTER: Ik kijk even naar de griffie. Er wordt een voorstel gedaan om beide sessies anderhalf uur te maken. We hebben geen presidium meer voor die tijd dus we moeten het hier

bespreken. Er ligt een ordevoorstel. Mijnheer Den Butter vraagt beide sessies anderhalf uur te laten duren. Kunt u daarmee instemmen? Mijnheer Klijn.

De heer KLIJN: Ja daar kan ik mee instemmen, ik vind dat een heel verstandig voorstel, 50-50 lijkt mij een heel goede verdeling.

De VOORZITTER: Mooi, dan vraag ik of er mensen zijn die er niet mee in kunnen stemmen? U vindt het allemaal een verstandig voorstel? Dank u wel mijnheer Den Butter. Dan gaan we de agenda als zodanig aanpassen. Met deze aanpassingen ga ik naar mijnheer De Vries.

De heer DE VRIES: Voor u gaat sluiten, voorzitter, ik merk dat het een heel lange dag voor u is geweest en ik denk dat ik namens alle raadsleden spreek als ik zeg dat we ons heel goed kunnen voorstellen wat u allemaal voor uw kiezen krijgt en ik wens u in ieder geval vanaf dit moment en heel goede nachtrust.

De VOORZITTER: Dank u wel, ik zal niet meer laten zien hoe erg ik eraan toe ben want ik merk dat u het heeft gezien, daarvoor mijn excuses maar ik ga inderdaad heel graag een einde eraan maken, niet omdat ik het niet gezellig vind met u, maar omdat mijn bed lonkt.

5. Sluiting

De VOORZITTER: Ik sluit deze vergadering. Ik dank u ontzettend voor uw bijdragen en een heel fijne voortzetting van de avond, dank u wel.

Sluiting 22.27 uur