SCHRIFTELIJKE VRAGEN (artikel 32 RvO)
(schriftelijke vragen worden kort en duidelijk geformuleerd. Bij de vragen wordt aangegeven of schriftelijk of mondelinge beantwoording wordt verlangd)

gemeente TEYLINGEN

Van (naam raadslid)	Milan Schenk & Inez Viele (Forum voor Democratie)
Aan	De voorzitter van de raad
Onderwerp	Tweede periode Spreidingswet voor Teylingen
Ingediend d.d.	04-08-2026
Verzoekt schriftelijke beantwoording	Schriftelijk.
Datum doorgezonden aan college/overige raadsleden door griffie:	Op 17 augustus 2026 doorgezet i.v.m. zomerreces.

Inhoud schriftelijke vraag

Uit de raadsbrief van eind juli j.l. blijkt dat het college deelneemt aan de Regionale Regie Tafel om te komen tot een regionaal bod voor de tweede periode van de Spreidingswet. Tevens blijkt dat Teylingen indicatief opnieuw een aanzienlijke opvangopgave krijgt opgelegd. Naar aanleiding hiervan stelt Forum voor Democratie de volgende vragen aan het college:

1. Klopt het dat het college op dit moment actief deelneemt aan gesprekken om te komen tot een regionaal bod voor de tweede periode van de Spreidingswet? Zo ja, wat is daarbij de inzet van het college? Graag een uitgebreide toelichting.

2. Heeft het college tijdens deze overleggen kenbaar gemaakt dat een meerderheid van de gemeenteraad zich heeft uitgesproken tegen een grootschalige opvanglocatie in Teylingen? Zo nee, waarom niet?

3. Welke concrete locaties worden op dit moment door het college onderzocht of besproken voor de eventuele opvang van asielzoekers, statushouders of alleenstaande minderjarige vreemdelingen?

4. Kan het college uitsluiten dat opnieuw wordt gezocht naar een locatie voor een AZC binnen de gemeente Teylingen? Zo nee, waarom niet?

5. Eerder bleek enkel de vrachtwagenparkeerplaats een geschikte locatie om opvang van asielzoekers te realiseren; kan hieruit worden opgemaakt dat er – nu deze locatie is afgevallen – geen nieuwe locatie binnen Teylingen zal worden voorgesteld? Zo nee, hoe verklaart het college dan dat dit eerder de enige geschikte locatie bleek?

6. Wat is het standpunt van het college over de onderstaande drie onderwerpen en hoe rijmt het college deze standpunten met het coalitieakkoord?
   - Wel/geen AZC in Teylingen;
   - Wel/geen opvang van asielzoekers in Teylingen;
   - Wel/geen uitvoering Spreidingswet in Teylingen.

7. Is het college bereid zich actief te verzetten tegen iedere vorm van gedwongen opvang die voortvloeit uit de Spreidingswet? Zo nee, waarom niet?

8. De minister kan uiteindelijk overgaan tot aanwijzing van een opvanglocatie wanneer gemeenten onvoldoende meewerken. Heeft het college al voorbereidingen getroffen voor een dergelijk scenario of gesprekken gevoerd over de mogelijke gevolgen daarvan?

9. Welke gevolgen verwacht het college voor de leefbaarheid, openbare orde, veiligheid en gemeentelijke voorzieningen wanneer Teylingen alsnog een opvanglocaties moet/zal realiseren?

10. Is het college bereid de gemeenteraad gedurende het gehele regionale proces actief en tijdig te informeren over iedere relevante ontwikkeling, zodat de raad niet pas bij een definitief voorstel wordt betrokken?

Datum antwoordbesluit college: 15 september 2026

Antwoord college:

[Herhaal de vragen en geef daaronder het antwoord van het college aan]

Vraag 1:
Klopt het dat het college op dit moment actief deelneemt aan gesprekken om te komen tot een regionaal bod voor de tweede periode van de Spreidingswet? Zo ja, wat is daarbij de inzet van het college? Graag een uitgebreide toelichting.

Antwoord 1:
De Spreidingswet betreft een wettelijke verplichting die door het Rijk is opgelegd aan gemeenten. Het college voert gesprekken aan de RRT (Regionale Regie Tafel) op basis van de kaders die door de raad zijn meegegeven om tot een regionaal bod te komen, en zo te voldoen aan de spreidingswet.

Vraag 2: Heeft het college tijdens deze overleggen kenbaar gemaakt dat een meerderheid van de gemeenteraad zich heeft uitgesproken tegen een grootschalige opvanglocatie in Teylingen? Zo nee, waarom niet?

Antwoord 2:
De Spreidingswet betreft een wettelijke verplichting die door het Rijk is opgelegd aan gemeenten. Het college voert gesprekken aan de RRT op basis van de kaders die door de raad zijn meegegeven. Een grootschalige opvanglocatie valt niet binnen die kaders.

Vraag 3:
Welke concrete locaties worden op dit moment door het college onderzocht of besproken voor de eventuele opvang van asielzoekers, statushouders of alleenstaande minderjarige vreemdelingen?

Antwoord 3:
Het college onderzoekt binnen de bestaande bebouwing of er mogelijkheden zijn. Eventuele locaties en/of bestaand vastgoed zal het college bij gebleken geschiktheid, in relatie met het regionale bod, delen met de raad.

Vraag 4:
Kan het college uitsluiten dat opnieuw wordt gezocht naar een locatie voor een AZC binnen de gemeente Teylingen? Zo nee, waarom niet?

Antwoord 4:
De gemeente heeft de wettelijke verplichting uitvoering te geven aan de Spreidingswet, op basis van de kaders die door de raad zijn meegegeven. Indien het college een mogelijke oplossing ziet die niet aan deze kaders voldoet, komt het college terug naar de gemeenteraad

Vraag 5:
Eerder bleek enkel de vrachtwagenparkeerplaats een geschikte locatie om opvang van asielzoekers te realiseren; kan hieruit worden opgemaakt dat er – nu deze locatie is afgevallen – geen nieuwe locatie binnen Teylingen zal worden voorgesteld? Zo nee, hoe verklaart het college dan dat dit eerder de enige geschikte locatie bleek?

Antwoord 5:
Eerder is breed locatieonderzoek gedaan, waarbij ook aan inwoners en ondernemers om locaties is gevraagd. Samen met het COA leek de vrachtwagenparkeerplaats de meest potentieel haalbare locatie om 80 alleenstaande Minderjarige Vluchtelingen AMV'ers op te vangen. Intussen worden ook andere richtingen onderzocht, zoals mogelijkheden binnen bestaande bebouwing.

Vraag 6:
Wat is het standpunt van het college over de onderstaande drie onderwerpen en hoe rijmt het college deze standpunten met het coalitieakkoord?
- Wel/geen AZC in Teylingen;
- Wel/geen opvang van asielzoekers in Teylingen;
- Wel/geen uitvoering Spreidingswet in Teylingen.

Antwoord 6:
De Spreidingswet betreft een wettelijke verplichting die door het Rijk is opgelegd aan gemeenten. Het college voert gesprekken aan de RRT op basis van de kaders die door de raad zijn meegegeven. Verplichtingen die voortvloeien uit de spreidingswet welke conflicteren met de door de raad gestelde kaders zullen we, in voorkomend geval, in relatie met het regionale bod, voorleggen aan de raad.

Vraag 7: Is het college bereid zich actief te verzetten tegen iedere vorm van gedwongen opvang die voortvloeit uit de Spreidingswet? Zo nee, waarom niet?

Antwoord 7:
Neen, actief verzet past niet bij de wettelijke kaders zoals die gesteld worden door de Rijksoverheid.

Vraag 8:
De minister kan uiteindelijk overgaan tot aanwijzing van een opvanglocatie wanneer gemeenten onvoldoende meewerken. Heeft het college al voorbereidingen getroffen voor een dergelijk scenario of gesprekken gevoerd over de mogelijke gevolgen daarvan?

Antwoord 8:
Het college bereidt binnen de regio een bod voor dat recht doet aan de regionale doelstelling. De inzet die Teylingen hiervoor eventueel levert, wordt aan de gemeenteraad voorgelegd voorafgaand aan indiening van het regionale bod. Met een dergelijk bod wil het college juist voorkomen dat het Rijk een locatie aanwijst met alle negatieve gevolgen van dien. Het college is van mening dat een dergelijk scenario wel op de achtergrond meegenomen dient te worden door de raad in de overwegingen.

Vraag 9:
Welke gevolgen verwacht het college voor de leefbaarheid, openbare orde, veiligheid en gemeentelijke voorzieningen wanneer Teylingen alsnog een opvanglocaties moet/zal realiseren?

Antwoord 9:
Dat is nu nog niet bekend. Deze gevolgen worden in kaart gebracht op het moment dat een locatie in beeld komt.

Vraag 10: Is het college bereid de gemeenteraad gedurende het gehele regionale proces actief en tijdig te informeren over iedere relevante ontwikkeling, zodat de raad niet pas bij een definitief voorstel wordt betrokken?

Antwoord 10:
Ja.

Datum afhandeling raadsvergadering:

Bijlagen: n.v.t.

SCHRIFTELIJKE VRAAG
In artikel 32 van het Reglement van Orde is aangegeven welke procedure van toepassing is op schriftelijke vragen en mondelinge vragen.

Schriftelijke vragen
In het kort zijn er de volgende eisen aan het indienen van schriftelijke vragen ingevolge artikel 32 RvO te verbinden:

- schriftelijke vragen worden ingediend bij de voorzitter, via de griffier. De griffier draagt er zorg voor dat de vragen zo spoedig mogelijk ter kennis van de overige leden van de raad en het college worden gebracht.
- Beantwoording van schriftelijke vragen door het college vindt zo spoedig mogelijk plaats, in ieder geval binnen dertig dagen nadat de vragen zijn binnengekomen.
- Bij de vragen wordt aangegeven of schriftelijke dan wel mondelinge beantwoording wordt verlangd.
- Mondelinge beantwoording vindt plaats in de eerstvolgende raadsvergadering.
- Indien beantwoording binnen de gestelde termijn niet mogelijk is stelt het verantwoordelijk lid van het college de vragensteller hiervan gemotiveerd in kennis, met daarbij aangegeven de beantwoordingtermijn.
- De antwoorden worden door het verantwoordelijk lid van het college aan de leden van de raad medegedeeld
- De vragen en antwoorden worden gelijktijdig met de ingekomen stukken aan de leden van de raad toegezonden.
- De vragensteller kan, bij mondelinge beantwoording in dezelfde raad en bij schriftelijke beantwoording in de eerstvolgende raad, nadere inlichtingen vragen omtrent het gegeven antwoord (na behandeling van de op de agenda voorkomende onderwerpen).
- In het presidium is afgesproken dat zolang er geen beantwoording op de schriftelijke vraag is ontvangen of gegeven er geen inhoudelijk discussie kan plaatsvinden omtrent de schriftelijke vraag.

In de toelichting van het RvO is het volgende aangegeven:
Het vragenrecht geeft aan de leden van de raad het recht informatie te vragen over aangelegenheden die tot de bevoegdheid van het college of de burgemeester behoren. Het karakter van deze vragen is primair van informatieve strekking.

In de hier aangegeven procedure wordt de vragensteller in de gelegenheid gesteld nadere inlichtingen over het antwoord te vragen aan degene die het antwoord heeft gegeven. Indien de vragensteller van mening is, dat de beantwoording van de vragen tot een besluit van de raad moet leiden, kan hij het recht van initiatief of het interpellatierecht benutten om het onderwerp of het voorstel op de agenda van de raad te krijgen.