gemeenteraad
Haarlemmermeer

Index raadsvergadering
raadsplein

raadsgriffie

raadsvergadering d.d. 25 november 2021

Index		**Pagina**
1.	Opening en mededelingen	2-3
2.	Vaststelling van de agenda van de huidige vergadering, verslagen van de raadspleinen van 4 november 2021 en 11 november 2021, ingekomen brieven en stukken ter kennisname	3-7
3.	Vragenuur	7-21
4.	Raadsdebat	21-44
5.	Stemmingen	44-49
5.	Sluiting	49

VERSLAG VAN DE VERGADERING VAN DE RAAD DER GEMEENTE HAARLEMMERMEER OP DONDERDAG 25 NOVEMBER 2021

Voorzitter: mw. M.H.F. Schuurmans-Wijdeven

De leden: dhr. M. Achterbergh-Copier, dhr. P.J. de Baat, mw. M.E. Ballieux-Hamel, mw. H.J. van den Berg, dhr. T.M. Blom, dhr. P.J. Boerman, dhr. H. den Butter, mw. N.M. Elfers, dhr. H.G.J. Heimerikx, mw. G.D.W. van 't Hull-Bettink, mw. R.F. Hussain (vanaf 17.06), dhr. C. el Idrissi, dhr. W.G. Jansen, mw. D. Kerkhoff, dhr. W.J.J.M. Klijn, mw. K. Kliphuis, mw. G. Knikker, dhr. H.C.M. Koning, mw. J. Koolmoes, mw. A.P. Maat, mw. C.F.M. van der Meij, dhr. E.J. van der Peet, mw. T.M.H. Reesink, dhr. J.J. Schaap, dhr. P.J.M. Schouten, mw. B.C. van Straten-van Diepenbeek, dhr. K. Sulmann, dhr. E. Vermeulen, mw. I.C. Vink-Albrecht, dhr. J.P.H. de Vries

Griffier: dhr. J. van der Rhee

Portefeuillehouders: dhr. J.N.J. Nobel, dhr. J.G. Rip, mw. M.H. Ruigrok, mw. M.L. Sedee-Schuitemaker, dhr. F. Sidali, mw. M. Steffens-van de Water

Inspreker: mevrouw Kuin

---

1. Opening en mededelingen

De VOORZITTER: Dames en heren, ik open de vergadering. Het is het raadsplein van 25 november en ik heet u allen van harte welkom, raadsleden hier en in de Burgerzaal. Kunt u mij verstaan? Helemaal achterin, mijnheer Den Butter, kunt u mij verstaan? Nee?

De heer DEN BUTTER: U bent luid en duidelijk nu.

De VOORZITTER: Gaat het goed? U zit in mijn zicht en als u mij niet hoort, moet u zwaaien. Dan gaan we daar iets aan veranderen.
Welkom, we zitten allemaal weer op 1,5 meter en hier in de raadzaal ook nog met schermpjes. We hebben afgesproken dat we dat ook doen bij de onderlinge ontmoetingen en ik weet dat u met elkaar wilt overleggen, maar ik verzoek u dat met een mondkapje op te doen en op afstand van elkaar.
We hebben bericht van verhindering ontvangen van mijnheer Beusenberg van SRH, van mijnheer Koomen van D66, mevrouw Van de Meeberg D66, mevrouw De Vries-Woolthuis van HAP, de heer Werner van VVD, de heer Meijer heeft zich ziekgemeld tot tegenbericht en van mevrouw Van den Berg weet ik dat zij later komt en mijnheer Vermeulen is inmiddels in het huis dus die komt niet meer later. En mijnheer Spijker is op dit moment afwezig, we kijken of hij nog binnenkomt. Mijnheer Klijn?

De heer KLIJN: Dank u wel voorzitter, als ik goed kijk in de Burgerzaal is mevrouw Hussain verlaat.

De VOORZITTER: Mevrouw Hussain is verlaat. Dat schrijven we op en mevrouw Koolmoes had nog een opmerking.

Mevrouw KOOLMOES: Ja voorzitter, we hopen dat mijnheer Salhi voor de stemmingen binnenkomt, maar het is erg druk voor mijnheer Salhi.

De VOORZITTER: Dat begrijp ik, ook hij staat als verlaat. Dan mijnheer Schaap.

De heer SCHAAP: Mijnheer Van Dijk is de hele vergadering afwezig maar ik heb gemist of u hem had opgenoemd.

De VOORZITTER: Ook hij wordt als afwezig genoteerd. Eens kijken of onze notulist het allemaal nog kan bijhouden. Maar het staat op de band.
Met deze mededelingen gaan we over naar een belangrijk moment want we hebben weer een assistent-griffier en dat is Mariska Boere. Zij is per 15 november jl. aangesteld als assistent-griffier bij de gemeente Haarlemmermeer en u kunt haar zo meteen in levenden lijve aanschouwen. Dat is omdat ze als eerste voor u allen de belofte gaat afleggen. Dus ik wil u verzoeken te gaan staan en ik vraag mevrouw Boere of ze tegenover mij komt staan.

"Ik verklaar dat ik, om als assistent-griffier benoemd te worden, rechtstreeks noch middellijk, onder welke naam of voorwendsel ook, enige gift of gunst heb gegeven of beloofd.
Ik verklaar en beloof dat ik, om iets in dit ambt te doen of te laten, rechtstreeks noch middellijk enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen;
Ik beloof dat ik getrouw zal zijn aan de Grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als assistent-griffier naar eer en geweten zal vervullen."

Mevrouw BOERE: Dat verklaar en beloof ik!

De VOORZITTER: Dan wil ik u van harte feliciteren en heel veel succes wensen. Als u zich even omdraait, dan kunnen al die raadsleden waar u voor werkt u ook even zien. Van harte welkom. (applaus)
En u komt in coronatijd dus het is niet makkelijk, maar het komt vanzelf goed. Sprak zij hoopvol.

2. Vaststellen van de agenda

De VOORZITTER: Dan wil ik met u overgaan tot het vaststellen van de agenda, de verslagen en de ingekomen stukken. Mevrouw Hussain is inmiddels ook aanwezig.
Bij het vaststellen van de agenda ga ik eerst namens het presidium voorstellen de volgende raadsvoorstellen aan de stemmingenlijst van vanavond toe te voegen en meteen in stemming te brengen. Dat gaat over het raadsvoorstel Bekrachtiging geheimhouding bijlagen bij raadsvoorstel Flexwonen Oosterdreef, Nieuw-Vennep: grondexploitatie en samenwerkingsovereenkomst Ymere, Bekrachtiging geheimhouding Aanvullende overeenkomst gronden Hyde Park Hoofddorp B.V. Beukenhorst-West, Bekrachtiging geheimhouding bijlage 1 bij het raadsvoorstel Verdichting en herziening grondexploitatie, stedenbouwkundig plan, conceptbeeldkwaliteitsplan, mobiliteitsplan, ontwerpbestemmingsplan, hogere grenswaarde Wet geluidhinder en Milieueffectrapportage beoordeling Lincolnpark Tweede Fase Hoofddorp en de Bekrachtiging geheimhouding brief aan de raad Informatie over garantstellingen Programmabegroting 2022-2025 en Bekrachtiging geheimhouding brief aan raad Beantwoording informatieve vragen van de fractie van het CDA over de Grondprijzennota 2022. Ik wil dit meteen in stemming brengen en ga daarvoor voor een stemverklaring naar mevrouw Ballieux.

Mevrouw BALLIEUX: Dank u wel voorzitter, bij de stukken zit nu ook een stuk over de garantstellingen. GroenLinks heeft er bezwaar tegen dat we dat geheim verklaren, dat mag wat ons betreft best openbaar zijn. We zullen instemmen met de rest, maar met deze niet.

De VOORZITTER: Dank u wel. Zijn er nog anderen die een stemverklaring willen afleggen? Ik zet mijn bril op voor de burgerzaal, maar ik zie daar geen handen dus dat betekent dat… Ja, mevrouw Knikker, gaat uw gang.

Mevrouw KNIKKER: Even voor de goede orde, voorzitter, we voegen ze toe aan de stemmingenlijst

en we stemmen vanavond over deze voorstellen, toch? Niet nu al gelijk?

De VOORZITTER: Nee, wat ik doe, is de geheimhouding aankondigen en meteen in stemming brengen want soms slaat de geheimhouding op de stukken die hierna aan de beurt komen. Dus dat doe ik eigenlijk altijd. Nu stemmen, op dit moment.

Mevrouw KNIKKER: Dan was ik in de war, helemaal goed voorzitter.

2.1.a Bekrachtiging geheimhouding bijlagen bij raadsvoorstel 'Flexwonen Oosterdreef, Nieuw-Vennep: grondexploitatie en samenwerkingsovereenkomst Ymere' (2021.0002644)

2.1.b Bekrachtiging geheimhouding Aanvullende overeenkomst gronden Hyde Park Hoofddorp B.V. Beukenhorst-West (2021.0002612)

2.1.c Bekrachtiging geheimhouding bijlage 1 bij het raadsvoorstel 'Verdichting en herziening grondexploitatie, stedenbouwkundig plan, concept beeldkwaliteitsplan, mobiliteitsplan, ontwerpbestemmingsplan, hogere grenswaarde Wet geluidhinder en Milieueffectrapportage beoordeling Lincolnpark Tweede Fase Hoofddorp' (2021.0002524)

2.1.d. Bekrachtiging geheimhouding brief aan de raad Informatie over garantstellingen Programmabegroting 2022-2025 met kenmerk X.2021.07142 (2021.0002488)

2.1.f Bekrachtiging geheimhouding brief aan raad Beantwoording informatieve vragen van de fractie van het CDA over de Grondprijzennota 2022 (X.2021.07903)

De VOORZITTER: Ik ga het in stemming brengen, wie wil tegen deze voorstellen stemmen? Dat is niet het geval dan is de meerderheid van de raad voor alle voorstellen met uitzondering van de fractie van GroenLinks die wordt geacht tegen de geheimhouding over de garantstelling Programmabegroting 2022-2025 te hebben gestemd.
Dan breng ik twee andere punten in die wel naar de stemmingenlijst gaan vanavond, dat betreft de RV Weigering ontwerpverklaring van geen bedenkingen voor bedrijfsgebouw Aarbergerweg 22 Rijsenhout en de herbenoeming van de leden van de jongerengemeenteraad. Die worden toegevoegd aan de stemmingenlijst. Als u daar verder geen opmerkingen over heeft, worden ze daar onderdeel van.
Dan is vanuit Forza! het verzoek binnengekomen om het raadvoorstel tweejarige pilot deelauto's van de stemmingenlijst van vanavond af te halen en hiervoor te spreken met de raad. Nu had ik mijnheer Vermeulen binnen zien komen, of gaat u het woord voeren, mijnheer Schaap?

De heer SCHAAP: Dank u wel voorzitter, het raadsvoorstel tweejarige deelauto's. We vinden dit typisch een onderwerp dat van tevoren in de raad besproken zou moeten worden. Het heeft best een economische impact en het is – of je nu voor of tegen bent – wel handig om daarover van gedachten te wisselen met het college. We hebben van tevoren ook schriftelijke vragen ingediend over dit onderwerp, waarbij we de tip kregen 'er wordt nog over gesproken in de raad, dus trek ze maar terug'. Tot onze nare verrassing zijn we er toch achter gekomen dat ze direct op de stemmingenlijst zijn geplaatst. Ik wil voorstellen ze nu van de stemmingenlijst af te halen en dan uiterlijk over twee weken het erover te hebben zodat we misschien nog dezelfde dag erover kunnen stemmen en ze toch op tijd zijn voor we er in januari met de hamer op hebben geslagen.

De VOORZITTER: Dus het voorstel is om er een sessie over te houden, begrijp ik, en ze van de lijst af te halen. Ik kijk even naar de griffier, want voor van de lijst afhalen is de helft plus een van de stemmen nodig en voor de sessie is dat dertien. In dit geval is dat vijftien. Ik ga even kijken wie voor is dit

van de stemmingenlijst af te halen, maar we gaan eerst even…

Mevrouw KOOLMOES: Mag ik wat vragen hierover voorzitter?

De VOORZITTER: Ja.

Mevrouw KOOLMOES: Als we er over twee weken wel over zouden praten, kan het dan dezelfde avond nog op de stemmingenlijst?

De VOORZITTER: Dat moet ik even aan de griffier vragen. Is het over twee weken 9 december? Dan hebben we twee raadsdebatten dus dat wordt lastig. Ik kijk of er stemverklaringen zijn of vragen. U wilt een reactie van het college horen? Ja, dat ga ik ook doen maar ik keek even of er nog andere vragen waren. Dan kijk ik of het college wil reageren op de vraag of er bloed uit vloeit als dit van de agenda wordt gehaald. Mevrouw Ruigrok.

Wethouder RUIGROK: Dank u voorzitter, laat ik dat niet herhalen. Op zich denk ik dat niet, en ik was er ook van uitgegaan dat we dat zouden kunnen bespreken, misschien in combinatie met een ander mobiliteitsonderwerp, bijvoorbeeld het mobiliteitsplan, maar het is aan het presidium en dat had het voorgesteld. Dus het is mij om het even, maar het zou fijn zijn als het niet nog heel lang duurt.

De VOORZITTER: Ik heb inmiddels begrepen dat als u besluit het van de lijst af te halen, het behandeld zou kunnen worden in een sessie op 16 december a.s. en erover kan worden gestemd op 23 december a.s. en dan kijk ik nog een keer naar mevrouw Ruigrok. Dat zou ook kunnen? Dat is nog op tijd?

Wethouder RUIGROK: We wilden graag januari '22 beginnen dus dat kan.

De VOORZITTER: Mijnheer Klijn.

De heer KLIJN: De PvdA heeft in de vorige raadsperiode al een aantal keer voorgesteld om te beginnen met een project deelauto's. We zijn heel blij dat het nu eindelijk zo ver is en dat er een raadsvoorstel op de stemmingenlijst staat. Wat ons betreft, kan het gewoon op de stemmingenlijst blijven, dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel, zijn er nog anderen die een stemverklaring willen afleggen? Mijnheer Van der Peet.

De heer VAN DER PEET: Wat mij betreft, is het een prima voorstel om het in de sessie die al gepland staat mee te nemen. Dus ik kan meegaan met het voorstel van mijnheer Schaap.

De VOORZITTER: Dan stel ik voor dat ik het nog even in stemming te brengen, tenzij u nog een verklaring wilt geven, anders ga ik het gewoon in stemming brengen. Het voorstel is om het van de stemmingenlijst af te halen en dan zou het op 16 december a.s. In de sessie komen en op 23 december a.s. In stemming worden gebracht. Wie stemt daarvoor? Voor stemt iedereen behoudens… Ik kan niet zien of u uw hand heeft opgestoken. Nee toch? Dan zie ik ChristenUnie-SGP, GroenLinks, HAP, CDA, D66, VVD en Forza! en daarmee is het aangenomen.

De heer EL IDRISSI: Voorzitter, het wordt dan wel een separaat thema, zullen we maar zeggen, het wordt niet gecombineerd met het mobiliteitsplan toch? Dat gebeurt dus niet?

De VOORZITTER: Het wordt een separaat agendapunt. Dat wordt meegegeven aan het presidium. We halen het nu van de lijst af en dat wordt dan op 16 december a.s. behandeld. Maar we moeten dat nog voorleggen aan het presidium want dat heeft het laatste woord, maar dan komen we aan de gevoelens van de raad tegemoet. Dus dat is met betrekking tot de stemmingenlijst.
Dan worden er moties en amendementen ingediend. Het bespreken daarvan doen we zo veel mogelijk nadat de actualiteitsvragen zijn geweest en anders aan het begin van de stemmingen. Er zijn er vier. Ik moet ze er even bij pakken. Ik zie ten eerste een motie Toepassen opkoopbescherming en zelfbewoningsplicht, die wordt ingediend door GroenLinks, PvdA, GEZOND Haarlemmermeer, D66, CDA, en HAP. Ik neem aan dat u de woordvoerder bent hiervan, mijnheer Klijn?

De heer KLIJN: De eerste woordvoerder is mijnheer Jansen.

De VOORZITTER: Ik neem aan dat u hem bij dezen indient en dat hij onderdeel wordt van de beraadslagingen, mijnheer Jansen?

De heer JANSEN: Dat is correct, voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan is er een motie vreemd aan de orde Superheld Wijs in Haarlemmermeer, een titel die al prikkelt, van Forza!, EEN Haarlemmermeer en SRH. Ik denk dat mevrouw Reesink hier de woordvoerder voor is? Het geluid is weer weg? We kijken even of dat gecorrigeerd kan worden, dank u wel. Er zit gewoon iemand mij te saboteren met een knop. Ik ben blij dat u het aangeeft. 'Wel handig', zegt de wethouder, daar moet ik even een gesprek mee hebben. Superheld Wijs in Haarlemmermeer, mevrouw Reesink, ik neem aan dat u woordvoerder bent namens Forza! en dat u hem wilt indienen?

Mevrouw REESINK: Inderdaad.

De VOORZITTER: Dank u wel, dan komen we straks nog even op de inhoud terug.
Dan heb ik een motie Verkeersstructuurplan Badhoevedorp, ingediend door CDA, ChristenUnie-SGP, EEN Haarlemmermeer, HAP, VVD, PvdA en hier kijk ik even naar het woordvoerderschap, dat is mijnheer Van der Peet. U gaat hem indienen? Dan is hij onderdeel van de beraadslaging, en ten slotte heb ik een motie vreemd aan de orde van de dag met betrekking tot de rapportages methode Duisenberg. Ik kijk naar de indieners, mevrouw Van Straten, maar dat is namens de… Dat zijn er een heleboel, daar komen we straks even op terug.
Goed dan worden ze onderdeel van de beraadslaging en dan gaan we ze straks verder indienen. Dan stel ik voor dat we dit onderdeel hebben gedaan en naar de verslagen gaan.
Dan gaan we naar de verslagen van 4 en 11 november jl. De heer Schaap van Forza! heeft een verzoek tot wijziging van het verslag van de Vragensessie van 4 november 2021, op pagina 3 bij de tekst van de heer Vermeulen staat 'dus ik dacht 'laat ik dan maar de stoute schonen aantrekken'. Daar heb ik allemaal beelden bij maar dat ga ik niet met u delen, maar ik heb begrepen dat dat 'schoenen' moet zijn en dat we dat ook aanpassen. Ik kan me voorstellen dat u daar allemaal mee instemt, verder zijn er geen opmerkingen over de verslagen binnengekomen. Als u verder nu geen opmerkingen heeft, dan zijn ze bij dezen vastgesteld.
Dan gaan we naar de ingekomen lijsten, de stukken van de weken 43 en 44. Forza! verzoekt om een afschrift van het antwoord op de brieven 27 uit week 43 over klacht groenafval, brief 13 uit week 44 zienswijze van de Vervoerregio Amsterdam met betrekking tot de Ontwerpomgevingsvisie Haarlemmermeer 2040 en brief 25 uit week 44 zienswijze van Platform Poelweg met betrekking tot Ontwerpomgevingsvisie Haarlemmermeer 2040.
Als er verder geen anderen zijn, stel ik voor om de afhandeling zoals die hier is voorgesteld als zodanig vast te stellen. Daar kun u mee instemmen? Dat is het geval, dan is dat ook geaccordeerd.

3. Vragenuur

De VOORZITTER: Er is vanavond een inspreker en dat is mevrouw Kuin. Mevrouw Kuin komt als het goed is naar voren, hartelijk welkom mevrouw Kuin. U gaat inspreken over de zwembaden en u heeft daarvoor vijf minuten de tijd. Daarna kunnen de raadsleden u vragen stellen, dan is uw woordvoering voorbij en dan kunnen ze nog vragen stellen aan het college. Gaat uw gang.

Mevrouw KUIN: Voor ik begin, wil ik even zeggen dat de afgelopen dagen de ontwikkelingen rond corona erg snel gaan en dat het nog onzeker is wat er morgen wordt besloten door het kabinet, maar ik wil wel aangeven dat mijn woorden nog steeds van toepassing zijn, ook als de zwembaden na een eventuele lockdown weer geopend worden. Dan is nog steeds van toepassing wat ik hier kom vertellen.
Geachte voorzitter, leden van de raad en andere online aanwezigen. Ik ben Yvonne Kuin en samen met mijn man heb ik een dochter. Ik sta hier als moeder, maar ook als mens. Fysiek sta ik hier alleen maar ik voel me gesteund door honderden andere ouders uit de Haarlemmermeer, en duizenden ouders, opa's en oma's uit de rest van het land. Ook voor hen spreek ik hier.
Waarom? Omdat ik hierbij een beroep wil doen op uw moreel kompas. Mijn moreel kompas wijst een duidelijke kant uit. Maar mijns inziens, is onze volksvertegenwoordiging die al een tijdje kwijt.
Mijn dochter is vijf jaar en volgt sinds enkele maanden zwemlessen. Net als heel veel andere kinderen in het waterrijke Nederland. Ze volgt de lessen met heel veel plezier en als ze even doorzet, heeft ze volgend jaar vast haar zwemdiploma. Als het aan haar en ons als ouders ligt, tenminste wel. Als het aan de leiding van ons land ligt, kan ze dat voorlopig vergeten. Sinds 13 november jl. gelden namelijk nieuwe maatregelen met betrekking tot het tonen van een coronatoegangsbewijs tot publieke ruimtes. Dit heeft ertoe geleid dat zwembaden ouders die geen QR-code tonen de toegang ontzeggen tot het gebouw. Ouders mogen hun kind niet meer begeleiden in de verwarmde en veilige ruimte. Kinderen van gemiddeld vijf jaar moeten hun eigen weg vinden, zichzelf uit- en aankleden, douchen en naar het zwembad lopen voor de les. Na afloop van de les worden ze nat en zonder kleren weer buiten gezet, in de kou. De foto die ik u ter visualisatie heb toegestuurd, zegt genoeg. Mijn moederhart breekt als ik dit soort beelden voorbij zie komen. Hoe voelt u zich hierbij? In welke richting wijst uw moreel kompas? Dit kunnen en moeten we in dit land niet willen.
Buiten de emotionele kant van dit verhaal is er nog een feitelijke kant die ik hier graag onder de aandacht wil brengen. Dat is dat zwemlessen plaatsvinden in een besloten ruimte, afgesloten voor publiek. Dat is juist op last van de overheid nu de situatie. In de wet staat bepaald dat het tonen van een QR-code niet verplicht is in besloten ruimtes. Hiermee vervallen juridisch gezien de QR-verplichtingen tijdens de zwemlessen. In de rechtspraak is het niet aan de orde wat de eventuele normale gang van zaken is maar draait het om de feitelijke situatie van dit moment. Dit betekent dat de persoon die de QR-code aan de deur controleert op basis van jullie instructies, feitelijk de wet overtreedt en strafbaar is. Ik heb u alle achtergrondinformatie met betrekking tot de hierop van toepassing zijnde wetsartikelen en de bevoegde organen toegestuurd. U kunt hierin zelf nagaan of mijn informatie klopt.

- "Ga je volgende week mee naar zwemles mama?

Ik weet het niet schatje, ik ben afhankelijk van andere mensen. Andere mensen die denken dat de QR-code de zekerheid geeft dat men het coronavirus niet bij zich draagt.

- Maar mama, jij hebt toch al corona gehad?

Ja, dat klopt schat, en jij ook en papa ook. Wij zijn gezond, maar papa en mama werken niet mee aan een systeem dat schijnveiligheid biedt en discrimineert op basis van medische gegevens.

- Wat is discriminatie mama?

Dat betekent dat je mensen benadeelt omdat ze een bepaalde huidskleur hebben, uit een bepaald land komen, een bepaald geloof aanhangen of bijvoorbeeld een man of een vrouw zijn.

- Maar dat mag toch helemaal niet mama, dan moet je de politie bellen!

Ja schat, ik laat van me horen, ik zal voor ons vechten, voor jou, voor al je vriendinnetjes, voor al je

vriendjes, je klasgenootjes, voor alle kinderen in dit land.
- Mam, ga je nou nog mee naar zwemles volgende week?"

Geeft u mijn dochter maar antwoord.
Wat het antwoord van u ook zal zijn, mijn dochter komt er wel, omdat ik haar leer wat een moreel kompas is en dat je daar altijd naar moet luisteren. En daarom sta ik hier. Bedankt voor uw aandacht.

De VOORZITTER: Dank u wel voor uw bijdrage, ik kijk of er mensen zijn die vragen willen stellen. Mevrouw Ballieux.

Mevrouw BALLIEUX: Dank u wel voorzitter, ik wil mevrouw Kuin vragen naar de foto die zij heeft bijgesloten. Is dat een foto die gemaakt is bij een zwembad in onze gemeente? En de tweede vraag is: heeft u ook contact gezocht met het zwembad zelf en wat was daarvan het resultaat?

Mevrouw KUIN: De foto is niet van de gemeente Haarlemmermeer maar van social media en ik heb heel veel vergelijkbare foto's gezien dus die heb ik even ter visualisatie gestuurd. Daarnaast, ja, ik heb zeker diverse zwembaden gesproken en ik sta hier ook namens een aantal andere ouders die mede de brief hebben ondertekend die ik eerder heb gestuurd. Zij vertellen diverse verhalen en dat het dus niet is toegestaan om zonder QR-code het zwembad te betreden.

De VOORZITTER: Dank u wel. U heeft nog een aanvullende vraag, mevrouw Ballieux?

Mevrouw BALLIEUX: Dank u wel voorzitter, het was mij ook opgevallen dat die foto circuleert op internet. Ik heb hem drie keer in mijn postvak ontvangen. Mijn vraag ook aan mevrouw Kuin gaat over iets dat mij enorm stak. We zitten in een enorme wereldwijde gezondheidscrisis en u stuurt een foto mee die gaat over de oorlog. Dat heeft mij heel erg geraakt, op een heel negatieve manier. Ik vraag me af of u zich dat kunt voorstellen.

De VOORZITTER: Mevrouw Kuin.

Mevrouw KUIN: Heb ik een foto gestuurd over de oorlog? Ik heb een foto gestuurd van kindjes die buiten het zwembad op een handdoekje staan.

De VOORZITTER: Mevrouw Ballieux nog even.

Mevrouw BALLIEUX: Bij de foto staat 'vooral de andere kant op kijken, net als in de oorlog'. Ik vind dat een vergaande uitspraak die mij enorm heeft gekwetst.

Mevrouw KUIN: Dat kan ik begrijpen en dat is ook niet mijn uitspraak. Misschien had ik de tekst bij de foto even weg moeten halen, maar ik wilde alleen even aangeven dat deze foto op internet circuleert en aangeven dat die niet van mijzelf is. Daarom heb ik een klein beetje van de foto erbij gelaten van degene die dit gepost heeft. Dus u kunt wat mij betreft de tekst geheel laten vervallen, dat is niet waar ik hier voor sta.

De VOORZITTER: Dank u wel. Zijn er nog andere vragen? Aan het college, dat ga ik zo ophalen, ook niet meer in de zaal? Nee, dan dank ik u hartelijk voor uw bijdrage en dank voor uw komst. Dan kijk ik naar mevrouw Van Straten voor een vraag aan het college.

Mevrouw VAN STRATEN: Dank u wel voorzitter, het verhaal leek te impliceren dat de handhaving op de nieuwe regels hier in onze gemeente niet helemaal correct gebeurt, daar zou ik graag een reactie op willen van het college.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer De Vries.

De heer DE VRIES: Iets soortgelijks voorzitter want er zijn natuurlijk allerlei zaken die tot lastige situaties leiden in deze tijd rond corona en toegang tot bepaalde gebouwen en dergelijke. Ik zou met name gezien het feit dat mevrouw nogal veel juridische termen gebruikt, graag willen weten hoe met name ook de juridische kant door het college wordt beschouwd.

De VOORZITTER: Dank u wel. De heer Vermeulen. Ik wil de bode vragen mevrouw te vragen een mondkapje te dragen want ze loopt door het gebouw en dan moet ze een mondkapje dragen. Dan gaan we door naar mijnheer Vermeulen.

De heer VERMEULEN: Dank u wel voorzitter. Inmiddels heb ik geluid. Ik heb er natuurlijk ook goed naar geluisterd en de fractie van Forza! maakt zich heel veel zorgen over de tweedeling die aan het ontstaan is in de maatschappij. Ik wil de portefeuillehouder Veiligheid vragen of zij in Den Haag wil aandringen op een menselijker beleid, dank u wel.

Burgemeester SCHUURMANS: Dank u wel. Ik heb een paar vragen gehoord. Het is inderdaad zo dat men zonder CTB het zwembad niet inkomt. Dat is ook conform de regels, dat is expliciet door de burgemeesters nog eens aangekaart. De implicaties daarvan gaan best ver, zoals mevrouw aangeeft, maar dat is echt vanwege het besmettingsgevaar, zeker in het zwembad. Dat is echt een gebied waar het warm is en veel vocht in de lucht is dus we kunnen ons dat ook helemaal voorstellen.
De Vereniging Sport en Gemeenten, dat is de tegenhanger van de VNG, heeft op 22 november jl. een brief naar alle gemeenten gestuurd, want dit speelt in heel Nederland, en daaruit is gebleken dat het protocol onjuist is en dat het niet juridisch klopt. Het blijft een publieke voorziening ook al is er geen publiek meer toegestaan. Dus de aanname dat dit een gesloten ruimte is, klopt niet. Overigens is dan nog de discussie of je dan kunt accepteren dat ouders erbij zijn, maar die discussie hoeven we niet te voeren omdat het gewoon een publieke ruimte betreft.
En tenslotte aan de heer Vermeulen. Ja, er is aandacht voor, maar u weet dat het nu zo hard gaat dat deze discussie eigenlijk al achterhaald is. Het zou ook niet verbazen als de volgende stap is dat het zelfs verboden gaat worden voor de komende periode. Maar dat wachten we af. Ik weet evenveel als u. Maar we zijn zitten gewoon te wachten op wat de maatregelen worden omdat we binnen een week als het zo doorgaat, in code zwart dreigen te komen en dat is voor de volksgezondheid van belang. Maar er is aandacht voor geweest. Dat is eigenlijk het antwoord, er is begrip en aandacht.
Dat waren de reacties op de vragen die gesteld zijn. Als daar verder geen vervolgvragen op zijn, stel ik voor dat wij overgaan naar het vragenuur en als eerste had ik een vraag ontvangen van mevrouw Elfers van HAP.

Mevrouw ELFERS: Dat klopt voorzitter. Dank u wel. Naast signalen van inwoners hebben we helaas ook zelf moeten constateren dat een aantal niet-essentiële winkels overgegaan is op QR-controle en we zouden graag van het college weten of het hiervan op de hoogte is en of het bereid is om met deze lokale ondernemers in gesprek te gaan om – en wellicht is dat na morgen ook achterhaald – erop aan te dringen gewoon het landelijk beleid te volgen en niet allemaal eigen regels te maken want zo wordt het er niet duidelijker op voor onze inwoners.

Burgemeester SCHUURMANS: Ik zit met een dubbel gevoel bij uw vraag. Het is niet verplicht bij niet essentiële winkels maar iedereen mag zijn eigen huisregels opstellen. Als een winkel vindt dat het voor zijn personeel of de mensen die binnen zijn beter is dat toe te passen, dan is dat aan die winkel. Ik had toen u de vraag stelde nog het idee 'wellicht kunnen we met hen praten omdat het niet heel duidelijk is', maar ik denk dat ik dat nu niet doe omdat ik denk dat er morgen maatregelen worden af-

gekondigd en dat ik dat eerst even afwacht. Dan moet ik er nog over denken, want ik hoop eigenlijk dat als een winkel voor zijn eigen personeel die keuze maakt, we het ook echt kunnen waarderen dat mensen nadenken over 'hoe kan ik als goed werkgever zorgen dat mijn mensen niet besmet worden?' Dus ik vind dat echt wel een afweging die je mag hebben als goed werkgever in je eigen gebouw. Ook al geldt landelijk beleid. Daar wijken ze van af en dat mag, dat mag in principe in je eigen gebouw. Het is geen publieke gelegenheid, het is een private onderneming.
Is dat afdoende beantwoord, mevrouw Elfers?

Mevrouw ELFERS: Dank u wel voorzitter. Dezelfde overwegingen had ik ook en ik overwoog de vraag in te trekken met het oog op morgen. Ik snap het dilemma en het gaat mij vooral om duidelijkheid voor de inwoners en verder begrijp ik exact wat u zegt.

De VOORZITTER: Dank u wel, ik herken dat. Mevrouw Van der Meij van D66 had een vraag voorbereid.

Mevrouw VAN DER MEIJ: Dank u wel voorzitter, ik had twee vragen voorbereid, voorzitter.

De VOORZITTER: Zullen we het hebben over Orange the World?

Mevrouw VAN DER MEIJ: Is goed. Dan ga ik die openen. Orange the World, ik heb de button weer op, is vandaag gestart. Het is een internationale campagne tegen geweld tegen meisjes en vrouwen en we hebben hier in deze raad twee jaar geleden unaniem een motie daarvoor aangenomen om aan te sluiten bij die campagne. Ook dit jaar is het duidelijk te zien. De gemeente heeft op social media laten zien dat we weer meedoen en dat bijvoorbeeld de molen en het servicecentrum weer in oranje licht staan.
Op de website van Orange the World – daar kun je mooi op een kaart klikken wat alle gemeenten doen – staat bij Haarlemmermeer nog steeds dat 'nadere invulling volgt'. Dat stond er vorig jaar ook en dat is eigenlijk jammer. Dus mijn vraag is heel concreet: kunnen we dat nog aan laten passen om in ieder geval voor de toekomst aan de wereld te laten zien dat ook Haarlemmermeer deze campagne steunt?

De VOORZITTER: Mevrouw Steffens namens het college.

Wethouder STEFFENS: Ja voorzitter, terecht zegt mevrouw Van der Meij 'gelukkig laat onze gemeente ook zien dat het haar menens is, als het gaat om het willen tegengaan van geweld tegen vrouwen en meisjes'. Inderdaad heeft u gezien met mij dat er gebouwen aangelicht zullen worden. Ik ben ook blij dat we dat doen. Het is mij niet bekend dat het nog steeds niet is aangepast op die website en de vraag is dan even, moeten wij dat doen of moeten zij dat doen? Maar dat zoek ik dan even voor u uit, want het is helemaal niet nader in te vullen, het is allang duidelijk.

De VOORZITTER: En ik heb inmiddels de toezegging dat wij hen ambtelijk gaan benaderen over de vraag dit alsnog te doen. Dat is de laatste stand van zaken, dus u wordt op uw wenken bediend.
Akkoord?
Dan ga ik naar de heer Vermeulen, ik kom nog bij u terug, mevrouw Van der Meij. Mijnheer Vermeulen.

De heer VERMEULEN: Mijnheer Vermeulen is er en heeft allemaal nieuwe snufjes, maar moet nog even leren hoe het werkt. Een moment. Ik heb hem. We hebben een vraag en de vraag gaat over flexwoningen in de oude noodlokalen aan de Sarabande te Nieuw-Vennep. De dorpsraad heeft zich reeds gemeld en we kregen dinsdag een mail van de 294 omwonenden. Deze omwonenden maken

zich grote zorgen over de komst van de flexwoningen en zij maken zich zorgen over de beoogde bewoners, zorgen dat de verkeershinder nog groter wordt en dat de overlast op de parkeerplaats en het schoolplein toe zullen nemen. En de bewoners geven aan zich volledig gepasseerd te voelen bij de besluitvorming. De dorpsraad van Nieuw-Vennep geeft aan dat zijn adviezen in de wind worden geslagen en bovendien blijkt in het verleden schriftelijk te zijn aangegeven dat er voor het noodgebouw een tijdelijke vergunning werd afgegeven. Het gebouw had in augustus 2018 al gesloopt moeten zijn. We willen weten of dat correct is.
Ik wil aangeven dat bij Forza! het creëren van veel tijdelijke woningen ook een van onze speerpunten is waarmee wij menen de actuele wooncrisis het hoofd te moeten bieden. Wij denken wel aan de woningnood van onze eigen inwoners. Waarom is de helft van de noodwoningen voor statushouders, terwijl onze eigen inwoners op eindeloze wachtlijsten staan? Bewoners geven aan dat er alternatieve locaties zijn aangeboden, zoals IJweg 1504 en de Fandango. Waren deze locaties ongeschikt? En als ze niet overwogen zijn, is het college bereid alsnog naar deze locaties te kijken? Bij de fractie van Forza! hebben we door alle signalen die we ontvingen uit Nieuw-Vennep de indruk dat participatie te laat en onvoldoende heeft plaatsgevonden. En dat zowel de bewoners als de dorpsraad de indruk hebben dat er niet met hun bezwaren en ideeën rekening is gehouden. Waarom, en nu komt de echte vraag, lukt het in Haarlemmermeer maar niet om samen met onze inwoners tot gedragen planvorming te komen?

De VOORZITTER: Dank u wel.

De heer VERMEULEN: Nog een zin, we konden in de krant lezen dat het college wederom in gesprek gaat, dus u zult zich herkennen, neem ik aan, in de geuite kritiek. Dus waarom kan het niet gewoon in een keer goed gaan?

De VOORZITTER: Ik herinner u er nog even aan dat actualiteitsvragen kort en bondig zijn en over actuele thema's gaan. Wat u nu voorleest, betreft eigenlijk schriftelijke vragen. Die zijn ook al gesteld maar ik ga naar de wethouder om hierop te reageren. Mijnheer De Vries, gaat uw gang.

De heer DE VRIES: Ik wil daar even op reageren want onze partij heeft daar kort geleden vragen over gesteld.

De VOORZITTER: Dat hoorde ik, maar ik had naar de wethouder willen gaan en die zal datzelfde antwoorden, neem ik aan.

Wethouder SIDALI: Inderdaad, er liggen schriftelijke vragen dus het is een beetje moeilijk om daar nu al op in te gaan en de ingediende vragen nu al een beetje te beantwoorden. Dat vind ik niet zo netjes.

De VOORZITTER: Het lijkt me goed om de schriftelijke beantwoording van die vragen af te wachten.
Dan ga ik naar mevrouw Van der Meij want die had ook nog een vraag over hoogbegaafde kinderen.

Mevrouw VAN DER MEIJ: Dank u wel voorzitter, dat gaat over de openbare basisschool De Zilvermeeuw in Lisserbroek. Daar wordt, nog heel eventjes, onderwijs gegeven aan hoogbegaafde kinderen. Kinderen vanaf groep 4 kunnen/konden daar terecht, waar volgens de website gespecialiseerd onderwijs geboden wordt waarin tegemoet wordt gekomen aan de talenten en onderwijsbehoeften van hoogbegaafde kinderen. Er hebben ons berichten bereikt dat De Zilvermeeuw met ingang van het nieuwe schooljaar opgeheven wordt en daarom zullen we later schriftelijke vragen stellen. De actualiteitsvraag ziet op het onderwijs aan hoogbegaafde kinderen. De ouders van deze kinderen hebben eind oktober te horen gekregen dat het gespecialiseerde onderwijs voor hun kinderen met ingang van 1 december a.s. beëindigd wordt. In een maand tijd moeten deze kinderen, die vaak al meerdere

scholen achter de rug hebben voordat zij een goede plek gevonden hadden, een nieuwe passende school vinden of instromen in het reguliere onderwijs van De Zilvermeeuw. Onze vragen zijn als volgt: is het college bekend met het besluit van De Zilvermeeuw om op zo'n korte termijn met het hoogbegaafdenonderwijs te stoppen? Heeft de SOPOH het college geïnformeerd over dit besluit met voor een behoorlijke groep kinderen verstrekkende gevolgen? En is het college met ons eens dat dit besluit teruggedraaid zou moeten worden en kan het college hier een rol in spelen, bijvoorbeeld door de inzet van de onderwijsgelden uit het Nationale Programma Onderwijs? Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel, dan ga ik naar de wethouder van Onderwijs, mevrouw Steffens, namens het college.

Wethouder STEFFENS: Dank u voorzitter. Om maar meteen met de deur in huis te vallen: nee, we zijn er niet mee bekend dat SOPOH van plan is, zoals ik u hoor zeggen, om met ingang van 1 december a.s. te stoppen met het onderwijs aan hoogbegaafde kinderen. We zijn er wel van op de hoogte dat SOPOH aan ons ook ergens in oktober/november heeft laten weten dat ze graag de openbare basisschool De Zilvermeeuw per volgend schooljaar zou willen sluiten. Ik sta er een beetje verbaasd van. U heeft deze informatie en ik heb deze week nog, meen ik, uitgebreid gesproken met mijnheer Cornelissen en mevrouw Aarts van SOPOH en hierover hebben ze me niets verteld. Wel over dat andere voorgenomen besluit en daarover zijn we op mijn verzoek in gesprek gegaan omdat ik er ook nogal wat vragen bij had.
U vraagt dan eigenlijk: zou dit teruggedraaid moeten worden? Dat heeft natuurlijk een aantal formaliteiten in zich. Dat kan ik niet zo een, twee, drie zeggen, Maar dat het niet wenselijk is om ouders in oktober iets te vertellen en dan aan te geven dat dat per 1 december zou moeten gebeuren, wil ik hier wel zeggen, want ik vind dat ook een vreemde gang van zaken. Wat ik zal doen: ik zal morgen bij SOPOH navragen of die informatie juist is, want zoals ik al zei, ik ken die informatie niet. Het is natuurlijk wel belangrijk om van hen te horen dat dat ook inderdaad de intentie is. En dat ze die ook met ouders hebben gecommuniceerd. Daar sta ik dan wat van te kijken.
U vraagt vervolgens of wij iets zouden kunnen met de onderwijsgelden van het Nationaal Programma Onderwijs en daar kunnen we best een aantal dingen mee. Maar ik dacht niet in eerste instantie hieraan. Ik denk dat we in eerste instantie maar eens duidelijkheid moeten krijgen over de ideeën die er zijn over het zo snel beëindigen van het onderwijs aan hoogbegaafde kinderen op De Zilvermeeuw en dat we dan moeten zorgen dat u daar verder goed over geïnformeerd wordt.

De VOORZITTER: Dank, als er geen aanvullende vragen zijn. Mevrouw Van der Meij, een aanvullende vraag?

Mevrouw VAN DER MEIJ: Ja, dank u wel voorzitter. Heel kort. Ik ben blij met het antwoord. Nou ja, blij, nee eigenlijk ook weer niet, maar dank u voor het heldere antwoord. Ik wil nog meegeven waarom ik op die onderwijsgelden kom. Dat zult u ongetwijfeld in de gesprekken ook meenemen. Dat is dat het waarschijnlijk te maken heeft met het feit dat het lastig is om gekwalificeerd personeel op een dergelijke gespecialiseerde onderwijsvoorziening te vinden. Dus mogelijk dat daar dan toch iets mee kan. Die wil ik als laatste nog meegeven, dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Daar neemt u kennis van, dan ga ik naar mijnheer Achterbergh, VVD.

De heer ACHTERBERGH: Dank u wel voorzitter, we hebben gisteren van het college een wat zorgwekkende brief gehad over de PLANgroep. Die geeft namens de gemeente uitvoering aan de schuldhulpverlening en het budgetbeheer. Het gaat dus over een zeer kwetsbare groep inwoners. De strekking van de brief was dat er problemen zijn bij hun dienstverlening en ik citeer 'PLANgroep kan de gemaakte afspraken op dit moment onvoldoende nakomen'. We willen van het college weten waar dat

dan precies over gaat. Dat mag eventueel ook schriftelijk. Maar ik wil nu wel sowieso graag namens mijn fractie antwoord op de volgende vraag: raakt dit op dit moment onze inwoners? Moeten wij als raad hier nu actie op ondernemen?

De VOORZITTER: Dank u wel, voor de beantwoording ga ik naar mijnheer Rip.

Wethouder RIP: Dank u wel voorzitter, mijnheer Achterbergh dank voor de vraag. Ook wij werden overvallen vorige week door het bericht van PLANgroep, voortvloeiend uit een persbericht in de Gelderlander een aantal weken geleden. Het is een drietrapsprobleem dat PLANgroep schetst: corona is het eerste, veel ziekteverzuim, techniek is het tweede, nieuwe ICT-systemen die nog wat kinderziektes hebben en de laatste, niet onbekend denk ik voor velen, is de krapte op de arbeidsmarkt. Dat is ongeveer de drie-eenheid die ze ons hebben meegedeeld. Dat heb ik afgelopen week besproken in mijn staf. Volgende week vindt er een gesprek plaats met de directie en daarbij hoop ik meer details te krijgen en wat meer beeld over de eventuele consequenties voor onze gemeente. Dat laat onverlet dat inwoners natuurlijk niet de dupe kunnen worden van een gestagneerde dienstverlening dus dat staat voorop, maar ik kan nog geen goed beeld schetsen, maar weet dat er volgende week een gesprek plaatsvindt binnen de directie.

De VOORZITTER: Dank u wel, ik kijk of er een aanvullende vraag is.

De heer ACHTERBERGH: Even om te checken. De brief was duidelijk over de oorzaken maar niet over de gevolgen. Ik hoor de wethouder zeggen 'volgende week heb ik daar een gesprek over'. Als het kan zouden we als raad ook graag over de gevolgen geïnformeerd worden.

De VOORZITTER: Mijnheer Rip.

Wethouder RIP: Dat is logisch en ik heb volgens mij ook in een schrijven naar u aangegeven dat als er nieuws is, ik u daarover ga informeren. Maar het is logisch, mijnheer Achterbergh, als er problemen zijn die uw advies behoeven, dan kom ik naar u toe. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel, dan ga ik voor de vraag van Forza! naar mijnheer Schaap.

De heer SCHAAP: Dank u wel voorzitter, in navolging van mooie initiatieven in Delft en Amersfoort stond er een derde Boomplantdag op de planning met de naam Project Haarlemmermeer. Een projecten van stichting Meerbomenplanten.nl en onze gemeente. Medewerkers van Transavia zouden samen met cursisten deze bomen aanstaande zondag planten. Ons bereikte gisteren echter het bericht dat de boomplantdag niet door zal gaan dit jaar, althans volgens de gemeente Haarlemmermeer. De gemeente heeft namelijk eenzijdig afgezegd. Naar wij begrijpen, zou er niet overlegd zijn en het is wel erg kort dag om zo'n groot project af te zeggen of te verbieden. Ook hier wordt corona, en met name het ad-hocbeleid van de overheid, als spelbreker opgevoerd. De stichting lijkt onze fractie terecht verontwaardigd. Het evenement speelt zich buiten af, er kan makkelijk ruim 1,5 meter afstand worden gehouden en ervaring uit het verleden leert dat dit ook geen massaal bezocht evenement is, maar als kers op de absurde taart krijgt de stichting die de bomen heeft geleverd, en dan niet een boom, maar 2500 bomen…

De VOORZITTER: En uw vraag is?

De heer SCHAAP: Dat was mijn korte inleiding, voorzitter. Nu ben ik de vraag kwijt en moet ik toch opnieuw beginnen. Nee hoor…

De VOORZITTER: Ik heb niet verstaan wat u zegt en ik heb nota bene een gehoorapparaat in, kunt u nagaan, maar ik zou graag een vraag horen aan het college.

De heer SCHAAP: De vraag komt eraan, maar dan moet ik een heel korte verduidelijking daarop geven. De stichting komt met bomen aan en krijgt nu dus van de gemeente doodleuk te horen dat het feest niet doorgaat maar dat de gemeente die bomen nu dus ook zelf houdt. Zij zijn daarover terecht verbijsterd en mijn vraag is 'waarom houdt de gemeente deze gesponsorde bomen zelf en wat gaat de gemeente met die bomen doen?' En in hoeverre wilt u de stichting hier nog bij betrekken?

De VOORZITTER: Dank u wel, ik kijk voor de beantwoording naar mevrouw Sedee namens het college.

Wethouder SEDEE: Dank u wel voorzitter, mijnheer Schaap, bedankt voor uw vraag. De normale boomplantdag van de stichting Meerbomenplanten.nl en de medewerkers van Transavia waar van beide groepen vrijwilligers bomen zouden gaan planten, kan vanwege de coronamaatregelen niet doorgaan. Wel worden er zondag symbolisch wat boompjes geplant door twee initiatiefnemers van Transavia, en ook de financieel directeur van Transavia zal erbij zijn. Ik ga er ook naartoe om te bedanken en ik zal op gepaste afstand kijken naar hoe de bomen worden geplant, jammer dat ik het zelf niet kan doen mijnheer Schaap, want u weet, er is niets dat ik liever doe dan bomen planten.

De VOORZITTER: Mijnheer Schaap.

De heer SCHAAP: Een vervolgvraag, ik vroeg: wordt de stichting nog überhaupt betrokken of wordt die nog op de hoogte gehouden? Want ze sponsoren bomen maar ze krijgen alleen te horen 'het gaat niet door', verder hebben ze geen bericht terug ontvangen.

De VOORZITTER: Mevrouw Sedee.

Wethouder SEDEE: In het voorjaar van 2022 gaan we waarschijnlijk de tweede plantdag doen en natuurlijk wordt iedereen dan uitgenodigd. Dat we eenzijdig zonder enige informatie deze stichting hebben bedankt, zogezegd, dat geloof ik niet. Hoor en wederhoor, mijnheer Schaap, ik ga er nog een keertje achteraan maar ik kan me dat haast niet voorstellen want we zijn hartstikke blij met elke boom en zeker met dit soort initiatieven. Dus natuurlijk gaan we daar voorzichtig mee om.

De VOORZITTER: Akkoord, dan stel ik voor dat we de vragensessie afronden en overgaan naar de moties.

De heer SCHOUTEN: Voorzitter?

De VOORZITTER: Mijnheer Schouten, gaat uw gang.

De heer SCHOUTEN: Zou ik nog een vraag toe mogen voegen?

De VOORZITTER: Ja, gaat uw gang.

De heer SCHOUTEN: We hebben vanuit de Vervoerregio het nieuws gehad dat er een alternatieve financiering wordt verzonnen voor de Noord/Zuidlijn. Het Nationaal Groeifonds reserveert € 1,5 miljard voor dit project op voorwaarde dat het rijk ook 1,5 miljard bijdraagt. In nog geen adempauze heeft het rijk gereageerd hier voor te gaan liggen en in diezelfde adempauze twittert onze wethouder Nobel 'dat zou mooi zijn', op het nieuws dat het ministerie blokkeert wat wij in de Vervoerregio proberen. Ik wil

graag dat de wethouder dit voor mij duidt want het is voor meerdere uitleg vatbaar en ik vraag me af hoe zich dat verhoudt binnen het college. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel, voor een reactie ga ik naar mijnheer Nobel.

Wethouder NOBEL: Het is een beetje flauw want onder dezelfde tweet staat ook dat ik dan ook verwacht dat het rijk dan ook met die € 1,5 miljard over de brug komt en dat het dan heel goed zou zijn op het moment dat plan B niet door kan gaan. Dat heeft mijnheer Schouten waarschijnlijk zelf ook gelezen onder datzelfde berichtje.

De VOORZITTER: Dank u wel, als er geen aanvullende vraag is… Ja, mijnheer Schouten, gaat uw gang.

De heer SCHOUTEN: Geen aanvullende vraag, maar ik zie dit bericht voorbij komen en stel daar een vraag over. Ik zal niet de enige zijn die dit is opgevallen en ik lees niet altijd alle threads die erop volgen, dus ik zou het op prijs stellen als men vanuit het college hier wat terughoudender in is en ook goed kijkt naar hoe dat uitstraalt richting de burgers.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan stel ik voor dat we het daarmee afronden en dan ga ik naar de moties. Ten eerste de motie Toepassen opkoopbescherming en zelfbewoningsplicht ingediend door GroenLinks, PvdA, GEZOND Haarlemmermeer, D66, CDA en HAP. Wie mag ik hier als inbrenger het woord over geven? mijnheer Jansen, gaat uw gang.

De heer JANSEN: Dank u wel voorzitter. Dat gezegd hebbende, willen we duidelijk maken dat het een initiatief is dat drie ouders kent, dat zijn de PvdA, GEZOND Haarlemmermeer en GroenLinks. Dat ik toevallig als eerste het woord voer, is dan willekeurige volgorde. We hadden een sessie aangevraagd om over dit onderwerp te praten maar de actualiteit noopt ons om toch wat sneller op dit punt in te springen en zowel de PvdA, GEZOND Haarlemmermeer als mijn fractie waren van mening dat nu de omliggende gemeenten met rasse schreden de besluiten hebben genomen om opkoopbescherming en zelfbewoningsplicht in te voeren, wij niet langer kunnen wachten omdat wij anders last van krijgen van het inmiddels het bekende waterbedeffect. Haarlem heeft een grens gesteld voor zelfbewoningsplicht van € 389.000,00 en Amsterdam van € 512.000,00 en wij vonden dat als we daar netjes tussen gaan zitten, we in ieder geval onze gemeente daartegen kunnen beschermen. Maar daarnaast hadden we, als we over de afgelopen vijf jaar bekijken, toch zo rond de 1000 woningen extra in ieder geval voor inwoners of potentiële kopers kunnen bestemmen. Dus vandaar alsnog de motie Toepassen opkoopbescherming en zelfbewoningsplicht om onze potentiële inwoners alsnog op weg te kunnen helpen op deze moeilijke markt.

De VOORZITTER: Dank u wel. Ik kijk even wie nog verder het woord wil voeren. Ik zie mevrouw Van Straten namens de VVD en mijnheer Klijn en mijnheer De Vries, mijnheer El Idrissi en mijnheer Sulmann. Heb ik dan iedereen genoteerd? Dan ga ik eerst naar mevrouw Van Straten.

Mevrouw VAN STRATEN: Dank u wel voorzitter. Wat VVD betreft, is het oudhollandse gezegde haastige spoed is zelden goed hierop van toepassing. Op zich hebben we hier met elkaar uitgesproken dat we allemaal openstaan voor zelfbewoningsplicht en opkoopbescherming en er is ook een sessie aangevraagd. We zagen vanmiddag in ons postbakje ook een raadsvoorstel dat daarover gaat spreken en wat ons betreft, is het goed om daar inhoudelijk met elkaar goed over te spreken zodat we goed overzien wat we beslissen. Want wat de VVD betreft, staat er ook een aantal zaken in deze motie die wellicht juridisch helemaal niet houdbaar zijn en dat zou zonde zijn. We willen natuurlijk geen dingen besluiten die eigenlijk helemaal niet uitvoerbaar zijn. Dus wat ons betreft graag de motie nog even

aanhouden totdat we het inhoudelijke gesprek hebben gevoerd.

De VOORZITTER: Ik heb mijnheer Van der Peet toegevoegd aan het lijstje. Ik ga nu eerst naar mijnheer De Vries.

De heer DE VRIES: Dank u wel voorzitter, onze fractie ondersteunt deze motie van harte. Er wordt wel eens gezegd 'het probleem is niet zo groot in Haarlemmermeer', maar al zouden het maar tien huizen zijn die hier te grazen worden genomen door beleggers dan zijn dat er al tien te veel. Huizen horen bewoond te worden door degenen die ze kopen. Dus wij ondersteunen dit.

De VOORZITTER: Mijnheer Vermeulen, ik heb u toegevoegd aan het lijstje. Mijnheer Klijn.

De heer KLIJN: Dank u wel voorzitter, eerst even een aanvulling op wat mijnheer Jansen net vertelde over die grens van € 500.000,00. Ik heb het raadsvoorstel dat vanmiddag langskwam even heel kort kunnen bekijken. Dan zag ik bijvoorbeeld daar gesproken wordt van het middensegment, dat zou gaan tot de NHG-grens, € 325.000,00. Mijn fractie is van mening dat tot NHG-grens betaalbare woningen zijn en daar boven hebben we het middensegment en dat is wat ons betreft tot ongeveer € 500.000,00. Daar kun je het over hebben uiteraard; moet dat € 500.000,00 zijn of € 512.000,00, of € 485.000,00? Maar rond die koers, dat is even een aanvulling waarom het er zo in staat.
Dan het volgende, wij vragen om een raadsvoorstel en nu wordt dit doorkruist door een raadsvoorstel dat in een keer vanmiddag tevoorschijn werd getoverd door het college. Niet getoverd want het zal vast al langer in voorbereiding zijn geweest, maar daar wist de raad natuurlijk niets van en ik stel het college voor zijn raadsvoorstel hierop aan te passen. In deze motie staat wat wij als indienende fracties plus de ondersteuners die er zijn, verwachten van het raadsvoorstel en het college moet uitzoeken in hoeverre het ook allemaal kan, wettelijk enzovoorts. Als er iets juridisch niet helemaal klopt, dan horen we dat wel van het college in een raadsvoorstel. Het verzoek is dat uiterlijk medio februari aan de raad te doen toekomen. Dank u wel.

De VOORZITTER: Procesmatig ga ik u even helpen. Dit is dinsdag besloten in het college, dan moet het officieel getekend worden en dan wordt het naar u toegestuurd. Het is van u dus het is niet meer zo dat we het kunnen aanpassen. Dus ik zou zeggen 'ga het raadvoorstel behandelen en dien amendementen in', maar dat is even procesmatig. Ik kom bij…

De heer VAN DER PEET: Punt van orde, voorzitter.

De VOORZITTER: Ja?

De heer VAN DER PEET: Ik hoor nu voor de vierde keer 'een raadsvoorstel', maar het is een nota van B&W en er staan geen beslispunten voor de raad in, dus dat vind ik wel heel essentieel.

De VOORZITTER: Dat wist ik dan niet, dan ga ik dat even checken, maar ik ga naar mijnheer El Idrissi.

De heer EL IDRISSI: Eens met het laatste wat collega Van der Peet zegt. De urgentie is hoog en we hebben een opgave in 2040 van 20.000 woningen en alle omliggende gemeenten nemen nu maatregelen op het gebied van opkoopbescherming en zelfbeschermingsplicht. We kunnen als gemeente niet achterblijven dus met andere woorden, we moeten als gemeente nu echt haast maken en we kunnen zeker niet wachten. Als het college nu aangeeft dat we het binnen twee weken kunnen bespreken, dan zou ik het in de fractie wel willen overwegen nog eens te bespreken wat we met die motie kunnen doen, maar we moeten nu echt haast maken.

De VOORZITTER: Mijnheer Sulmann.

De heer SULMANN: Dank u wel voorzitter. Wij hebben ons meermaals ingezet om ervoor te zorgen dat woningen beschikbaar blijven voor onze inwoners. Opkoopbescherming en zelfbewoningsplicht zorgen ervoor dat woningen niet interessant zijn voor beleggers, waardoor onze inwoners een eerlijke kans maken op deze betaalbare woningen. Dus wij dienen deze motie natuurlijk ook heel graag in. Ik denk dat € 500.000,00 een goede grens is, want ik ben het met de heer Klijn eens dat de NHG-grens echt te laag is. Dat zijn eigenlijk de sociale woningen en daarboven is inderdaad het middensegment en ook zeker voor het middensegment moeten we ons hard maken. En wat mij betreft, wordt de nota die vandaag verstuurd is, aangepast aan deze motie.

De VOORZITTER: Dank u wel, dan ga ik naar mijnheer Van der Peet.

De heer VAN DER PEET: Ook het CDA is een warm voorstander van deze motie en van de punten die erin staan. We hebben de nota bekeken en daar staat in ieder geval een van de onderdelen niet in. De opkoopbescherming is niet genoemd, alleen de zelfbewoningsplicht. En aangezien het een nota is, vinden wij ook dat er dan een raadsvoorstel uit voort zou kunnen komen op basis van de motie.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Vermeulen.

De heer VERMEULEN: Voorzitter, dank u wel. Ik sluit me aan bij wat mevrouw Van Straten eerder al zei, ik denk dat dit een onderwerp is waarover we met elkaar in debat moeten en dat we dat niet zomaar met een motie moeten doen. We grijpen enorm in op het eigendomsrecht, op de beschikking over je eigen eigendom. Daar komt ook nog eens een keer bij dat woningen worden gebouwd om in te wonen en of dat nu is door iemand die een woning koopt en daardoor woningeigenaar wordt, of dat die huizen uiteindelijk op de markt komen voor de verhuur. Er is een enorme vraag naar huurwoningen in het middensegment en die zouden we op deze manier bijna onmogelijk maken, dus wat dat betreft, kunnen wij deze motie niet steunen.

De VOORZITTER: Dan heb ik volgens mij alle reacties opgehaald zoals die zijn aangekondigd en dan ga ik voor een reactie namens het college naar mijnheer Sidali.

Wethouder SIDALI: Dank u wel voorzitter, goed dat er aandacht is voor dit onderwerp. De woningnood is enorm, ook in Haarlemmermeer. Inderdaad, we hebben de nota Betaalbaar wonen vandaag naar u doorgestuurd. We hadden dat graag iets eerder willen doen maar dat kon helaas niet. U heeft ernaar kunnen kijken, maar misschien niet heel erg goed. Dat kan ik me dus ook voorstellen. Daar worden wel een aantal acties ondernomen om richting zelfbewoningsplicht en antispeculatie het een en ander te doen. Je zou kunnen zeggen 'laten we met elkaar afwachten wat de effecten zijn na een bepaalde tijd', een halfjaar, misschien een jaar. Misschien duurt dat te lang voor de raad, dan is dat natuurlijk helemaal aan u. Je zou er nog een sessie aan kunnen wijden, dat kan ook allemaal. Het loopt namelijk niet weg, we blijven er met zijn allen bij.
Wat betreft een raadsvoorstel, het is inderdaad een nota en om nu dan een opdracht te geven tot een raadsvoorstel, dat gaat natuurlijk nog veel langer duren. En dan denk ik niet dat we daar te lang over moeten soebatten. Dan is het echt aan u, raad, wat u verder zou willen besluiten vandaag, of later. Dus voorzitter, u hoort niet aan mij dat ik, of het college de motie ontraadt, maar ook dat het college de motie omarmt, het is aan u als raad om verder te kijken met elkaar wat u zou willen en wat u verstandig lijkt.

De VOORZITTER: Dan stel ik voor dat wij deze motie afronden en kunt u straks nog een stemverkla-

ring indienen. Dan stel ik voor dat we nog een motie behandelen voor de pauze, de motie vreemd Superheld Wijs in Haarlemmermeer van Forza! en EEN Haarlemmermeer en SRH. Ik kijk even naar de woordvoering. Mevrouw Reesink. Mijnheer Achterbergh, u wilt zo meteen, maar mevrouw Reesink gaat hem eerst even uitleggen. Gaat uw gang. Ik begrijp net van de griffier dat de motie niet wordt ingediend door EEN Haarlemmermeer en SRH want die zijn er geen van beide. Dus het is een motie ingediend door Forza! en mevrouw Reesink gaat hem toelichten.

Mevrouw REESINK: Dank u wel voorzitter, het is deze maand de Maand tegen kindermishandeling en huiselijk geweld. Onderzoek van Movisie toont aan dat 50% van de Nederlanders te maken heeft gehad met enige vorm van huiselijk geweld. Laat dat even inzinken. Bedenk even wat dat zegt. De helft van alle mensen? Van alle 'Veilig Thuis'-meldingen in de grotere steden betreft 60% hermeldingen. Vroegsignalering helpt om de problemen structureel op te lossen. Iedereen wil leven in een veilige gemeente. Wanneer je zorgen maakt, kun je Veilig Thuis, de politie of MeerWaarde bellen. Het is voor velen een te hoge drempel. Vaak zijn het de kinderen die de eerste signalen afgeven. De huidige praktijk is dat wanneer een kind op school bijzonder gedrag laat zien, dit wordt opgemerkt en dat hier ook in de huidige situatie passende actie op wordt ondernomen. Helaas worden de kinderen die in stilte lijden niet gezien. Als je niet opvalt, komen er ook geen moeilijke vragen. Een prachtig initiatief als de kindertelefoon bellen is ook voor deze kinderen een te hoge drempel. Zij lijden in stilte en raken beschadigd voor het leven. Ik kan het weten, ik was zelf zo'n kind. Een briefje met de wens of een zorg aan Wijs, een superheld die je helpt, is veel toegankelijker gebleken en heeft gevallen aan het licht gebracht die anders onopgemerkt zouden zijn gebleven. Met deze motie willen wij Superheld Wijs introduceren in Haarlemmermeer. Wijs is een bewezen succes in gemeente Capelle. We verzoeken met deze motie te onderzoeken of draagvlak te vinden is bij scholen in het primair onderwijs voor deze werkwijze. Superheld Wijs geeft een professional op een laagdrempelige manier signalen waarover zij met de kinderen in gesprek kunnen gaan. We hopen op brede steun van deze motie, zodat we met uw hulp een eerste aanzet kunnen geven om kwetsbare kinderen die gevangen zitten in een spiraal van geweld, uitzicht te bieden op een normaal leven zonder geweld. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel voor uw inbreng, dan ga ik kijken wie daarop wil reageren. Mijnheer Achterbergh had ik gezien en mevrouw Ballieux, ik zie mijnheer Koning en mevrouw Van der Meij. Heb ik dan alle reacties opgehaald? Mevrouw Elfers, ik neem aan dat dat was omdat u het woord wilde? Het helpt ook als u even uw knopje indrukt van de microfoon, dan zie ik u ook, als u twijfelt daarover. Ik ga naar mijnheer Achterbergh.

De heer ACHTERBERGH: Dank u wel voorzitter. Ja, het is een groot probleem, kindermishandeling, maar in brede zin ook huiselijk geweld of relationeel geweld. Ik heb in tegenstelling tot mevrouw Reesink wel het geluk gehad dat ik in een heel mooi liefdevol gezin ben opgegroeid maar ik heb natuurlijk ook wel ongelooflijk veel 'Veilig Thuis'-meldingen moeten opmaken tijdens mijn werk en dan zie je wat dat met mensen doet, het kan echt heel veel schade veroorzaken. Dus als er een middel is dat we kunnen inzetten om in ieder geval een deel daarvan te kunnen ondervangen waarvan we nu niet weten, is de VVD daar een voorstander van. De vraag is of we als gemeente een middel moeten aanreiken en specifiek moeten sturen op dat soort dingen die scholen dan moeten uitvoeren. In beginsel is de VVD daar geen voorstander van omdat we van mening zijn dat professionals in die zin zelf de mogelijkheid moeten krijgen om daarop aan te sturen…

De VOORZITTER: Dank u wel, ik ga het even iets korter maken, want…

De heer ACHTERBERGH: Mag ik het nog afronden, want het klinkt nu net of ik tegen stem, maar we gaan toch voorstemmen omdat we van mening zijn dat het een onderzoeksmotie is en kennelijk een bewezen middel, dus we zijn voor.

De VOORZITTER: Dank u wel, ik hoop dat de rest iets korter is, gezien de tijd. Mevrouw Ballieux.

Mevrouw BALLIEUX: Dank u wel voorzitter. Als GroenLinks zullen we ook instemmen. We vinden het heel mooi, behalve dat het een onderzoeksvraag is, dat het ook kinderen toerust om gewoon zelf eerder te herkennen en ook te signaleren. Dat vinden we heel erg belangrijk en we maken eigenlijk het kind zelf sterker. We willen mevrouw Reesink van Forza! dan ook hartelijk bedanken voor haar initiatief hierin.

De VOORZITTER: Dank u wel, mijnheer Koning.

De heer KONING: Dank u wel voorzitter, het CDA vindt dat ieder kind of vrouw die door dit systeem niet mishandeld wordt, enorme winst is en de motie vraagt feitelijk alleen om een onderzoek naar de haalbaarheid. Dus we zijn wel voornemens hem te steunen maar we houden een voorbehoud bij de reactie van het college. We willen ook weten dat het inderdaad haalbaar is.

De VOORZITTER: Dank u wel, dan ga ik naar mevrouw Van der Meij.

Mevrouw VAN DER MEIJ: Dank u wel voorzitter, Orange the World en elk kind dat we kunnen helpen om huiselijk geweld bespaard te blijven, is enorme winst en niet in geld uit te drukken. Dus we zullen deze motie zeker steunen. Dank u wel.

De VOORZITTER: Mevrouw Hussain, ik heb u toegevoegd aan het lijstje, maar ik ga eerst nog naar mevrouw Elfers.

Mevrouw ELFERS: Dank u wel voorzitter, laat ook vanuit de fractie van HAP duidelijk zijn dat we ook aandacht voor dit onderwerp en deze problematiek nodig vinden. Aanvullend op mijnheer Koning, ook mannen hebben hiermee te maken, want dat is wel gebleken bij de sessie over de regionale aanpak. Ik heb afgelopen weken wat rondgebeld in het werkveld en ze waren over de methodiek Superheld Wijs niet positief, maar goed, ik heb niet alles onderzocht en de motie is aangepast, heb ik gezien, met alleen een onderzoekvraag. Dus we zijn even in afwachting van het antwoord van het college en zullen ons even beraden op wat we met deze motie gaan doen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Hussain.

Mevrouw HUSSAIN: Dank u wel voorzitter, de PvdA vindt het een heel sympathieke motie, net zoals de andere partijen. Begin februari is natuurlijk ook de regiovisie vastgesteld dus ik hoor graag van het college wat Haarlemmermeer eigenlijk al doet ten aanzien van dit onderwerp.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer De Vries.

De heer DE VRIES: Dank u wel voorzitter, we hebben verschillende collega's al gehoord over de aangepaste motie. Met de motie zoals die er eerst stond, vonden we dat we te veel op de stoel van de scholen zouden gaan zitten. Het is meer hun eigen verantwoordelijkheid maar het onderzoek en de tip naar de scholen, lijkt ons een heel goede zaak want als de scholen dit een goed plan vinden en het uitvoerbaar vinden, is elk kind dat ermee geholpen is, er een.

De VOORZITTER: Dan heb ik volgens mij alle reacties opgehaald en kijk ik naar het college, naar mijnheer Sidali voor een reactie.

Wethouder SIDALI: Dank u wel voorzitter, het is heel goed dat er blijvend aandacht komt en blijft voor dit onderwerp; we kunnen het niet tolereren dat ook maar een kind geweld aangedaan wordt in relationele sfeer of anders, en we moeten dat ook niet wegdenken met z'n allen of denken dat het met allerlei acties ophoudt. Goed dat ook hier weer aandacht daarvoor is. Er is al gerefereerd aan de regiovisie waar we het pas geleden over gehad hebben, Geweld hoort nergens thuis. Daar vinden allerlei diverse inspanningen op dit onderwerp plaats. Onze professionals met klantencontacten hebben dit jaar zelf allerlei trainingen gehad om het herkenbaar en bespreekbaar te maken. Begin volgend jaar gaan we, zoals dat ook in de regiovisie en in het actieprogramma staat opgesteld, met het onderwijs aan de slag en inventariseren om te kijken wat we nog meer met elkaar willen doen. Maar als je dit samen zou willen doen, moet je toch echt eerst even bij het onderwijs neerleggen 'wat vinden jullie van deze methodiek, wat vinden jullie van deze aanpak?' voordat je als gemeente gaat zeggen 'dit is wat we willen gaan doen'. Ik vind dat we daar echt even… Als u zegt 'samen met het onderwijs', dan kan ik me niet anders indenken voorzitter, dan dat we dan eerst met het onderwijs in gesprek gaan. Dat doen we dus begin volgend jaar en dan hebben we die gesprekken met elkaar. Laten we dan kijken wat de resultaten daarvan zijn en dan pas gaan kijken 'hoe kunnen we het dan implementeren en wat kost dat dan?' Dus dan denk ik dat deze motie dan eigenlijk overbodig is, op een puntje na. Dat is dat we in het gesprek gaan met het onderwijs, sowieso naar aanleiding van de regiovisie, maar dan ook dit zullen inbrengen en vragen wat zij ervan vinden. Ik vind dat we daarna dan nog eens een keer met elkaar in gesprek moeten gaan over wat we hiermee moeten doen. Maar dat we kindermishandeling in relationele sfeer of anders tegen moeten gaan, daar zijn we het met elkaar over eens, voorzitter. Dus op dit moment ontraden. Maar een ding kunnen we wel toezeggen als college, dat is dat we uiteraard dit ook onder de aandacht brengen bij het onderwijs.

De VOORZITTER: Dank u wel voor uw reactie. Dan kunnen de andere twee moties helaas pas om 22.15 uur behandeld worden. Maar ik ga nog wel even naar mevrouw Van 't Hull die ons terugkoppeling geeft van de bijeenkomst van het AM Raadsledenplatform van 24 november jl.

Mevrouw VAN 'T HULL: Dank u wel voorzitter. Jullie kunnen binnenkort waarschijnlijk allemaal het verslag teruglezen van het AM Raadsledenplatform maar ik kan natuurlijk veel beter al vast een en ander vertellen zodat jullie getriggerd worden om dat daadwerkelijk te gaan lezen.
Binnenkort kunnen jullie een brief verwachten van het AM Raadsledenplatform naar aanleiding van de evaluatie die we hebben gedaan. Dat was naar aanleiding van de werking van het platform zelf en hoe we zouden willen dat het gaat functioneren. We hebben geconcludeerd dat we dat graag willen versterken. We gaan onder andere werken met een Agendacommissie. De platformen zijn elke keer in een andere gemeente en elke keer zal die gemeente de agenda zetten voor die keer. En er is aandacht voor de overdracht naar de nieuwe raden want de verkiezingen komen er natuurlijk in maart aan. Verder hebben we het gehad over de verstedelijkingsstrategie. Iedereen heeft 8 november jl. daarvan versie 3 gekregen en naar verwachting zal dat in december of januari hier in de raad worden geagendeerd. Dus daarvoor graag jullie attentie.
Wij hebben hier een werkgroep binnen de raad en in navolging daarvan, waarbij onze werkgroep als voorbeeld wordt genomen, heeft nu ook Amstelveen een werkgroep en zijn ook andere raden binnen de regio bezig met kijken hoe ze hun eigen raad kunnen versterken binnen de MRA. Een mooi signaal, lijkt mij.
Dan nog een mededeling over de State of the Region volgende week. Die zal live zijn, online in plaats van fysiek. Dat was het.

De VOORZITTER: Altijd fijn als we een voorbeeld kunnen zijn voor Amstelveen en andere gemeenten. Als er nog vragen zijn? Niet aan de orde, dank voor uw bijdrage, mevrouw Van 't Hull in het kader van de mededelingen. Ik ga de vergadering schorsen, maar ik vraag u nog even te blijven zitten want u krijgt verdere info van de griffier over de routering. Ik schors de vergadering.

Schorsing

4. Raadsdebat RKC-onderzoek naar het beleid en de stijgende kosten voor jeugdzorg

De VOORZITTER: Dames en heren, hartelijk welkom. Op de agenda staat op dit moment het onderwerp RKC-onderzoek, het onderzoek naar beleid en de stijgende kosten voor de jeugdzorg. We zien dat er voor de behandeling van dit stuk een viertal documenten is zoals u die ook in iBabs heeft aangetroffen die onderdeel zijn van deze beraadslagingen, wie van u mag ik het woord geven? Ik zie allemaal handen tegelijk, ik ga ze eerst maar even noteren. Mevrouw Ballieux, mevrouw Kerkhoff… Ik geef het woord allereerst aan GroenLinks, mevrouw Ballieux, u heeft het woord.

Mevrouw BALLIEUX: Dank u wel voorzitter. Ik wil allereerst de Rekenkamercommissie bedanken voor het rapport dat ze hebben uitgebracht. Dat rapport wat het resultaat van een motie die unaniem door de hele raad is ingediend. De aanleiding is ons bekend: enorme financiële tekorten in de jeugdzorg en tegelijkertijd was de aanleiding ook, wat mij betreft en wat GroenLinks betreft, om het te hebben over andere zaken die in de jeugdzorg spelen.
En dat brengt me eigenlijk ook meteen bij de aanbevelingen van de Rekenkamer, namelijk: maak het nou wat tastbaarder. De ondertitel luidt 'doelloos'. Dat is iets waar we het in deze raad vaker over hebben, dat we eigenlijk onvoldoende grip hebben op de inhoud van de jeugdzorg. Wij hebben ook van de zomer een motie aangenomen, ook weer unaniem ingediend en aangenomen, die gaat eigenlijk over de vraag 'hoe moeten we nou verder met het Sociaal Domein?' Daarover hebben we gezegd 'we willen drie jaar de tijd nemen om dat Sociaal Domein te transformeren, de kansen te benutten die er zijn en financieel de boel op orde te krijgen'. Gezegd moet ook worden dat we echt te weinig geld hebben gekregen van het rijk. Dat wordt nu opgeplust. Er komt nu nog wel een hervormingsagenda bij voor de jeugdzorg, dus daar zullen we ook rekening mee moeten houden. Het is daarom ook wel goed – laat ik met de positieve dingen beginnen – dat het college ook heeft gezegd 'we gaan nu snel ook aan de slag met een aantal dialoogsessies waarbij eigenlijk alle stakeholders aan tafel zitten'. Die stakeholders zijn natuurlijk de gemeenteraad, de ambtelijke organisatie, dat zijn de inwoners en dat zijn ook uiteraard de ambtenaren. Dus dan komen er vier sessies bij elkaar. Het lijkt ons heel goed om dat te doen.
Het is wel een probleem dat het onder enorme tijdsdruk moet plaatsvinden. Dat vinden wij heel erg jammer, vooral ook omdat wij denken dat de gesprekken die we gaan voeren geen enkelvoudige gesprekken zijn, maar gesprekken die ook een diepere laag zullen moeten krijgen, waarbij we wat GroenLinks betreft ook vooral heel erg moeten kijken 'wat betekent nou de hele situatie voor onze inwoners?' En dat perspectief mis ik een beetje. jb Lorenz heeft daar een aanzet toe gegeven, maar een aantal dingen weten we al.
Complexe gevallen krijgen juist minder snel zorg. Dat is natuurlijk heel zorgelijk. GroenLinks zou dat graag omdraaien. We weten dat onze organisaties en onze inwoners te maken hebben met heel veel bureaucratie. Kan dat nou niet anders? Dus dat zijn dingen waar we het graag over willen hebben. We weten ook van een eerder gesprek met jb Lorenz dat bijvoorbeeld de crisisopvang niet op orde is. Dat is niet geregeld en dat ligt een beetje tussen al die organisaties in. En wat GroenLinks betreft, vinden we het dus heel erg jammer – we hebben natuurlijk vragen daarover gesteld en vandaag gehoord dat die aanbesteding voor de raamovereenkomst niet kan worden uitgesteld – dat we met stoom en kokend water deze gesprekken moeten voeren. Dus we willen graag van de wethouder weten hoeveel ruimte er nog is om toch wat te temporiseren, al is het dan misschien in de opdracht die we meegeven aan een nieuwe organisatie.
Los van de inhoud gaat het natuurlijk ook over hoe we afspraken maken. Ik heb de indruk dat we nu sturen op aan besteden, maar wat GroenLinks betreft, zouden we het ook moeten hebben – en dat is ook iets voor de tweede termijn – over de marktwerking in de zorg; kunnen we niet betere zorg bereiken als we een subsidierelatie aangaan? Ik wil heel graag een reactie daarop van het college, maar

ook erover in debat met mijn collega's in de raad.
Ik heb het al gezegd, zware zorg moet echt geprioriteerd worden, wat GroenLinks betreft. Het kan niet zo zijn dat de meest complexe mensen, jongeren en kinderen, eigenlijk niet aan de beurt komen. Dat lijkt ons de verkeerde volgorde. Iets anders waarover ik toch nog een keer wat wil vragen aan het college, maar dat komt ook in die gesprekken nog aan de orde, is het belang van cliëntondersteuning. Dat is een recht van mensen, ook van mantelzorgers trouwens. Ik wil graag van het college horen in hoeverre we daar voldoende aandacht aan geven, omdat wij ook denken dat het wellicht zelfs kostenbesparend kan werken als mensen aan goede vraagverduidelijking doen met de cliëntondersteuning. Dan betekent dat niet noodzakelijkerwijs dat ze meer zorg krijgen, maar dat ze betere zorg krijgen. En dat is volgens mij wat we met elkaar willen, het Sociaal Domein beter maken, maar ook beter voor onze inwoners. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan geef ik het woord nu aan mevrouw Kerkhoff van de PvdA.

Mevrouw KERKHOFF: Dank u wel voorzitter, allereerst complimenten aan de onderzoekers. Er is breed gesproken met allen die betrokken zijn bij de jeugdzorg, van ambtenaren tot cliënten van zorgaanbieders tot raadsleden, waarbij de papierwinkel niet is vergeten. De Rekenkamercommissie komt met vijf aanbevelingen.
De PvdA steunt de twee aanbevelingen om eerst de kadernota scherp neer te zetten en vervolgens de specifieke verordening met betrekking tot de jeugdzorg te maken. Het college heeft hier al een stap in gezet en wil daar binnenkort met de raad over in gesprek, dus dat sluit mooi aan.
Het Haarlemmermeers model voldoet nog steeds. In het veld zijn ze erg blij mee. En ook de PvdA is daar blij mee. Als raad kunnen we kijken hoe het doelmatiger en efficiënter kan. 189 aanbieders zijn gewoon erg veel aanbieders en 22 van die aanbieders nemen 80% van de kosten voor hun rekening. Dat betekent dat vele anderen voor het restant 20% van het budget verantwoordelijk zijn. Dat vraagt veel administratie. Je kunt je afvragen of dat niet efficiënter is te organiseren. En wat vinden mijn collega's daarvan? Moeten we bijvoorbeeld het aantal aanbieders niet gaan begrenzen?
Het college heeft ook een aantal nieuwe maatregelen aangekondigd in zijn brief van 15 oktober jl. Zoals niet standaard ieder kwartaal met grote aanbieders rond de tafel gaan zitten, maar juist inspelen op signalen, zoals bijvoorbeeld aanbieders die ineens opvallen. Of met de grootste groep verwijzers, ook de huisartsen, gaan praten. Ook blijkt dat er een verschuiving plaatsvindt binnen de schooluren waarin zorg wordt verleend en dat kan een andere bekostiging opleveren. Is daar al een bedrag aan te hangen? Voor ons als raad is het belangrijk om grip te krijgen op cijfers, op prognoses, op concrete doelen en op de vraag of dat gehaald wordt; werkt bijvoorbeeld de piepgrens?
Het is goed om te zien dat het college aan de slag wil om de jeugdzorg met al haar zorgen in het gareel te krijgen. De PvdA steunt dan ook de ingezette weg maar ook de aanbevelingen van de Rekenkamercommissie en de aanvullingen voortkomend uit de methode Duisenberg. Voor de PvdA is belangrijk dat naast grip krijgen en grip houden op, dat de jongeren in de directe omgeving adequaat geholpen worden. En dat het huidige abstracte beleidskader wordt omgezet in harde, duidelijke, concrete normen en doelen waarop de raad kan volgen en sturen. En dat we ook bij de nieuwe aanbestedingsronde concrete kaders gaan stellen, bijvoorbeeld taakgerichte bekostiging. En misschien moeten we ook maar een winstmarge gaan afspreken, kijkend naar de laatste cijfers daarover. Ofwel, laat de jeugdzorg een schoolvoorbeeld worden van hoe de gemeente en de raad omgaan met de zorgtaak.

De VOORZITTER: Mevrouw Kerkhoff, gaat u afronden?

Mevrouw KERKHOFF: Dit is mijn laatste zin. Met betrekking tot jongeren die hulp nodig hebben bij het opgroeien naar een kwalitatief gezond en volwassen bestaan, waarbij we het kostenaspect niet vergeten.

De VOORZITTER: Dank u wel mevrouw Kerkhoff. Dan geef ik het woord aan mevrouw Reesink van Forza!

Mevrouw REESINK: Dank u wel voorzitter. Forza! wil de RKC bedanken voor het uitgebreide en grondige onderzoek. Forza! kan zich vinden in de bevindingen en conclusies van de Rekenkamercommissie, in het bijzonder dat er in het Haarlemmermeers model moet worden gekeken naar een verantwoorde manier van omgaan met zorgkosten. Een van de belangrijkste bevindingen is dat de kosten nog harder zullen gaan stijgen. Wij zullen als gemeente en ook als gemeenteraad scherp moeten zijn op een juiste besteding van gemeenschapsgelden aan jeugdzorg. Forza! is het eens met het stellingkader, de omschrijving van de vrijwillige jeugdzorg. Wat verstaan we wel en wat verstaan we niet onder jeugdzorg? Dit vraagt keuzes te durven maken, aanbieders met elkaar te vergelijken en door de tijd heen te selecteren. Forza begrijpt dat dit moeilijk is, maar kaders stellen hierin gaat op de lange termijn wel zorgen voor kostenbeheersing en duidelijkheid voor onze inwoners en hulpaanbieders.
Om grip te krijgen, is er meer sturing vanuit de raad nodig. Volgens Forza! is de tijd van praten voorbij. Voorzitter, de Jeugdwet is complexe materie. Waar nodig zou de raad graag hulp van de ambtenaren krijgen met kennisontwikkeling hierover. Dit om in de nieuwe raadsperiode nog beter de regie op dit onderwerp te kunnen voeren. De gemeente koopt zorg in bij verschillende zorgaanbieders met verschillende aanbiedingen. Er is meer gemeenschapsgeld besteed dan vooraf begroot was. Het is een taak van de gemeente te zorgen dat dat geld alleen gebruikt wordt voor de doelen waarvoor het bedoeld is. Het college moet het inzichtelijker maken hoe het geld voor de jeugdzorg is besteed. Wat de fractie van Forza! betreft, gaan we, uiteraard anoniem, data verzamelen waarmee we inzetten op het percentage succesvolle trajecten, bijvoorbeeld door te meten of mensen terugkeren of niet. Zicht krijgen op de klanttevredenheid is belangrijk, maar bovenal meer zicht op het percentage succesvolle doorverwijzingen is van belang. Om van de decentralisatie over te gaan naar een goede transformatie moeten de nodige stappen gezet worden.
Voorzitter het RKC-onderzoek geeft duidelijke handvatten om in de nieuwe raadsperiode heldere kaders te stellen over wat onder jeugdhulp moet vallen en hoe wij als raad vinden dat het geld in onze jeugdzorg het beste besteed moet worden.

De VOORZITTER: Ik ga u even stoppen voor twee interrupties van mevrouw Ballieux en mevrouw Van der Meij.

Mevrouw VAN DER MEIJ: Ik probeerde mevrouw Ballieux onder uw aandacht te brengen dus ik heb geen interruptie, dank u.

De VOORZITTER: Mevrouw Ballieux.

Mevrouw BALLIEUX: Dank u wel, en dank ook voor de collegiale steun. Ik heb een vraag aan mevrouw Reesink van Forza! U heeft het over data verzamelen en succesvolle trajecten monitoren. Maar binnen de jeugdzorg zitten natuurlijk ook heel veel kinderen die gewoon langdurige zorg nodig hebben. Bent u het met mij eens dat het een risico is als je dat als parameter neemt, dat je dan de kinderen die gewoon lang zorg nodig hebben, misschien wel voor altijd, daarmee tekortdoet?

De VOORZITTER: Mevrouw Reesink.

Mevrouw REESINK: Dank u wel voorzitter. Nee, dat ben ik niet helemaal eens met mevrouw Ballieux. We kunnen die parameters naast elkaar neerleggen. Dan ga ik liever nu even verder met mijn betoog.

De VOORZITTER: Dat was uw reactie naar mevrouw Ballieux en u gaat verder met uw betoog, maar u bedoelt dat u gaat afronden want u bent door uw tijd heen.

Mevrouw REESINK: Ja, ik heb nog een zin voorzitter. We delen straks graag onze ideeën met u.

De VOORZITTER: Dat is een mooi en snel slot, dan geef ik het woord nu aan mevrouw Vink van het CDA.

Mevrouw VINK: Dank u wel voorzitter, je kunt geen krant openslaan of social media of tv aanzetten of het gaat over de jeugdzorg en de financiële tekorten. De jeugd is onze toekomst en laten we daar nou eens heel goed voor zorgen. Iedere keer als er geld van de overheid komt, gaat dit helaas ook weer op en zijn er weer tekorten. Als er geen andere aanpak gaat plaatsvinden, denk ik dat die tekorten blijven. Er zal structureel iets moeten veranderen.
Het onderzoek over de tevredenheid onder de inwoners vind ik jammer genoeg niet heel objectief. Er zijn 41 reacties gekomen op een steekproef van 1300 jeugdigen en ik vraag me dan toch af wat de reden daarvan zou kunnen zijn.
In 2020 had de gemeente Haarlemmermeer 189 aanbieders van jeugdzorg. Hoe kun je hier facturen controleren en controleren of de duur van de behandeling wel efficiënt is? Onze gemeente vertrouwt de aanbieders als professionals, is de ervaring, zoals in het rapport stond. Maar is dit dan ook geen mandaat voor vrij spel? Er is geen overleg op structurele basis tussen de gemeente en zorgaanbieders. Vanuit de aanbieders is deze behoefte er wel en zij denken zelfs dat het doelmatiger kan. Moeten wij dit als gemeente dan niet met beide handen aanpakken en de resultaten en kosten bespreken?
In onze gemeente zijn er meer dan twintig soorten professionals actief. Zij vinden dat zij de vrijheid hebben om hun werk te doen en de gemeente vertrouwt hen daarin vanwege hun kennis. Zij verwijzen de meeste jongeren naar specialistische hulp en minder naar laagdrempelige basisvoorzieningen, zoals het Centrum voor Jeugd en Gezin. Het is een stap in de goede richting dat bij de huisarts nu een praktijkondersteuner zit als eerste aanspreekpunt. Ik heb in eerdere bijdragen al eens een keer gezegd, besparen we misschien ook niet op kosten als die jongeren zelf een vertrouwenspersoon kiezen die gedurende het hele traject aanwezig is en ook weet van de gezinssituatie? Deze persoon kan niet alleen de jongere maar ook de ouders begeleiden. Waarschijnlijk zijn de kosten in de hulpvraag dan ook minder. Een groot pluspunt is dat dit deze persoon 24/7 bereikbaar is. Als je niet een gezin als geheel helpt, denk ik dat uiteindelijk jongeren weer in dezelfde situatie terugvallen. Er is hier inmiddels een motie over aangenomen in de Tweede Kamer. Ik denk dat dit misschien als een kader zou kunnen dienen voor de startnotitie die wij zouden krijgen.
Ik kan tevens de documentaire van Jason op NPO 2 van afgelopen zondag – ik weet niet of iemand dat gezien heeft, maar ik kan hem helaas, het klinkt gek – van harte aanbevelen. Het over de heftige gevolgen van gesloten jeugdzorg, terwijl deze kinderen eigenlijk zorg en therapie nodig hebben. Het is bizar wat er met deze kinderen gebeurt. Mocht u hem niet gezien hebben, zou ik de documentaire zeker bekijken.
De kosten per jongere die gebruikmaakt van de jeugdzorg in Haarlemmermeer liggen boven het landelijk gemiddelde. En de PvdA zei het ook al: van de 189 zorgaanbieders in onze gemeente is 80% verantwoordelijk voor de kosten. Betreft dit zware zorg onder de jongeren? De informatieve bijeenkomst die wij gehad hebben, Prognosemodel zorgvraag, laat een goede manier van werken zien. Het is te hopen dat het snel in de praktijk gebracht kan worden, want op deze manier worden tekorten veel eerder gesignaleerd.
Bij de inkoop Jeugd en WMO 2023 wordt de raad meegenomen. We hebben gelezen in de brief die wij gekregen hebben dat er helaas geen uitstel mogelijk is, waardoor de druk op de raad denk ik ook heel hoog zal worden, maar dit is wel het moment dat de raad aan het college aanvullende kaders mee kan geven. En misschien is dit de manier van werken die zich in de toekomst voor meer onderwerpen in de raad kan lenen. Deze raad heeft unaniem een motie aangenomen voor onderzoek door de RKC in de jeugdzorg en we zullen nu de kaders moeten stellen. Ik hoop dat de nieuwe raad met wat wij nu gaan doen, op dezelfde voet zal doorgaan. Zoals wij begonnen zijn. Dank u wel voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel mevrouw Vink voor uw bijdrage. Dan geef ik het woord aan mevrouw Kliphuis van de VVD. U heeft het woord.

Mevrouw KLIPHUIS: Dank u wel voorzitter. Een illusie armer, maar ook wat informatie rijker. Er zijn veel aanbevelingen onze kant op gebracht door beide onderzoeken en die omarmen we dan ook als VVD. Toch vraag ik me ook af hoe we naar onszelf moeten kijken als raad, want een deel van die aandelen zien eigenlijk op ons. Dat 'Koersvast maar doelloos', is ook mede aan ons te danken en de opdracht is ook aan ons om juist die koers weer wat duidelijker te maken en wat meer doel toe te voegen.
Ik zou eerst wat willen zeggen over het proces om daar te komen, want de acties moeten worden genomen onder een ontzettende tijdsdruk op dit moment. De tijdsdruk waar het college niet heel veel aan kan doen, omdat dat met aanbestedingsrecht te maken heeft, maar wel een tijdsdruk die niet past bij zo'n fundamenteel onderwerp en zo'n grote vraag. Maar we willen ons uiteraard daarvoor gaan inzetten om onszelf in die bochten te wringen om toch wat te gaan doen aan deze kaders.
Dan had ik verwacht dat in de startnotitie alvast een voorzet was gedaan met een handelingsperspectief en voorzitter, ik weet dat dat stuk niet bij deze sessie hoort, maar dat is eigenlijk een heel belangrijk stuk dat bij deze sessie betrokken zou moeten worden. Maar in dat stuk, in die startnotitie wordt wel een aantal onderwerpen genoemd waar we het over gaan hebben in dialoogsessies en er wordt eigenlijk nog niet aangegeven wat nu precies de grenzen zijn, wat wij binnen die grenzen aan keuzevrijheid hebben en wat die keuzes dan voor gevolg hebben. Dat betekent dat wij in deze sessie wederom onze goede en vaak onderbouwde politieke stokpaardjes gaan herhalen over wat wij vinden van jeugdzorg. En dat zijn heel mooie kaders, maar dat is geen diep debat en geen gesprek op basis waarvan je eigenlijk een mooi beleidsstuk zou kunnen schrijven en het Haarlemmermeers model zou kunnen verbeteren. Het aanbod is om dat in dialoogsessies te doen. Mooi, dialoogsessies met ambtenaren, markt en raad bij elkaar. Dat klinkt heel erg mooi, maar dat laat een dilemma bij mij liggen. Het dilemma dat ik daarna samen met u, raadsleden/collega's, moet besluiten over diezelfde kaders. Ik zou graag van de wethouder willen weten hoe hij daarnaar kijkt; hoe kunnen wij met de markt samen dat gesprek voeren en daarna ook nog eens beslissen over die kaders? En hoe kunnen we dat dan op een objectieve manier doen? Ik hoop dat we het daarover in de sessie die over dit stuk staat, nog verder kunnen hebben.
Dan toch naar de inhoud. Want net als mijn collega's vind ik het belangrijk om hier een aantal punten voor de VVD te benadrukken. Voor ons staat juiste zorg en goede zorg centraal en om dat te krijgen, is afbakening nodig. Afbakening van 'wat hoort er nou bij jeugdzorg? En wat hoort er nou bij onderwijs? En wat vinden we dat er eigenlijk helemaal niet meer in de jeugdzorg moet komen?' Dus we zouden graag daar verder met de raad, maar ook vooral met het college, over in gesprek gaan.
Daarnaast willen we aan de onnodige bureaucratie paal en perk stellen, want het is juist die tijd die bij de zorgverleners wordt weggesnoept die had besteed kunnen worden aan zorg; dertig minuten consult en dertig minuten schrijven van een verslag lijkt ons niet in verhouding te staan, tenzij er een goede reden voor is waarom we dat doen.
En daarnaast, er is al vaker aan gerefereerd: de ontzettende grote hoeveelheid zorgaanbieders. Alleen al het managen van die contracten kost ons en die zorgaanbieders zo ontzettend veel tijd dat het bijna een onmogelijke opgave is. De vraag die wij hebben aan het college is: hoe kan het college hier paal en perk aan stellen zonder de keuzevrijheid van onze inwoners voor de zorg die zij willen en die passend is, te veel te belemmeren? Dus help ons in het vinden van die balans. Waar ligt het optimum tussen de hoeveelheid zorgaanbieders waar wij een goede werkrelatie mee kunnen hebben en in kunnen investeren, waarvan we ook kunnen controleren of er wordt gefraudeerd – want ook daar staan de media weer vol mee, met frauderen en overmatig geld dat daar naartoe gaat – en toch ook aan onze inwoners tegemoetkomen omdat iedereen anders is en een ander traject en een andere zorgverlener bij zo iemand past? Dank u wel, voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel mevrouw Kliphuis, dan geef ik het woord aan mijnheer De Vries van ChristenUnie-SGP.

De heer DE VRIES: Dank u wel voorzitter. Laat ik maar meteen met de deur in huis vallen. Ik zit een beetje in mijn maag met dit raadsvoorstel. Niet met de rapporten van de RKC en jb Lorenz, dat waren uitstekende stukken. We zijn namelijk gewend om kant-en-klaar voorbereide raadsvoorstellen te bespreken. We hebben het college ook wel eens gevraagd om ons veel meer in positie te brengen zodat we bijvoorbeeld keuzes kunnen maken met scenario's. Dit stuk ziet er heel anders uit. We hebben inmiddels over dit onderwerp al heel veel langs zien komen, zoals bijvoorbeeld het Prognosemodel, de bijeenkomst in het Oude Raadhuis et cetera. En er staat ook nog van alles op stapel: vier interactieve sessies in december en januari. De behandeling van de startnotitie en er is ook nog eens een stevige tijdsdruk. Collega's hebben het ook al genoemd.
Maar goed, enkele losse gedachten die bij mij opkwamen toen ik over deze lastige materie nadacht. Verwijzers moeten kiezen uit hulp uit de eigen kring van de cliënt, versus professionele hulp. En daarbij richting meekrijgen. De prioriteit wordt genoemd in de stukken. Een problematiek die langdurig voor grote maatschappelijke impact kan zorgen, zoals het oplossen van conflicten in gezinnen, lijkt mij een van de hoogste prioriteiten. De scheiding tussen onderwijs en zorg is ook al genoemd. Beperking van de lengte van de trajecten waar mogelijk, mogelijk bijvoorbeeld door herindicering, opnieuw indiceren na een bepaalde periode. Meer doorverwijzen naar CJG misschien? En kijk in hoeverre je het aantal aanbieders kunt verminderen zonder verschraling van de zorg, waarbij we als ChristenUnie-SGP met name ook aandacht vragen voor de levensvisie, christelijk dan wel een andere. En kijk naar indicatoren die verband houden met bijvoorbeeld de lengte van zorgtrajecten, de kosten per cliënt en dergelijke. Tot zover. Ik heb meerdere dingen gehoord, maar ik zie uit naar de verdere discussie. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer De Vries. Dan geef ik het woord aan mevrouw Van der Meij D66

Mevrouw VAN DER MEIJ: Dank u wel voorzitter. Drie minuten tijd heb ik, voor een onderwerp waarover ik in mijn eentje waarschijnlijk de volledige tijd van dit debat zou kunnen vullen. Want los van de problemen die wij nu ervaren, staat nagenoeg iedere dag wel iets te lezen in de kranten, in de social media over de tekorten in het Sociaal Domein in het algemeen en in de jeugdzorg in het bijzonder. Gisteren nog werd er een onderzoek gepubliceerd waarin werd vastgesteld dat zes op de tien jeugdzorgaanbieders buitensporig veel winst maken.
Het advies van het onderzoeksbureau was om niet met grote aantallen zorgaanbieders in zee te gaan. Dit om de controle behapbaar te houden. Laat dat nou precies zijn wat ik namens mijn partij al geruime tijd op het netvlies probeert te krijgen. Bijna 200 zorgaanbieders biedt veel, heel veel vrije keus voor jongeren en ouders, maar het is ondoenlijk om al die aanbieders te controleren op kwaliteit en prijs.
Belangrijke conclusies uit zowel het RKC-rapport, als het rapport van de Visitatiecommissie van de VNG zijn duidelijk. Het eerste is wat mij betreft dat wij ons beleid onvoldoende meetbare doelen en prioriteiten hebben meegegeven. En daarvoor moeten we dus de hand in eigen boezem steken en staan we nu aan de lat. Een tweede belangrijke conclusie is dat het bij het vaststellen van meetbare doelen – en het is ook niet de eerste keer dat ik dit zeg – van belang is om te kijken 'wanneer durven we eens nee te zeggen?', om te zeggen dat sommige problemen van jeugdigen en jongeren normaal zijn, of in ieder geval niet zo abnormaal dat daarvoor de inzet van dure specialistische jeugdhulp nodig is? Dit is dus een afbakeningsprobleem en die afbakening waar we het dus over moeten hebben, gaat niet alleen over afbakening met andere wetten, zoals meerdere collega's aangeven, hoewel die ook wel essentieel is, maar ook over het normaliseren van gedrag en misschien zelfs over het opvoeden van ouders.

Dit volgt ook uit een andere conclusie van het onderzoek. Relatief gezien doen veel jongeren in Haarlemmermeer een beroep op jeugdzorg, waarbij die zorg ook nog eens duurder is per jongere. Dit is anders dan landelijk gezien, want uit een onderzoek van Andersson Elffers Felix kwam juist dat het uitblijven van uitstroom tot die hoge kosten leidt, dus er is iets anders aan de hand in Haarlemmermeer. En om tot kaderstelling te komen is het van belang te weten wat en waarom dit dan anders is. We zien in beide onderzoeken ook dat we voor aanbieders wel erg aantrekkelijk zijn en ook daar zouden we kritisch naar mogen kijken, zonder dat de keuzevrijheid van jongeren en ouders daar te veel in beperkt wordt.
Ik deel de zorgen van mijn collega van de VVD dat er mogelijk sprake is van een conflict of interest als we met elkaar aan dezelfde tafel de kaders gaan bedenken en daar achteraf onafhankelijk over moeten stemmen. Dus ik hoor ook graag van het college hoe dat ingekaderd of gescheiden kan worden.
En dan sluit ik af met het volgende: boven alles blijft staan dat jongeren die echt onze hulp en onze ondersteuning nodig hebben, die moeten krijgen en tijdig. Dat vergt scherpe keuzes van deze raad. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel mevrouw Van der Meij dan geef ik het woord aan mevrouw Elfers.

Mevrouw ELFERS: Dank u wel voorzitter, dat is snel, dat had ik nog niet verwacht. Ik dacht dat er nog velen na mevrouw Van der Meij kwamen.
Nou goed, ik ga beginnen. Ook onze complimenten uiteraard aan alle betrokkenen bij de onderzoeken. Het gaat vanavond wederom om de kwaliteit van zorg aan onze kinderen en ik heb het meerderen in de raad voor mij ook al horen zeggen, kinderen die als we niet oppassen, letterlijk kind van de rekening dreigen te worden. En op dit moment hebben we structurele tekorten maar nog geen zicht op duidelijke structurele gelden en we zien ook dat de zorgvragen complexer zijn en worden. Dat gaat vaak hand in hand met langere en complexere zorgtrajecten. U voelt hem al aankomen. Daar hangt vaak ook een kostenplaatje aan. De enige troost voor mijn fractie is dat we niet de enige gemeente zijn die te kampen heeft met deze zorg en deze tekorten.
Voorzitter, de onderzoeken bevatten een scala aan aanbevelingen waar we als raad en gemeente in de ogen van mijn fractie mee uit de voeten kunnen, waar we mee aan de slag kunnen. Ook wij delen the conflict of interest die ik inmiddels ook door meerderen heb horen noemen. En ik heb ook maar vier minuten spreektijd, wat zeer beperkt is voor dit onderwerp, en dat heb ik ook al vaker gezegd. Ik wil een aantal aanbevelingen aanstippen, want allemaal behandelen, dat is helaas niet haalbaar.
Een aanbeveling is bijvoorbeeld sturen op meer (regionale) samenwerking zonder de kwaliteit van zorg te verliezen of zonder dat de cliënt verschraling van de zorg ervaart. Versterken van de zorg en de kwaliteit van de zorg moet ook een uitgangspunt blijven, wat de fractie van HAP betreft. En net als het college hecht de fractie van HAP grote waarde aan de uitgangspunten van het Haarlemmermeers model. Ik als zorgprofessional weet hoe fijn het werkt. Aangezien we ook nog steeds wachten op structurele gelden vanuit het rijk en we met incidentele toegezegde gelden de structurele lasten niet kunnen en zullen oplossen, deelt de fractie van HAP ook de aanbeveling om te kijken naar het bekostigingsmodel. Zeker wanneer het ten gunste komt van de effectiviteit en de efficiëntie van het zorgproces, zonder dat dit afbreuk doet aan de zorg die onze inwoners nodig hebben. En ja, als u daarnaar gaat kijken, vindt u ons aan uw zijde.
Er was nog een aanbeveling – en ik vrees dat ik al bijna door mijn tijd ben, maar goed – de aanbeveling omtrent kennis van raadsleden. Die springt er voor ons ook wel uit. En met de komende verkiezingen voor de deur in maart is dat misschien ook wel een van de belangrijkste op dit moment. Daarom wil ik die graag aanstippen. Wij steken hiervoor graag de hand in eigen boezem. We trekken als raad goed met elkaar op met alle woordvoerders al ruim een jaar. En wij spreken dan ook de wens uit dat we dat blijven doen, want ik proef bij iedereen dat we de inwoner, de cliënt, het kind en de zorgbehoevende centraal zetten. En wat ons betreft, wij zullen een eventuele nieuwe woordvoerder goed invoeren in deze materie.

Wij blijven pleiten voor een systeemgerichte aanpak, dus gezin, één plan, voor het effectief en efficiënt inzetten van gemeenschapsgeld en bovenal voor een goede kwaliteit van de zorg voor onze kinderen.

De VOORZITTER: Dank u wel mevrouw Elfers. Dan hebben we bijna alle raadsfracties gehad. Ik zie de fractie van GEZOND Haarlemmermeer zitten, maar dit is een raadsdebat en dat betekent dat alleen raadsleden aan het debat kunnen deelnemen. We kunnen daarvan afwijken maar dat is dan een afwijking van het Reglement van Orde. Als de collega's vinden dat GEZOND Haarlemmermeer het woord moet krijgen, dan laat ik dat aan uw raad over. Ik zie mevrouw Reesink en mevrouw Van der Meij.

Mevrouw REESINK: Dank u wel voorzitter, ik zit hier om de reden dat onze fractieassistent het woord niet mag voeren en hij is veel beter ingelezen. Dus ik vind het niet meer dan fair dat de vertegenwoordiger van GEZOND Haarlemmermeer dan de zaal zou moeten verlaten.

De VOORZITTER: Uw standpunt is heel duidelijk. Mevrouw Van der Meij.

Mevrouw VAN DER MEIJ: Ik snap die reactie wel, alhoewel ik juist wilde zeggen dat ik, gezien de eensgezindheid waar mee we dit traject al die tijd hebben aangepakt, ervoor zou kiezen dat wel toe te staan, overigens ook uiteraard voor de fractiemedewerker van Forza!, maar dat is een gepasseerd station. Mijn voorstel zou toch zijn om dit toe te staan.

De VOORZITTER: Mevrouw Elfers.

Mevrouw ELFERS: Ondanks dat we het ook begrijpen, dacht ik eigenlijk dat u ter vervanging was vanwege andere redenen dan deze reden. Ik betreur dat ook vanwege de eensgezindheid en de kennis die mijnheer Kos bezit en tevens mijnheer Kenselaar. Ik pleit dan ook voor het toestaan van deelnemen door mijnheer Kenselaar aan dit debat.

De VOORZITTER: Mevrouw Ballieux.

Mevrouw BALLIEUX: Voorzitter, formeel hebben we daar regels voor en ik denk dat het goed is dat we die nog een keer met elkaar bespreken maar voor deze situatie ben ik ook wel benieuwd naar de inbreng van de heer Kenselaar. Maar we moeten het er wel even over hebben hoe we dat voortaan gaan doen.

De VOORZITTER: Mevrouw Kerkhoff.

Mevrouw KERKHOFF: Dank u wel voorzitter. Het is al eerder gebeurd dat er een raadsdebat was en dat achteraf bleek dat er anderen zaten dan raadsleden want soms is het raadslid tweede woordvoerder. Daar werd nooit wat over gezegd. Deze ronde wordt er voor het eerst aandacht aan besteed en ik vind het prima dat u dat doet. Ik moet ook zeggen dat onze eerste woordvoerder Jeugd hier ook niet aanwezig is omdat dat geen raadslid is en ik het als tweede woordvoerder heb overgenomen. Nu ben ik goed ingevoerd dus dat is verder geen probleem maar ik vind dat wel jammer. Van mij mag mijnheer Kenselaar blijven zitten maar ik wil wel graag dat het voortaan heel duidelijk is: is het een raadsdebat of een gewoon debat want dan hoeven we dit probleem niet meer op te lossen.

De VOORZITTER: Mevrouw Reesink, gaat uw gang.

Mevrouw REESINK: Dank u wel, onze fractieassistent heeft drie weken geleden gevraagd aan de voorzitter of hij dit debat mocht doen en daar werd expliciet op gezegd dat dat niet het geval was. Dus

dat een raadslid het woord moest voeren, vandaar dat ik hier zit. Dus sorry dat ik het zeg maar ik vind dit echt ongepast.

De VOORZITTER: Het is zo dat ook in de agenda staat dat het een raadsdebat is. Met andere woorden, daarom is ook geantwoord zoals mevrouw Reesink dat net memoreert en ik neem het besluit dat mijnheer Kenselaar het woord niet kan voeren.
Dan zijn we aan het einde van de eerste termijn en geef ik het woord graag aan het college. Namens het college zal dat mijnheer Sidali zijn. U heeft het woord, mijnheer Sidali.

Wethouder SIDALI: Dank u wel voorzitter, en dank ook voor de gestelde vragen. Een kleine tien maanden geleden toen ik hier begon, had ik na twee of drie weken inwerktijd drie sessies met betrekking tot dit onderwerp en daar hebben we een aantal zaken met elkaar besproken, waaronder dat het het uur U is om met elkaar aan de slag te gaan.
Ik ben ook blij dat de Rekenkamercommissie heeft gesteld dat de informatievoorziening naar de raad van 'onvoldoende' naar 'steeds beter' gaat. En ook dat mogen we wel met elkaar constateren. Ik heb niet stilgezeten, net zoals u, raad. We hebben niet stilgezeten. Ik heb de afgelopen maanden een aantal zaken naar u toegestuurd over hoe wij aan het werk zijn, bijvoorbeeld met de beheersmaatregelen. Maar ik heb ook gesproken met mensen in de zorg, met professionals. Ik heb gesproken met ervaringsdeskundigen. Ik heb gesproken met ouders. Ik heb gesproken met zorgaanbieders en dat heb ik juist gedaan om ook met u dit gesprek aan te kunnen gaan. Daar gebeuren ook heel veel mooie dingen, laten we dat vooral ook met elkaar constateren, waar professionals mee te maken hebben, maar soms hebben zij ook de vraag 'wat kan ik en hoever kan ik gaan in de maatwerkvoorziening?' Ik heb in ieder geval gezien dat sommige kinderen en jeugdigen niet geholpen kunnen worden, omdat die zorgaanbieder dan juist niet dat element heeft dat er ook bij komt kijken, dus waar sprake is van multiproblematiek. Het is altijd weer even zoeken in maatwerk, maatwerk, maatwerk. Maar ja, dan vragen de professionals 'wat hebben we met elkaar afgesproken? Hoe kunnen we daar verder aan werken?' Ik heb ook gewoon gezien hoe moeilijk het is. Schrijnende gevallen, voorzitter. Jongeren die gewoon maanden aan het zoeken zijn. Dat heeft me wel wat gedaan en ik ben blij dat wij dit vanavond met elkaar kunnen gaan bespreken, want daar gaat het om, voorzitter.
We gaan mooie dingen doen: dialoogsessies. Dat is nu juist ook wat de Rekenkamercommissie zegt: ga het als college niet invullen voor de raad, laat de raad aan bod, laat hen de kaders stellen. Dat heb ik gerespecteerd, samen met mijn collega's. Daarom is er geen raadsvoorstel dat kant-en-klaar is. We zijn aan het zoeken met elkaar en we blijven zoeken. En inderdaad, er is de hervormingsagenda landelijk waar net ook aan gerefereerd is. Moet je daarop wachten? Los van de ontwikkelingen landelijk zijn er nu al nodige keuzes te maken en daar staan wij voor aan de lat.
Wachten is geen optie, voorzitter. We zullen toch echt met elkaar in gesprek moeten gaan over wat we aan de voorkant met elkaar moeten bespreken en het is heel vervelend dat dat onder een bepaalde tijdsdruk moet. Ik heb een aantal maanden geleden ook een raadsvoorstel voor u geschreven en dat hebben we ook met elkaar besproken, dat we de aanbesteding voor 2022 met een jaar verlengen, dus naar 2023. Dat geeft ons al een beetje lucht, maar nog staan we onder enorme tijdsdruk. Maar ik ben blij dat ik nu hier ook hoor dat de raad deze reis wil gaan maken samen. Ik denk dat wij in dialoogsessies ook heel veel gaan bespreken van wat er zojuist ook gevraagd is. Die landelijke hervormingsagenda, daar heb ik het net even over gehad, daar kunnen we niet op wachten. We willen juist in die dialoogsessies vanuit casuïstiek gaan werken, dus het vertrekpunt is vanuit onze inwoners, zoals GroenLinks dat ook gesteld heeft. Dat nemen we als vertrekpunt. Dat is het perspectief en dan gaat men dat verder uitvergroten met elkaar. Dat komt aan bod in de in de dialoogsessies.
Ik heb ook nog iets gehoord over de cliëntervaringsonderzoeken, om het zo maar te zeggen. De respons, die was 41. Ja, dat is abominabel slecht. Dat ben ik het met het CDA eens, maar ons eigen clientervaringsonderzoek heeft wat dat betreft een betere respons. Dus daar kun je altijd natuurlijk naar kijken.

Over de crisisdienst is ook al wat gezegd. Dat blijft eigenlijk doorsudderen, als u het mij vraagt. Ik heb pas geleden nog met een van de zorgaanbieders indringend gesproken dat we dit echt moeten gaan oplossen met elkaar, maar je ziet ook dat de zorgaanbieder met de handen in het haar zit en dat er gewoon een tekort is aan personeel. En dat dat gewoon bijna niet te vinden is. Het is heel raar voorzitter, er zijn ongelooflijk veel banen, maar de mensen zijn er niet voor te vinden, ook in de zorg, maar ook in andere sectoren. Ook mijn collega Werk & Inkomen kan daarover meepraten. We krijgen die banen niet gevuld, maar toch blijven we aan de gang om dat voor elkaar te krijgen.
Dan had de PvdA het bijvoorbeeld ook nog over het aantal aanbieders. Kunnen we daar wat aan doen? Ja, dat is mede afhankelijk van hoe u als raad daarin staat. Het voordeel van minder aanbieders is dat het voor ons wat meer te beheersen en te behappen is. Nadeel is eigenlijk dat als je dat aantal omlaag brengt, de inwoner minder keuze heeft. Dus dat is weer de andere kant die je dan moet bekijken. Maar voorzitter, dat zijn allemaal kaders, dat zijn allemaal uitgangspunten die we met elkaar kunnen gaan bespreken. Dat gaan we zeker ook doen in de dialoogsessies en dan is het aan u. Ik kan het niet anders zeggen dan dat ook de Rekenkamercommissie heeft gezegd 'het is heel vervelend, je wilt niet dat het een politieke keuze is', maar soms zijn het ook gewoon politieke keuzes aan de voorkant die je maakt op het gebied van hoe je omgaat met de marktwerking; tot hoever ga je? We gaan natuurlijk…

De VOORZITTER: Ik ga u interrumperen voor een interruptie van mevrouw Kliphuis.

Mevrouw KLIPHUIS: Dan kom ik toch even terug op wat ik had gevraagd want ik had enerzijds gezegd dat we iets meer richting nodig hebben om te weten wat de consequenties zijn van onze politieke keuzes. Dan zit ik toch nog steeds met die dialoogsessies in mijn maag want die zijn niet openbaar en daar zou dan ook politiek richting worden gegeven, dus ik wil de wethouder nog even vragen daar nog bij stil te staan.

De VOORZITTER: Mijnheer Sidali.

Wethouder SIDALI: Zeker sta ik daarbij stil, maar uit alles wat daar wordt opgehaald, komt natuurlijk wel een raadsvoorstel voort en daar kunt u natuurlijk in alle openbaarheid uw politieke keuze gaan maken. Dus dat komt zeker, maar we hebben nu met elkaar gesteld 'we gaan inderdaad niet in drie, vier minuten even over dit onderwerp met elkaar spreken, maar vier maal drie uur in een dialoogsessie'. Daar geeft u uw voorkeuren aan, wij gaan dat bij elkaar brengen en we komen dus met een raadsvoorstel. Dan kunt u alsnog aangeven wat u wel of niet goed vindt. Ik kan het niet anders inrichten voorzitter, want anders dan komen we weer in zo'n sessie met elkaar terecht dat je drie, vier minuten kunt spreken en het college reageert, u gaat met elkaar in debat en dan komt er weer een raadsvoorstel. En wat heb je dan in feite gehad? Nu hebben we gewoon twaalf uur met elkaar, waarin we dus inderdaad met elkaar over allerlei zaken kunnen gaan praten. Ik kom nog wel met de wijziging op de dialoogsessies betreft de save the date. Ik heb wel gezien dat er twee dinsdagen overdag zijn ingepland. Daarvan hebben gezegd 'een dinsdag doen we gewoon op een donderdag en de andere dinsdag doen we dan in de avonduren', want soms ga ik er wel van uit, en dat is natuurlijk heel stom van mij, dat het raadslidmaatschap een fulltime baan is. Dat is omdat ik er zelf fulltime mee bezig ben, maar ik hoop dat ik daarmee toch wel een beetje tegemoetkom aan de verzoeken van een aantal raadsleden omdat het heel erg belangrijk is om erbij te zijn. Dat doet niets af aan de tijdsdruk. Dat heb ik al gezegd. Die tijdsdruk is er maar het is wat dat betreft zorgvuldig omdat we er heel veel over gaan praten.

De VOORZITTER: Ik ga u interrumperen voor een interruptie van mevrouw Elfers.

Mevrouw ELFERS: Ik weet niet of het op dit moment mag, maar ik wil mijnheer Sidali heel hartelijk

bedanken voor deze tegemoetkoming want ik was een van de raadsleden die daarmee in mijn maag zat. Dus hartelijk dank daarvoor en verder hoop ik dat we wel twaalf uur heel goed het democratische proces kunnen bewaken buiten alles wat we kunnen meegeven.

De VOORZITTER: Gaat u verder met uw betoog, mijnheer Sidali. Mevrouw Kliphuis nog?

Mevrouw KLIPHUIS: Ik wil het toch nog even iets scherper maken. Als we in dialoogsessies zitten… Waar ik ontzettend voorstander van ben, laten we dat vooropstellen, ik ben daar blij mee en ik zal ook die tijd vrij maken in mijn agenda om naar alle vier die dialoogsessies te gaan want dat aanbod is goed. Maar waar ik mee in mijn maag zit en waar ik toch nog een keer goed antwoord op wil hebben: het zijn besloten sessies, maar we zitten daar wel met mensen uit het veld en dat maakt het wat ingewikkelder. Dus ik vroeg me af hoe u daar vorm aan gaat geven. En als u daar nu niet een antwoord op heeft, vraag ik u mee te nemen naar de ambtenaren in de voorbereiding dat dat voor ons wel twee verschillende dingen zijn. Want in beslotenheid kunnen we allerlei mooie gedachteballonnen met elkaar oplaten, maar als daar mensen bij zitten, wekken we daarmee ook verwachtingen waar we dan op een integraal voorstel misschien niet op kunnen leveren.

De VOORZITTER: Mevrouw Van der Meij wil ook even inhaken op hetzelfde onderwerp dan kan mijnheer Sidali daarna in een keer antwoorden.

Mevrouw VAN DER MEIJ: Dank u wel voorzitter, ik begrijp dat punt van mijn collega wel. Met name op het punt dat je kaders gaat stellen, naar aanleiding waarvan je weer een aanbestedingsprocedure gaat schrijven en op die aanbestedingsprocedure moeten diezelfde zorgaanbieders inschrijven. Dat voelt niet helemaal aangenaam. Terwijl ik net als iedereen hier enorm voorstander ben van het feit dat deze sessies georganiseerd worden. Is er een manier te bedenken waarop je mogelijk in die groepen nog een splitsing maakt, bijvoorbeeld tussen een groep die zich puur met de kaders bezighoudt en een deel dat meer op de aanbesteding zit, om die dubbele petten problematiek of conflict of interest, of hoe je het ook wilt noemen, te voorkomen? Want dat vind ik wel risicovol.

De VOORZITTER: De vraagstelling is duidelijk. Dan geef ik het woord aan mijnheer Sidali.

Wethouder SIDALI: Dank u wel voorzitter. Ja, het is heel duidelijk maar laat ik daar heel kort over zijn. Ik ga hier nog eens even goed over nadenken. U heeft een punt en we moeten het daar in alle vrijheid met elkaar over kunnen hebben dus we moeten daar bij het organiseren goed rekening mee houden. Dus wat dat betreft, zullen we dat zeker gaan doen.
Dan nog even over de vraag 'wat doen we tot nu toe en hoe gaat dat nou?' Over de beheersmaatregelen had de PvdA nog een vraagje. Daar hebben we u ook over geïnformeerd, met name over de beheersmaatregel zoals we die kennen in onze raadstaal en collegetaal 'Hestia' en de praktijkondersteuners huisartsen. Daarvan hebben we ook aangegeven wat dat oplevert en dat is op jaarbasis een besparing van € 850.000,00. Er is ook nog een andere beheersmaatregel, dat is het fraude tegengaan binnen de jeugdzorg en WMO. Dat is dus echt gericht op de zorgaanbieders. Daar gaan we u binnenkort nog over informeren, ook over wat dat oplevert. Dat was een pilot dus daar gaat u binnenkort nog wel wat meer over horen. Ik zie daar wel, kan ik alvast zeggen, dat het heel moeilijk is om daar een vinger op te leggen omdat je dus aan de voorkant geen afspraken hebt met zorgaanbieders over hoe je omgaat met gelden en waar dat naartoe gaat. Dan komen we juridisch daarmee in de knel, maar daar gaan we binnenkort nog wel meer over horen.
D66 had het over het normaliseren en ik denk dat dat wel een heel belangrijk onderwerp is waar we zeker ook nog langer bij stil moeten blijven staan, maar ik meen hier wel te mogen zeggen dat mijn collega Steffens van onderwijs in het raadsvoorstel Jong in Haarlemmermeer Opgroeien & Opvoeden daar al een vinger op gelegd heeft, op de eigen kracht, op preventie, op het medicaliseren en op het

normaliseren. Inderdaad, dat jongeren best iets mogen hebben en dat dat niet gelijk dan maar weer gehospitaliseerd hoeft te worden. Dus wij doen daar op dit moment heel veel mee, maar we zullen dat natuurlijk ook nog meer moeten gaan doen.
Voorzitter, Forza! had een heel belangrijke inbreng, ook wat mij betreft, als het gaat om het onderwerp data-analyse. Dat is echt van essentieel belang en dat is iets waar ik graag met u nog eens verder over na wil denken. Ook de Rekenkamercommissie zegt daar iets van 'je zou toch veel meer met data moeten kunnen doen'. Het gaat erom dat we ons doen en laten baseren op feiten en niet op aannames of op beelden of op gevoelens. Data en de analyse ervan kunnen daarbij enorm helpen. Het kost heel veel aan investering, maar dan heb je ook wat en dan kun je, niet alleen aan de financiële kant, maar ook aan de zorgkant, zeggen 'en wat doen we dan nu en hoe ver gaan we ermee?' U heeft daar in de informatieve bijeenkomst wat informatie over gekregen. Maar het is een ongelooflijk belangrijk onderwerp waar ik graag nog op terugkom bij de raad, misschien dat we dat in een raadsvoorstel doen, over de behoefte daaraan.
Voorzitter, ik zit even te kijken. Het CDA zegt het eigenlijk ook 'het is het uur U'. Nu moeten we aan de slag gaan met elkaar. De documentaire Jason heb ik inderdaad ook gezien. Zeer aangrijpend en we zijn nu dus eigenlijk ook een beetje bezig om de gesloten jeugdzorg af te bouwen. Je ziet ook dat jeugdhulp met verblijf steeds minder wordt. Zonder verblijf neemt het dan weer schrikbarend toe. Maar we zijn in ieder geval bezig dat regionaal en bovenregionaal te regelen, dat we juist veel kleinschaliger, veel opener jongeren begeleiden en niet meer gebruik gaan maken van de gesloten inrichting, maar daar hebben we ook nog het onderwijs voor nodig. Dat was ook weer een punt 'we zullen toch vaak met het onderwijs aan de slag moeten, met elkaar, zeker ook als het gaat om passend onderwijs'.
En dan kom ik op de wetten die naast de Jeugdwet staan, dus eigenlijk het afbakenen op de wetten naast de jeugdzorg; waar hoort een kind dan thuis? GroenLinks heeft het ook al gezegd, vaak gaat het over kinderen – ik heb ze ook meegemaakt – waarvan professionals, hoe erg dat ook is, en dokters eigenlijk al vanaf het eerste levensjaar, tweede levensjaar zeggen dat hier weinig ontwikkeling in zal komen. Toch hebben we in de Jeugdwet opgenomen dat hun kind tot haar/zijn zevende levensjaar onder de Jeugdwet valt. Dat is vreselijk voor die ouders. Dat heb ik ook met ze besproken. Ze moeten ieder jaar weer aangeven en aantonen dat hun kind die hulp nodig heeft. Terwijl iedereen weet dat het na het zevende levensjaar eigenlijk niet gaat veranderen. Dat is een weeffout in de Jeugdwet, maar we kunnen en moeten daar natuurlijk ook met de zorgaanbieders – die vinden dat ook heel veel vervelend – met elkaar over praten. Dus met de zorgverzekeraar moeten we natuurlijk ook aan de slag.
Voorzitter, we hebben een begin gemaakt, al een tijd geleden. Bij de Visitatiecommissie in het rapport heb ik niet eens stilgestaan, maar die maakt ook onderdeel uit van deze sessie. Het rekenkamerrapport, de afbakening van jeugdzorg, alles waar we mee bezig zijn; het komt mooi bij elkaar. Het is een enorme tijdsdruk, maar ik durf die reis met u aan te gaan en ik hoop u ook en ik heb in ieder geval begrepen dat dat ook het geval is. Voorzitter, dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Sidali voor uw bijdrage en reactie op de raad in de eerste termijn. U wilt een interruptie plaatsen, maar misschien doe ik even het volgende: voor we met elkaar in debat gaan, ben ik altijd gewend even de vragen die er nog staan op te halen zodat u kunt beginnen aan het debat met alle antwoorden die door het college zijn gegeven. Dus ik ga het rondje even af, mevrouw Ballieux, heeft u vragen aan mijnheer Sidali?

Mevrouw BALLIEUX: Dank u wel voorzitter, collega Kliphuis van de VVD had het er ook over en ik ook, bureaucratie. Het loopt echt de spuigaten uit en daar klagen inwoners over, maar ook de zorgprofessionals. Ik ken ook mensen die de zorg hebben verlaten vanwege de bureaucratie en ik ben benieuwd of het college er ook al gedachten bij heeft hoe we daarmee om kunnen gaan.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Sidali.

Wethouder SIDALI: Nee voorzitter, ik heb daar niet meteen gedachten bij. Sinds de invoering van de decentralisatie hebben we het er eigenlijk al over met elkaar. Ook daarin zullen we met elkaar moeten kijken 'hoe kun je die bureaucratie verlichten?' Maar dat heeft ook te maken met wat we vragen van de zorgaanbieders, ook vanuit de wet. Ik heb het net over een van de weeffouten gehad in de Jeugdwet en dit is ook een van de weeffouten. Dus we zullen met elkaar wel moeten gaan bedenken hoe we die bureaucratie kunnen verminderen, maar dat betekent dus dat je iets niet meer moet gaan doen, en daar ben ik nu niet over uit. Maar ik hoop wel in de dialoogsessies met elkaar dat onderwerp nog eens een keer aan te tippen.

De VOORZITTER: Dank u wel, dan geef ik het woord aan de volgende. Zijn er nog prangende vragen? Mevrouw Kerkhoff.

Mevrouw KERKHOFF: Dank u wel voorzitter. Er zijn nog twee vragen, ik had bijvoorbeeld gevraagd 'we zien dat er een toename komt van zorg tijdens de schooluren en dat kan tot een andere bekostiging leiden'. Is daar al een geldbedrag bijvoorbeeld voor, hangt er al iets in de lucht, zodat je kunt zeggen 'dat is zoveel ton', bijvoorbeeld?

De VOORZITTER: Mijnheer Sidali.

Wethouder SIDALI: Nee voorzitter, was het maar waar, daar kan ik geen vinger op leggen.

De VOORZITTER: Dat is een duidelijk antwoord, dan geef ik mevrouw Kliphuis het woord en daarna mevrouw Van der Meij.

Mevrouw KLIPHUIS: Dank u wel voorzitter, mijn vraag was of we voor de dialoogsessies wel wat meer het speelveld duidelijk krijgen waarbinnen we de keuzes mogen maken en wat de keuzes eventueel voor effect hebben en of dat onderdeel wordt van die dialoogsessies. En het tweede was dat ik wel een idee heb voor hoe we de dialoogsessies zo kunnen vormgeven dat we en met het maatschappelijk veld kunnen praten en in beslotenheid ook onze eigen gedachtenvorming kunnen doen, door het in een aantal delen op te knippen. Dan kunnen we denk ik optimaal met elkaar in gesprek en dan doen we onze vrije gedachtevorming even tussen de raadsleden en die kunnen we dan misschien ook nog wel weer terugkoppelen met het veld, maar dan kunnen we wat vrijer met elkaar praten.

De VOORZITTER: Dat is een mooi voorstel dat mevrouw Kliphuis inbrengt en ik neem aan dat u zeker buiten deze vergadering van gedachten gaat wisselen. Mevrouw Van der Meij.

Mevrouw VAN DER MEIJ: Ik had nog een vraag staan en ik kan me voorstellen dat die niet direct beantwoord wordt, maar misschien kan al wel wat richting worden gegeven. Jongeren in Haarlemmermeer doen relatief vaker een beroep op jeugdzorg en de kosten per jongere zijn hoger vergeleken met landelijk. Is er enig zicht op waar die ontwikkeling of die lijn vandaan komt?

De VOORZITTER: Mijnheer Sidali.

Wethouder SIDALI: Ik wil daar graag nog op terugkomen. Ik kan dat op dit moment niet beantwoorden. Maar dat doe ik graag.

De VOORZITTER: Dank u wel voor deze toezegging, dan zijn we toe aan het vrije debat. O, ik zie nog mevrouw Reesink.

Mevrouw REESINK: Dank u wel voorzitter, ik wil aangeven dat ik het voorstel van mevrouw Kliphuis heel erg steun dus ik hoop dat mijnheer Sidali daar nog wat over kan zeggen.

De VOORZITTER: Hij gaat het meenemen. Ik weet niet of hij alsnog wil reageren?

Wethouder SIDALI: Ik ga dat meenemen voorzitter, absoluut.

De VOORZITTER: Dan geachte leden van deze raad, heb ik een drietal onderwerpen genoteerd waarvan u zei 'daar wil ik graag met mijn collega's straks over van gedachten wisselen'. Dat zijn marktwerking in de zorg versus subsidie, afbakening jeugdzorg/onderwijs, en ik heb staan het aantal aanbieders begrenzen. Dat zijn de onderwerpen die u heeft aangereikt. Het is aan u om een keuze te maken maar ik kan me voorstellen, we hebben daar nog dertig minuten voor, dat het drie keer tien kan zijn. Dan hebben we ze alle drie. Als u zegt 'we willen beginnen met die twee want die zijn voor ons het belangrijkste', als u zegt 'markwerking en aanbieders begrenzen, of afbakening, daar kan ik kort over zijn', hoor ik graag de keuze die u maakt. Mevrouw Kliphuis, mevrouw Van der Meij en mevrouw Ballieux. Mevrouw Kliphuis.

Mevrouw KLIPHUIS: Dank u wel voorzitter, laten we een poging doen om ze alle drie te behandelen. Volgens mij zijn we redelijk constructief bezig.

De VOORZITTER: Zeker en ik wil daar graag ook een fundamentje voor zijn dus we gaan beginnen met – dan neem ik maar de volgorde waarop ze zijn ingebracht – marketing in de zorg versus subsidie en geef ik het woord voor de inleiding aan mevrouw Ballieux van GroenLinks.

Mevrouw BALLIEUX: Dank u wel voorzitter. Dat is een mooie slip of the tongue, marketing in plaats van marktwerking, want marktwerking in de zorg en zoals ook gisteren weer in de krant stond, de winsten die behaald worden zijn een grote zorg; de zorg is geen markt wat GroenLinks betreft. Ik heb ook de indruk dat je op het moment dat je een subsidierelatie hebt, je ook duurzamer bouwt aan de opgave die ook tussen organisaties in zitten. Toen we met jb Lorenz in het Oude Raadhuis zaten, ging het over de crisisdienst en dat ook een aantal instellingen zei 'dat willen we wel bieden maar we hebben gewoon te maken met concurrenten in plaats van met collega's'. Vandaar dat GroenLinks zegt: laten we heel kritisch zijn op de marktwerking en laten we ook kijken of we niet met subsidierelaties veel betere zorg kunnen leveren en ook perverse prikkels, zoals bijvoorbeeld de exorbitante winsten die er soms gemaakt worden, eruit kunnen halen en ook organisaties dwingen tot samenwerking om onze maatschappelijke doelen voor onze jongeren en kinderen ook te bereiken.

De VOORZITTER: U heeft uw collega's geprikkeld, ik geef het woord aan mevrouw Kliphuis als eerste en daarna aan mevrouw Van der Meij.

Mevrouw KLIPHUIS: Dank u wel voorzitter, hoewel ik het eens ben met het eindbeeld waar mevrouw Ballieux naartoe wil, denk ik dat het verschil tussen subsidie en inkoop daar niet wezenlijk verandering in gaat brengen. Ik deel wel de mening dat de opdracht die bij ons ligt en bij het college ligt, is om een systeem te vinden waarin een aantal prikkels wat minder heftig zijn. Subsidie is in wezen ook afrekenen op behaalde doelen, dus dat maakt niet uit. Als de subsidiepot beperkt is, krijg je ook concurrentie tussen verschillende subsidiënten en dat maakt dit niet anders. Maar wat we wel anders willen doen, is bouwen aan een andere relatie met onze zorgverleners. Daar steun ik u wel in. Ik denk alleen niet dat dat specifiek met dat stelsel te maken heeft.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan geef ik het woord aan mevrouw Van der Meij,

Mevrouw VAN DER MEIJ: Dank u wel voorzitter, ik ben het ook deels eens met mijn collega van GroenLinks en dan met name op het gebied dat die enorme exorbitante winsten met het geld dat wij allemaal in de belastingpot stoppen, echt moeten stoppen op de een of andere manier. Ik denk ook niet dat de systematiek van de subsidiëring of inkoop daarin wezenlijk verandering brengt. Dat geldt wel voor de inkoopvoorwaarden die je stelt en daar moeten we het dus denk ik over hebben, bijvoorbeeld over het begrenzen van die winsten en hoe we daarmee omgaan. Ook hier speelt weer mee dat we, in mijn optiek, moeten voorkomen dat we met 200 zorgaanbieders te maken hebben, want daar heb je geen relatie mee. Dat is onmogelijk, dus ik denk dat we het meer daarin moeten zoeken. Maar ik ben het wel eens met de gedachtegang.

De VOORZITTER: Mevrouw Kliphuis wil graag reageren.

Mevrouw KLIPHUIS: Op mevrouw Van der Meij voorzitter. Ik wil een vraag aan haar voorleggen of zij ook denkt dat we ook meer moeten zoeken naar ruimte voor innovatie en verbetering in plaats van ruimte om mensen te straffen en te sanctioneren.

De VOORZITTER: Mevrouw Van der Meij gaat reageren.

Mevrouw VAN DER MEIJ: Ik vraag me af of ons verkiezingsprogramma al op de vloer heeft gelegen ergens bij deze vraag… Het antwoord is ja. Ik ben enorm voor innovatie en ik ga er nu niet heel diep op in want dat heeft daarmee te maken. Maar ik ben er groot voorstander van en ik zou daar wel een soort denkclub voor willen hebben van verschillende zorgaanbieders die zonder concurrentie met elkaar in gesprek gaan en kijken waar we die vernieuwing kunnen bewerkstelligen.

De VOORZITTER: En mevrouw Kerkhoff gaat reageren op een van beide dames.

Mevrouw KERKHOFF: Met name ook op het laatste onderdeel. Of nu via marktwerking of subsidie uiteindelijk het geld bij zorg komt, zal me een biet zijn. Waar het om gaat, is dat je zorg wilt leveren die de cliënt nodig heeft, die het kind nodig heeft en die het gezin nodig heeft, En dat is het uitgangspunt, kwaliteit van zorg moeten we leveren en of het nu van aanbieder A, of B of C is, dat is minder interessant. Maar je moet wel de begrenzing aangeven waar die aanbieder aan moet voldoen bijvoorbeeld. Ik heb het ook al wel aangekaart en ik hoor het mevrouw Van der Meij ook zeggen 'je moet ook kijken naar de marktwerking en naar de winsten die ze mogen maken'. Het liefst willen we aanbieders die helemaal geen winst maken. Dat is misschien te veel gevraagd dat is wel heel idealistisch maar eigenlijk moet je op dat niveau gaan zitten. Goed kijken welke aanbieder en met weinig winst graag, liefst helemaal geen winst.

De VOORZITTER: Mevrouw Kliphuis gaat reageren op dat statement.

Mevrouw KLIPHUIS: Er rust altijd een soort taboe op winst maken en ik wil even tegen mevrouw Kerkhoff aanleggen dat zonder winst en goed rendement op de investeringen, een bedrijf, een zorgverlener, of die nu een contract heeft of subsidie heeft, echt onderuitgaat. We zien nu juist in de coronacrisis dat er een buffer nodig is bij de organisaties. Ik ben tegen exorbitante dingen maar daar gaan we heel moeilijk over via contracten en via gewone subsidies. Daar gaat wellicht de Wet normering topinkomens over als we het over salariëring hebben en het bedrijf valt daaronder, maar wij gaan niet over de kostenstructuur van een bedrijf.

De VOORZITTER: Dat was mevrouw Kliphuis en ik zie dat mevrouw Elfers en daarna mevrouw Reesink en mevrouw Ballieux willen reageren. In die volgorde, mevrouw Elfers.

Mevrouw ELFERS: Dank u wel voorzitter. Ik hoor een hoop goede dingen en interessante dingen en een hoop wijze dingen. En dan wil ik me toch graag aansluiten bij de PvdA. We moeten niet vergeten waar het om gaat. Net hoorde ik mevrouw Kliphuis en mevrouw Van der Meij een aantal dingen zeggen en het eerste dat in mij opkwam, was het verhaal van wethouder Sidali dat er ook nog steeds mensen tussen wal en schip vallen. Ik ben het met u eens, met 200 aanbieders kun je geen relatie opbouwen dus daar moeten we een modus in zien te vinden. En aan de andere kant, als de ene aanbieder wel het pakketje biedt maar bet onderdeel X mist, hoe lossen we dat dan op zodat wel de zorg geleverd wordt aan de kinderen, aan de cliënt, aan de mensen die dat nodig hebben? Zelf heb ik gewerkt voor een stichting en ik ben daar gestopt omdat ik uiteindelijk mezelf niet meer recht in de spiegel aan kon kijken omdat het uiteindelijk wel gaat om de winst die gemaakt wordt en steeds minder om het belang van de cliënt. En dat was zeker meer dan tien jaar geleden en ik zie dat die veranderingen nog niet… Het is alleen maar erger geworden en ik ben het deels eens met de VVD dat op winst maken geen taboe moet rusten of dat het geen smet moet zijn en aan de andere kant, het gaat in deze sector nog te vaak ten koste van de kwaliteit van zorg die echt nodig is. Daar stoei ik op dit moment heel erg mee, nog even los van hoe we de dingen willen bekostigen en inrichten.

De VOORZITTER: Dan geef ik het woord aan mevrouw Reesink om ook deel te nemen in dit debat.

Mevrouw REESINK: Dank u wel voorzitter, ik wil me eigenlijk heel erg aansluiten bij mevrouw Kerkhoff want we willen ook geen exorbitante winsten maar we willen wel efficiëntie en vooral dus minder aanbieders. Dat kan door data door de jaren heen te selecteren en het aantal aanbieders te begrenzen. De kwaliteit kun je meten via data, denk ik.

De VOORZITTER: Dank u wel mevrouw Reesink. Ik had mevrouw Ballieux al genoemd en dan geef ik het woord aan mevrouw Vink en dan kom ik bij mevrouw Elfers.

Mevrouw BALLIEUX: Ja, op de inhoud of naar het eindbeeld kijken we denk ik allemaal hetzelfde; mensen moeten geholpen worden of de belangen van onze jongeren moeten vooropstaan, maar over de weg daarnaartoe hebben we discussie. Voor GroenLinks is duidelijk dat we heel kritisch moeten zijn op die marktwerking, net zoals de woningmarkt eigenlijk geen markt zou moeten zijn, in elk geval niet op alle segmenten. Zo geldt dat wat ons betreft nadrukkelijk ook voor de zorg, de zorg is geen markt of zou het in elk geval niet moeten zijn omdat je nu ziet wat de keerzijde daarvan is. Het moet over de inhoud gaan en die moeten we veel meer op de voorgrond stellen. Het gaat ook over nadrukkelijk kijken naar de ervaringen van onze inwoners om ook tot verbetering te komen van de zorg die geleverd wordt en dan moet niet de aandeelhouder centraal staan.

De VOORZITTER: Ik geef het woord nu aan mevrouw Vink.

Mevrouw VINK: Dank u wel voorzitter, ik wilde nog even terugkomen op het aantal zorgaanbieders omdat mevrouw Elfers dan ook zegt 'de ene zorgaanbieder kan A en B leveren en de andere zorgaanbieder heeft C'. Maar dan nog, als je met zoveel zorgaanbieders in zee gaat, blijft mijn gevoel zeggen dat je het overzicht kwijt raakt. En misschien is er wel een mogelijkheid te zeggen 'die groep zorgaanbieders kan dat bieden en die groep kan dat bieden', zodat je uiteindelijk toch het totale pakket hebt maar je niet met 180 of 190 zorgaanbieders in zee hoeft. Want ik denk dat daar nog wel wat te behalen valt.

De VOORZITTER: Dank u wel mevrouw Vink. Dan mevrouw Elfers.

Mevrouw ELFERS: Dank u wel voorzitter. Ik sloeg even aan op wat mevrouw Reesink van Forza! zei over data verzamelen. Ja, in data kunnen we heel veel zien. Ik heb het vaker bepleit, harde cijfers

zeggen zo weinig over de menselijke kant en ervaring van zorg en we zijn allemaal anders en het is ook allemaal maatwerk. Ik sloeg even aan op wat u zei 'we moeten dingen beperken of afbakenen'. U bent daar heel stellig in 'we moeten verder met minder zorgaanbieders', maar hoe gaat u – en die vraag kan ik misschien ook wel aan mevrouw Vink van het CDA stellen na wat zij zojuist heeft bepleit – er dan toch voor zorgen dat als er nu met 200 aanbieders al mensen tussen wal en schip vallen omdat net het ene onderdeeltje niet aangeboden wordt, dat probleem wordt opgelost? Dat echt iedereen de zorg krijgt die hij nodig heeft? En ik deel de mening van mevrouw Ballieux dat we hier uiteindelijk met z'n allen voor hetzelfde zitten en de weg ernaartoe heel lastig is en daarom ben ik zeer benieuwd naar uw antwoord.

De VOORZITTER: Dan ga ik snel door naar mevrouw Van der Meij, daarna mevrouw Kliphuis. Ik geef aan dat we op ruim tien minuten met dit onderwerp zitten, wat mij betreft, gaan we door en bepaalt u de tijd. Ik geef het woord aan mevrouw Van der Meij.

Mevrouw VAN DER MEIJ: Dank u wel voorzitter, ik merk dat de discussie wat aan het verschuiven is naar de kwaliteit van de zorg die we hebben en dat is volgens mij niet het onderwerp waar we hier vandaag met elkaar voor zitten. De kwaliteit van de zorg is tot op heden in ieder geval – ongetwijfeld zullen er slechte casussen zijn – geen onderwerp van gesprek, het gaat erom hoe we met elkaar zorgen dat we die kwaliteit kunnen behouden en mogelijk uitbreiden en verbreden op een betaalbare manier zodat iedereen krijgt waar hij recht op heeft. Dus ik vind de verschuiving van de discussie wel ingewikkeld en die is volgens mij ook niet helemaal terecht.

De VOORZITTER: De hand van mevrouw Kliphuis had ik eerder gezien, u krijgt het woord en daarna geef ik het woord aan mevrouw Elfers want die wil graag reageren, en aan mevrouw Ballieux.

Mevrouw KLIPHUIS: Dank u wel voorzitter, ik denk dat hier een soort gemeenschappelijke gedachtevorming plaatsvindt, ook ik constateerde dat het debat een beetje aan het schuiven was. Ik vind het op zich niet erg om naar het volgende onderwerp over te gaan en het onderwerp dat nu natuurlijkerwijs ter sprake komt, namelijk de hoeveelheid aanbieders, op dit moment te gaan bespreken. Maar laten we dan even formeel met elkaar bespreken wat gaat gebeuren.

De VOORZITTER: Dan zegt de voorzitter dat we over gaan naar het tweede thema dat is ingebracht en dat was het begrenzen van het aantal aanbieders. Wie mag ik het woord geven? Mevrouw Kerkhoff dacht ik, want die heeft dat ingebracht, graag een korte inleiding en dan mogen de anderen reageren.

Mevrouw KERKHOFF: Dank u wel voorzitter, we hebben op dit moment 189 aanbieders, waarvan er 22 80% van de kosten opleveren. 189 min 22 is 167, dat zijn dus de kleinere aanbieders waar we het over hebben. Die kunnen een keer worden ingezet, dat kan vijf keer zijn of dat kan tien keer zijn, maar dat is een schrikbarend groot aantal. Het gaat om de vraag 'kun je die groep niet iets indikken, is dat mogelijk, op inhoud van zorg?' Het is denk ik administratief en voor het overzicht en waar we op kunnen sturen wel belangrijk dat die groep ingedikt wordt want het is wel een heel grote groep, voor ons, maar ook voor ambtenaren en anderen. Dus de vraag is eigenlijk: kunnen we dat, willen we dat en wat heeft dat uiteindelijk voor consequenties? Want er zullen ook consequenties aan zitten.

De VOORZITTER: Wie wil reageren? Mevrouw Van der Meij en daarna mijnheer De Vries.

Mevrouw VAN DER MEIJ: Dank u wel voorzitter, mevrouw Kerkhoff kan mij aan haar zijde vinden en dat is iets dat we ook al zeker een jaar met elkaar delen denk ik. Het risico dat er ook in zit waar we ook over na moeten denken, is dat als je met minder hoofdaanbieders werkt, om het zo maar te zeg-

gen, je te maken krijgt met onderaanbieders en de vraag is of je dan niet juist nog meer controle verliest. Maar dat is iets voor in de sessies, maar wel iets om mee te nemen in de gedachtevorming daaromtrent.

De VOORZITTER: Dank u wel, dan geef ik het woord aan mijnheer De Vries van de ChristenUnie-SGP.

De heer DE VRIES: Dank u wel voorzitter, ik had het al genoemd in mijn eerste bijdrage, dat is zeker een aandachtspunt, die 167 kleinere aanbieders zoals mevrouw Kerkhoff noemt. Het enige is dat ik wel daarbij zei dat je met die verschraling wel moet oppassen dat je geen dingen uitsluit die toch wel nodig zijn. Dus je moet wel goed kijken; zitten er aanbieders bij die allebei hetzelfde aanbieden, dan kun je daar eventueel in schrappen. En er is nog de kwestie dat in bepaalde situaties, zoals bijvoorbeeld pleegzorg, ik weet dat er in onze achterban mensen zijn die christen zijn en hun kind graag in een christelijk pleeggezin willen hebben. Dat zal bij andere levensovertuigingen ook zo het geval kunnen zijn dus ik denk dat je daar dan nog wel rekening mee moet houden. Verder kan ik me wel vinden in het streven om naar minder aanbieders te gaan.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan had ik de hand van mevrouw Reesink al gezien. Mevrouw Kliphuis deed zo, wilde zij reageren op mevrouw Van der Meij? Prima, dan zet ik u in de rij. Mevrouw Reesink, u heeft het woord.

Mevrouw REESINK: Dank u wel voorzitter, afbakenen is nodig tussen wat wel vrijwillige jeugdzorg is en wat niet, want we kunnen alles wel aanbieden. Dus niet alleen de hoeveelheid aanbieders maar ook wat ze wel of niet mogen aanbieden. Want als de zorg zwaarder wordt, moet het natuurlijk ook anders gefinancierd worden en dus worden doorverwezen.

De VOORZITTER: Dank u wel mevrouw Reesink. Mevrouw Kliphuis, u heeft het woord.

Mevrouw KLIPHUIS: Dank u wel voorzitter, ik denk dat waar we allemaal naar op zoek zijn, een soort optimale balans is want de keuzevrijheid is een groot goed. De vrijheid te kiezen voor wat past bij een geloofsovertuiging of wat past bij een levenshouding of wat gewoon past bij het specifieke kind dat bijzondere behoeftes heeft. Het moet de juiste zorg zijn voor de juiste persoon maar we moeten ook nu die knip gaan maken en die kaders gaan meegeven. Mijn vraag is hoe we als raad geholpen kunnen worden bij het zo dicht mogelijk komen bij die balans waarbij de keuzevrijheid zo groot mogelijk is maar ook de beheersbaarheid en de sturing die we willen hebben voldoende worden gedekt.

De VOORZITTER: Dank u wel, dan geef ik het woord aan mevrouw Ballieux.

Mevrouw BALLIEUX: Dank u wel voorzitter, heel veel dingen die gezegd worden, herken ik ook heel erg namens mijn partij GroenLinks. We moeten het optimum zoeken, we hebben inderdaad veel aanbieders, maar ik vind ook keuzevrijheid enorm belangrijk. Dat weet ik overigens ook uit eigen ervaring. Keuzevrijheid is heel erg belangrijk, het moet bij je passen. Dus ik sluit me heel erg aan bij de vorige sprekers, maar er werd net ook iets gezegd over onderaannemers. Ik weet dat dat nu ook al gebeurt en dat dat ook vaak de dingetjes zouden kunnen zijn die juist innovatie brengen. Ik weet niet of we daar voldoende zicht op hebben en dat is misschien niet iets om nu helemaal uit te diepen, maar we willen ook juist vernieuwende ondernemers hebben, als je het tenminste ondernemers moet noemen, maar mensen die bijvoorbeeld echt de inclusieve samenleving een stukje dichterbij willen brengen, door bijvoorbeeld kinderen samen naar school te laten gaan. Dat zijn wel dingen waar we over moeten denken; waar parkeren we hen in de relatie met de gemeente? Ik vind onderaannemerschap zeker op het moment dat je daar eigenlijk geen zicht op hebt, een moeilijke variant en dat zullen we wat

mij betreft – dat vraag ik dan aan de wethouder die daar nu niet op kan reageren – goed in de gaten moeten houden zodat daar geen gekke dingen gebeuren.

De VOORZITTER: Dank u wel mevrouw Ballieux. Als er verder geen deelnemers zijn aan het debat ga ik het afsluiten en daarvoor krijgt mevrouw Kerkhoff het woord want die heeft het ook aan geslingerd.

Mevrouw KERKHOFF: Ik wilde nog even reageren op een aantal dingen. Onderaannemerschap: misschien moeten we dat meenemen in de voorwaarden van aanbesteding, dat wanneer er een zorgaanbieder is die op die manier wil werken, we daar afspraken over maken. Dan ligt de verantwoordelijkheid bij de zorgaanbieder dat die dat doet, maar kunnen we daar bijvoorbeeld wel op meesturen. Dat zou een punt kunnen zijn voor de nieuwe aanbesteding.
Keuzevrijheid, de kans bestaat dat we dat gaan beperken, maar we hebben ook nog het pgb en daar zit natuurlijk ook wel een aantal pijnpunten aan, maar er bestaat nog steeds wel een pgb. Dus in uitzonderlijke situaties kun je wel naar een pgb-systeem kijken en dat weer oppakken. Maar ook daar zitten weer kosten aan, maar het is een tegenhanger, zogezegd. Dat wilde ik nog wel aankaarten. En verder ben ik blij dat de raad wil gaan voor minder aanbieders waardoor het voor ons ook overzichtelijker wordt, en voor de ambtenaren en voor de financiën.

De VOORZITTER: Ik had het slotwoord gegeven aan mevrouw Kerkhoff maar er is nog een prangende opmerking denk ik, want ik wil ook nog de laatste tien minuten voor het laatste onderwerp bewaren, mevrouw Ballieux, heel kort.

Mevrouw BALLIEUX: Ik wil graag een interruptie doen op mevrouw Kerkhoff want volgens mij is het normaal echt zo dat je een indicatie krijgt en daarna volgt of het wel of geen pgb wordt en daarna heb je je eigen keuzevrijheid. Ik hoor haar iets heel anders zeggen over uitzonderlijke gevallen maar volgens mij is dat niet hoe we het hebben geregeld met elkaar.

De VOORZITTER: Dat is een constatering die u doet en dat betekent dat ik overga naar het laatste onderwerp met de laatste tien minuten. Dat was de afbakening; wat hoort thuis bij jeugdzorg en wat bij het onderwijs en wat niet bij beide? Ik geef mevrouw Kliphuis de gelegenheid om de definitie te geven, of de uitdaging te stellen.

Mevrouw KLIPHUIS: Dank u wel voorzitter, ik denk dat de wethouder het ook al heel mooi aangaf en dat we allemaal op zoek zijn naar de verschillende manieren om jeugdzorg te kunnen afbakenen, zowel ten opzichte van een aantal andere wetten, als onderwijs, als de normalisering; wat vinden we dat eigenlijk gewoon helemaal niet in de jeugdzorg moet? Ik denk dat dat het moeilijkste gesprek is dat we als raad zullen moeten voeren maar ik denk dat dat wel een heel belangrijk gesprek is om hier in de raad te voeren. Ik wil omdat dat punt vooral door D66 is ingebracht, het woord doorgeven aan D66 omdat het een heel belangrijk punt is waar we iets over moeten zeggen.

De VOORZITTER: Dat geeft u natuurlijk door via de voorzitter. Mevrouw Van der Meij, u heeft het woord.

Mevrouw VAN DER MEIJ: Dank u wel voorzitter maar ik passeer hem even naar mevrouw Reesink want die heeft dit onderwerp ook net al geponeerd. Ik kom er graag op terug maar ik hoorde net mevrouw Reesink daar ook al iets over zeggen.

De VOORZITTER: Ik had de eerste aanmelder genoteerd maar we gaan naar mevrouw Reesink. U heeft het woord.

Mevrouw REESINK: Dank u wel voorzitter, dan moet ik even terug scrollen naar de afbakening. We moeten goed weten wat vrijwillige jeugdhulp is en wat niet en ik verwacht dat data verzamelen en vergelijken daaraan bijdraagt.

De VOORZITTER: Daar gaan in ieder geval op reageren: mevrouw Van der Meij, mevrouw Ballieux, mevrouw Kerkhoff.

Mevrouw VAN DER MEIJ: Dat ziet dan net weer op een onderdeel dat mevrouw Reesink noemt, dus wat is vrijwillige jeugdzorg en wat niet? Dat is zeker een afbakeningsonderwerp maar het gaat verder. Het gaat inderdaad ook over de wetten en wat mij betreft, dat heb ik al eerder aangegeven, gaat het ook over de jongeren zelf en de ouders van de jongeren zelf, wat mag je wel verwachten van de jongeren en wat niet en wat is een probleem en wat is geen probleem? Maar ik denk dat het te ver gaat om hier nu in deze discussie daar al handvatten voor te bieden; wat hoort bij passend onderwijs, wat hoort in de jeugdzorg en wat hoort bij de Wlz? Dat is iets waar we volgens mij veel uitgebreider met elkaar over moeten praten en dat is waarom ik ook aan het begin al zei, ik zou dit hele anderhalf uur wel vol kunnen praten want als je een keer begint, dan rolt er vanzelf meer uit dus ik heb daar nu geen passend antwoord op.

De VOORZITTER: Dank u wel mevrouw Van der Meij ik geef het woord aan mevrouw Ballieux en daarna aan mevrouw Kerkhoff gevolgd door mevrouw Elfers.

Mevrouw BALLIEUX: Dank u wel voorzitter. Als ik kijk naar mensen die dingen nodig hebben van de overheid, dan is een probleem dat zij vaak te maken hebben met heel veel verschillende wetten. Ik hoor ons nu praten over afbakening. Ik weet ook dat dat bij de rugzakjes in het onderwijs echt een groot probleem was dat op een gegeven moment een op de tien kinderen opeens een rugzakje had en dat had eigenlijk te maken met de tekorten aan onderwijsgeld. Dat is eigenlijk niet de bedoeling. Tegelijkertijd, als je het omkeert en je kijkt naar wat mensen nodig hebben, vind ik dat wij veel integraler zouden moeten denken. Dat is ook de reden waarom we een Sociaal Domein hebben. De Participatiewet, de WMO en Jeugdwet zitten ook bij ons in een sociaal beleid en daar moeten we veel meer gebruik van maken. Het komt bijvoorbeeld ook voor dat we bepaalde wetten hebben en een wet dan opeens is afgelopen, bijvoorbeeld een kind met een lichte verstandelijke beperking gaat naar een school, maar die school is afgelopen op achttienjarige leeftijd. Maar vanaf 27 jaar heb je pas weer recht op ondersteuning van de overheid. Dat zijn natuurlijk heel nare dingen en ik zou eigenlijk willen bepleiten vooral integraal te kijken en ook vanuit onze gemeente, vanuit dit soort casuïstiek, terug te koppelen naar de hervormingsagenda voor de jeugd, waarbij wat mij betreft dan de adolescenten er ook bij horen want we willen uiteindelijk dat onze inwoners goed geholpen worden en niet dat we allerlei vakjes hebben met wetten die we keurig volgen.

De VOORZITTER: Ik geef het woord aan mevrouw Kliphuis om te reageren op mevrouw Ballieux, en daarna geldt dat voor mevrouw Reesink.

Mevrouw KLIPHUIS: Dank u wel voorzitter, ik wil even aanhaken. Het debat dat ik probeerde aan te zwengelen ging over de normalisering dus over die onderkant en niet over mensen die een vraag hebben maar eigenlijk in het verkeerde bakje terechtkomen. Ik denk dat we in die discussie met ontschotting en zo al stappen hebben gezet. Maar welk gedrag komt nu in jeugdzorg waarvan we vinden dat het niet in de jeugdzorg hoort omdat dat normaal zou moeten zijn? Elke adolescent of puber heeft wel eens dat hij af en toe een beetje uit de band springt en daar hoeft niet onmiddellijk jeugdzorg op, daar hoeft niet onmiddellijk iets aan ondersteuning bij. Ik heb het vooral over die discussie want die is heel pijnlijk want daarvan gaan we op een gegeven moment zeggen 'jij krijgt geen zorg want dit kwali-

ficeert niet voor jeugdzorg'.

De VOORZITTER: Mevrouw Reesink had ook het woord gevraagd na mevrouw Ballieux en mevrouw Van der Meij gaat ook nog reageren daarna.

Mevrouw REESINK: Ik kan ook heel erg aansluiten bij wat mevrouw Van der Meij net vertelde over wat we zouden moeten doen en dat we hier ook nog veel langer over zouden kunnen doorpraten. Maar in dat gesprek dat we dan gaan voeren zouden we ook onze verwijzers moeten betrekken, vind ik.

De VOORZITTER: Dank u wel mevrouw Reesink, dan mevrouw Van der Meij.

Mevrouw VAN DER MEIJ: Dank u wel voorzitter, voor mevrouw Reesink: ik ga ervan uit dat die erbij zijn omdat dat ook mede de professionals zijn, volgens mij, waar we die gesprekken mee aangaan. Maar dat is een aanname, maar ik neem aan dat die aanname correct is.
Nog even terug naar de normalisering. Uit het onderzoek Jeugd van vorig jaar is ook gebleken dat jongeren in Haarlemmermeer enorm veel druk ervaren. Dus die normalisering, dat heb ik net ook al aangegeven, zit niet alleen op 'wat is even tijdelijk misschien niet zo normaal gedrag, maar van tijdelijke aard, of past zo in de ontwikkeling van jongeren dat er niet direct een gespecialiseerde dure kracht op gezet hoeft te worden?', maar ik zou het ook wel willen hebben over – en dat is ook een pijnlijke vraag – normalisering van gedrag van ouders. Niet ieder kind loopt altijd binnen de streepjes en binnen de lijntjes en vliegt makkelijk door naar het vwo, om het zo maar te zeggen. Ik ben er heel dankbaar voor dat niet ieder kind dat doet, maar ouders hebben daar wel eens meer problemen mee en ik denk dat we daar ook kritisch naar moeten kijken en misschien wel vervelende antwoorden op vragen moeten durven geven met elkaar, dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel, dan even naar mevrouw Ballieux voor een reactie op deze opmerkingen en dan ga ik terug naar het hoofddebat en dan geef ik het woord aan mevrouw Kerkhoff.

Mevrouw BALLIEUX: Afbakenen kan over van alles gaan, ik denk dat we in onze samenleving sowieso heel erg hebben bespaard op preventieve dingen, die weg zijn we ook in Haarlemmermeer helaas aan het inslaan. Misschien komen we nog op andere gedachten, maar dat gaat bijvoorbeeld ook over toezicht op straat, het gaat over heel veel andere zaken waarop we denken te gaan bezuinigen en het lijkt ons een heel slecht plan juist om deze reden. Ik vind het wel heel goed dat we het bijvoorbeeld hebben met scholen over dyslexiezorg, hoort dat bij de gemeente of is dat een taak van het onderwijs? Natuurlijk moeten we dat gesprek wel voeren, maar dat is wel een veel gelaagder onderwerp dan hoe ik het nu begrijp van de VVD. Maar ik ken mevrouw Kliphuis inmiddels ook weer een stukje beter en ik denk dat ik dat eigenlijk verkeerd begreep. Maar we gaan nog heel veel gesprekken met elkaar voeren.

De VOORZITTER: Dank u wel mevrouw Ballieux. Ik ga terug naar de hoofdroute, dat is mevrouw Kerkhoff en daarna mevrouw Elfers.

Mevrouw KERKHOFF: Het ging om de afbakening jeugdzorg/onderwijs en je ziet dat het al steeds breder aan het worden is want ook hier komt er weer van alles bij. Ik denk dat de huidige tijd een rol speelt. Ik heb zelf kleinkinderen en als ik kijk naar hoe het nu is voor de kinderen vergeleken met toen ik zelf jong was en hoe je toen in de maatschappij stond en hoe de eisen lagen, is er een behoorlijk verschil. De maatschappij is nogal veranderd, is nogal egocentrisch te worden. Ikke, ikke en iedereen moet een zo hoog mogelijke opleiding en daar komt je succes van. Als je dat niet allemaal bij kan benen, dan begin je als jongere al met een probleem. Die ouders verwachten van alles dus in dat opzicht

is stress onder de jeugd een probleem. Dat heeft ook het onderzoek van de jongerenraad uitgewezen, vorig jaar of 1,5 jaar geleden. Toen hebben zij een onderzoek gehouden en daaruit bleek ook dat de middelbare scholieren, zoals ik al aangaf, stress ervaren die de omgeving oplevert voor henzelf. En hoe ouders kijken en hoe de maatschappij kijkt naar de kinderen en wat er van hen verwacht wordt, dat werkt natuurlijk door. Als je maar even een voet buiten het pad zet, dan moet er meteen hulp worden geboden. Dan kom je bij de normalisatie die mevrouw Van der Meij ook al aangaf, wat is normaal en wat is niet normaal? En moeten voor elk wissewasje huisartsen of Jeugd-GGZ tevoorschijn komen? Dat is een goed debat om te gaan voeren met elkaar de komende periode. Als je praat over de afbakening tussen wat is onderwijs en wat is jeugdzorg, denk ik dat we dat zo simpel mogelijk moeten gaan scheiden. Inderdaad, dyslexie, hoort dat bij de school of bij de jeugdzorg? Ik denk dat dat bij het onderwijs hoort. Maar zo kunnen er wel meer discussies volgen. Een belangrijk onderdeel bij jeugd en onderwijs is, mevrouw Ballieux gaf dat ook al aan, dat de jongeren op een gegeven moment achttien jaar worden en dan meerderjarig zijn en niet meer onder het onderwijs vallen. Maar ze hebben nog wel een aantal beperkingen. Die zijn er zeker, de LVG'ers. Dan komen ze thuis op de bank te zitten. En dan hebben ze dus vervolgens een probleem. Hoe ga je daar verder mee? Dat is een heel belangrijke groep als we het hebben over de scheiding tussen jeugdzorg en onderwijs.

De VOORZITTER: Dank u wel voor uw bijdrage, dan ga ik naar mevrouw Elfers. En daarna ga ik afsluiten nadat mevrouw Reesink het slotwoord heeft gehad.

Mevrouw ELFERS: Dank u wel voorzitter, sinds het moment dat ik mijn vinger opstak is er zoveel gezegd dat eigenlijk alles wat ik wilde zeggen al aangehaald is. We zaten hier natuurlijk bij elkaar vanavond vanwege de onderzoeken die gedaan zijn vanwege de oplopende tekorten en de complexiteit aan zorgvragen en zorgtrajecten die dat met zich mee brengt. Ik vind het heel mooi om te zien hoe we wederom met elkaar optrekken en hoe het ons allemaal aan het hart gaat. Ik kijk heel erg uit naar die dialoogsessie en de vraag 'wat hoort nou waar?', de vraag die werd gesteld door Forza! maar gedeeld door de VVD en D66 en door de hele raad denk ik, is wellicht een mooi onderwerp voor de dialogensessies. Ik hoop nog steeds dat we daarin ook ons democratisch proces goed kunnen bewaken als we met elkaar daar zitten met alle stakeholders.

De VOORZITTER: Dank u wel mevrouw Elfers. Dan gaat mevrouw Reesink afsluiten. Daar krijgt ze een minuut voor.

Mevrouw REESINK: Dank u wel voorzitter, ik wil iedereen dan bij dezen hartelijk danken voor alle input die hier op tafel gekomen is. Ik vond het ook heel leuk wat mevrouw Kerkhoff zei over de JGR. Dat klopt, als ambassadeur van de JGR heb ik ook inderdaad die signalen vorig jaar opgevangen. En corona helpt natuurlijk ook niet zo mee. Maar bedankt.

De VOORZITTER: Dank u wel, voor het slotwoord, maar het echte slotwoord komt natuurlijk van uw voorzitter, maar die doet dat niet alvorens hij nog het college de gelegenheid heeft gegeven een opmerking te maken want de portefeuillehouder was geen onderdeel van het debat.

Wethouder SIDALI: Nee, ik was geen onderdeel, maar ik heb er wel van genoten. Dit was precies de discussie die we met elkaar gaan hebben in de dialoogsessies. Een heel mooie discussie inderdaad over de balans tussen keuzevrijheid en beheersbaarheid, dat is er een van. Ik wil nog even terugkomen op de aanbieders en of die meedoen. Het is niet de bedoeling dat die meedoen in de dialoogsessie, dat gaan we ook niet doen, die komen pas aan de beurt in de marktconsultatie en dat is pas in februari. Wie wel meedoen zijn woordvoerders Sociaal Domein, inwoners, beleidsadviseurs, gemandateerde professionals, dus van het CJG en Meer-team, die staan voor de dialoogsessies aan de lat. Dus niet de zorgaanbieders. Dat wilde ik nog even zeggen.

De VOORZITTER: Dank u wel voor deze verduidelijking, ik sluit dit raadsdebat. Ik dank u allen voor uw inbreng. Ik vond het een plezier om u wegwijs te mogen maken tussen de verschillende debatjes door en ik hoop dat dit debat heeft voldaan aan uw verwachtingen. Ik zie het meer als een warming-up voor de dialoogsessies die gaan komen. Dank u wel voor uw inbreng en ik sluit deze sessie.

Schorsing

De VOORZITTER: Ik heropen de vergadering en ik ga met u naar twee moties die nog niet besproken zijn en wel in stemming worden gebracht, de eerste is de motie Verkeersstructuurplan Badhoevedorp ingediend door CDA, ChristenUnie-SGP, EEN Haarlemmermeer, HAP, VVD, PvdA en D66. Ik kijk even wie hier het woord over gaat voeren. Mijnheer Van der Peet, gaat uw gang.

De heer VAN DER PEET: Dank u wel voorzitter, een toelichting op deze motie.
De motie komt voor uit de gesprekken die de raad, of een afvaardiging van de raad heeft gevoerd met de dorpsraad van Badhoevedorp en de signalen die wij per brief van hen hebben ontvangen. De motie gaat eigenlijk in op een actualisatie van het VSP met een iets groter zoekgebied omdat de ontwikkelingen die in 2012 op het netvlies stonden, meer echt in en rondom Badhoevedorp waren en we zien nu toch dat er vooral aan de Amsterdamse zijde, richting Lijnden en aan de Schipholweg wat meer gaat gebeuren. Dat zit nu niet in het VSP, dus dat is eigenlijk de opdracht die in de motie staat. En verder is het aan de aan het college om daar het juiste moment en het juiste middel voor te vinden.

De VOORZITTER: Dank u wel. Ik kijk wie er wil reageren. Mevrouw Koolmoes.

Mevrouw KOOLMOES: Dank u wel voorzitter, ik denk dat deze motie een goed voorbeeld is van hoe we samenwerken in deze raad, de ene partij stelt schriftelijke vragen en daarna komt er een motie en uiteindelijk dienen we hem mee in. Dus we zijn hier heel erg blij mee en dat wilde ik even zeggen, dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel, zijn er nog anderen die hierop willen reageren? Ik zie helemaal achteraan mijnheer Schaap, kan dat?

De heer SCHAAP: Dat kan voorzitter, alleen voor de notulen: wij zijn mede-indiener en u vergat ons op te noemen, dat vind ik toch wel leuk om te melden.

De VOORZITTER: U bent mede-indiener. Dan is ook Forza! onderdeel van de indieners. Dank u wel. Dan stel ik voor dat we gaan vragen aan het college wat het standpunt van het college is over dit onderwerp. Dat doet mevrouw Sedee namens het college.

Wethouder SEDEE: Dat doet mevrouw Sedee onder de naam van haar collega Jurgen Nobel want technisch werkt mijn kaartje niet. Dit is geloof ik het laatste wat ik mag zeggen vanavond, dus dank je wel collega. Maar fijn dat u zo leuk heeft samengewerkt, dat is altijd goed natuurlijk. We werken daar graag aan mee en we omarmen deze motie en we gaan dat verbreden van de scope ook doen op het moment dat we ook het VSP gaan evalueren nadat Quatrebras is opgeleverd, zoals we dat hebben afgesproken bij het amendement dat u heeft ingediend bij het vorige VSP.

De VOORZITTER: Dank u wel, dan gaan we naar de motie ingediend door de rapporteurs van de methode Duisenberg, mijnheer Vermeulen, mevrouw Kliphuis, mijnheer Schouten en mevrouw Van Straten. Ik heb begrepen dat mevrouw Van Straten het woord voert.

Mevrouw VAN STRATEN: Dank u wel voorzitter, ik zal heel kort zijn. We hebben een mooie toezegging gekregen toen we die rapportage presenteerden van het college, dat het met een plan van aanpak zou komen, maar om te borgen dat het toch iets is dat door de raad gedragen is en niet alleen maar door rapporteurs is aangedragen, dienen we deze motie in. Het is met name een formaliteit.

De VOORZITTER: Wil iemand hierop reageren of een vraag stellen? Dat is niet aan de orde, dan vraag ik mijnheer Nobel voor een reactie namens het college.

Wethouder NOBEL: Voorzitter, dank u wel en allereerst dank aan de raad voor deze gezamenlijke motie. Ik wil een winstwaarschuwing afgeven bij deze motie dat niet alle onderdelen van de motie uit zijn te voeren in het eerstvolgende P&C-product maar uiteraard staat nog steeds de belofte dat het college komt met een plan van aanpak in 2022. Dat gaan we gewoon doen en we gaan proberen om zo veel mogelijk van de zaken die u heeft benoemd zo snel mogelijk uit te voeren.

5. Stemmingen

De VOORZITTER: Dan hebben we ook deze motie besproken en stel ik voor dat we overgaan tot de stemmingen. We hebben dertig raadsleden aanwezig en dat betekent dat zestien een meerderheid is. De griffier denkt 'ze is blond dus het is goed om even goed te stellen wat de meerderheid is', dus bij dezen. We hebben bericht van verhindering van mijnheer Beusenberg, mijnheer Koomen, mevrouw Van de Meeberg, de heer Meijer, mevrouw De Vries-Woolthuis, de heer Werner, de heer Spijker en de heer Salhi en de heer Van Dijk en dat brengt ons op dertig, waarbij zestien de meerderheid is.
We beginnen de stemmingen vanavond met drie stemmingen over personen, dat betreft de volgende voorstellen, ten eerste de (Her)benoeming van de leden van de jongerengemeenteraad, het Herbenoemen van de leden Welstandscommissie en het benoemen van de tweede en derde plaatsvervangend griffier. Gezien de aard van de voorstellen wil ik u voorstellen om de herbenoeming van de leden van de jongerengemeenteraad en het benoemen van de tweede en derde plaatsvervangend griffier niet schriftelijk te doen, maar per acclamatie Kunt u daarmee instemmen? Dan doe ik dat nu. Kan iedereen daarmee instemmen? (applaus)

5.1.a RV (Her)benoeming leden jongerengemeenteraad (5504805) (schriftelijke stemming) lid werkgroep Communicatie (2015.1503186)

5.1.c RV Benoemen tweede en derde plaatsvervangend griffier (2021.5455466) (schriftelijke stemming)

De VOORZITTER: Dan wil ik de leden van de jongerengemeenteraad feliciteren met hun benoeming en hun herbenoeming en hen heel veel succes wensen bij het belangrijke werk. Leuk is dat ik een aantal van hen ook terugzie op de lijsten van de partijen dus het is mooi dat een aantal van hen ook voor ons behouden blijven. Succes. En dat geldt natuurlijk ook voor de tweede en derde plaatsvervangend griffier, heel veel sterkte.

5.1.b RV Herbenoemen leden Welstandscommissie (2021.0002392) (schriftelijke stemming)

De VOORZITTER: Het herbenoemen van de leden van de Welstandscommissie moet u schriftelijk doen. Ik vraag de stemmingenlijsten uit te reiken en ik verzoek als leden van de Stemcommissie mevrouw Kliphuis als voorzitter, mijnheer Boerman en mevrouw Reesink te benoemen. Kunt u daarmee instemmen? Dan gaan we nu even schorsen voor het stemmen.

Schorsing

De VOORZITTER: Ik heropen de vergadering en ik vraag mevrouw Kliphuis kond te doen van haar bevindingen.

Mevrouw KLIPHUIS: Dank u wel voorzitter, er zijn 30 geldige stemmen uitgebracht en mevrouw Judith Korpershoek heeft 30 stemmen voor en 0 stemmen tegen gekregen, mevrouw Willemien van Duijn heeft 30 stemmen voor gekregen en 0 stemmen tegen en de heer Maarten Overtoom heeft 30 stemmen voor gekregen en 0 stemmen tegen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Ik wil de commissie danken voor hun inzet en ik wil de heer Overtoom en de dames Korpershoek en Van Duijn van harte feliciteren met hun herbenoeming en hen veel succes wensen.

5.1.d GEHEIM RV Grondprijzennota 2022 (2021.0002282)

De VOORZITTER: Ik vraag u in te stemmen met de beslispunten van de Grondprijzennota 2022, een geheim stuk. Is er iemand die daar een stemverklaring voer wil afleggen? Niet aan de orde. Ik zie mijnheer Boerman?

De heer BOERMAN: Dank u voorzitter, ik wilde toch een korte stemverklaring afleggen want we hebben hier in de sessie uitgebreid over gesproken en toen hebben we aangekondigd eventueel te komen met een amendement, maar we hebben besloten dat te laten liggen tot volgend jaar.

De VOORZITTER: Dank u wel. Is er iemand anders die een stemverklaring wil afleggen? Niet aan de orde, is er iemand die tegen dit voorstel wil stemmen? Niet het geval, dan is het aangenomen.

5.1.e RV Verklaring van geen bedenkingen voor de bouw van twee vrijstaande woningen aan de Vijfhuizerweg naast 805 in Vijfhuizen (2021.0002398)

De VOORZITTER: Is er iemand die daar een stemverklaring over wil afleggen? Niet het geval, is er iemand die tegen wil stemmen? Niet het geval, aangenomen.

5.1.f RV Verordening op de Fractieondersteuning 2022 (4587889)

De VOORZITTER: Wenst iemand daar een stemverklaring over af te leggen? Niet het geval, is er iemand die tegen wil stemmen? Niet het geval, aangenomen

5.1.g RV Tweejarige pilot deelauto's (2021.0001199) – BIJ VASTSTELLEN AGENDA VAN DE STEMMINGENLIJST VAN DE AGENDA AFGEVOERD.

De VOORZITTER: Dit is van de stemmingenlijst afgevoerd.

5.1.h RV Weigering ontwerpverklaring van geen bedenkingen voor bedrijfsgebouw Aarbergerweg 22 Rijsenhout (2021.0002191)

De VOORZITTER: Ik zie een stemverklaring van mevrouw Van Straten, mevrouw Knikker, mijnheer Van der Peet, mijnheer Klijn, mijnheer Vermeulen, mijnheer Heimerikx en mijnheer Jansen en mijnheer Den Butter. Korte stemverklaringen, beginnend met mevrouw Van Straten.

Mevrouw VAN STRATEN: Dank u wel voorzitter, het wordt een uitdaging om het kort te houden in dit geval. Als eerste verbaast het ons dat de initiatiefnemer niet wist dat het vandaag in stemming werd gebracht. Voor ons is het een moeilijke keuze, maar we vertrouwen erop dat de informatie die we van het college hebben gekregen dat als we nu voor dit voorstel van het college stemmen, we nog een uitgebreide zienswijze en informatie en inhoudelijke afweging kunnen maken en dat we alsnog als raad uit kunnen gaan van een positieve grondhouding van het college. Op basis daarvan, die positieve grondhouding, zullen we voor dit voorstel stemmen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Knikker.

Mevrouw KNIKKER: Dank u wel voorzitter, wij zullen tegen dit voorstel stemmen. Dat heeft een aantal redenen maar ik zal het ook kort houden. Het kan niet zo zijn dat de grondslag is dat er van de week een brief kwam waarin staat dat om de dwangsom tot een minimum te beperken er zo snel mogelijk een weigering van de vvgb afgegeven moet worden. Zo spoedig mogelijk in stemming brengen met als enige doel om een dwangsom te sluiten, dat kan niet de grondslag zijn waarom we nu een verklaring van geen bezwaar moeten weigeren. En net als de VVD zijn we verbaasd over de gang van zaken dat een initiatiefnemer maandagavond wordt uitgenodigd voor een gesprek, maar er niet wordt meegedeeld dat dit het proces is dat vanuit onze organisatie wordt geïnitieerd. Kortom, we hebben vooral heel veel vragen en het is niet duidelijk.

De VOORZITTER: Dank u wel, maar hoe moeilijk het ook is, ik vraag u om dit niet meer te stellen want u geeft een stemverklaring 'ik stem voor of tegen en dat is daar en daarom'. Dat heeft u allebei aangegeven en ik begrijp dat u problemen heeft met die brief maar dat is iets dat u dan maar schriftelijk op een andere wijze moet doen, niet bij een stemverklaring want dit is bijna een onderdeel van een debat. Ik nodig u echt uit dat niet te doen. Dus mijnheer Van der Peet gaat laten zien hoe het moet.

De heer VAN DER PEET: Dank u wel voorzitter. Wij zullen voor dit voorstel stemmen maar we vertrouwen erop dat we van de brieven en de intentie die eruit spreekt om tot een definitief voorstel te komen dat wel een vvgb krijgt, vruchten gaan plukken. Daarom stemmen we voor.

De VOORZITTER: Dank u wel, mijnheer Klijn.

De heer KLIJN: Dank u wel voorzitter. Wij zullen ook voor stemmen we hebben er ook vertrouwen in dat de wethouder in gesprek gaat en dat er een positieve uitkomst is want de grondhouding is prima. Bovendien is dit een ontwerpverklaring en niet de verklaring zelf, na een inspraakprocedure komt die nog een keer terug en kunnen we alsnog tegen of voor stemmen, afhankelijk van de bevindingen van dat moment. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Vermeulen.

De heer VERMEULEN: Voorzitter, ook wij gaan tegen stemmen. Dit is een voorstel dat ons voorgesteld wordt, inderdaad op volledig verkeerde grondslag. Het gaat nu over ruimtelijke ordening en het gaat nu over het voorkomen van een dwangsom die voortvloeit uit het feit dat de gemeente helemaal niet goed met deze zaak is omgegaan. Dus we stemmen tegen.

De VOORZITTER: Dan ga ik naar mijnheer Jansen.

De heer JANSEN: Dank u wel voorzitter, onder verwijzing naar de argumenten van D66 en Forza! zullen ook wij tegen stemmen, we zijn van mening dat het proces hier niet bij gebaat is en we roepen het college op om snel in gesprek te gaan en met een open mind die gesprekken te vervolgen en af te

ronden.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Heimerikx.

De heer HEIMERIKX: Dank u wel, voorzitter, HAP zal voor stemmen en wel met de volgende reden: het gaat om een concept-vvgb en dat betekent dat eenieder nog de gelegenheid krijgt zijn zienswijze te geven en het is aan de raad om straks na afweging te bepalen of we voor of tegen een weigering zijn bij de definitieve vvgb. We hebben er alle vertrouwen in dat het college op goede wijze deze procedure zal volgen en afhandelen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Den Butter.

De heer DEN BUTTER: Dank u wel voorzitter, de onderbouwing van deze verklaring van geen bedenkingen is wat ons betreft flinterdun. Het voldoet niet aan de REVR, wat ons betreft, en zeker niet met wat de raad daarmee heeft beoogd, we zullen daarom tegen stemmen.

De VOORZITTER: Dan heb ik alle inbreng opgehaald? Dat is het geval. Dan breng ik het voorstel in stemming, de Weigering ontwerpverklaring van geen bedenkingen voor bedrijfsgebouw Aarbergerweg 22 Rijsenhout. Wie is voor dit voorstel? Voor hebben gestemd VVD, PvdA, CDA en HAP en daarmee is het aangenomen.

5.1.i Motie vreemd GroenLinks, CDA, PvdA, HAP, GEZOND Haarlemmermeer en D66, Toepassen opkoopbescherming en zelfbewoningsplicht

De VOORZITTER: Ik ga kijken of iemand een stemverklaring af wil leggen. Ik zie mijnheer El Idrissi.

De heer EL IDRISSI: Dank voorzitter, de urgentie is hoog, de noodzaak is aanwezig en het is nu vijf voor twaalf. Dan kunnen we niet als enige gemeente achterblijven. Met deze motie kunnen we verminderen dat beleggers hier woningen komen opkopen en wegkapen van onze mensen die het echt nodig hebben. We stemmen dus voor deze motie.

De VOORZITTER: Dank u wel, nog anderen die hierover het woord willen voeren? Mijnheer Van der Peet? Ik heb u opgeschreven, mijnheer Jansen. Dan ga ik naar mijnheer Van der Peet, mijnheer Jansen en mevrouw Van Straten, heb ik dan iedereen gezien? Nee, mijnheer Klijn nog. En mijnheer Sulmann en dan hoor ik mijnheer Vermeulen nog volgens mij. Ik begin met mevrouw Van Straten.

Mevrouw VAN STRATEN: Dank u wel voorzitter, zoals ik al aangaf, is deze motie wat ons betreft te snel omdat er nog een nota aankomt die we gaan bespreken. Ook verbaast het ons dat een bedrag van € 500.000,00 wordt opgenomen dat redelijk arbitrair is, terwijl we in deze raad vaak mensen horen zeggen dat het al discutabel is of de NHG-grens betaalbaar is, dus deze motie wil eigenlijk woningen in de vrije sector gaan regelen. En bovendien is het waarschijnlijk niet juridisch houdbaar omdat het in strijd is met landelijke wetgeving, en ook daar willen we als VVD naar aanleiding van wat er met de toeslagenaffaire is gebeurd ook goed op letten, zodat we hier geen onuitvoerbare regelingen goedkeuren. Dus we zullen tegen stemmen.

De VOORZITTER: Mijnheer Jansen.

De heer JANSEN: Ik moest heel even fronzen voorzitter, sorry. Om nu de toeslagenaffaire in relatie tot dit punt te brengen? Maar bedankt voor de toelichting. We zullen voor stemmen omdat we van mening zijn dat we de woningzoekenden in de gemeente en de naburige gemeenten hiermee ondersteunen

en wat zicht bieden op een huisje om daar heel mooie dingen te kunnen doen.

De VOORZITTER: Mijnheer Klijn.

De heer KLIJN: Als initiatiefnemer gaan we natuurlijk voor stemmen. Woningen zijn om in te wonen en niet om heel veel geld aan te verdienen wat ons betreft. Er wordt opgeroepen om met een raadvoorstel te komen uiterlijk half februari. Ik vertrouw erop dat het college prima in staat is om te kijken wat juridisch wel en niet mogelijk is en mag en met een raadsvoorstel te komen dat tegemoetkomt aan deze motie en het netjes juridisch in te kaderen. Dank u wel.

De VOORZITTER: Mijnheer Sulmann.

De heer SULMANN: Dank u wel voorzitter. Deze motie zorgt ervoor dat woningen niet interessant zijn voor beleggers waardoor onze inwoners een eerlijke kans maken op een betaalbare woning. Als initiatiefnemer steunen we natuurlijk deze motie.

De VOORZITTER: Mijnheer Vermeulen.

De heer VERMEULEN: Voorzitter, dank u wel. Deze motie staat haaks op het eigendomsrecht en trekt potentiële huiseigenaren voor op potentiële huurders van middenwoningen die er alle belang bij hebben dat iemand bereid is om te investeren in woningen in het segment waarin zij een huurwoning zoeken. Om die reden zullen we tegen stemmen.

De VOORZITTER: Mijnheer Van der Peet.

De heer VAN DER PEET: We zullen voor stemmen, maar we willen wel het college de ruimte geven om de aanpassingen die nodig zijn om het ook juridisch recht te regelen, als dat nodig is, te maken in het raadsvoorstel.

De VOORZITTER: Heb ik dan alle stemverklaringen opgehaald? Dat is het geval, ik ga het in stemming brengen. Het betreft de motie Toepassen opkoopbescherming en zelfbewoningsplicht en ik vraag wie voor stemt. PvdA, ChristenUnie-SGP, GroenLinks, HAP, CDA, D66, GEZOND Haarlemmermeer, dan heb ik alles opgeteld, 21 voor, 9 tegen; aangenomen.

5.1.j Motie vreemd Forza!, Superheld Wijs in Haarlemmermeer

De VOORZITTER: Wenst iemand daar een stemverklaring over af te leggen? Ik zie de heer Achterbergh. Mevrouw Elfers, mevrouw Reesink en mevrouw Van der Meij en mevrouw Ballieux.

De heer ACHTERBERGH: Dank u wel voorzitter. Ondanks dat het college aangeeft dat het overbodig is of misschien zelfs dat men ertegen is, zijn wij een andere mening toegedaan. We zien hier meerwaarde in en we zullen voor stemmen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Elfers.

Mevrouw ELFERS: Dank u wel voorzitter, deze motie vraagt onder andere om drie onderzoeken. In mijn kleine onderzoek binnen het werkveld werd Superheld Wijs negatief ontvangen, daarom drukken we het college met klem op het hart om de onderzoeken en gesprekken niet te beperken tot alleen deze methode maar om alle beschikbare methodes op dit gebied mee te nemen en de keuze voor de meest effectieve en toepasbare methode aan de professionals over te laten. Dit gezegd hebbend, zul-

len we voor deze motie stemmen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Reesink.

Mevrouw REESINK: Dank u wel voorzitter, wij stemmen uiteraard voor, want wat we vragen kost niet veel en we willen eigenlijk alleen maar een beproefde methode onder de aandacht brengen. Wie kan dat beter doen dan onze portefeuillehouder.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw van der Meij.

Mevrouw VAN DER MEIJ: Dank u wel voorzitter, ik herhaal wat ik eerder heb gezegd tijdens de behandeling van deze motie. Ieder kind waarvan voorkomen kan worden dat het te maken krijgt met geweld op welke wijze dan ook, is winst en daarom stemmen we voor.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Ballieux.

Mevrouw BALLIEUX: Dank u wel voorzitter, ook GroenLinks zal voor stemmen en ik heb de reden al eerder aangegeven, we vinden het heel belangrijk dat kinderen zich zelf ook bewust zijn van wat ze kunnen doen. Daar draagt deze motie aan bij, om in elk geval een onderzoek te doen om dit onder de aandacht te brengen, dus we kijken ook uit naar het resultaat.

De VOORZITTER: Dan heb ik alle stemverklaringen opgehaald en breng ik de motie in stemming, de motie Superheld Wijs in Haarlemmermeer. Wie is voor deze motie? Unaniem aangenomen.

5.1.k Motie vreemd CDA, VVD, ChristenUnie/SGP, HAP, PvdA, Forza! en D66, Verkeersstructuurplan Badhoevedorp

De VOORZITTER: Wie wil hier een stemverklaring over afleggen? Niet, dan breng ik hem meteen in stemming, wie is voor deze motie? Voor stemmen GroenLinks, PvdA, ChristenUnie-SGP, HAP, CDA, VVD, GEZOND Haarlemmermeer en Forza! en dan heb ik ze allemaal gehad dus dat is unaniem.

5.1.l Motie vreemd Versterken Informatiewaarde & de twee rapportages uit de methode Duisenberg, najaar 2021

De VOORZITTER: Wenst iemand hier nog een stemverklaring over af te leggen? Niet aan de orde, is iemand tegen deze motie? Dat wordt makkelijker voor mij, niemand is tegen, dan is de motie unaniem aangenomen.

Vast te stellen agenda's van 9 en 16 december 2021
De VOORZITTER: Wenst iemand iets op te merken over de agenda's van 9 en 16 december? Niet aan de orde, dan gaan we ze vaststellen.
De bekrachtiging van de geheimhouding heeft u al gedaan in het vorige deel van de vergadering.
(zie pag. 4 voor besluiten 2.1.a – 2.1.f)

5. Sluiting

De VOORZITTER: Dat brengt ons tot het einde van de vergadering en ik dank u zeer voor uw bijdragen en wens u vooral een heel goede gezondheid en een fijne voortzetting van de avond.
Ik sluit de vergadering.

Sluiting 22.47 uur