

Schriftelijke vragen art. 33

Indiener: E. Veldhuis, R. Ruesink, T. Nederhoff – SvB (Samen Voor Berkelland)

Datum indiening vraag: 19-5-2026

Datum verzending antwoord: Klik of tik om tekst in te voeren.

Onderwerp: Herhaaldelijke opheldering vragen opvang&huisvesting

Opnieuw dienen wij vragen in over het onderwerp opvang en huisvesting van asielzoekers, statushouders en ontheemden uit Oekraïne. Waarom? Omdat wij op een aantal vragen herhaaldelijk geen antwoord krijgen of geen diepgang in de antwoorden. Ook zijn sommige antwoorden zo beknopt geformuleerd dat daaruit opnieuw vragen ontstaan.

Namens SvB stellen wij vragen op om zo opheldering te krijgen over bepaalde onderwerpen, waaronder dit onderwerp. Graag zien wij een toelichting op waarom er herhaaldelijk ontwijkend of niet geantwoord wordt op vragen.

Toelichting vanuit het college:

Vraag 1: Vraag 9. 05-02-2026 Erkent het college dat Nederland aantrekkelijk gemaakt wordt voor asielzoekers? En erkent het college dat door veelal alleenstaande jongens en jongemannen op te vangen dit een potentieel gevaar is voor de openbare orde en veiligheid? En wat wil het college eraan gaan doen om de gevaren in Berkelland te elimineren?

- A. Op het stuk “wat wil het college eraan gaan doen om de gevaren in Berkelland te elimineren?” is nu tot twee keer toe geen antwoord op gegeven. Graag zien wij vooralsnog een duidelijk antwoord hoe het college de mogelijke gevaren en problematiek die gepaard kunnen gaan met het plaatsen van een opvanglocatie in Berkelland willen controleren en bewaken.
- B. “Mocht het college geen gevaren zien, in beide gevallen graag toelichten.
Antwoord: Nee, dit erkent het college niet.”
Er is geen uitleg gegeven waarom het college de mogelijke problemen en gevaren niet inzien als het gaat om het bij elkaar plaatsen van 100 alleenstaande mannen.

Antwoord:

Vraag 2: *Op deze vraag is ook geen inhoudelijk antwoord gegeven.* Als een meerderheid van de gemeenteraad zal verzoeken met een motie om geen alleenstaande jongens (AMV) en alleenstaande jongemannen op te vangen en deze wens bij het COA en de IND uit te spreken, gaat het college dit dan uitvoeren?

Antwoord:

Vraag 3: Als antwoord op onze vraag 7 van de laatste set vragen is dit een deel van het antwoord: “Hierdoor wordt verdringing en schaarste op de woningmarkt tegengegaan voor alle woningzoekenden en wordt de woningvoorraad eerlijk verdeeld.”

Schriftelijke vragen art. 33

- A. Kan er worden toegelicht hoe het ontnemen van woningen van de reguliere woonmarkt verdringen en schaarste tegengaat?
- B. In een andere vraag werd als antwoord gegeven dat asielzoekers na het krijgen van hun status officieel Nederlander zijn. Als er vanaf dat moment geen onderscheid meer wordt gemaakt qua status, waarom wordt er dan wel onderscheid gemaakt als het gaat om het huisvesten van verschillende doelgroepen? Inheemse Berkellanders krijgen geen voorrang op woningen, of toegang tot woningen welke zijn onttrokken aan de markt.
Graag een inhoudelijke reflectie hierop.

Antwoord:

Vraag 4: Is het college bekend met het verdrag van Dublin? Ja of nee:

Antwoord:

Vraag 5: Het is zorgelijk om te lezen dat er dus geen herkenning is in de gebeurtenissen die plaatsvinden binnen de Berkellandse grenzen. Wij hebben hieronder een aantal feiten en cijfers onder elkaar gezet. Herkent het college zich wel in deze cijfers? Zo nee, graag een toelichting.

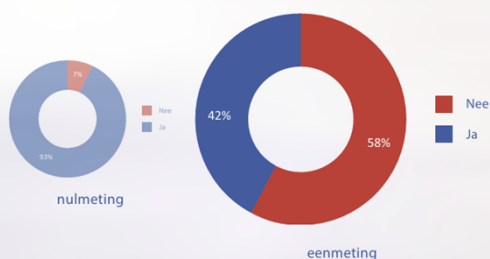
Vraag 9:

Hoe gaat het college de veiligheid van Berkelland waarborgen bij de nieuw te komen asielopvanglocatie in Eibergen? En de locatie in Rekken? Deze vraag stellen wij omdat wij vanuit de samenleving geluiden horen dat er wel degelijk situaties plaatsvinden waar de veiligheid in het geding komt, maar dit niet naar buiten komt (locatie Rekken).

Antwoord:

Wij herkennen deze geluiden waarnaar verwezen wordt niet. Verder zie beantwoording vraag 4 en beantwoording d.d. 17-02-2026.

Figuur 10 – Gevoel van veiligheid in de buurt?



Figuur 11 – Gemiddeld cijfer veiligheidsgevoel

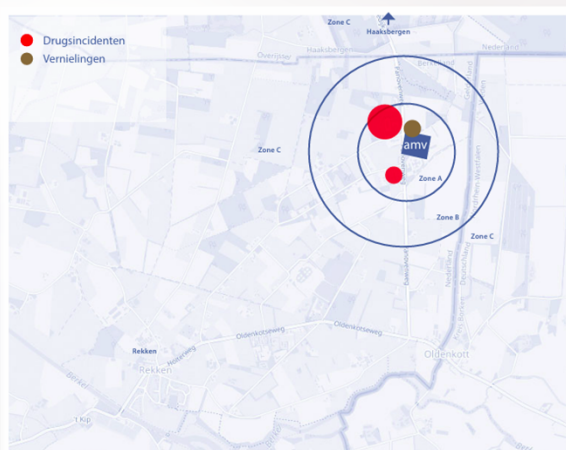


Figuur 14 – invloed amv-locatie op leefbaarheid in omgeving (2)

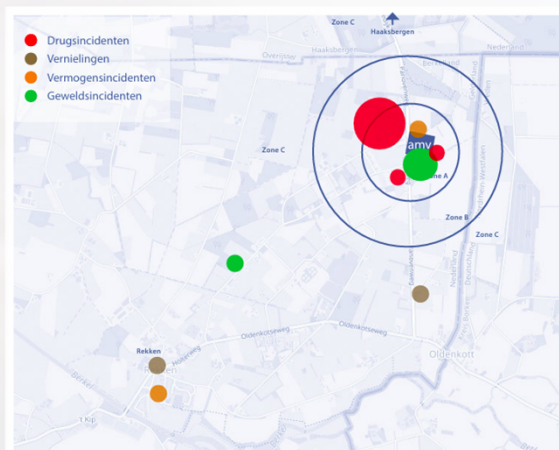


Schriftelijke vragen art. 33

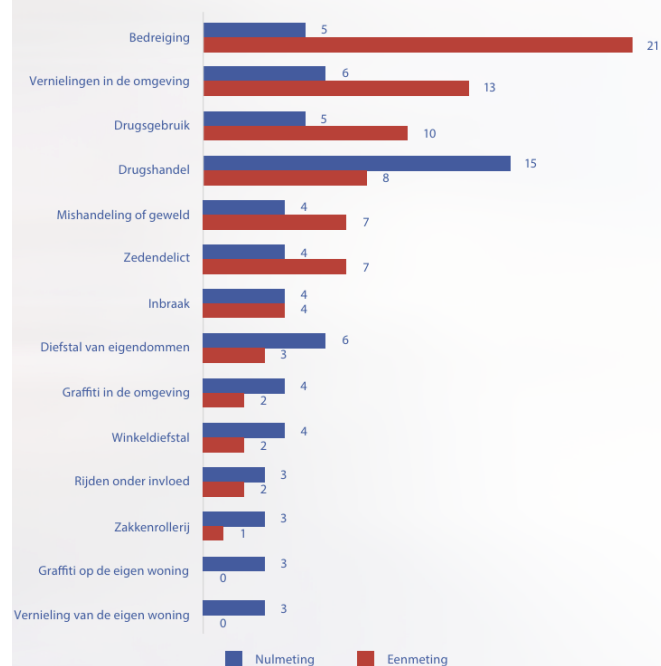
Figuur 8 – Hotspots criminaliteit nulmeting



Figuur 9 – Hotspots criminaliteit eenmeting



Figuur 7 – ervaren criminaliteit algemeen



Bron: [Notitie Eenmeting AMV Rekken 19februari 2025.pdf](#)

Antwoord:

Vraag 6: Op vraag 10 van de laatste set is dit een onderdeel geweest van het antwoord; “De intentieverklaring is een collegebesluit geweest omdat het een bevoegdheid van het college betreft.”
De vraag was: Waarom is deze intentieverklaring een collegebesluit geweest en geen stemming in de raadszaal?

- A. Wanneer is het vastgelegd dat dit besluit een collegebevoegdheid betreft?
- B. Waarom is er destijds gekozen dat dit niet meer binnen de raad ter beslissing ligt?

Antwoord:

Vraag 7: Wij citeren: “We zetten er daarom op in om de locaties Wildbaan te Borculo en de Wheemerstraat 15a te Neede permanent te bestemmen tot wonen.”
Het antwoord hierop was: “de woningen die worden gebouwd zijn permanente woningen.”
Klopt het dus dat er gloednieuwe woningen gebouwd worden om vervolgens statushouders en ontheemden uit Oekraïne te huisvesten en op te vangen?

Antwoord:

Vraag 8: Op vraag 13 is op meerdere onderdelen geen inhoudelijk antwoord gegeven of roepen de gegeven antwoorden extra vragen bij ons op:

- A. Waaronder op: “Wie is de eindverantwoordelijke binnen Berkelland als het gaat om het voorrang verlenen van statushouders op de sociale huurmarkt?”
Hierop is geantwoord: “Het huisvesten van statushouders is een wettelijke taak van de gemeente.”
Dit is natuurlijk bekend bij ons. En het is ook niet wat wij vroegen. Wij willen graag weten wie beslist en wie dus eindverantwoordelijke is als het gaat om beslissen welke woningen worden onttrokken aan de woningmarkt. Is dit een enkelzijdige beslissing of zit hier een team op vanuit verschillende organisaties?

Antwoord:

- B. Het antwoord op vraag C is een dubbelzinnige. “Berkellandse woningzoekenden worden niet benadeeld op de woningmarkt. Statushouders vallen na de koppeling aan de gemeente ook onder Berkellandse woningzoekenden. Dit zijn immers ook inwoners van de gemeente Berkelland”
Als statushouders na de koppeling aan onze gemeente ook “inwoner” zijn van de gemeente Berkelland, waarom moeten zij zich dan ook niet inschrijven bij ThuisInDeAchterhoek zoals de rest van Berkelland?

Antwoord:

Vraag 9: Dit is als antwoord gegeven op vraag 14: “Wanneer blijkt dat het COA zich niet houdt aan de afspraken uit de bestuursovereenkomst, dan spreken wij het COA daarop aan.”

Schriftelijke vragen art. 33

- A. Wat valt er allemaal onder “dan spreken wij het COA daar op aan”?
- B. Iemand ergens op aanspreken is wel wat anders dan sancties opleggen of maatregelen. Zijn er bepaalde sancties of maatregelen opgesteld bij dit soort zaken?
- C. Is het college bereid om sancties of maatregelen op te nemen in een bestuursakkoord dat met het COA wordt opgesteld?

Antwoord:

Vraag 10: In een vraag noemden wij dat wij mogelijke gevaren zien in de extreme cultuurverschillen die gepaard gaan met het plaatsen van 100 alleenstaande mannen bij elkaar. Er zit een groot verschil in normen en waarden, al helemaal als het om het vrouwelijke geslacht gaat. Wij scheren niemand hier over een kam en wij zijn ook niet voorooradelend over de situatie. Het is simpelweg een feit dat er grote cultuurverschillen zijn. Echter wordt hier dan ook op geantwoord dat het college dit niet erkent.

Document over Incidenten en misdrijven door bewoners van COA- en crisis noodopvanglocaties 2017-2022 : [pdf](#)
Een verslag over de zwaardere taken die een vrouwelijke vluchteling heeft omdat er vanuit haar cultuur verwacht wordt het gehele zin te dragen: [The Integration Challenges of Female Refugees and Migrants: Where Do We Stand?](#)

Dit citeren wij vanuit een pagina van het COA zelf: “Problemen bij begeleiding Eritreeërs: grote cultuurverschillen”
-> zelfs het COA zegt dat er grote cultuurverschillen zijn. [COA - Participatie Eritreeërs: rekening houden met cultuurverschillen | www.coa.nl](#)

Een verslag van het IND: [at-december-2025-main-report.pdf](#)

Schriftelijke vragen art. 33

Categorie	2017	2018	2019	2020	2021	2022
Schelden, dreigen met woorden	1.555	1.935	2.610	2.730	2.565	3.800
	32%	37%	41%	43%	42%	44%
Agressieve houding of gebaren	390	520	600	590	510	845
	8%	10%	10%	9%	8%	10%
Slaan, schoppen ed.	1.420	1.380	1.655	1.840	1.875	2.755
	29%	27%	26%	29%	30%	32%
Verbale suïcidedreiging	925	835	950	740	800	830
	19%	16%	15%	12%	13%	10%
Zelfdestructieve actie	580	495	500	445	410	495
	12%	10%	8%	7%	7%	6%
Totaal	4.870	5.165	6.315	6.345	6.160	8.730

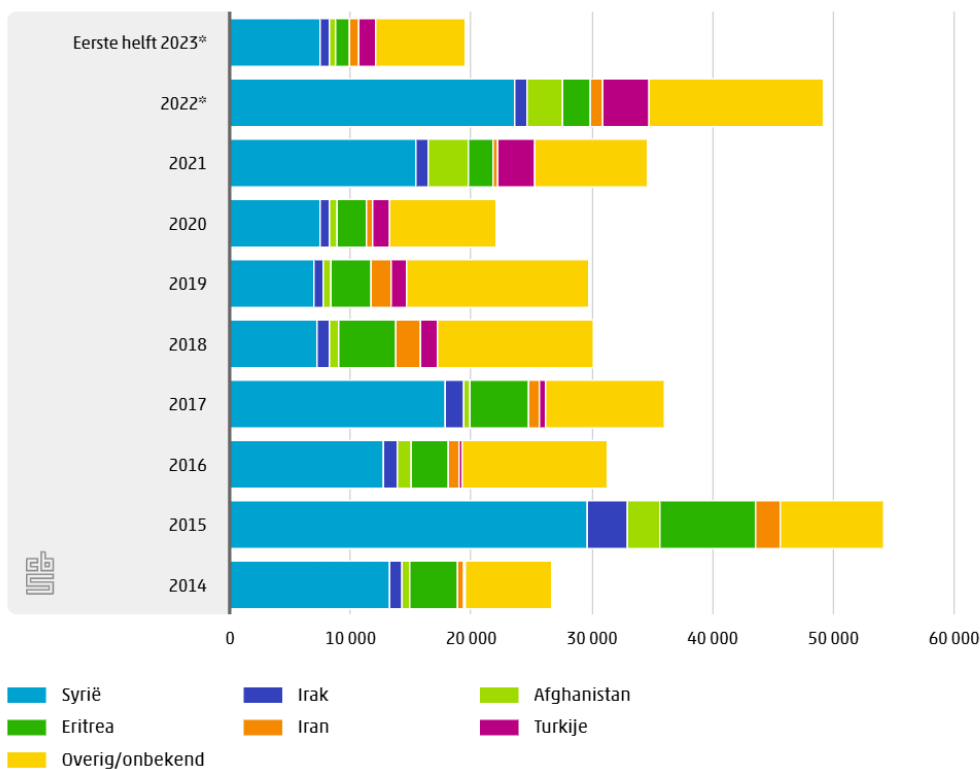
[Download CSV-bestand: Tabel 2: Aantal en aandeel geregistreerde incidenten per jaar, uitgesplitst naar type incident, 2017-2022](#)

En dit is alleen wat er gemeld is.

Tabel 4: Aantal en aandeel registraties van verdachten van misdrijven op COA- en crisishulpverleningslocaties, 2017-2022

Categorie	2017	2018	2019	2020	2021	2022
Vermogensdelicten	2.175	3.000	3.955	3.330	3.025	4.405
	65%	73%	78%	74%	73%	77%
Vernieling en openbare orde en openbaar gezag	465	465	460	440	415	460
	14%	11%	9%	10%	10%	8%
Geweld	595	530	520	545	540	640
	18%	13%	10%	12%	13%	11%
Overige[1]	135	110	140	185	145	185
	4%	3%	3%	4%	4%	3%
Totaal	3.370	4.105	5.075	4.500	4.125	5.690

2.1.1 Ingestroomde asielzoekers in COA-opvang naar nationaliteit, 2014 tot en met eerste helft 2023



* Voorlopige cijfers

Bron: CBS

Andere bron; Verslag van het COA: <https://www.coa.nl/sites/default/files/2025-06/COA%20incidentenoverzicht%20per%20locatie%202024.pdf>

Andere bron: [Incidenten en misdrijven door bewoners van COA- en tgo-locaties 2017-2024](#)

Dus nu stellen wij hem opnieuw:

Erkent het college dat er bij het plaatsen van 100 alleenstaande mannen, waaronder AMV, mogelijke problemen met zich mee brengt omdat er grote cultuurverschillen (*cultuurverschillen: herkomst, geldende normen en waarden vanuit die regio, gedragsnormen, communicatievormen en geloof*) zijn binnen deze 100 mannen en ten opzichte tot de inheemse berkellandse bevolking?

Antwoord: