Verslag commissie Stad
1 maart 2021
Hoorzitting Raadsvoorstel bestemmingsplan Dwarstocht 2019

Voorzitter : mw. Bink
Secretaris : dhr. Storm
Verslag : mw. Van der Lee (DemiSec)

Aanwezig:
mw. Alsalhawi (CDA); mw. Bakkers (D66); mw. van Ballegooij (Zoetermeer Vooruit); dhr. Bauer (GroenLinks); mw. Bink (Zoetermeer Vooruit); dhr. Blansjaar (PDvZ); dhr. Boerboom (GroenLinks); dhr. Bos (D66); mw. Bout-Wijngaards (PvdA); dhr. Broekman (Lijst Hilbrand Nawijn); mw. Brouwer (ChristenUnie-SGP); dhr. Ekkelenkamp (D66); dhr. Haak (PDvZ); mw. Jahan (VVD); dhr. de Jong (CDA); dhr. Louw (PvdA); dhr. Massaar (Lijst Hilbrand Nawijn); mw. van der Meer (Zó! Zoetermeer); dhr. Meijer (VVD); dhr. Meijroos (Lijst Hilbrand Nawijn); mw. Mertens (PDvZ); mw. van Oudheusden (CDA); dhr. van Proosdij (CDA); dhr. van Rhijn (Zoetermeer Vooruit); dhr. van Rumpt (ChristenUnie-SGP); dhr. Schoonbeek (D66); dhr. Schotel (VVD); dhr. Snels (D66); dhr. van der Snoek (Lijst Hilbrand Nawijn); dhr. van Steenis (GroenLinks); mw. van der Tol (PvdA); dhr. de Vogel (PVV); dhr. Weening (ChristenUnie-SGP); mw. Wortel (Lijst Hilbrand Nawijn).

Insprekers:
Mevrouw Mahboeb
De heer H. de Vries
De heer Roeleveld
De heer Bennink
De heer Jansen

(start 21.05 uur)

De **voorzitter**: Goedenavond allemaal, ik heropen de vergadering. Allereerst wil ik aan de inwoners thuis excuus maken dat we zo laat begonnen zijn, maar we hadden hier een technische storing. Voor de rest heet ik iedereen hartelijk welkom, zowel de inwoners als de commissieleden. We heropenen de commissie en ik herhaal nog even het ritueel dat u zo veel mogelijk uw microfoon uitzet, u zet hem alleen aan als u het woord krijgt, en als u het woord wilt voeren, kunt u dat kenbaar maken in de app.
We hebben vanavond als eerste het bestemmingsplan Dwarstocht 2019 op de agenda staan. Er zijn achttien zienswijzen ingediend en daarnaast zijn er in 2019 bezwaarschriften ingediend toen de beoogde ontwikkeling van Happy Days/Dwarstocht bekend werd gemaakt. Vijf personen hebben gebruikgemaakt van de mogelijkheid om de zienswijze mondeling toe te lichten voor de commissie Stad die hier nu optreedt als Hoorcommissie. Deze vijf personen nemen deel voor de duur van dit agendapunt met vijf minuten spreektijd per spreker. De volgende mensen hebben zich aangemeld: mevrouw Mahboeb, de heer Harold de Vries, de heer Roeleveld, de heer Bennink en de heer Jansen en mevrouw Schwing.

Deze mensen krijgen dus voor vijf minuten het woord en ik wil als eerste het woord geven aan mevrouw Mahboeb. Ik hoop dat ik haar naam correct uitspreek.

Mevrouw **Mahboeb:** Goedenavond, ik ben Idy Mahboeb, bewoonster van Slotermeer 65, vier jaar hier wonend, sinds de bouw. Ik was erg blij toen ik deze woning kocht. Aan de achterzijde is er een unieke locatie voor Zoetermeer, aan het water met een groenstrook,

dus heel mooi. Toen kwamen de plannen voor Happy Days. Ik heb mijn bezwaren ingediend, die hebben jullie kunnen lezen. Mijn grootste bezwaar is eigenlijk de weg. De weg dus die aan de kant van de sloot komt, terwijl er al een bestaande weg achter de dijk ligt. Daar heb ik ontzettend veel bezwaar tegen want dat geeft geluidsoverlast. Ik heb ook een filmpje ingestuurd naar de Partij van de Dieren over hoe de vogeltjes in de avond komen en weer wegvliegen. Dat is echt ieder jaar zo. Dat is mijn grootste probleem eigenlijk, de weg. Niet Happy Days zelf, dat plan zelf is schitterend, moet ik zeggen. Het is een uniek plan voor Zoetermeer. Ik woon zelf al veertig jaar in Zoetermeer en dat is wel een uniek plaatje, maar mijn vraag is: waarom gebruiken ze de huidige weg niet, die al bestaat? Het hele plan kan gehandhaafd blijven. Zorg dat de weg die er is, wordt gebruikt en ga daar geen bomen voor omhakken en natuur beschadigen. Dat vind ik zo zonde van de natuur die er nu gewoon is. Het groen grenst ook aan onze tuin en iedere avond hebben we daar plezier van. Met het schaatsen ook, twee weken geleden, dat kon gewoon op de sloot, zonder dat je verkeer aan de achterzijde hebt en zonder dat je daar autoverkeer hebt. Dus mijn verzoek aan jullie is echt: kom deze week nog langs en loop op het pad, zie hoe wij wonen, beleef het, ervaar het en doe dat overdag, maar doe dat ook eens bij zonsondergang, dan zie je de vogels en dan hoor je de vogels en dan zie je wat een gemis het is als dat dadelijk weggaat door deze plannen. Ik hoop dat dat niet doorgaat en dat ze de huidige weg, die er nu is, gewoon gaan gebruiken voor het verkeer. Dat is mijn pleidooi en wat ik wilde zeggen aan jullie. Het is heel kort en ik hoop krachtig en ik kan alleen maar vragen: kom eens langs en loop eens langs het pad, waar nu ook mensen hun hondjes uitlaten, en zie hoe geweldig het is op dit moment. Dat is het voor mij. Volgens mij zijn mijn vijf minuten ondertussen voorbij.

De **voorzitter**: Dank u wel mevrouw Mahboeb. Ik zie dat er vragen zijn voor u, ik wil het woord geven aan mijnheer Blansjaar. Gaat uw gang, mijnheer Blansjaar.

De heer **Blansjaar**: Ik heb een vraag over die weg want ik heb die vraag en ook die klachten over die weg van meerdere mensen gehoord. Waarom denkt u dat ze de huidige weg niet gebruiken? Heeft u daar een idee van?

Mevrouw **Mahboeb:** Dat hebben we gevraagd want ze hebben natuurlijk een paar informatieavonden gehad. Ze geven aan dat ze dan het plan niet kunnen handhaven en dat is dus… Ik heb gekeken met de architect en ik heb zelf een woning gebouwd in Zoetermeer en mijnheer Van Proosdij, die zit ook in de call, heeft die plannen ook gezien, dus ik weet hoe zo'n architect dat kan neerzetten. Ik heb ook met de architect van het plan gekeken toentertijd, toen ze dus alle tekeningen erbij hadden. Je kunt het gewoon opschuiven en dat betekent dat je meer naar de Oostweg toegaat, waar je daar dus genoeg ruimte hebt van de hoofdweg dus je kunt het hele plan gewoon opschuiven.

De heer **Blansjaar**: En waarom wil de architect dat niet doen dan?

Mevrouw **Mahboeb:** Ik denk dat dat met financiën te maken heeft. Ik denk echt dat dat met financiën te maken heeft.

De heer **Blansjaar**: Dan weet ik voorlopig genoeg, dank u wel.

De **voorzitter**: Oké dank u wel. Dan wil ik nu graag het woord geven aan mijnheer De Vries ook voor vijf minuten, gaat uw gang.

De heer **De Vries**: Dank u wel. Ten eerste sluit ik me aan bij mijn buurvrouw. Ik woon zelf op nummer 71. Uiteraard is mijn bezwaar in de kern hetzelfde. Het gaat mij puur om de weg die aan onze kant van de dijk moet komen. Ik zie dat ook niet als noodzakelijk. Er zijn alternatieven. Men wil een gevoel van een vakantiepark creëren. Ik denk dat de meeste mensen wel eens op een vakantiepark geweest zijn, daar is ook gewoon een randweg binnen de grenzen van het park, niet aan de buitenkant. Dus dat doet helemaal niets af aan

het plan dat ze willen creëren en het gevoel dat ze daarmee willen creëren. De gronden die we hebben aangegeven, zijn allemaal beantwoord, waarbij ik toch het idee krijg dat er wel heel erg naar de juridische kaders wordt gekeken. Daar heb ik persoonlijk wat moeite mee. Ik denk altijd dat juridische kaders veelal worden gebruikt door mensen die zelf met een moreel conflict zitten. Iedereen snapt dat dit gewoon niet klopt en als er alternatieven zijn, moet je dit gewoon niet doen. Ik neem aan dat de gemeente staat voor maatschappelijk verantwoord ondernemen, daar vertrouw ik jullie allemaal in en dat betekent ook dat je de gemeenschap moet betrekken en dat de plannen die uitgevoerd worden ten gunste moeten komen van de gemeenschap. Daar horen wij ook nog bij, niet alleen maar de mensen van wie het geld nog moet binnenkomen. Dat is met name het gedachtegoed achter onze bezwaren dat ik sterk wil benadrukken. Je hoeft een kind niet uit te leggen dat dit niet klopt. Er zijn gewoon alternatieven. Waarom zou je bewoners benadelen? Die bewoners zijn hier met een bepaald enthousiasme gaan wonen en daar hoor ik zeker bij en ik woon hier nog steeds graag. Ik zou het zo zonde vinden als dat weggenomen wordt door het bouwen van een weg waarmee behalve gewoon het geluidsniveau dat er bij komt kijken, een permanente lichtbron ontstaat. Natuurlijk kunnen ze zeggen 'we zetten een wandje neer van 2 meter', maar ik denk dat iedereen wel kan bedenken dat dat natuurlijk niet… Dat slaat nergens op. En dan het fijnstof dat je in je tuin krijgt. Het is niet alleen het uitzicht waar het over gaat, het is ook de gezonde leefomgeving. Er is nu natuur en daar wordt gewoon een autoweg voor in de plaats gelegd. Ik zou zeggen: leg die weg gewoon aan de binnenkant van het terrein. Daarmee gaat niets verloren, er is ruimte, zoals mijn voorgangster terecht heeft gezegd, en ik denk dat het gewoon de verantwoordelijkheid van de gemeente is dat er rekening wordt gehouden met iedereen. Ik weet zeker dat ik eenieder van jullie daarmee kan vertrouwen. Daarom zitten jullie, neem ik aan, in de positie die jullie hebben, omdat jullie op willen komen voor de belangen van eenieder. Dus daar zou ik graag een beroep op doen en daar wil ik het voor nu bij laten, dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel mijnheer De Vries, er is een aantal vragen voor u. Ik geef eerst graag het woord aan mijnheer Blansjaar, gaat uw gang.

De heer **Blansjaar**: Dank u wel voorzitter. Mijn vraag is aan de inspreker: hoe vindt u dat de samenspraak is verlopen? Is dat correct gegaan, voelt u zich gehoord? Kunt u daar iets over vertellen?

De **voorzitter**: Mijnheer De Vries.

De heer **De Vries**: Ja zeker, dank u wel voor de vraag. Daar kan ik absoluut iets over zeggen. Ik voel me zeker niet gehoord. We hebben van het begin af aan al bij de meetings gezeten, waarbij dus ook de projectontwikkelaar nog zat, waar we al bezwaren aangaven, maar ook alternatieven boden. Er werd naar mijn mening een heel passieve en naar mijn mening – durf ik het te zeggen… ik denk het wel – ongeïnteresseerde houding aangenomen. Mensen die met armen over elkaar gingen staan, benen over elkaar gekruist gingen zitten, of tegen een tafel aan gingen staan leunen. Dat waren geen mensen van de gemeente, dat zeg ik er eerlijk bij, maar dat was de projectontwikkelaar. Die had duidelijk de non-verbale houding van 'wat doe je moeilijk, we gaan dit toch doen, dus lul maar een eind weg, we horen het wel'. Dat gevoel hield ik eraan over. En als ik teruglees in de documentatie die opgesteld is dat veel dingen in samenspraak zijn gedaan, kan ik dat absoluut ontkrachten. Dat is niet in samenspraak geweest. Het is genoemd en ze hebben daar eenzijdig een besluit over genomen en noemen dat 'daar hebben we gezamenlijk een besluit over genomen'.

De **voorzitter**: Dank u wel mijnheer De Vries.

De heer **Blansjaar**: Een kleine vervolgvraag, mag dat voorzitter?

De **voorzitter**: U heeft een vervolgvraag? Dat mag, gaat uw gang.

De heer **Blansjaar**: Is er van de samenspraak ook verslaglegging gedaan? Zodat we dat kunnen nalezen?

De **voorzitter**: Mijnheer De Vries.

De heer **De Vries:** Laat ik het zo zeggen, Ik heb nooit verslaglegging van de bewonerskant gezien. Dus als dat uw vraag is, is het antwoord nee, de verslaglegging kwam puur van de kant van de gemeente of de ontwikkelaar en die was naar mijn mening zeer eenzijdig opgesteld. Beantwoordt dat u vraag?

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan wil ik nu graag het woord geven aan mijnheer Louw, u heeft ook een vraag aan mijnheer De Vries.

De heer **Louw:** Dank u wel voorzitter. Mijnheer De Vries gaat het denk ik, net als de vorige spreekster en de volgende sprekers, vooral over de weg hebben. Daar heeft hij voornamelijk bezwaar tegen. Ik was ook even getriggerd doordat u zei 'we zitten in een positie als gemeente of commissie om er voor de inwoners te zijn'. We zitten in de positie dat we er voor iedereen zijn. U woont in Oosterheem net als ik en godzijdank zijn er ook mensen geweest voor mij die wel gekozen hebben om in Oosterheem te bouwen, anders hadden we er allebei niet gewoond. Maar natuurlijk moet je rekening houden met zo veel mogelijk wensen van omwonenden. Daar gaan de vragen vandaag ook over en mijn vraag aan u, in aansluiting op mijnheer Blansjaar, is: ik lees in de stukken dat het plan van de weg diverse keren is aangepast om tegemoet te komen aan wensen van omwonenden. Zo is het nu een eenrichtingsweg geworden, 30 km/uur met een groene wand eromheen. En ik hoor u ook zeggen net op de vraag van mijnheer Blansjaar dat u vindt dat u niet gehoord bent. Is het dan onzin wat hier staat? Hoe kijkt u daar tegenaan?

De **voorzitter**: De heer De Vries, gaat uw gang.

De heer **De Vries**: Wat er staat, is geen onzin. Die aanpassingen zijn inderdaad gedaan. De aanpassingen vind ik onzin. Het gaat erom dat die weg gewoon voor de bewoners die hier zijn onacceptabel is. Nogmaals, het plan is fantastisch, dat zei de spreker voor mij ook, daar hebben we zeker niets op tegen, alleen de weg aan onze kant, daar ben ik op tegen. Dan kun je hem proberen te verbergen en allerlei rare dingen doen, maar daar een 30km-zone instellen is een ding, maar hoe gaan we dat handhaven dan? Want iedereen weet dat niemand zich daaraan houdt. U mag bij ons in de straat komen kijken, er liggen drempels, die zijn er alleen maar, die hebben hun bestaansrecht te danken aan het feit dat mensen zich dus niet aan snelheden houden en hetzelfde geldt voor bestemmingsverkeer. Als iemand daarheen moet, dan gaat hij gewoon, ongeacht wat er staat. Dan zegt hij wel 'o, sorry, niet gezien'. Het zijn van die hapsnapoplossingen die dus geen oplossingen zijn. Het zijn andere dingen, maar het zijn geen oplossingen en daar zit mijn bezwaar. En nogmaals, zeker omdat er ook alternatieven zijn, snap ik niet waarom per se die weg bij ons langs moet lopen.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan heb ik nog een vraag van mevrouw Van der Meer voor u. Gaat uw gang.

Mevrouw **Van der Meer:** Dank u wel voorzitter, aan onze raadsleden wordt dus gevraagd het bestemmingsplan te wijzigingen en ik heb overwogen of het misschien beter is als we dat bestemmingsplan niet wijzigen. Ik ben gaan kijken bij het huidige bestemmingsplan en toen zag ik dat daar de hele kavel voor 80% bebouwd kan worden met een bedrijf van 25 meter hoogte. Ik denk dat jullie er gigantisch op vooruitgaan met dit plan. Mijn vraag is dus vooral: wat dachten jullie toen je daar ging wonen? Hebben jullie je niet verdiept in wat het

bestemmingsplan was? Want als er nu een projectontwikkelaar komt die daar een bedrijf wil neerzetten van 25 meter hoog, op 80% van de kavel, dan komen we er niet eens aan te pas en mag hij dat gewoon doen. Dan hebben we eigenlijk niets te zeggen. Dus ik zat me heel erg af te vragen hoe dat is gegaan toen jullie daar gingen wonen en wat jullie daar voor beeld bij hadden want ik begrijp dat de weg een probleem is, maar ik denk dat het voor het overgrote deel toch wel heel erg fijn is als we dit doen en niet het huidige bestemmingsplan laten staan.

De **voorzitter**: Dank u wel. De heer De Vries.

De heer **De Vries**: Ja, dank u wel voor uw vraag. We hebben ons verdiept en ja, we waren ons terdege bewust toen we deze woning aanschaften dat er een bestemmingsplan lag voor industrie en ook hoge industrie. Met de bouw van industrie zou er echter naar mijn mening geen sprake zijn geweest van een weg aan onze kant, want er gaan echt geen vrachtwagens zo dicht langs de sloot rijden want dan zakt die weg op een gegeven moment vanzelf weg. Dus dat probleem was er niet geweest. Dan kunt u zeggen 'ja maar dan zit je tegen een 25 meter hoog iets aan te kijken', maar dat wil niet zeggen dat er de hele dag mensen bij je naar binnen zitten te kijken want industrie is over het algemeen dicht gebouwd dus dat is een niet te vergelijken situatie. Ik weet niet of dat per definitie erger zou zijn en misschien heb ik wel liever een 25 meter hoog pand waar niet de hele dag en ook 's avonds licht brandt en mensen bij mij naar binnen zitten te kijken.

De **voorzitter**: Dank u wel. Is dat voldoende mevrouw Van der Meer?

Mevrouw **Van der Meer:** Ik denk dat we wel de goede richting uit kunnen, dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel, dan geef ik nu de volgende spreker het woord.
De heer Roeleveld. Gaat uw gang.

De heer **Roeleveld:** Dank u wel mevrouw de voorzitter. Dezelfde bezwaren als de voorgangers. Het is prima dat er gebouwd wordt, maar daar kleven voor de omwonenden natuurlijk wel een aantal bezwaren aan en dat is met name de weg en het kappen van de bestaande groenstrook. Op deze twee punten is naar onze mening nog onvoldoende tegemoetgekomen. Die zijn in onze zienswijze genoemd en daar is nog onvoldoende aan tegemoetgekomen. Het geheel moet een verkeersluw project worden met een centrale groenplaats zonder verkeer, maar het blijft een uitermate vreemde gang van zaken dat dan de omwonenden met dat verkeer worden opgezadeld. Het verkeer wordt letterlijk achter de wal geplaatst zodat Happy Days er geen last van heeft maar wij met de overlast zitten. Het zou heel goed mogelijk zijn om het te realiseren project ook echt door te laten gaan maar dan de Galvanistraat te gebruiken die nu al bestaat. Ook dan zou het project autoluw gehouden kunnen worden. En in uw antwoord op de zienswijzen van 21 januari jl. staat nota bene dat er een positieve aspecten zijn aan dit alternatief om de Galvanistraat te gebruiken maar dat dat niet past in de door de gemeenteraad vastgestelde kaders. Dan moet toch de conclusie zijn dat er bij het vaststellen van die kaders van het stedenbouwkundig plan onvoldoende rekening is gehouden met de consequenties voor de omwonenden? Dat kan toch eigenlijk niet de bedoeling zijn? We hebben ons bij de koop van de woning ook laten leiden door gunstige omgevingsfactoren. Na enkele maanden al bleken die voor een groot deel achterhaald. Er is bij de koop van onze woning verzekerd dat daar geen industrie meer zou komen, maar er werd wat vaag gedaan. Er zouden wellicht in de toekomst woningen komen. Achteraf bleek dat de makelaars en ook degenen die het project begeleidden, wel degelijk op de hoogste waren van de plannen die er al waren dus we voelen ons op het verkeerde been gezet. Het is erg jammer dat we op die manier niet serieus zijn genomen. In het voorontwerp van Dwarstocht was er ook een strook grond van Etam betrokken. Er zouden wat meer huizen kunnen, of er zou wat ruimer gebouwd kunnen worden, dan zou de Galvanistraat ook normaal gebruikt kunnen worden. Etam wilde daarin toen niet meegaan.

Wellicht verandert dat omdat sinds 18 februari van dit jaar Etam failliet is. Dus wellicht dat de strook van Etam alsnog betrokken kan worden bij het project en wij naar tevredenheid kunnen blijven wonen. Ik ben nog steeds elke avond blij als ik naar huis ga en als ik mijn huis binnenkom en dat wil ik ook graag zo houden. Dan kunnen ook de toekomstige inwoners van Happy Days naar tevredenheid wonen. Het tweede waar heel makkelijk over gedaan wordt, is het kappen van de bestaande groenstrook. Als u komt kijken, er is echt een heel diverse fauna. Er zijn allerlei roofvogels die we hier elke dag zien. Die zien we uiteraard niet meer terug als die groenstrook gekapt wordt. Er worden woningen voor teruggeplaatst en het gaat jaren en jaren duren voordat dat hele ecosysteem weer hersteld is. Er is ook geen enkele garantie van wat er terugkomt en hoe hoog dat wordt en hoe snel dat groeit. Het zal geen volwassen groenstrook zijn, maar u weet net zo goed als ik dat dat veel langer gaat duren. Dus ons verzoek aan de commissie is om de zienswijze van de weg en het kappen van de groenstrook nog eens serieus te bekijken en er alle moeite voor te doen om alle omwonenden ook naar tevredenheid te laten wonen. Tot zover.

De **voorzitter**: Dank u wel mijnheer Roeleveld. Ook voor u een aantal vragen. Ik geef eerst het woord aan de heer Louw.

De heer **Louw:** Dank u wel mijnheer Roeleveld voor uw bijdrage. En ik zei net al, het zal vooral over de weg gaan. Ik voorspel u dat het volgende week ook over de weg zal gaan als we dit inhoudelijk gaan behandelen, want het viel mij ook op dat er stond dat er een aantal positieve aspecten aan zit als je de Galvanistraat gebruikt. We vallen een beetje in herhaling, maar ik ga toch ook u de vraag stellen: heeft u teruggekregen in het samenspraakproces waarom dan toch gekozen is om de weg te willen aanleggen zoals die nu staat gepland? Waarbij dan wel een aantal aanpassingen gedaan zijn ten opzichte van eerdere ideeën? Heeft u daar iets over terug gehoord?

De **voorzitter**: De heer Roeleveld.

De heer **Roeleveld:** Nee, het is ons nooit duidelijk geworden waarom die weg aan de andere kant, de Galvanistraat, niet gebruikt wordt. Nogmaals, dat is al gezegd, het hele project zou opgeschoven kunnen worden en dan zou het project nog steeds gerealiseerd kunnen worden. Al heel snel was tijdens de inspraakavonden duidelijk dat het voor ERA zo was dat het project zo uitgevoerd moest worden. Er is een aantal kleine aanpassingen gedaan, wel prettig, maar voor ons nog niet voldoende. Dus duidelijkheid is daarover nooit geweest, nee.

De **voorzitter**: Dank u wel. Voldoende beantwoord, mijnheer Louw? Dan geef ik nu het woord aan mijnheer Blansjaar.

De heer **Blansjaar**: Dank u wel voorzitter, ik heb ook een vraag. Kaders zijn overigens niet in beton gegoten, dat zegt de wethouder altijd, de kaders zijn om het bespreekbaar te maken. Maar iedereen praat over die weg verleggen en hebben jullie ook een indicatie van wat de kosten zijn? Want een vorige spreekster had het erover dat het puur een geldkwestie was. Hoeveel het zou kosten als die weg toch verlegd zou worden? Is daar onderzoek naar gedaan? Je vraagt 'kan die weg verlegd worden?', maar daar zijn kosten mee gemoeid, hebben jullie daar een indicatie van?

De **voorzitter**: De heer Roeleveld.

De heer **Roeleveld:** Nee, zo veel onderzoek is er door ons niet gedaan. Maar de weg hoeft niet verlegd te worden, er is een weg en die kan gebruikt worden. Als die ringweg gerealiseerd moet worden brengt dat kosten met zich mee.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan geef ik het woord aan mevrouw Van der Meer, gaat uw gang.

Mevrouw **Van der Meer:** Sorry, ik ben even uw achternaam vergeten.

De heer **Roeleveld:** Roeleveld.

Mevrouw **Van der Meer:** Ja, mijnheer Roeleveld, sorry. U zei net 'wij hebben juist, in tegenstelling tot mijnheer De Vries, gehoord dat er al woningbouw zou komen'. Heeft u daar iets van zwart-op-wit want ik ben wel heel erg benieuwd naar hoe dat gelopen is.

De **voorzitter**: De heer Roeleveld.

De heer **Roeleveld:** Nee, dat heb ik niet zwart-op-wit, maar daar heb ik twee keer navraag naar gedaan bij de verkopende makelaar en dat is dan misschien een tussenpartij, maar die was daar heel stellig over 'er komt geen industrie maar in de toekomst zullen daar wel woningen worden gebouwd'. Hij, en later ook de uitvoerder van het project, waren natuurlijk al lang op de hoogte van hoe dat eruit zou zien, dus daarin voel ik me wel misleid.

De **voorzitter**: Dank u wel mijnheer Roeleveld. Ik zie geen vragen meer voor u dan geef ik nu het woord aan de heer Bennink. Gaat uw gang.

De heer **Bennink:** Dank u wel. Goedenavond allemaal. Ik moet eerlijk zeggen dat ik heel weinig heb toe te voegen aan mijn voorgangers. Ik ben het overal volledig mee eens. Ik wil nog wel benadrukken dat we absoluut niets hebben tegen bouw achter de groenstrook, zo lang de groenstrook maar blijft bestaan. U moet zich voorstellen dat er een vakantiepark wordt gecreëerd, zo noemen ze het zelf, en dat is inderdaad een erg leuke wijk. Het ziet er erg mooi uit, maar u moet zich ook voorstellen dat de huidige bewoners die aan de Slotermeer wonen op dit moment ook nog een vakantiegevoel hebben op het moment dat ze in de tuin zitten. Datzelfde vakantiegevoel wordt in een klap weggevaagd op het moment dat ze inderdaad die groenstrook gaan kappen en inderdaad die weg naar de andere kant van de dijk verplaatsen. Dus waarom wordt er niet meer gedacht aan de huidige bewoners en wordt er alleen gedacht aan het nieuwbouwproject dat inderdaad geld in het laatje brengt? Zijn we dan ook meteen vergeten? We hebben inderdaad de woning gekocht en dezelfde vraag gesteld 'wat gaat er gebeuren met het groen achter onze achtertuin?' Er werd stellig gezegd 'het groen zal blijven bestaan'. Of er dan woningen komen of bedrijven komen, maakt dan ook weinig meer uit, op het moment dat die wal blijft bestaan met alle bomen en struikgewas die er nu ook zijn. Ik wil u dan ook uitnodigen om inderdaad eens te komen kijken want dan zult u zelf ook kunnen zien dat we, ook al zouden er 25 meter hoge panden gebouwd worden, er qua uitzicht dan niet op achteruit zouden gaan want het groen dat er nu al groeit, is hoog. We gaan daar geen last van hebben. Dat wordt nu gekapt. Er komt een hekje van 2 meter hoog, maar we zitten al hoger op de dijk wat dus betekent dat we gewoon over het hekje heen kijken en gewoon last zullen hebben van de auto's en de lampen en alles wat er gaat komen. Terwijl, en ik wil niet in herhaling vallen, op het moment dat de weg, de inrit, achter de dijk komt te liggen, het gewoon beschut blijft liggen achter de dijk met alle konijntjes, vogeltjes en alles wat er rondloopt. Volgens mij gewoon een win/win.

De **voorzitter**: Dank u wel mijnheer Bennink. Ik zie voor u ook een aantal vragen in de app en ik geef eerst het woord aan mijnheer Blansjaar.

De heer **Blansjaar**: Dank u wel voorzitter, ik wil de vraag aan u stellen: wanneer bent u op de hoogte gebracht van dit project en wanneer is de samenspraak begonnen? Is dat volgtijdelijk geweest of was het plan al in kannen en kruiken?

De heer **Bennink:** Dat kan ik goed vertellen. We hebben de woning gekocht, toen was er nog geen sprake hiervan terwijl dat ongetwijfeld wel al bekend zal zijn geweest. Op het moment dat iedereen van mijn project, van het romantisch waterzicht, want onze woningen

zijn wat later gebouwd… Dat wil ik er nog even bij zeggen, het romantisch waterzicht verdwijnt natuurlijk op het moment dat het groen met de grond gelijk wordt gemaakt, dat zult u begrijpen. Toen iedereen van ons project de handtekening had gezet onder het koopcontract, was er een bijeenkomst van ERA Contour die ook het nieuwe project gaat begeleiden. Omdat er toevallig door mijn buurman naar werd gevraagd, werd er op diezelfde bijeenkomst iets over verteld, maar ook gezegd dat het allemaal nog niet zeker was. Maar er was al wel een plattegrond gemaakt en die hadden ze toevallig wel bij zich. Ik wil even benadrukken, dat dat dezelfde bouwer is als die onze woningen heeft gebouwd en die dus ook de woningen van Happy Days gaat bouwen.

De **voorzitter**: Dank u wel voor uw antwoord. Dan geef ik het woord aan mevrouw Van der Meer.

Mevrouw **Van der Meer:** Ik hoor u zeggen 'we komen in de lampen te kijken', maar als ik het stuk goed begrepen heb… Overigens zijn de meesten van ons echt al wel bij u gaan kijken. Op het ogenblik kijk ik sowieso, als ik ergens ga kijken, zonder dat ook maar aan iemand te vertellen want ik krijg een beroerte als er iemand in mijn buurt komt staan, maar dat wil niet zeggen dat we niets gezien hebben. Maar ik heb uit de stukken vernomen dat het de bedoeling is dat de lampen op 1 meter hoogte worden gezet langs die weg. Is dat niet met u gecommuniceerd? Want u heeft het er nu over dat u in de lampen komt te kijken, terwijl ik dacht dat er juist iets bedacht was om ervoor te zorgen dat dat niet het geval zou zijn.

De **voorzitter**: De heer Bennink.

De heer **Bennink:** Het gaat niet alleen maar om de koplampen en de lantaarnpalen natuurlijk. Er wordt daar een complete wijk gebouwd waar we nu dus tegen een mooie grensboomstrook aankijken, kijken we straks dus naar huizen die lampen hebben.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan nu het woord aan de heer Louw.

De heer **Louw:** Ik had eigenlijk nagenoeg dezelfde vraag als mevrouw Van der Meer. Mijnheer Bennink, er staat in de stukken die wij hebben gekregen, die u ook gezien zult hebben, de reactie op uw zienswijze, dat tegen lichtoverlast gezorgd wordt voor een zodanige omheining dat er geen lichtoverlast is. Ik sla het een beetje plat, maar daar komt het op neer. En u zegt 'het is leuk dat dat daar staat, maar het zal toch straks wel het geval zijn dat we lichtoverlast hebben'?

De heer **Bennink:** Ik kan me niet voorstellen, aangezien ik net ook al aangaf dat we ook wat hoger liggen dan waar we op uitkijken, dat een hek van 2 meter dit allemaal gaat blinderen voor ons.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan geef ik de laatste insprekers het woord, dat zijn de heer Jansen en mevrouw Schwing?

De heer **Jansen:** Dank u zeer, mevrouw de voorzitter. Mevrouw Schwing laat zich excuseren, ik voer het woord ook namens haar. En de heer Bennink heeft eigenlijk ook namens ons gesproken, we hebben een zienswijze ingediend en de heer Bennink heeft het eigenlijk verwoord zoals ik het ook wilde zeggen.
Ik wil nog graag even reageren op een paar dingen die gezegd zijn. Om te beginnen bij de heer Bennink. De heer Bennink had het over een win-winsituatie. Voor mij persoonlijk is de situatie zoals die nu in onze tuin is, heel dicht bij een win-winscenario, een scenario waar we als bestaande bewoners kunnen winnen, maar ook de nieuwe bewoners. Want er is een strookje groen. En mijnheer Louw, ik begrijp dat u ook woonachtig bent in Oosterheem, u zult het hopelijk met mij eens zijn dat er wat weinig groen is, zeker oud groen, in Oosterheem. Het is een nieuwe wijk en een jonge wijk en dit is een van de weinige stukken groen die er

nog is. Het plan voorziet nu dat stuk groen vrijwel helemaal te rooien om daar een weg te bouwen. Ik begrijp het uit commercieel oogpunt, maar ik begrijp het niet zo goed, zoals mijn medebewoners al aangaven, omdat het uitzicht en aangezicht voor de nieuwe bewoners zo beter is en het voor ons beter is. Iedereen wint en het doet me een beetje verdriet dat dat scenario… Ik zou zo graag willen dat dat werkelijkheid wordt.
Mijnheer Bennink zei ook al in reactie op mevrouw Van der Meer die opmerkte 'jullie mogen eigenlijk van geluk spreken', als ik u zo mag samenvatten, 'want er had ook een bedrijf kunnen komen van 25 meter hoog', dat u daar gelijk in heeft, maar daar zit dan nog wel even een 10 meter groenstrook voor. Ik denk dat we er met z'n allen toen we ons onderzoek hebben gedaan en het bestemmingsplan bestudeerd hebben toch wel van uit zijn gegaan 'er ligt een prachtig stuk groen, daar staan bomen en planten, dat blijft'. Daar komen we steeds op terug. Het is zo zonde dat we net die strook wegdoen terwijl het behoud van die strook mijns inziens weinig afbreuk doet aan het nieuwe project en juist voor ons heel veel genot oplevert ten opzichte van de weg die er eventueel zou komen.
Nog een punt over de samenspraak. Dat is eerder aan bod gekomen. Ik ben op de bewonersavonden geweest en op zich werd dat serieus aangepakt. Ik vind het netjes gedaan en goed dat het bestaat, maar het was wel erg in de categorie 'willen we een hek van 2,00 meter of 2,10 meter hoog en moet het hier staan, of 5 centimeter naar rechts?' Wezenlijke inspraak en verandering, daar was vanaf het begin geen ruimte voor. Dat om bij eerdere opmerkingen aan te sluiten.
Dus ik hoop dat we met z'n allen tot een win-winscenario kunnen komen in dezen en dat we ons niet te veel laten leiden door commercieel gewin en het laatste stukje groen dat hier op enige leeftijd is platmaaien om vervolgens geen enkele juridische terugplantverplichting in het nieuwe plan te zetten. Dat zou ik echt wel zonde vinden. Dank.

De **voorzitter**: Dank u wel, ook voor u een aantal vragen. Ik begin bij de heer Louw.

De heer **Louw:** Dank u wel mijnheer Jansen, ik word altijd heel blij als bestaande bewoners zeggen dat er een win-winsituatie te behalen is met de nieuwe bewoners want met die enorme bouwopgave in Zoetermeer, merken we dat het bij elk project wel wat schuurt. Ik heb u en alle andere insprekers ook niet horen zeggen dat u de woningen niet wilt. Dat is volgens mij al een enorme winsituatie overigens.
Er zijn ook vragen gesteld over het participatietraject want daar zijn we als gemeenteraad, denk ik, steeds scherper op. Dus mijn laatste vraag aan u gaat daar ook over. Want als die win-winsituatie, in uw woorden, er nu bijna is, heeft u dan gemerkt bij de participatie dat ook de projectontwikkelaar en de gemeente dachten 'we zijn er bijna, laten we dan ook voor die win-win zorgen?'

De **voorzitter**: Mijnheer Jansen gaat uw gang.

De heer **Jansen:** Dank voor uw vraag, het korte antwoord is eigenlijk nee. Ik moet een compliment maken aan de projectontwikkelaar en de mensen die daar bezig zijn geweest. Het was keurig georganiseerd, het was een nette avond, de plannen en het grafisch materiaal, alles was voorhanden. Alleen waar het feitelijk om ging, was op dermate detailniveau dat voor mij de win-win op een hoger niveau is. We hadden het hier over 'hoe ziet het aangezicht eruit, moeten er hegjes komen van zo hoog of zo hoog?' De enige verplichting die er nu in staat, is een 2 meter hoog scherm en dat lost alle problemen op volgens de projectontwikkelaar. Geen licht, dat groen komt terug, beloven we, ergens in het project, over dertig jaar, of binnen afzienbare tijd staat daar weer groen. Op hoofdlijnen is er denk ik niet afdoende naar ons geluisterd en ook niet naar het onrecht dat we voelen en dat al eerder door mijn mede-insprekers is aangedragen. Toen we het kochten, was er daarachter groen, daarachter een bedrijf en ik denk dat u niemand had gehoord als daar een prachtig plan was gemaakt in dat gebied waar nu de bestemming bedrijf is. Dan had u niemand gehoord en dan hadden twee groepen bewoners kunnen genieten van dat stukje groen dat er nog is. Ik vind het jammer dat we niet die win-win hebben.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan geef ik nu het woord aan mijnheer Blansjaar.

De heer **Blansjaar**: Dank u wel voorzitter. Mijn vraag is eigenlijk hetzelfde als die van de heer Louw want uiteindelijk is het enige probleem, begrijp ik, eigenlijk die weg. Voor de rest vindt u het allemaal prachtig, er is nergens een bezwaar. Het enige probleem is eigenlijk die weg. Als die verlegd zou kunnen worden, geen enkel probleem, dan zou het hele probleem zijn opgelost. Neem ik aan?

De **voorzitter**: Wilt u daar nog op reageren, mijnheer Jansen?

De heer **Jansen:** Ja, als ik mag antwoorden? Kort gezegd, ja, maar daar moet een kanttekening bij gemaakt worden. Ik weet niet of er een bewoner aanwezig is die uitkijkt op de zogenaamde dijkwoningen want daar zit een beetje de angel van het project, denk ik. Ik denk dat de weg verplaatsen een ding is, maar dan zijn er natuurlijk nog dijkwoningen op twee plekken verzonnen, dus in de bestaande groenstrook komt niet alleen een weg, ze gaan ook bouwen, twee keer acht woningen. Wij kijken daar niet op uit, maar mijn medebewoners wel en ik denk dat daar het probleem zit, mijnheer Blansjaar, als het gaat om hoe happig de projectontwikkelaar is om dat plan te overwegen aangezien het gewoon een centenkwestie wordt. Dus u moet niet vergeten, wij hebben het over de weg, maar ze gaan ook bouwen daarin. Ik denk dat u niemand meer hoort als de groenstrook 10 meter, zoals die nu is, in stand wordt gehouden. Daarachter kan het ons niet schelen en volgens mij hebben ze ruimte genoeg om een prachtig project neer te zetten. En dan hebben we het nog niet eens gehad over de dijkwoningen. Daar moet u het dan nog maar even met elkaar over hebben.

De **voorzitter**: Dank u wel mijnheer Jansen. Mevrouw Van der Meer, had u een opmerking?

Mevrouw **Van der Meer:** Volgens mij hebben we iedereen goed gehoord en ik denk dat we met z'n allen wel even goed over die weg moeten nadenken. Dus ik roep bij dezen de wethouder op om ons daarover heel goed van informatie te voorzien en ik ben blij dat u allemaal doorheeft dat die woningen… En het is geen vakantiepark, het is wel leuk dat de projectontwikkelaar dat zo noemt, maar er komen gewoon woonhuizen. Dus het is ook niet zo dat er de hele dag mensen heen en weer rijden, dat doet u bij uw eigen huis namelijk ook niet. Maar ik denk dat we wel moeten kijken of dat kan, of we wat bosjes kunnen laten staan en misschien de weg opschuiven. Maar het moet wel betaalbaar zijn. Dus we vragen bij dezen, ik denk namens ons allemaal, aan de wethouder om ons daar nog even heel goed over van informatie te voorzien voordat we volgende week de inhoudelijke bespreking gaan doen. Dank u wel.

De **voorzitter**: Mevrouw Van der Meer, dank u wel voor uw opmerking. Dan ga ik nu nog even verder met de commissieleden en raadsleden die vragen willen stellen. Mijnheer Bos, gaat uw gang.

De heer **Bos:** Dank u wel voorzitter, het duurde even een tijdje voor ik aan de beurt kwam. Voor de heer Jansen, als ik het bestemmingsplan goed zie, en ik lees de tekening en de plattegrond, dan lijkt het dat er een groenstrook moet terugkomen van ongeveer 10 tot 15 meter breed. U kunt misschien even antwoord geven of dat correct is. En u zegt dat er geen terugplantverplichting is, maar er is wel geluisterd naar de zienswijzen in die zin dat in artikel 3.4 de voorwaardelijke verplichting gekomen is van een afscheiding van tenminste 2 meter hoog. Dat is eigenlijk een tweede punt. Een derde is: je kunt je natuurlijk afvragen of je bij een breedte van 10 tot 15 meter niet deels kunt ophogen naar 4, 6 of 8 meter. Als je maar voldoende struiken en beplanting neerzet, zoals bomen, dan kom je toch wel heel aardig bij een win-winsituatie? Of zie ik dat verkeerd?

De **voorzitter**: Dank u wel. Mijnheer Jansen, gaat uw gang.

De heer **Jansen:** Dank u voor uw vraag. Voor zover ik weet, en dan komen we op juridisch vlak dus dan zal ik het er niet te lang over hebben is volgens onze advocaat, die wij erbij hadden en die ons geholpen heeft met de zienswijze, de enige verplichting het struweel te maken, 2 meter hoog. U heeft het inderdaad over het plan dat geschetst werd zonder daar een verplichting aan vast te stellen over een ophoging over vergroening. Ik denk dat dat een heel eind zou helpen. Alleen er is een ding: het is al groen en het is al hoog. Er staan hier planten en bomen die al volume hebben, die er al staan. In het plan van de gemeente en de kapvergunning die daar ook bij is aangevraagd, gaat dat vrijwel allemaal weg. Ik denk dat 10% van de bomen blijft staan. Dus misschien is het slim om daarnaar te kijken, moet dat allemaal weg? Waarom houden we niet een gedeelte, en daarmee het aangezicht, in stand? Naast wat er eventueel met de weg zou kunnen gebeuren. Maar ik ben het met u eens, als dat uw vraag is, het derde punt, dat het aanplanten dan wel verhogen zou kunnen helpen in mijn situatie.

De **voorzitter**: Dank u wel.

De heer **Bos**: Als ik nog even aanvullend mag? Bedankt, ik ben vanmiddag ook gaan kijken. Op zichzelf is die dijk denk ik op een afstand van 10, 15 meter dus ik denk dat het een heel goede suggestie is van u dat we zouden kunnen kijken of we bepaalde bomen kunnen laten staan. Want ja, waarom zouden die eigenlijk weg moeten? Dus misschien kun je een heel eind komen als we een beetje die kant uit koersen, om het struweel wat hoger te laten zijn met die voorwaardelijke verplichting en door er echt volwaardige bomen neer te zetten, niet zo'n dingetje van 10 centimeter hoog maar meteen een paar meter. Dat zijn de kosten ook niet. Maar dat moet je wel duidelijk vastleggen want anders gebeurt het niet, dat ben ik helemaal met u eens. En ten tweede zouden we kunnen kijken of bestaande bomen en struiken behouden kunnen blijven. Dat vind ik een goed punt van u.

De **voorzitter**: Dank u wel mijnheer Bos. Ik kijk de commissie rond, is dit voldoende behandeld of zijn er nog vragen die nog gesteld moeten worden aan de inspreker? Geen vragen meer. Dan sluit ik dit agendapunt af en dat wordt verder behandeld in de commissie Stad van 8 maart a.s.

(sluiting hoorzitting 21.48 uur)