21vra00015

Openbare besluitenlijst

Gemeenteraadsvergadering van 04-02-2021

Aanwezig	
Voorzitter:	Christine van Basten-Boddin.
Raadsgriffier:	Guliël Erven.
Raadsleden:	René Beaumont, Marie-José de Bruijn de Vos, Dennis van Es, Geert Ghijsen, Eric Heitzer, Danny Hendrix, Martijn Kösters, Marcel Meurkens, Ghislen Nysten, Dany Pirson, Miranda van Reenen, Elly Roebroek-Keulers, Mathieu Schraven, Rob Schwillens, Michael Theuns, Charles Willems.
Wethouders:	Thijs van Es, Hub Hodzelmans, Hub Schoenmakers, Ralph Diederen.
Gemeentesecretaris:	Joop Crucq.
Afwezig m.k.	Paul Montulet.

Agendapunten

Vragenuur
Er zijn geen vragen gesteld in het vragenuur.

001 **Opening en vaststellen agenda.**
De voorzitter opent de vergadering, meldt dat de heer Montulet verhinderdis, heet iedereen welkom in de heringerichte raadszaal, en geeft daar kort een toelichting op en dankt de mensen die er aan hebben bijgedragen, waarna de agenda wordt vastgesteld met toevoeging van een motie over een niet-geagendeerd onderwerp als agendapunt 8.

002 **Spreekrecht burgers.**
De heer Bastiaens en mevrouw Meijers maken gebruik van het spreekrecht bij agendapunt 7, Omgevingsbeleid voor zonneparken in de gemeente Beek. Mevrouw Meijers biedt tijdens het spreekrecht een petitie aan, aan de Raad.

003 **Raadspost (lijst A), stukken ter kennisname (lijst B), uitnodigingen (lijst C), samenwerkingsverbanden (lijst D), Bestuurlijke opvolging (lijst E) en Lange-Termijn-Agenda (lijst F).**
De raad neemt kennis van de lijsten A t/m C.

004 **Vaststellen besluitenlijst van de raadsvergadering van 17 december 2020.**
Akkoord conform voorstel.

005 **Grenscorrecties Beek-Meerssen.**
Als hamerstuk geaccordeerd voorstel.

006 **Preventie- en handhavingsplan jeugd en alcohol Zuid-Limburg 2021-2024.**
Als hamerstuk geaccordeerd voorstel.

007 De voorzitter geeft aan dat mw. Roebroek-Keulers zich op grond van art 28 GW onthoudt van stemmingen en beraadslagingen. Tijdens de eerste termijn van de beraadslagingen dient de heer Meurkens (BBB-NDB) mede namens de heren Theuns (CDA) en Nysten (VVD) het volgende amendement in:

1	**AMENDEMENT** **voorstel tot aanvulling op het voorgestelde besluit** wij stellen uw raad voor te besluiten conform het voorstel, met dien verstande dat: volgende beslispunt wordt toegevoegd aan het besluit: **2. dat de mogelijke aanleg van zonneparken in de "zoekgebieden" nabij Genhout, Kelmond en Geverik pas uiterlijk aan de orde zal zijn ná 1 januari 2025, zodat realisatiemogelijkheden elders eerst verder kunnen worden onderzocht en zonneparken op locaties binnen de voorkeursgebieden (waaronder de luchthaven met omliggende industrieterreinen, de overige industrieterreinen en de terreinen van Rijkswaterstaat) en binnen de zoekgebieden langs de A2 en de A76, de tijd krijgen om zich als eerste te ontwikkelen. Blijkt uit evaluatie en consultatie met de commissie ggz, dat inzet van de overige zoekgebieden tegen die tijd alsnog noodzakelijk/wenselijk is, dan worden deze zoekgebieden na 1 januari 2025 alsnog ingezet voor het behalen van de doelstellingen in 2030, namelijk maximaal 0,05 TWh opwek duurzame elektriciteit per jaar.**
	De heer Kösters(PB) diende mede namens zijn fractiegenoot Eric Heitzer een motie en daarna diende hij een amendement in.
	Motie 'Draagvlak op 1' De gemeenteraad van de gemeente Beek, in openbare vergadering bijeen op 4 februari 2021, Constaterende dat: - Draagvlak van uitermate groot belang is voor het slagen van de energietransitie en daarmee het aanpakken van het klimaatprobleem Overwegende dat: - De mate van benodigd draagvlak niet op voorhand te bepalen is - Maatschappelijk draagvlak en burgerparticipatie zeer belangrijke randvoorwaarden zijn voor projecten van grondgebonden zonneparken Roept het College op om: - **Gedurende het gehele proces van planvorming van zonneparken het draagvlak van inwoners en belanghebbenden de hoogst mogelijke prioriteit toe te kennen.** En gaat over tot de orde van de dag. Toelichting: Deze motie is met name bedoeld als oproep aan het bestuur om draagvlak van uitzonderlijk belang te maken als het gaat om voorwaarden waaraan wordt getoetst. Wij hadden deze motie graag verder uitgediept, maar het creëren van draagvlak vraagt bij ieder project om een andere aanpak en laat zich dus niet in één en dezelfde mal gieten. Om die reden bevat deze motie dus ook geen handleiding of route dat draagvlak via punt A, B en C gecreëerd moet worden.
2	**AMENDEMENT** **voorstel tot aanvulling op het voorgestelde besluit** wij stellen uw raad voor te besluiten conform het voorstel, met dien verstande dat: volgende beslispunt wordt toegevoegd aan het besluit: - **De doelen volgens de Routekaart Elektriciteit te handhaven, met de toevoeging dat het te realiseren vermogen voor de categorie 'Grondgebonden buiten bebouwde omgeving' (0,02TWh in 2025, 0,03TWh in 2030) als maximum worden gehanteerd.** **Toelichting** Ter verduidelijking van de maximale omvang van zonneparken in de Gemeente Beek is het noodzakelijk om deze in besluitvorming vast te leggen. Hierdoor creëren we naar buiten toe een heldere boodschap. Daarnaast creëren we meer afwegingsruimte in de beoordeling van initiatieven. Doordat het beleid een beperkte ruimte voor zonneparken buiten de bebouwde omgeving te vergeven heeft, stelt dit beleid de beoordelaars in staat om alleen de kwalitatief beste plannen te selecteren.

In de eerste termijn legt **de heer Meurkens (BBB-NDB**)uit hoe de fractie instemt met het voorstel geamendeerd met hun amendement, dat grijs voor groengebieden gaat in de zoekgebieden, geconcretiseerd naar gebieden langs A2 en A76 en MAA.
De heer Kösters (PB) geeft dat het kader hun instemming kan hebben. Hij roept de gemeenschap van Genhout op met de initiatiefnemers en de tegenstanders tot een gesprek te komen. Hij pleit voor een breed draagvlak voor deze uitdaging samen met de burgers. Hij dient daartoe een motie in “draagvlak op 1”, en verder dient hij een amendement in ter voorkoming van grootschalige zonneparken in groen buitengebied. Hij rondt af met de oproep dat het niet telt hoeveel wordt bijgedragen maar dat wordt bijdrage,
De heer Nysten (VVD) geeft aan dat ook zij de grijze gebieden inclusief de A2/A76 en MAA te onderzoeken, vandaar ook de steun voor het ingediende amendement en het voorstel.
De heer Schraven (SBB) geeft aan dat zij intensief via de werkgroep Energietransitie hebben meegewerkt aan het voorstel zoals dat nu in de raad wordt aangeboden en dat zij daarmee kunnen instemmen.
De heer Theuns (CDA) geeft aan dat dit stuk een lange voorbereidingstijd heeft gekend zowel in de werkgroep als ook in de politieke arena. Hij geeft in te stemmen met het voorstel vanuit het goede rentmeesterschap. Hij roept op om zoveel mogelijk zonnepanelen te plaatsen op plekken die geen pijn doen. Allereerst de daken van woningen en bedrijven, vervolgens de grijze gebieden zoals A2, A76 en MAA. Ook het amendement wordt in die zin ondertekend en gesteund en roept de andere fracties op dit raadsbreed te steunen.
Wethouder Schoenmakers schets de weg naar dit voorstel toe. Hij geeft aan dat ingezet wordt op het volleggen van de daken, waarbij hij vertrouwt of verdergaande innovatie van de techniek op dit terrein. Ten aanzien van amendement 1 geeft hij aan dit de kunnen onderschrijven.
Ten aanzien van de motie geeft hij aan dat deze weliswaar sympathiek gesteld is, maar dat hij deze niet onderschrijft omdat hij wijst op al andere betrokkenen en dus mede verantwoordelijken voor het draagvlak.
Ten aanzien van amendement 2 geeft hij dat het voor de wethouder te snel gaat. Hij wil zich niet op voorhand beperken en is veel meer gecharmeerd van de opsplitsing in de tijd met 2025 als breukmoment.
Tot slot geeft hij op basis van de huidige inzichten een mogelijke ontwikkeling in de toekomst.

In Tweede termijn geeft **de heer Meurkens (BBB-NDB**) aan het Amendement en de motie van de fractie PB niet te steunen.
De heer Kösters (PB) verheldert hun opzet van motie en amendement. Vervolgens geeft hij aan het amendement 1 niet te kunnen steunen.
De heer Nysten (VVD) sluit aan bij de bij de positie zoals verwoord door de heer Meurkens.
De heer Schraven (SBB) heeft begrip voor amendement 1 maar hij heeft moeite met de tijdspanne van 2025. Na enige discussie is hij overtuigd van de duiding van de amendering en za hij dit steunen. Voor wat betreft de motie en amendement 2 zal hij niet steunen.
De heer Theuns (CDA) complimenteert de scherpte van het debat en hij geeft aan dat hun fractie in deze lange weg met velen is gesproken en dat gekomen moet worden tot een compromis. Hij geeft aan dat zijn fractie het amendement 2 en de motie niet zullen steunen.

Na de beraadslagingen legt de heer Kösters een stemverklaring af. Hij geeft aan dat het voorstel goed onderbouwd en voorbereid is maar de uitvoering mist actie. Hij geeft aan dat het debat gevoerd en de uitslag duidelijk is. Ze zullen daarom instemmen met het voorstel en niet de amendering.

Amendement 1 wordt aangenomen. Voor stemden de fracties BBB-NDB, CDA, VVD en SBB, tegen stemde de fractie PB.
Amendement 2 wordt verworpen. Voor stemde de fractie PB, tegen stemden de fracties BBB-NDB, CDA, VVD en SBB.
Motie wordt verworpen. Voor stemde de fractie PB, tegen stemden de fracties BBB-NDB, CDA, VVD en SBB.
Het met amendement 1 geamendeerde voorstel wordt vervolgens unaniem aangenomen.

8	**Motie over een niet geagendeerd onderwerp** Door de heer Prison (PB) wordt de volgende motie ingediend.
	Motie Bomen buitengebied De gemeenteraad van Beek, In vergadering bijeen op 5 februari 2021, kennis genomen van de ontwikkeling van het provinciaal bomenplan, overwegend dat • daarin nog in ruime mate de mogelijkheid bestaat om bomen in de gemeente Beek te plaatsen als onderdeel van dit plan • de gemeente Beek een aanzienlijk aantal grondstroken in beheer heeft die zich goed lenen voor het plaatsen van extra bomen • de gemeente in de afgelopen jaren aldaar zg. Bijenpalen/bijenhotels heeft geplaatst **Verzoekt het college van B&W om als onderdeel van het provinciale bomenplan, deze stroken per bijenpaal te voorzien van twee extra aangeplante bomen.** **Dit waar mogelijk dit nog dit voorjaar te realiseren en indien dit niet kan als uiterste realisatiedatum nationale boomplantdag 2021 te hanteren.** En gaat over tot de orde van de dag
	Het idee wordt sympathiek ontvangen. Er wordt voornamelijk ingegaan om de aangegeven gebieden en het specifiek van de plaatsaanduidingen. In de kaderstellende rol van de raad past een dergelijke concretisering niet, zo reageren de fractie BBB-NDB, CDA en SBB. De reactie van wethouder Schoenmakers is gelijkluidend als die van de bovengenoemde fracties, aangevuld met het feit dat deze motie op dit moment nu te vroeg komt, vanwege de ontwikkelingen in het buitengebied. **De motie wordt aangehouden.**

Beek, 25-03-2021.
GEMEENTERAAD VAN BEEK,

Guliël Erven	Christine van Basten-Boddin
Raadsgriffier	Burgemeester