VERSLAG VAN DE SESSIE VAN DE RAAD DER GEMEENTE HAARLEMMERMEER OP DONDERDAG 16 FEBRUARI 2023

Onderwerp: RV Eerste begrotingswijziging 2023 Vervoerregio Amsterdam (7253747)

Voorzitter: mw. M. Woolthuis

De leden: dhr. T.M. Beusenberg, dhr. P.J. Boerman, dhr. H. den Butter, mw. M.R. Hogervorst, mw. K. Kliphuis, dhr. H.C.M. Koning, dhr. R.P. van Laar, mw. M.C.M. Roos, dhr. A. de Ruiter, dhr. A. Salhi, mw. C.R. Smand, dhr. H.P. Spijker, dhr. K. Sulmann

Griffier: dhr. B. Heerema

Portefeuillehouders: mw. M.H. Ruigrok

Insprekers: Geen

De VOORZITTER: Goedenavond allemaal. Er is nog wat aanloop zie ik, maar het is wel echt tijd om te beginnen. Ik heet u allemaal hartelijk welkom bij dit sessiedebat inzake het raadsvoorstel Eerste begrotingswijziging 2023 Vervoerregio Amsterdam. Voor dit debat hebben zich geen insprekers aangemeld bij de griffie en dus zullen we zo aanvangen met de eerste termijn waarvoor u allen spreektijden heeft. Ter afronding van de eerste termijn heeft mevrouw Ruigrok namens het college de tijd om vragen te beantwoorden. Technische vragen horen zoals u weet niet in de sessie thuis. Die kunnen altijd schriftelijk worden gesteld. En ik heb al een eerste spreker gezien die zich heeft gemeld dus ik geef als eerste het woord aan mijnheer Koning.

De heer KONING: Dank u wel voorzitter. Ik ben blij dat ik maar drie minuten heb, het is al moeilijk genoeg om deze vol te krijgen. Datzelfde vraag ik mij af bij een sessie van anderhalf uur: hoe krijgen we dat gevuld? Maar deze raad heeft mij al vaker verrast met de enorme inventiviteit om dat toch voor elkaar te krijgen. Ik ga het met belangstelling volgen.
Deze begrotingswijziging sluit in belangrijke mate aan bij de belangen van de gemeente Haarlemmermeer. Drie onderwerpen: de stijging van de kosten van personele capaciteit, het financieel risico door overdracht van een Amsterdams project en het prijsindexcijfer waarmee wordt gerekend door de Vervoerregio, vragen om een zienswijze om meer duidelijkheid te krijgen, dan wel om onze bezwaren kenbaar te maken. Bij de behandeling van de begroting 2023-2026 heeft de gemeenteraad op 8 september jl. besloten geen zienswijze in te dienen omdat deze eerste begrotingswijziging al op korte termijn werd verwacht. Dus eigenlijk werd toen al een besluit genomen om deze zienswijze in te dienen. De zienswijze is voorts al ingediend, dat moest namelijk voor 3 februari jl., dus waar moeten we het nu nog over hebben, vraag ik mij af, maar dat wist u al. We waren het er al over eens dat er een zienswijze moest komen en hij is al ingediend.
De argumenten voor het opstellen van een zienswijze over deze drie onderwerpen ondersteunt mijn fractie, lees mijnheer Van der Peet, volledig. De huidige meerjarenbegroting is solide en de Vervoerregio heeft ook geen schuldpositie. Dus ook daar hoeven we ons niet druk over te maken. Wat ons rest, is het wachten op de antwoorden van de Vervoerregio. Dan kunnen we weer anderhalf uur inplannen. Het CDA steunt het indienen van de zienswijze en heeft hier weinig tot niets aan toe te voegen. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Koning, dan gaan we verder met EEN Haarlemmermeer, mijnheer Spijker.

De heer SPIJKER: Dank u wel voorzitter. EEN Haarlemmermeer is het volledig eens met uw voorgestelde zienswijze. Ik ga ze toch wel even per stuk behandelen
De stijging van de indirecte personeelskosten. Extra personele capaciteit voor een betere en snellere uitvoering? Top! Maar EEN Haarlemmermeer is geen fan van bureaucratie en meer regels, dus geen besteding voor deze gelden naar een logger apparaat.
Dan de overdracht van het project Signalling & Control. Dit is een project van de gemeente Amsterdam dus inderdaad, waarom zouden wij als partners gaan bijdragen aan het project van Amsterdam? Dus uw visie 'budgetneutraal' is ook de enige en de juiste optie.
Dan de berekening van de VRA, de prijs- en indicatiestijging van 3,8%. Die vinden we ook wat aan de lage kant ten opzichte van de landelijke prijsstijging van 10%. Dus we willen ook niet geconfronteerd worden met tegenvallende kosten.
Kortom, onze complimenten voor uw duidelijke en krachtige visie die we absoluut zullen steunen. Als laatste, we zijn ook een groot voorstander van de timesharing van overtollige stroom, want waarom zou deze moeten worden teruggegeven aan het net als we onze vervoerders met een juist economisch model die kunnen laten hergebruiken? Dit was het. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Spijker, dan is het woord aan mevrouw Smand, D66.

Mevrouw SMAND: Dank u wel voorzitter. Ik kan in grote lijnen aansluiten bij de voorgaande sprekers. Dit gaat volgens mij geen anderhalf uur duren, maar misschien ook wel. We gaan het zien.
Een paar punten nog in aanvulling op de vorige sprekers. Er zijn goede punten gemaakt in de zienswijze en ik heb begrepen dat Haarlemmermeer ook niet de enige is en dat ook andere gemeenten in de Vervoerregio hier opmerkingen over hebben gemaakt. Maar toch, een punt van grote zorg. Dat is een beetje dik aangezet, maar ik wilde het toch maken. Omdat in de begroting van de VRA in de BDU, de brede doeluitkering, waar al die projecten vooral op papier in zitten, daar zitten hele grote projecten in waarvan een aantal in het verleden al een forse budgetoverschrijding heeft laten zien. Sorry, ik ben ook niet helemaal fit, dus ik hoop dat het er allemaal goed uitkomt. Geen corona! Een voorbeeld van zo'n project is Zuidasdok, een megaproject waar heel veel geld in omgaat. Als er een budgetoverschrijding op een project is, groot of klein, heb ik begrepen, gaan partijen die direct betrokken zijn bij dat project om de tafel met elkaar om te kijken hoe je dat kunt oplossen. Dat is allemaal heel logisch. In de eerste plaats binnen het project. Dan kom je vaak uit op 'we gaan het wat verlengen, we gaan het temporiseren om zo financiële tekorten op te vangen'. Als dat niet lukt, kijk je naar andere projecten. En dan ga je daar wat geld weghalen of je gaat projecten schrappen. Ook dat gebeurt. Overigens geloof ik nooit puur en alleen om financiële redenen, dan zijn er ook andere redenen die meegewogen worden. Vervolgens kom je aan bij de reserve. De brede doeluitkering. En die loopt vol. Dat staat in de begroting. Die loopt vol. Dus daar zie je eigenlijk geen ruimte. We zien wel grote projecten, waaronder ook de Noord/Zuidlijn, en dat worden er waarschijnlijk alleen maar meer. Dus ik zie toch wel een donker wolkje en ik wil vragen of daar nog een opmerking over kan worden gemaakt in de zienswijze. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel mevrouw Smand. Dan gaan we naar mijnheer Sulmann van GEZOND Haarlemmermeer.

De heer SULMANN: Dank u wel voorzitter. Vandaag staat de eerste begrotingswijziging van de VRA voor 2023 op de agenda. Je kan hem maar vast binnen hebben. Maar misschien komen er dit jaar ook nog positieve begrotingswijzigingen, zeg maar hoop doet leven. Uiterlijk op 3 februari jl. moest de zienswijze op de begrotingswijziging ingediend zijn, want op 9 februari jl. werden de zienswijzen behandeld in de Regioraad van de VRA. En dus heeft Haarlemmermeer alvast een zienswijze naar de VRA gestuurd onder voorbehoud van goedkeuring door de gemeenteraad. Nu snap ik deze werkwijze

vanwege de timing van 3 februari, maar de begrotingswijziging hadden we al op 29 november vorig jaar binnen. Waarom deze haastklus als we dit ruim elf weken geleden al wisten? Toch even een vraag stellen dan: Stel dat de raad de zienswijze niet goedkeurt, wat gebeurt er dan?
In de zienswijze geven wij als gemeente aan dat wij ervan uitgaan dat er extra inflatie boven de 3,85% door de VRA opgehoest zal worden. En dat wij ervan uitgaan dat de wijziging van het programma Signalling & Control budgetneutraal uitgevoerd gaat worden. Maar wat gaan we doen als Haarlemmermeer als beide dus niet gebeurt? Als we ouderwets onze gemeentelijke knip moeten trekken en onze gemeentelijke spaarpot moeten aanboren, horen we dat graag van de wethouder. Tot zover voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Sulmann. Dan geef ik nu het woord aan BVNL, mijnheer De Ruiter.

De heer DE RUITER: Dank u wel voorzitter. Ik kan ook wel aansluiten bij de meeste van de voorgaande sprekers. Het zal wat mij betreft niet zo lang – hoe lang was het meneer Koning? Anderhalf uur geloof ik – hoeven duren. Dus ik zal opschieten.
Alles is al besloten, zeg ik wel eens op mijn meer cynische momenten, als ik me naar dit huis begeef. Ik lees in dit raadsvoorstel, en dat is een vraag aan de portefeuillehouder en ik hoop dat u die niet kwalificeert als een technische vraag, 'omdat de deadline van de Vervoerregio niet past binnen een zorgvuldig gemeentebesluitvormingsproces heeft de portefeuillehouder met het dagelijks bestuur van de Vervoerregio afgesproken dat er voor 3 februari een conceptzienswijze wordt ingediend onder voorbehoud van behandeling en besluitvorming in de gemeenteraad van Haarlemmermeer.' Waar heb ik dat eerder gehoord vanavond? Dat vooruitlopen op de zaken. Ik vraag mij dan ook af, want ik heb toch sterk de indruk dat er steeds vaker – ik kan me herinneren dat we in vorige vergaderingen hier ook al over gesproken hebben – voor deze raad veel te weinig tijd is om tot besluitvorming te komen en dat we dat we stukken pas op een heel laat moment krijgen. Dat sluit ook een beetje aan bij de opmerking die mijnheer Sulmann daar al over maakte. Dus kan de portefeuillehouder duiden waar het knelpunt in de timing zit en waarom de deadline niet kan aansluiten bij de besluitvorming in onze raad. Dus hadden wij het misschien eerder kunnen doen? Of kan de Vervoerregio gewoon in de wachtkamer? Dat is mijn vraag. Tot zover voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer De Ruiter, dan ga ik nu naar mevrouw Kliphuis, VVD.

Mevrouw KLIPHUIS: Dank u wel voorzitter. In september stond ik eigenlijk al klaar om wat te zeggen over de begroting toen we besloten daar niet iets over te zeggen en mijn punten van aandacht zijn niet weggenomen en ook niet volledig geadresseerd in deze brief. Ik wil twee punten meegeven. Risico's die ik zie.
Er staat een mooi stuk over de inflatie en we zien ook dat de projectkosten alleen maar duurder worden. En de beperkte inflatiecorrectie zorgt ervoor dat dat alleen maar meer problemen gaat opleveren voor ons en dat er grotere gaten komen. Daarnaast zien we ook dat steeds meer projecten worden verschoven in de tijd. De eufemistische kasschuif waar we blij mee moeten zijn, is dus eigenlijk een to-dolijst die niet is afgemaakt en die to-dolijst van de Vervoerregio wordt alleen maar groter. Ik heb nog nooit een traject gezien dat naar voren is gehaald omdat er andere naar achteren zijn gegaan. Maar ik word graag gecorrigeerd op dit punt. Wat er dus gebeurt, is dat de lijst met to do in het nieuwe jaar groter wordt. Ik vraag me af of we dat als gemeente aankunnen en daar maak ik me zorgen over, want van zulk groot uitstel komt misschien zelfs wel afstel van – vaak heel belangrijke – trajecten. Dus daar schieten we onszelf uiteindelijk mee in de voet.
Het tweede punt dat ik wil maken is dat ik aansluiting mis in de begroting met de ontwikkelingen aan de zuidkant bij de Duin- en Bollenstreek. Daar zijn ze bezig met heel mooie ontwikkelingen die aansluiten op problemen waar wij ook graag op willen ontwikkelen. Dus ik had graag ook daar extra

aandacht voor gevraagd in de zienswijze want dat staat nu niet in de begroting en dat is een gemiste kans. Wij als raadsleden hebben in de vorige periode de aansluiting gezocht en we hebben de hoop dat er nu ook vanuit de verschillende Vervoerregio's op door wordt gepraat. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel mevrouw Kliphuis. Dan is nu het woord aan mijnheer Salhi, HAP.

De heer SALHI: Dank u wel voorzitter. Het meeste is gezegd. Ook de fractie van HAP onderschrijft de zienswijze die ingediend is en de zorgen die ook door andere fracties geuit zijn.
Om maar meteen de risico's te noemen. Mijn fractie heeft het in ieder geval zo gelezen dat de meeste risico's wel weggenomen zijn, zoals die drie punten die aangegeven zijn. Daar zijn we wel tevreden over. Maar tegelijkertijd denken wij nu ik de VVD hoor, dat met de risico's die zij noemen zeker ook iets gedaan moet worden, zeker als het erom gaat dat dus ook in het stuk staat dat de bereikbaarheid in de kleine kernen behouden blijft. Dat is een van de risico's en daar staan wij als HAP altijd al voor op de bres, maar volgens mij geldt dat ook voor alle andere raadsleden. Dus in hoeverre gaan we dat straks ook behouden? Dat is wel heel belangrijk voor ons.
Een ander zorgpunt voor ons is het herstelfonds. Dat is natuurlijk nu gebaseerd op het streven om de reizigersaantallen weer terug te krijgen op het oude niveau en de vraag is, en dat hoor je ook heel veel critici zeggen, 'krijgen we het oude niveau terug?' De hele wereld is veranderd; we hebben thuiswerken, we hebben van alles en nog wat in het leven geroepen om mensen ook te bewegen om minder te bewegen met de auto en juist het ov te pakken. Dat doen ze nog niet helemaal. Dus ik vraag me af: hoelang blijven we die deur nog openhouden? Uiteindelijk gaat ook dat ons denk ik geld kosten. Dus ook dat zorgpunt heeft mijn fractie. Daar wil ik het bij laten, dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Salhi. Dan is het woord aan de heer Van Laar van de PvdA.

De heer VAN LAAR: Voorzitter, dank u wel en dank ook aan het college voor de zienswijze die is voorbereid. Wij verbazen ons wel bij het laatste punt in die zienswijze, de indexatie, omdat we diezelfde vragen aan dit college hebben gesteld of dit college niet een veel te laag indexatiecijfer hanteert voor de eigen begroting. En nu heeft u datzelfde bezwaar wel gemaakt naar de Vervoerregio, maar u heeft nog steeds hetzelfde lage percentage in uw eigen begroting staan. Dus ik vroeg me af hoe die percentages zich tot elkaar verhouden en hoe we dat moeten duiden. Ik vroeg me ook af of er al een reactie is van de Vervoerregio, want volgens mij is de behandeling al geweest, en of er actuele ontwikkelingen zijn. Dat lijkt me het interessantst. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel, mijnheer Van Laar. Dan is nu het woord aan mevrouw Hogervorst van Forza!.

Mevrouw HOGERVORST: Voorzitter, dank u wel. U kent ons als een kritische fractie maar er was hier weinig om kritisch over te zijn. We delen wel de zorg, die ook genoemd is door mevrouw Kliphuis en de zorg die net geuit werd door de heer Van Laar. We hadden ook nog dezelfde vraag als mijnheer Sulmann. Dus daar wil ik me bij aansluiten en het daarbij laten.

De VOORZITTER: Kort maar krachtig, dank u wel. Dan geef ik nu het woord aan de heer Den Butter van de ChristenUnie-SGP.

De heer DEN BUTTER: Ja dank u wel, voorzitter. Het ging lang goed, totdat de heer Van Laar aan het woord kwam, toen waren mijn punten helemaal op. Ik wil met name toch nog even vragen over de indexatie, want dat was mij ook opgevallen. Het was me precies opgevallen dat hier ineens geïndexeerd wordt en op zich is dat een heel goed streven, maar betekent dat nou dat ten opzichte van alle andere dingen die we hier in Haarlemmermeer betalen, dat we alleen mobiliteit gaan

indexeren? Dat zou bijna een zwart scenario betekenen omdat dat dan uiteindelijk, en misschien niet onmiddellijk maar uiteindelijk, betekent dat er verhoudingsgewijs meer geld gaat naar mobiliteit. Dus die vraag van de heer Van Laar was wat mij betreft heel erg interessant. En de tweede vraag uiteraard ook: wat is er nou uiteindelijk 9 februari jl. uitgekomen? Waren we op tijd en heeft het ook echt iets gedaan, of hebben ze niet naar ons geluisterd en maakt het eigenlijk niet uit wat we ingebracht hebben? Ik dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Den Butter. Dan ga ik naar mevrouw Roos, FVD.

Mevrouw ROOS: Dank u wel voorzitter, ik houd het ook heel kort want het gras is inmiddels zo kort gemaaid dat het helemaal kaal is. Ik kan me aansluiten bij de vorige spreker. Een puntje is inderdaad die inflatie index die staat op 3,85% terwijl deze nu eigenlijk 10% zou moeten zijn. Dus is dat realistisch? De zienswijze is voor de rest duidelijk. Wat is er nog te zeggen? Ik denk dat dit in een appgroep heel makkelijk afgedaan had kunnen worden. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel mevrouw Roos, dan ga ik nu naar de heer Beusenberg namens SRH.

De heer BEUSENBERG: Dank u wel voorzitter. Ik ga het ook niet langer maken dan eigenlijk nodig is. We delen de zorgen die net zijn geuit en ik hoop ook dat de portefeuillehouder die zorgen weg kan nemen en deze portefeuillehouder kennende, gaat ze dat zo ook doen. Voor de rest hebben wij ook geen kritische punten op de zienswijze. De bedenkingen die in de zienswijze worden vermeld, ondersteunen wij. En ik ben benieuwd hoe erop gereageerd zal worden. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel, mijnheer Beusenberg, dan heb ik als hekkensluiter de heer Boerman van GroenLinks.

De heer BOERMAN: Dank u wel voorzitter. Ook wij kunnen de zienswijze delen, laat ik daarmee van start gaan. Uiteindelijk, moeten we wel erbij zeggen, want ik zou wel een andere toon gekozen hebben en dat zal ik ook uitleggen en dan sluit ik daarbij meteen aan bij de heer Van Laar die zegt 'aan de ene kant snap ik dat u zich zorgen maakt als u zegt 'hoe realistisch is die inflatie van 3,85%?', maar in onze eigen begroting rekenen wij met de 2,4%'. Dan denk ik: hoe kan dat nou? Hoe kunnen we nu aan de ene kant richting de Vervoerregio een grote broek aantrekken, maar aan de andere kant zelf toch op een andere manier rekenen? Ik vind het gek.
Hetzelfde geldt voor een tweede deel van de zienswijze waar het gaat over extra personeel aannemen.

De VOORZITTER: Mijnheer Boerman, u krijgt een interruptie van uw buurman, mijnheer Koning.

De heer KONING: Mijnheer Boerman, als u het niet eens was met dat inflatiepercentage in onze begroting, waarom heeft u dan geen motie of amendement ingediend daartegen? U bent daar toch gewoon mee akkoord gegaan?

De VOORZITTER: Mijnheer Boerman.

De heer BOERMAN: Voorzitter, volgens mij gaan we hier niet de begrotingsraad overdoen, dat is genoemd. Daar hebben we ook gevraagd om steun maar anderen gaven dat niet, dan hoef ik geen motie in te dienen. Het gaat erom dat we aan de ene kant zeggen 'hé er is iets heel ergs bij de Vervoerregio', terwijl we het niet doorrekenen.
Hetzelfde geldt eigenlijk voor een van de andere drie punten. Dat is dat we als gemeente tegen de Vervoerregio zeggen 'we vinden het heel moeilijk dat u extra mensen gaat aannemen', maar dat zelf wel doen voor ettelijke miljoenen zonder dat we daar een deugdelijke onderbouwing bij gevonden

hebben. Dus dat vinden we moeilijk, hypocriet bijna. Dat zouden we zelf graag anders hebben gezien. Maar de zienswijze zoals die er nu staat vinden we een beetje Miep Kniep, maar we kunnen hem wel steunen. Nu we hier toch zitten voor anderhalf uur en ik heb nog even de tijd…

De VOORZITTER: Ik wilde zeggen 'gaat u verder met uw betoog?'

De heer BOERMAN: Ja, dat ga ik doen, zeker. Er zijn twee punten op de agenda van de VRA waar ik dan toch nog nu aandacht voor wil vragen. Dat is dat ik vind dat de agenda van de VRA bepaald nog niet overtuigt op het gebied van duurzaamheid. Er wordt in de agenda gezegd 'we willen investeren in meer openbaar vervoer, om een duurzaam alternatief te bieden, maar we willen tegelijkertijd mensen allemaal nog steeds de gelegenheid bieden om volop de auto te pakken'. En volgens ons gaat het niet lukken om daarmee de gewenste reductie van 55% CO_2-uitstoot in 2030 te halen. Daar is echt meer voor meer voor nodig, ook vanuit de VRA.
En er staat ook nog een opmerking waar ik aandacht voor wil vragen over het LIB. Over het LIB wordt gezegd dat er wederkerigheid van het rijk verwacht wordt waar het gaat om de bouwopgave. Nu is wederkerigheid een moeilijk begrip, maar het lijkt net alsof de VRA – en daarom spreek ik de portefeuillehouder VRA aan – daar wil pleiten om de normen aan te passen om woningbouw mogelijk te maken.

De VOORZITTER: Ik zocht even naar een punt want u krijgt nog een interruptie van mijnheer Spijker.

De heer SPIJKER: Dank u wel voorzitter. Mijnheer Boerman, bent u ermee bekend dat niet alle bussen in Amsterdam en het Amsterdams vervoer elektrisch vervoer zijn? Dan wordt het een behoorlijke investering die de VRA zal moeten doen.

De VOORZITTER: Mevrouw Kliphuis, heeft u een interruptie op hetzelfde punt?

Mevrouw KLIPHUIS: Nou, eigenlijk meer een punt van orde, want volgens mij worden hier twee punten naar voren gebracht die niet rechtstreeks verband houden met hetgeen waar we over moeten stemmen. Dus ik snap best dat we onze tijd goed willen benutten en over dingen willen praten, maar dat is eigenlijk niet waar we hier nu voor bij elkaar zitten. Dus ik wil wel even weten hoe we dit gaan doen. Dan zijn er sommige mensen die zeggen 'hoe functioneel is dan dat gesprek als niet iedereen zich op dat gesprek heeft voorbereid?'

De VOORZITTER: Ik kijk even rond voor een reactie. Ik zie dat mevrouw Smand daar graag op wil reageren.

Mevrouw SMAND: Daar sluit ik me helemaal bij aan. dank u wel.

De VOORZITTER: Mijnheer Salhi.

De heer SALHI: Ook wij sluiten ons aan bij de woorden van mevrouw Kliphuis.

De VOORZITTER: Mijnheer Beusenberg, achter de pilaar en dan kom ik nog bij de heer van Laar.

De heer BEUSENBERG: Ook wij kunnen ons aansluiten bij de woorden van mevrouw Kliphuis.

De VOORZITTER: Mijnheer Van Laar.

De heer VAN LAAR: Voorzitter, we hebben toch tijd genoeg. Als er twee vragen zijn, moet dat toch kunnen.

De VOORZITTER: Ik hoorde wel uit de woorden van mevrouw Kliphuis en ook van anderen dat het ook gaat om voorbereiding en mensen die hier misschien niet aanwezig zijn die op dit punt een andere inbreng of een aanvullende inbreng zouden kunnen hebben. Mevrouw Hogervorst.

Mevrouw HOGERVORST: Ik wilde me aansluiten bij de woorden van mevrouw Kliphuis.

De VOORZITTER: Dan concludeer ik dat er geen uitgebreide steun is om deze punten nu te bespreken, dus ik wil vragen of u nog andere punten heeft met betrekking tot het voorliggende stuk.

De heer BOERMAN: Dat heb ik al gezegd, die heb ik niet.

De VOORZITTER: Dan is uw tijd…

De heer BOERMAN: Nee, wacht even want u zegt 'ten opzichte van het voorliggende stuk'. Het stuk ligt voor. Dat anderen zich alleen hebben voorbereid op de zienswijze, dat kan, maar ik maakte nu van de gelegenheid gebruik om de portefeuillehouder VRA aan te spreken. Als dat niet kan, dan kan dat, maar die agenda ligt ook voor. Alleen er wordt geen besluit over gevraagd. Maar ik maak er wel een opmerking over. Dat is het enige.

De VOORZITTER: Genoteerd. Ik zie nog een reactie van mevrouw Kliphuis.

Mevrouw KLIPHUIS: Ja nogmaals, die lag eigenlijk intrinsiek voor toen we de programmabegroting bespraken, maar toen heeft hier de voltallige commissie besloten dat dat niet het moment was, maar dat we er bij de eerste wijziging over zouden praten. Daarom ga je een wijziging bespreken, want de begroting, waar deze dingen al in staan eigenlijk, die een vertaling is van het programma dat al is vastgesteld en waar onze vertegenwoordiging ook al bij was, ga je dan nu nog een keer over doen. Dus ik wil mijn punt van orde nog een keer onderstrepen. Niet alleen omdat er andere mensen niet bij zijn, maar ook omdat dit niet iets nieuws is, waarmee eigenlijk al is ingestemd. Dus ik vraag me af waarom we hier nu over willen gaan spreken. Technische vragen aan de portefeuillehouder, daar ben ik helemaal voor. Die kunnen prima worden beantwoord, maar als we hier nog een discussie over willen hebben is dat eigenlijk een aparte sessie want dan gaan we eigenlijk oproepen om terug te komen op een eerder besluit, dat mensen namens ons al hebben genomen. Ik krijg daar echt een beetje technische ingewikkeldheid van.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Van laar, u wilt nog reageren? Even kort misschien?

De heer VAN LAAR: Ja, ik begrijp het niet dus ik wil iets vragen. Want ik was er niet bij. Ik ben niet de woordvoerder normaal gesproken op dit punt. Maar u zegt 'toen is besloten om het bij de eerste begrotingswijziging te bespreken'. Dat is nu. Maar nu zegt u 'ja, maar dan had u het toen moeten bespreken, bij de begroting'. Maar dan hebben we een soort loop, toch?

Mevrouw KLIPHUIS: Ik wil daar best op reageren. Dat was ook niet een besluit dat ik op voorhand had voorgesteld omdat onze vertegenwoordiging dan al heeft ingestemd met die begroting en die zienswijze, dus technisch gezien heb je hier een probleem, want wij hebben hier namelijk al vanuit onze vertegenwoordiging van Haarlemmermeer akkoord op gegeven. Het enige dat nu nog ter bespreking ligt in de VRA en waar we invloed op zouden kunnen uitoefenen, waar we overigens misschien een beetje te laat mee zijn, als we nog iets willen veranderen, is die eerste wijziging. Of je moet echt zeggen

'we vinden dat alsnog niet goed', maar dan gaan we een heel ander proces in. Dat is het enige punt dat ik wil maken en daarom zeg ik 'als u erover wil praten in een sessie, prima mijnheer Boerman, vraag die vooral aan, technische vragen, helemaal oké'. Maar hier nu in deze sessie op ingaan, lijkt mij niet zinnig.

De VOORZITTER: Dank u wel. Ik pak hem even terug. Mijnheer Boerman heeft natuurlijk het recht om over zijn eigen woorden te gaan. Er is verder geen brede steun om dit onderwerp op dit moment te bespreken. Dus daarmee gaan we verder met de sessie. Ik zie nog een beweging bij mijnheer Boerman.

De heer BOERMAN: Ik hoef ook geen steun voor een sessie om dit verder te bespreken, ik wil gewoon twee punten meegeven en dat heb ik gedaan. Die technische ingewikkeldheid hebben we hier natuurlijk ook over onszelf afgeroepen door een stuk te bespreken terwijl de zienswijze al lang daar ligt.

De VOORZITTER: Dank u wel. U was klaar met uw betoog. Dank u wel. Dan ga ik nu naar mevrouw Ruigrok voor de beantwoording namens het college.

Wethouder RUIGROK: Dank u wel en dank u wel voorzitter. Ik wil meteen wat onduidelijkheid wegnemen. We zitten hier niet helemaal voor niets want we hebben in de planning gezegd 'we gaan het zo voorbereiden, we doen alvast een voorzet voor de zienswijze, die bespreken we hier met elkaar en als u zegt 'daar moet iets bij' – en ik heb mevrouw Smand iets horen zeggen en ik heb mevrouw Kliphuis iets horen zeggen – dan kan daar een amendement op ingebracht worden.' Want hij is wel ter informatie naar de Vervoerregio gegaan, maar wordt pas 9 mei a.s. in de regioraad besproken. Dus we lopen eigenlijk precies in het pad, maar omdat we alvast de ondersteuning wilden laten weten waar wij aan denken, hebben we vast laten weten 'dit zijn de punten waarvan wij denken dat ze belangrijk zijn'. Maar wij zitten hier met elkaar om vanavond van u te horen of u het eens bent met die zienswijze. Ik heb gehoord dat daar brede steun voor is, maar ik heb ook nog een paar punten gehoord over zorgen over budgetoverschrijding en de aansluiting bij de zuidelijke kant, bij Zuid-Holland. Ja, dat zouden we gewoon nog kunnen aanpassen. We hebben zelfs Vervoerregiocollega's die dit gesprek mee zitten te luisteren. Dus die weten dan meteen wat de raadsleden in Haarlemmermeer belangrijk vinden om mee te nemen. Dus dat wil ik als eerste gezegd hebben. Ik hoop dat dat wat onrust wegneemt bij u.
Dan hoor ik in zijn algemeenheid eigenlijk begrip voor de zienswijze zoals wij die hebben ingediend als voorstel en aan u voorgelegd met de vraag of u zich daarin kunt vinden. Die drie punten, daar kunt u zich in vinden.
Ik hoorde mijnheer Boerman zeggen 'ja, maar wij gaan zelf wel personeel aannemen en vinden we het dan niet goed dat de Vervoerregio dat doet?' Jawel, dat vinden we ook goed, maar we hebben gezegd 'laten we dan proberen ze zoveel mogelijk in te zetten op uitvoerend niveau, op projecten, en niet zozeer om weer nieuw beleid te maken want dan leggen we weer extra druk bij de inliggende gemeenten en dan komen we in een extra druk te zitten'. Dat is een punt daarvan.
Ik hoorde mijnheer De Ruiter van BVNL, die gaf aan 'maar hoe zit dat dan? Moeten we dan ineens nog bij gaan betalen?' De Vervoerregio heeft zijn eigen zelfstandige begroting die gevuld wordt met de zogenaamde BDU-gelden. Dat is geld van het rijk, dus het is niet zo dat wij als veertien gemeenten… Wij zitten daar met elkaar met Amstelland-Meerlanden en je hebt Amsterdam en Zaanstad-Waterland. Die hoeven niet geld uit onze begroting, van Haarlemmermeer, bij te dragen aan de regioraad, dus we gaan met de regioraad over die ongeveer € 500 miljoen en die wordt dan besteed. Dus op die manier gaat het.

De VOORZITTER: U krijgt een interruptie of een aanvullende vraag van mijnheer De Ruiter.

De heer DE RUITER: Het is meer een opmerking dan een vraag voorzitter, want het was een heel duidelijk antwoord, maar niet op de vraag die ik gesteld had. Die heeft iemand anders gesteld. De vraag

die ik heb gesteld ging over het vaststellen van de agenda's en waarom we hier kennelijk steeds vaker maar weinig tijd krijgen om over dingen tot besluitvorming te komen.

De VOORZITTER: Mevrouw Ruigrok.

Wethouder RUIGROK: Daar was ik juist mee begonnen om u daar hopelijk in gerust te stellen dat we dus wel genoeg tijd hebben om dat zo te doen.
En verder heb ik gehoord 'hoe gaat het nou als we steeds projecten voor ons uitschuiven? Stapelen die dan niet op en kunnen we dan uiteindelijk niet tot uitvoering daarvan komen?' Wat we doen bij de Vervoerregio is eigenlijk elk jaar heel erg overprogrammeren. We nemen ons voor om nog veel meer projecten te gaan doen dan waar we eigenlijk geld voor hebben. En daardoor zijn wij tot nu toe eigenlijk nog nooit in de problemen gekomen dat we bepaalde projecten niet kunnen doen, maar het kan wel zo zijn als je ze doorschuift, dat je dan de volgende keer weer daartegen aanloopt. Ik ben het ook met u eens, mevrouw Kliphuis, we hebben ook tijdens de coronacrisis juist afgesproken 'laten we nou dingen naar voren halen'. Dat is maar een enkele keer gebeurd. Bijvoorbeeld het onderhoud van de Schipholtunnel – dat is dan niet Vervoerregiogeld – daarvoor was dat toen een moment om te zeggen 'laten we dat dan nu meteen doen want nu rijdt er niets'. Maar het was heel gebrekkig en er zijn eigenlijk veel te weinig projecten die naar voren worden gehaald. Het meeste wordt inderdaad vertraagd, hetzij door de gemeenten zelf die de capaciteit niet hebben of door externe factoren en daarbij is de budgetoverschrijding ook een grote factor. Dan wordt er inderdaad met de partijen samengezeten. Dat hebben we nu bijvoorbeeld gedaan met het Zuidasdok dat u noemde, met het rijk, met de Vervoerregio en met de gemeente Amsterdam. Dat zijn de partijen die hier aan de financiering bijdragen. Daar hebben we het gat weer gedicht en we nemen ook altijd een percentage onvoorzien mee, zodat er wat ruimte inzit.
Dan heb ik een aantal mensen horen vragen over de indexatie. Het gaat hier met name over de stijgende bouwkosten. Mevrouw Roos zei al 'landelijk is het ongeveer zo'n 10%. Is het dan niet wat mager dat de Vervoerregio die 3,85% hanteert?' Daarom hebben wij als gemeente Haarlemmermeer gezegd 'spannend dat jullie dat doen met jullie geld, maar trek ons daar niet in mee.' Want neem een project als een fietspad waar we bijvoorbeeld geld krijgen van de provincie en van de Vervoerregio, maar waar we als gemeente Haarlemmermeer ook zelfstandig aan meebetalen en de Vervoerregio rekent met deze indexatie, dan zou het zo kunnen zijn dat er een tekort komt. Wij zeggen hier in deze zienswijze 'leg het dan niet bij alle partijen neer, maar neem dat dan ook voor jullie rekening'.
Dan vroeg mijnheer Sulmann…

De VOORZITTER: Mevrouw Ruigrok, een momentje. Mijnheer Den Butter.

De heer DEN BUTTER: Dat wil ik toch graag even wat scherper hebben, zegt u eigenlijk dat we adviseren om te rekenen met een indexatie van 10% en dat als er daardoor meer kosten komen, al die meerkosten voor de Vervoerregio zijn? Is dat wat u zegt? Of zegt u 'het project wordt 10% duurder en wij moeten daar als Haarlemmermeer ook ons deel in nemen?'

De VOORZITTER: Mevrouw Ruigrok.

Wethouder RUIGROK: Ik vrees dat ik zo meteen wel een beetje op glad ijs kom omdat ik niet de precieze financiële ondersteuning heb op dit moment, dus mocht het nog onvoldoende duidelijk zijn, dan kan ik daar ook nog schriftelijk op terugkomen. Maar waar de zienswijze op bedoeld is: stel dat een aannemer van bijvoorbeeld HOVASZ, dus Aalsmeer/Schiphol-Zuid, zegt 'ja, het wordt allemaal veel duurder, het is 10% duurder geworden' en de Vervoerregio heeft rekening gehouden in de begroting met die 3,85%, dan zeggen wij als Haarlemmermeer 'wij houden wel ongeveer rekening met dat percentage – ik weet het niet precies – ergens tussen de 7% en de 10% en wij willen niet dat dat verschil tussen die 3,85%

en die 7% tot 10% ook gelijkelijk verdeeld wordt'. Dat is een beetje de risicospreiding die we hebben meegenomen.

De VOORZITTER: Is uw vraag voldoende beantwoord? Ik zie een ja-knikkend gebaar. Maar mijnheer Boerman heeft ook nog een aanvullende vraag.

De heer BOERMAN: Dank u voorzitter. Volgens mij was de vraag van de heer Van Laar en mijnheer Den Butter en mij niet alleen 'hoe komt u nou tot die 3,85%?' Maar 'hoe rijmt u dat met wat u in de eigen begroting doet, namelijk 2,4%?' Dat is aanmerkelijk minder. Dan zegt u aan de ene kant 'bij de VRA gaat het om bouwkosten'. Maar daar gaat het bij ons natuurlijk ook voor een groot deel om. Er zijn allerlei kosten die allemaal inflatie hebben en waarom doen we dan hier zo voorzichtig, ook aan de kant van de ozb, waardoor we zelf onze eigen begroting moeilijk maken?

De VOORZITTER: Dat roept ook nog twee andere aanvullende vragen op, de eerste van de heer Van Laar.

De heer VAN LAAR: Ja voorzitter, ik zag de hand van de heer Boerman en ik dacht 'gaat hij eerst, dan kijk ik eerst of er nog iets over is' en er is nog wat over, want ik begrijp van de wethouder dus dat er verschillende indexatiepercentages zijn bij de gemeente. Het is 2,4% voor de hele begroting, maar voor dit soort projecten hebben we 7% tot 10%. Is dat dan met de raad gedeeld? Op basis waarvan is dat? Wanneer komen dat soort dingen dan langs? Ik zoek even naar helderheid.

De VOORZITTER: Dan haal ik ook nog even de vraag op van mijnheer Den Butter.

De heer DEN BUTTER: Dat is eigenlijk meer een reactie op de opmerking van de heer Boerman. Op dat deel van de verhouding tussen de indexatie van onze eigen begroting ten opzichte van die van de VRA was ik voldoende gerustgesteld met de opmerking dat die losgekoppeld zijn van elkaar. Dus dat zijn eigenstandige keuzes. Het ging mij om de verhouding daartussen, dus dat was wat mij betreft voldoende beantwoord.

De VOORZITTER: Mevrouw Ruigrok, namens het college.

Wethouder RUIGROK: Ja, ik ga toch voor de zekerheid er ook schriftelijk op terugkomen, want ik begrijp ook wel een beetje hoe de verwarring hier komt en ik denk dat we de intentie volgens mij onderschrijven met de raad dat we niet de risico's willen nemen dat daar verschillende percentages in zijn en dat het risico gelijkelijk verdeeld wordt. Maar ik ga nog eventjes zorgen dat u netjes een briefje krijgt over hoe dat zit over de hele begroting want ik heb hier niet mijn wethouder Financiën die mij kan influisteren. Dus als u daarmee akkoord bent, dan ga ik dat doen.

De VOORZITTER: Voldoende beantwoord zo? Dank u wel. Mevrouw Ruigrok, gaat u verder.

Wethouder RUIGROK: Ja. Even kijken, hoor. Dan zijn er eigenlijk nog twee punten waarover ik een vraag terug wil leggen bij de raad, namelijk de opmerking van mevrouw Kliphuis 'wordt er nou voldoende rekening gehouden met de aansluiting met Zuid-Holland?' Ik kan u vertellen dat ik vanmorgen een zeer constructief overleg had bij de provincie Noord-Holland, waar de gedeputeerden van Noord-Holland en Zuid-Holland bij waren, en de wethouders van Hillegom, Lisse, Teylingen, Noordwijk en Katwijk en dat we met elkaar hebben afgesproken dat we weer in overleg gaan om de uitdagingen die er liggen op het gebied van fiets, HOV en auto met elkaar verder te gaan verkennen. Ik heb u dat informeel al even laten weten omdat ik zelf zo blij was met deze bijeenkomst, maar ik ga daar ook een briefje over schrijven. Maar het is natuurlijk even aan u om dit nog mee te geven aan de Vervoerregio – want die was er

vanmorgen natuurlijk ook bij, namelijk in de persoon van mijzelf – om te zeggen 'dit wil ik graag nog amenderen in de zienswijze'. Datzelfde geldt voor het punt van mevrouw Smand over de zorgen over de budgetoverschrijding. Het is aan u om te zeggen 'we laten het bij deze zienswijze' of 'we voegen deze twee punten nog toe'. Volgens mij heb ik dan de punten gehad. Mocht dat niet zo zijn, dan hoor ik dat van u.

De VOORZITTER: Dank u wel mevrouw Ruigrok. Dan kijk ik nog even rond of er nog aanvullende vragen zijn voor het college. Mijnheer Salhi.

De heer SALHI: Ik had nog een opmerking gemaakt over dat herstelfonds, voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Ruigrok.

Wethouder RUIGROK: Doelt u dan op de € 5 miljoen die we ter beschikking hebben gesteld in deze begroting voor de gratis ov-kaartjes voor minima? Of bedoelt u het geld dat we nog apart houden voor het ondersteunen van de vervoerders die in problemen komen, mochten we niet weer helemaal terugkomen op het oude niveau? Ik deel die zorgen, want die delen we met elkaar. We vrezen allemaal dat het niet meer helemaal terugkomt op het oude niveau, maar we blijven wel dezelfde voorwaarden stellen over de bereikbaarheid van de kleine kernen, et cetera. Dus daar hebben we dan nu geld voor gereserveerd. En we weten nog niet precies of dat voldoende zal zijn. Er was vandaag ook overleg met het ministerie en de verschillende partijen, de vervoersautoriteiten. Dat heette de urgentieconferentie. En daar is dus ook wel weer de urgentie onderstreept 'jongens, als we mensen niet echt oproepen om dat openbaar vervoer ook daadwerkelijk te gebruiken, wordt het heel moeilijk om het allemaal in stand te houden en dan moeten we echt op zoek naar hoe we dat gaan doen'. Maar wij hebben er nu voor gekozen of de Vervoerregio heeft ervoor gekozen om daar een deel van op te nemen in de begroting en we gaan ervanuit dat dat voldoende zal zijn.

De VOORZITTER: Is uw vraag zo beantwoord?

De heer SALHI: Jazeker, prima beantwoord, maar het ging ook om 'hoe lang kunnen we dit volhouden?' Dat heeft u een beetje aangegeven en ik doelde ook een beetje op het feit dat de wereld aan het veranderen is, ook als het gaat om reizen. Ik hoor u ook heel goed zeggen dat u ook juist de oproep gaat doen om het openbaar vervoer te gebruiken en dat soort dingen meer. Maar het is meer dat ik het ook zie als een risico, vandaar.

De VOORZITTER: Ik zie dat mevrouw Ruigrok nog graag een reactie wil geven.

Wethouder RUIGROK: Ja, ik deel die zorgen en we zijn in gesprek met de vervoerders, voor de Vervoerregio zijn dat EBS, GVB en Connexxion, waar we dus met elkaar kijken 'hoe kunnen we een balans vinden in een wellicht blijvend afnemende vraag, met de eisen die we hebben, en hoe gaan we daar dan mee om aan kostenkant en inkomstenkant?' Of dat blijvend voor de toekomst is? We hebben nu deze begroting voor dit jaar en daar zijn we eigenlijk al vrij laat mee, maar we proberen dat met dit budget te doen. Maar ik onderschrijf uw zorgen daarin.

De VOORZITTER: Dan kijk ik nog een keer rond of er nog verder aanvullende vragen zijn. En dan kunt u bedenken dat mijn volgende vraag is: zijn er nog onderwerpen voor een tweede termijn? Mijnheer Van Laar.

De heer VAN LAAR: Voorzitter, geen onderwerp voor de tweede termijn, maar gezien de discussie van daarnet lijkt het me wel goed om op tijd een sessie te plannen over de begroting van volgend jaar en

misschien moet dat nog voor de zomer of vlak na de zomer. Maar we moeten wel in de gaten houden dat we dat op tijd doen zodat de discussie gewoon tijdig plaatsvindt en we ook nog invloed hebben.

De VOORZITTER: Zal ik vragen aan het college of het kan toezeggen om dat op tijd te plannen? O, het presidium. Dan is dit een vraag voor het presidium. Ook genoteerd. Verder geen onderwerpen voor de tweede termijn? Eenmaal, andermaal? O, mevrouw Smand.

Mevrouw SMAND: Een verzoeknummer, en misschien totaal buiten de agenda om, maar we hebben al een aantal keer gesproken over hoe het toekomstig openbaar vervoer, zeker als het gaat om onze gemeente, eruit gaat zien. Daar zijn allerlei ideeën over. Ik wil er toch voor pleiten om daar ook eens apart over te praten om van gedachten te wisselen over hoe wij dat allemaal zien. Grote bussen, kleine dorpen, lange termijn, het is gewoon een uitdaging en misschien helemaal niet houdbaar. Misschien moeten we echt inderdaad grote veranderingen aanbrengen. Die kosten tijd en daar moeten we ook op tijd over praten. Dat is ook een pleidooi.

De VOORZITTER: Ik hoor eigenlijk meer een sessieverzoek. Dat kunt in het plenaire gedeelte de volgende keer doen, als u daar behoefte aan heeft om met elkaar erover van gedachten te wisselen. Nog meer opmerkingen of vragen?

De heer BOERMAN: Ik weet het niet voorzitter, maar ik heb de portefeuillehouder net horen zeggen dat ze ons uitnodigde om twee amendementen te maken en te bespreken. Het lijkt mij dan handig om dat te doen. Maar ik weet het niet, ik kijk even naar degenen die daarvoor uitgenodigd werden hoe zij daarnaar kijken.

De VOORZITTER: Ik kijk ook even naar de reacties.

De heer BOERMAN: Buiten de vergadering om dan?

De VOORZITTER: De stemming hierover vindt plaats op 9 maart a.s. dus u heeft nog even tijd. Mijnheer Boerman, misschien is het handig om via de voorzitter te spreken en even de microfoon te gebruiken, dan kunnen we allemaal meeluisteren.

De heer BOERMAN: Ik dacht dat als er twee amendementen benoemd zijn, waar niet iedereen het over gehad heeft in zijn eigen termijn, het misschien handig is om dat in tweede termijn uit te discussiëren, maar ik voel me niet geroepen om amendementen van andere partijen hier in te brengen.

De VOORZITTER: Dank u wel, mevrouw Smand.

Mevrouw SMAND: Dank u voor het aangeven mijnheer Boerman, via de voorzitter. Maar ik leg met alle plezier nog een keer aan u voor wat het voorstel is. De pot met reservegelden loopt vol. Er staat een doorkijk in de eerste begrotingswijziging naar 2026, uit mijn hoofd, of iets verder, en dan zie je gewoon dat daar geen ruimte meer in zit. Bij overschrijdingen moeten er dus keuzes gemaakt worden. Ik zou graag, en ik hoop dat u dat ook wilt, in begrotingen en ook in begrotingswijzigingen willen zien wat de inschatting op budgetoverschrijdingen is. Gewoon in totaal. Op het moment dat er geen geld meer in de reserve is, kom je dus alleen maar in het scenario terecht dat je projecten moet temporiseren of moet schrappen. Dat zijn drastische maatregelen. Maar goed, ik begrijp ook uit de toelichting van de wethouder dat er altijd ruim begroot wordt en dat er ook veel projecten zitten in de plannen van de Vervoerregio, maar desalniettemin: welke risico's zien we en wat is het effect op die begroting? Het zou toch wel fijn zijn als dat meegenomen kan worden in begrotingswijzigingen en ook in de begroting. Kijken we naar een reëel plaatje, of kijken we naar iets waarin een grote risicofactor op

budgetoverschrijding zit? Dat is wat ik getracht heb duidelijk te maken en ik hoop dat dat zo is overgekomen. Dank u wel.

De VOORZITTER: Ik zie een reactie van de heer Salhi.

De heer SALHI: Even ter controle voorzitter. Ik hoorde geloof ik mevrouw Ruigrok zeggen dat zij ons een schrijven gaat toesturen met het totale financiële overzicht of zoiets, of heeft dat er niets mee te maken?

De VOORZITTER: Dat heb ik niet gehoord, maar ik weet dat mevrouw Ruigrok ook nog wilde reageren dus misschien is nu het moment om ook nog te reageren?

Wethouder RUIGROK: Nee, ik wilde specifiek terugkomen op die indexatie. Daar kom ik even op terug. Maar aan het punt van mevrouw Smand zou ik nog toe willen voegen dat we inderdaad rekening houden met het gegeven dat budgetten wellicht kunnen worden overschreden. Maar we hebben ook al, volgens mij een jaar of vier geleden, een prioriteringsmatrix gemaakt – en dan zeg ik even 'we' en bedoel ik de Vervoerregio – waarbij we zeggen 'als we inderdaad meer projecten hebben dan we geld hebben, dan hebben we een matrix waarmee we zeggen 'op deze voorwaarden gaat dit eerst, dan dat, dat, of dat'. Dan moet ik het afkloppen, maar de afgelopen vier jaar, zolang ik daar in het dagelijks bestuur zit, hebben we die matrix nog nooit hoeven inzetten.

De VOORZITTER: Dank u wel, mevrouw Smand voor een reactie.

Mevrouw SMAND: Dank u wel voor deze toelichting, Maar als ik naar de begroting kijk, ziet de wereld er toch een beetje anders uit, omdat er eigenlijk geen reservepot is op de lange termijn. Als je dan die matrix gaat toepassen en je combineert ook nog een aantal andere dingen, namelijk leegloop van het openbaar vervoer in Haarlemmermeer – en dat is best een uitdaging – wat roep je dan over jezelf af? Dat misschien de afschaling van het ov veel sneller gaat dan we zouden willen omdat er geld nodig is om andere tekorten op te vangen. Dat is een scenario dat we natuurlijk willen voorkomen, maar het zou zomaar eens langs kunnen komen. En als dat zo is, dan kun je dat zien door een risico-inschatting in de begroting op te nemen.

De VOORZITTER: Dank u wel, dan kijk ik of er nog een reactie is van anderen. Ik concludeer dat dat ook… O, mijnheer Boerman.

De heer BOERMAN: Voorzitter, om het praktisch te maken, en dan toch boter bij de vis te brengen, ik heb twee amendementen horen aankondigen waar volgens mij niemand op tegen is. Kunnen we het niet praktisch maken en aan het college vragen om dat uit te werken in een extra vertaling in de zienswijze? Of is dat echt iets dat u bij de raad neerlegt?

De VOORZITTER: Ik ga naar mevrouw Ruigrok.

Wethouder RUIGROK: Ja, deze zienswijze is al door het college, dus als u daar iets aan wilt veranderen, dan zult u ook een amendement moeten schrijven.

De VOORZITTER: Dank u wel voor de reactie, dan kijken we of er nog meer reacties zijn met betrekking tot de amendementen die mijnheer Boerman aanhaalde. Verder geen reacties? Nog andere onderwerpen? Ik ga het nog een keer proberen. Geen onderwerpen. Ik heb u al meegegeven dat de stemming hierover op 9 maart a.s. plaatsvindt. Ik heb een toezegging gehoord om schriftelijk terug te komen op de indexatie en een oproep aan het presidium om tijdig een sessie te plannen volgend jaar.

Dan kan ik concluderen dat we hier toch met een redelijke sneltreinvaart doorheen zijn gegaan met de nodige trajectcontroles en hierbij sluit ik de sessie af. Dank u wel.