Format technische vragen

Datum indienen:10 december 2024

Datum politieke avond:17 december 2024

Agendapunt: cluster ruimte, agendapunt 2

Onderwerp:
Tijdelijke grootschalige huisvesting arbeidsmigranten Park15.

Toelichting:
In het raadsvoorstel wordt afgeweken van de kaders die door de gemeenteraad zijn opgesteld alsmede de kaders die in bijlage 5 door de werkgroep wonen van het dorp Oosterhout zijn voorgesteld.

Vraag/vragen:
1. Uit de Dorpsagenda:
Eventuele short-stay verblijven voor migranten en/of overnachtingsvoorzieningen voor vrachtwagenchauffeurs zoals o.a. benoemd in het Afwegingskader
huisversting arbeidsmigranten (gemeente Overbetuwe) worden gerealiseerd op het terrein van Park 15. Er komen maximaal 125 short-stay verblijven en maximaal 100 slaapplekken voor chauffeurs. Eventuele aanvullende voorzieningen worden eveneens gerealiseerd op het terrein van Park 15. Dit plan komt niet overeen met de bovengenoemde paragraaf uit de dorpsagenda van Oosterhout.
A:Welke invloed hebben omwonenden c.q. belanghebbenden nog op dit plan?
B:De agenda voor het realiseren van dit plan lijkt erg strak geregisseerd. Is er ruimte voor wijzigingen?
C:Op 20 november 2024 is er een informatieavond geweest. Graag ontvangen wij het verslag van deze avond. Tevens ontvangen wij graag het verslag van de eerste klankbordgroepbijeenkomst.

2. In hoeverre draagt dit plan bij aan de leefbaarheid van het dorp Oosterhout? In de Dorpsagenda worden een aantal voorstellen gedaan in de omgeving van het onderhavige plan. Heeft u afspraken gemaakt met de ontwikkelaar voor het realiseren (van een deel) van deze plannen?

3. In het verleden zijn er afspraken gemaakt over de OZB op Park15. Kunt u aangeven welke afspraken er zijn gemaakt met betrekking tot de OZB en dit project?

4. Een onderdeel van de realisatie van park15 was het realiseren van een groene bufferzone rondom park15, genaamd de Danenberg. Dit aanvullende project maakt geen deel uit van de eerdere afspraken m.b.t. Park15. Tot op heden is de groenzone de Danenberg niet gerealiseerd(zie hiervoor ook onze vragen bij de voortgangsrapportage) terwijl er een afspraak ligt over de gelijktijdige ontwikkeling van de Danenberg met de ontwikkeling van Park15.
A:Hoe draagt Park15 bij aan de ontwikkeling van de Danenberg in relatie tot het onderhavige plan?
B:in het raadsvoorstel onder punt 1.4 geeft u aan dat dit plan geen invloed heeft op de ontwikkeling van woningbouw aan de zuidzijde van park15. Is dit onderwerp van gesprek geweest tussen de gemeente, park15 en de initiatiefnemer? Zo ja, zijn hierover afspraken gemaakt? Kunt u hierop een toelichting geven?

5. In het voorstel wordt onderaan blz. 27/ bovenaan blz 28 verwezen naar de 80-10-10 afspraak.
A:Hoe wordt de handhaving van deze afspraak geborgd?
B: Naast goede zorg voor arbeidsmigranten die in ons land werken, is ook van belang hoe we omgaan met arbeidsmigranten die hun baan verliezen en wie dan verantwoordelijk is voor hun welzijn: Gemeenten: problemen met arbeidsmigranten nemen alleen maar toe Draagt in dit verband de afspraak 80-10-10 bij aan de belangen van onze gemeente en haar inwoners of vooral aan de belangen van de initiatiefnemer en/of de betrokken bedrijven. Wat gebeurt er als iemand zijn baan op Park 15 kwijtraakt, kan die dan (na enige tijd) worden uitgezet en belandt die (als hij/zij niet weggaat) op straat?

Indiener/fractie:BOB, Dia Vennis

Antwoord(en) ambtelijke organisatie:

Vraag	Beantwoording
1. Uit de Dorpsagenda: Eventuele short-stay verblijven voor migranten en/of overnachtingsvoorzieningen voor vrachtwagenchauffeurs zoals o.a. benoemd in het Afwegingskader huisvesting arbeidsmigranten (gemeente Overbetuwe) worden gerealiseerd op het terrein van Park 15. Er komen maximaal 125 short-stay verblijven en maximaal 100 slaapplekken voor chauffeurs. Eventuele aanvullende voorzieningen worden eveneens gerealiseerd op het terrein van Park 15. Dit plan komt niet overeen met de bovengenoemde paragraaf uit de dorpsagenda van Oosterhout.	Op 4 juni 2024 was RTG Bouwplannen in Oosterhout. De dorpsraad Oosterhout heeft het volgende document ingebracht: Document OverBetuwe - 24-05-14.01 werkgroep Wonen in Oosterhout park 15 plan - iBabs Publieksportaal Hierin staat over huisvesting arbeidsmigranten het volgende: *Daarnaast is er aan de kant van het bedrijvenpark een eerder en separaat initiatief om te voorzien in passende, tijdelijke huisvesting voor internationale medewerkers, waarmee opgeteld 275 bedden ingevuld worden binnen het afwegingskader. Dit is meer dan de eerder in on visiedocument en wensenlijst benoemde maximaal 125 short-stay verblijven en maximaal 100 slaapplekken voor chauffeurs . Ons inziens is de precieze ruimtelijke inpassing van de tijdelijke huisvestingsplekken sterk bepalend of dit bijdraagt of juist afbreuk doet aan het woonplezier van inwoners van Oosterhout.*
1A. Welke invloed hebben omwonenden c.q. belanghebbenden nog op dit plan?	Op 20 november 2024 is de eerste presentatie van de plannen geweest voor de omgeving (zie verslag in de bijlage). Naar aanleiding hiervan hebben 6 inwoners zich aangemeld voor de klankbordgroep. De eerste klankbordgroep was op 10 december 2024 (zie verslag in de bijlage). De rol van de klankbordgroep is staat beschreven in het communicatieplan (zie bijlage 7 van het raadsvoorstel). Na de raadsbehandeling zullen er nog (minimaal) twee bijeenkomsten met de klankbordgroep plaatsvinden voordat Kafra Housing een omgevingsvergunning indient.
1B:De agenda voor het realiseren van dit plan lijkt erg strak geregisseerd. Is er ruimte voor wijzigingen?	De planning van het realiseren van de huisvesting is geen onderdeel van dit raadsvoorstel. Snelheid van dit traject is ondergeschikt aan een kwalitatief zorgvuldig traject. Er zijn ook nog geen afspraken met Kafra Housing over een planning van het vervolgtraject gemaakt.
1C:Op 20 november 2024 is er een informatieavond geweest. Graag ontvangen wij het verslag van deze avond. Tevens ontvangen wij graag het verslag van de eerste klankbordgroepbijeenkomst.	Zie bijlagen: - 20241120 KaFra Oosterhout - verslag informatiebijeenkomst omwonenden - 20241216 verslag KBG geanonimiseerd
2. In hoeverre draagt dit plan bij aan de leefbaarheid van het dorp Oosterhout? In de Dorpsagenda worden een aantal voorstellen gedaan in de omgeving van het onderhavige plan. Heeft u afspraken gemaakt met de ontwikkelaar voor het realiseren (van een deel) van deze plannen?	De gemeente heeft geen afspraken hierover gemaakt. De initiatiefnemers en het dorp zullen dit bespreken in de klankborgroepbijeenkomsten.
3. In het verleden zijn er afspraken gemaakt over de OZB op Park15. Kunt u aangeven welke afspraken er zijn gemaakt met betrekking tot de OZB en dit project?	Er zijn geen aparte afspraken gemaakt over de OZB en de huisvesting arbeidsmigranten op Park15.
4A:Hoe draagt Park15 bij aan de ontwikkeling van de Danenberg in relatie tot het onderhavige plan?	Er zijn geen afspraken gemaakt met de ontwikkelaar van Park15 over toekomstige ontwikkelingen op bedrijventerrein Park15 over een aanvullende bijdrage voor landschapspark De Daneberg. Anno 2024 zijn er vanuit Park15 geen verplichtingen meer om bij te dragen aan landschapspark De Danenberg.

4B:in het raadsvoorstel onder punt 1.4 geeft u aan dat dit plan geen invloed heeft op de ontwikkeling van woningbouw aan de zuidzijde van park15. Is dit onderwerp van gesprek geweest tussen de gemeente, park15 en de initiatiefnemer? Zo ja, zijn hierover afspraken gemaakt? Kunt u hierop een toelichting geven?	Er is afgesproken om de huisvesting arbeidsmigranten en woningbouw apart van elkaar te behandelen. Er zijn verder geen afspraken gemaakt.
5A: Hoe wordt de handhaving van deze afspraak geborgd?	In de brief met aanvullende voorwaarden vanuit het college van B&W staat het volgende opgenomen: *Een van de doelstellingen van het afwegingskader grootschalige huisvesting arbeidsmigranten is: 'Passend bij de schaal van Overbetuwe. Overbetuwe lost niet de problematiek op voor de regio'. Het is daarom belangrijk dat de huisvesting op Park15 daadwerkelijk wordt gebruikt voor werkzame arbeidsmigranten op Park15. We maken daarom '80-10-10-afspraak. Die houdt in dat minimaal 80 procent van de arbeidsmigranten werkzaam is op Park15, maximaal 10 procent werkzaam is elders binnen de gemeente Overbetuwe en maximaal 10 procent buiten de gemeente. Deze voorwaarde zorgt daarnaast ervoor dat er geen extra (of beperkt) mobiliteitsbewegingen zullen plaatsvinden. De juridische borging van deze voorwaarde werken we gezamenlijk uit.*
5B: Naast goede zorg voor arbeidsmigranten die in ons land werken, is ook van belang hoe we omgaan met arbeidsmigranten die hun baan verliezen en wie dan verantwoordelijk is voor hun welzijn: Gemeenten: problemen met arbeidsmigranten nemen alleen maar toe Draagt in dit verband de afspraak 80-10-10 bij aan de belangen van onze gemeente en haar inwoners of vooral aan de belangen van de initiatiefnemer en/of de betrokken bedrijven. Wat gebeurt er als iemand zijn baan op Park 15 kwijtraakt, kan die dan (na enige tijd) worden uitgezet en belandt die (als hij/zij niet weggaat) op straat?	Gemeente Overbetuwe heeft dit uitgebreid besproken met Kafra Housing en haar zorgen hier ook over geuit. In het beheerplan is het volgende hierover opgenomen (onderdeel van de aanvullende voorwaarden): *Een goede relatie met de bewoners staat bij KaFra Housing hoog in het vaandel. Toch kan het voorkomen dat een bewoner de locatie moet verlaten, bijvoorbeeld voor het herhaaldelijk niet opvolgen van de huisregels. In de eerste instantie wordt in overleg met de werkgever van de bewoner onderzocht of een verhuizing naar een andere locatie, welke door de werkgever wordt verzorgd, tot de mogelijkheden behoort. Indien dit niet het gevat is wordt per geval gekeken of de bewoner kan verhuizen naar een locatie die zelfstandig door de bewoner wordt gefaciliteerd. Mocht dit niet tot de mogelijkheden behoren dan zal er vervoer worden aangeboden naar het land van herkomst. Bij gevaar voor zichzelf of de leefomgeving faciliteert KaFra Housing alternatieve huisvesting voor de (voormalige) bewoner (zoals een hotel of een hostel) om ervoor te zorgen dat deze niet op straat komt te leven.*

Verschil politieke en technische vragen

Technische vragen zijn vragen naar feiten, harde gegevens. Deze vragen kunnen dan ook prima door ambtenaren beantwoord worden.

Zodra er naar een mening (van het college of de burgemeester) wordt gevraagd, betreft het een politieke vraag. Politieke vragen kunnen ook over onderwerpen gaan die niet op de raadsagenda staan. In ibabs staat bij persoonlijke documenten=>werkwijzer 2018-2022 onder punt 8 een **format voor de schriftelijke, politieke vragen**. Je treft deze ook als bijlage bij dit verhaal.

Uiteraard is het niet altijd eenvoudig om onderscheid te maken tussen technische en politieke vragen. **De griffie kan je daarbij helpen en zal de raads- en burgerleden daar graag (gevraagd en ongevraagd) over adviseren.**

Een paar voorbeelden om je eigen vragen aan te spiegelen:

- Technisch:
    - Hoeveel ambtelijke uren gaan we besparen door het invoeren van livestream en hoeveel is dit uitgedrukt in euro's?
    - Waar komt de eis van 16-18 cm vandaan? Is dit wettelijk voorgeschreven?
- Politiek:
    - Is het college op de hoogte van een bestuurdersvergoeding die boven de Balkenende- norm ligt? Wat vindt het college hiervan?
- Twijfel:
    - Kunnen de kaders, welke uit de discussie van het de Nieuwe Visie Afvalstoffenplan komen alsnog in de aanbesteding worden toegevoegd?
        - Als bedoeld wordt of het technisch mogelijk is de kaders in de aanbesteding toe te voegen, dan kan dit een technische vraag zijn.
        - Wordt het college gevraagd of ze genegen zijn om ook het te doen, dan betreft het een politieke vraag.

Technische vragen
Wanneer stel ik een vraag?

De raad heeft recht op alle informatie die hij nodig heeft om zijn taak goed uit te voeren. Dat is een belangrijk recht. Aan de andere kant is het ook wel belangrijk jezelf af te vragen welke informatie je echt nodig hebt. Nieuwsgierigheid is een goede eigenschap voor een raadslid, maar veel vragen helpt niet altijd om op de hoofdlijnen te blijven en het ambtelijke apparaat niet onnodig te belasten.

Vooropgesteld: als je een raadsvoorstel of nota niet begrijpt, en daarom geen besluit kunt nemen, dan moet je natuurlijk een vraag stellen! Gaat het om een detail dat je niet begrijpt, dan kun je afwegen of het nodig is de vraag te stellen.

Een goed criterium voor jezelf om langs je technische vraag te leggen die je van plan bent in te gaan dienen: zal het antwoord op de vraag een verschil maken in mijn besluit om voor of tegen het voorstel te stemmen? M.a.w.: als ik antwoord A krijg stem ik voor, als ik antwoord

B krijg stem ik tegen? Als dit niet het geval is, en het antwoord er dus niet wezenlijk toe doet, dan hoef je de vraag niet te stellen!

Dat is in het begin vast wennen, een beetje eng zelfs, om niet alles tot in de finesses te weten. Maar het helpt je tegelijk om op de hoofdlijnen te blijven, je niet te verliezen in details en zo het overzicht te houden. Bovendien scheelt het de ambtelijke organisatie een hoop tijd.

Indienen technische vragen
In het seniorenconvent is afgesproken dat raads- en burgerleden technische vragen voor voorronde of raad tot de donderdagmorgen 8.00 uur voor de betreffende politieke avond via mail kunnen aanleveren bij de griffie. De griffie bundelt de vragen per agendapunt (waarbij aangegeven wordt welke vraag van welke fractie is) en stuurt deze (uiterlijk 10 uur) naar de bestuursondersteuning, die de vraag uitzet bij de deskundige medewerker.

De antwoorden van de medewerkers worden dan voor maandagavond, via de griffie naar de raad gezonden (via ibabs). De raad heeft dan een dag om de antwoorden tot zich te nemen ter voorbereiding op de politieke avond. Indien de antwoorden niet binnen de termijn beantwoord kunnen worden bijvoorbeeld als informatie van externen moet worden opgevraagd wordt dit bericht met aangeven van de datum waarop de antwoorden gegeven kunnen worden.

Nb.1. De medewerker zal de vragen en antwoorden delen met de portefeuillehouder, zodat deze ook volledig op de hoogte is. Medewerkers kunnen technische vragen, waarvan ze menen dat deze politiek zijn, voorleggen aan de portefeuillehouder. De portefeuillehouder besluit of hij hierover afstemming in het college wil. De antwoorden op de technische vragen kunnen dan wel al richting raad, de antwoorden op de politieke vragen komen dan na collegebehandeling.

In dit geval kan het dus zo zijn dat de antwoorden na het college pas op de dag van de voorronde beschikbaar komen

Nb.2. Het blijft ook altijd mogelijk om rechtstreeks een vraag aan een ambtenaar te stellen in geval van een verhelderende feitelijke vraag. Als de vraag en het antwoord ook relevant zijn voor andere raads- en burgerleden, kan de ambtenaar altijd besluiten om de vragen en antwoorden naar de griffie te sturen voor verspreiding.