SCHRIFTELIJKE VRAGEN ART. 36

Datum: 25-10-2021
Aan de voorzitter van de Raad
Steller van de vragen: Fractie GroenLinks en VVD
Onderwerp: Dossier inzake Penningkruid 2-8

Het college wordt verzocht de navolgende vragen ruim beargumenteerd te beantwoorden:

1. Wat is de status van het dossier Penningkruidstraat Lelystad aangaande het dispuut eilandpositie?
2. Welke rol heeft een mogelijke mediator gehad in het proces en welke uitkomsten zijn gerapporteerd aan betrokkenen?
3. Welke mutaties van uitwerkingsplannen (zoals bijvoorbeeld stedenbouwkundige plannen, beeldregieplannen) zijn er geweest vanaf de start Warande in relatie tot de Penningkruidstraat en het achterliggende eiland. Graag een volledig afschrift van alle uitwerkingsplannen voorzien van tekeningen en opdracht.
4. Welke bestemmingsplanwijzingen hebben er daadwerkelijk plaatsgevonden en waar zijn deze gepubliceerd op ruimtelijkeplannen.nl?
5. Zijn de bewoners in beginsel door een ambtenaar, bij informatieverstrekking aankoop kavel, onbedoeld onjuist geïnformeerd over bestemming, inrichting en vormgeving van het eiland? Waaruit blijkt dat dit niet zo is en als het wel het geval is welke compensatie is aan de bewoners voorgesteld?
6. Deelt het college de mening van bewoners en indieners van de vragen dat het jammerlijk is dat de bewoners zich genoodzaakt voelen tot juridische stappen over te gaan (en zijn gegaan) teneinde inzicht te verkrijgen in het proces? Zo ja, wat gaat het college richting de bewoners ondernemen? Zo nee, waarom niet? En deelt het college de mening van indieners van de vragen dat een juridisch conflict kan leiden tot een uitspraak maat niet tot het herstellen van vertrouwen?
7. Is het college van mening dat in dit dossier sprake is van een betrouwbare overheid en dat er morele handelswijze zijn toegepast in het volledige dossier? Zo ja, waaruit blijkt dat? Zo, nee of bij enige twijfel, wat gaat u ondernemen richting de bewoners?
8. Deelt het college de mening van de indieners van de vragen dat een koper altijd recht heeft op actieve correcte, volledige en transparante informatie voor, tijdens en na aankoop van de grond door gemeente en betrokken partijen? Zo ja, waaruit blijkt dit in het dossier. Zo nee, Waarom niet?

Toelichting:

Reeds op 21 mei 2020 hebben de fractie van GroenLinks en VVD het dossier Penningkruidstraat 2-8 opgevraagd na zeer teleurstellende berichtgeving door de bewoners aldaar. (Stukken zijn inmiddels verdwenen van SharePoint?) Er zijn tot twee keer toe schriftelijke vragen gesteld (27 april 2020 en 4 februari 2021). Wij hebben diverse bezoeken gebracht op locatie na dringend verzoek van meerdere bewoners. Tot op heden is het een dispuut tussen gemeente en bewoners inzake de positie van het eiland, beloofde omgevingsinrichting, bebouwing en al dan niet vigerende bestemmingsplannen en uitvoeringsplannen. De bewoners hebben bewust gekozen kapitaal op deze locatie te investeren op grond van informatieverstrekking bij verkoop. Goed overleg lijkt onvoldoende te hebben plaatsgevonden en de bewoners krijgen maar geen gelegenheid tot overleg met het bestuur, hetgeen zij nu al jaren verzoeken. Een nog voor de rechtszaak door de bewoners aangeboden compromisoplossing die zowel de gemeente als de bewoners uit de ontstane patstelling had kunnen laten komen, is door de gemeente van de hand gewezen. Graag willen wij duidelijkheid in het dossier en waar nodig een bemiddelende rol vervullen tussen bewoners en bestuur om tenminste persoonlijk met elkaar in gesprek te gaan. Het mag toch niet zo zijn dat het bestuur niet benaderbaar is voor haar inwoners?

SCHRIFTELIJKE VRAGEN ART. 36

Ondertekening,	
Judith Boertjens	Dennis Grimbergen
Namens de fractie GroenLinks Lelystad	Namens de Fractie VVD Lelystad

Duiding bestemmingplan locatie ontbreekt op ruimtelijkeplannen.nl d.d. 25-10-2021

