Gemeente Utrecht

2021

NOTULEN VERGADERING GEMEENTERAAD UTRECHT

4e vergadering - 25 maart 2021

Vergadering van de gemeenteraad, gehouden op donderdag 25 maart te 16.00 uur.

Voorzitter: mevrouw S.A.M. Dijksma, burgemeester.

Aanwezig zijn de leden: El Abassi, Assen, Bakker, Bijsterbosch, De Boer, Bos, Van Corler, Van Dalen, Dekker-Abdulaziz, Dekkers, Deldjou Fard, Van Deún, Van Dun, Ferket, Gilissen, Heijne, Işik, Van Heuven, Te Hoonte, Kleinrensink, Koning, De Koning, Van der Marel, Meerding, Oosters, De Pagter, Podt, Saiah, Sasbrink, Schers, Schilderman, Schipper, Schreuder, Van Steeg, Streefland-Driesprong, Sturkenboom, Sungur, Virginia, Vonk, Weistra, Wiegant, Wijmenga, Zwanenberg, Van der Zweth en Zwinkels.

Griffier: mevrouw Van Hall.

1. Opening van de vergadering.

De voorzitter opent de vergadering en heet alle raadsleden en de mensen die meekijken of meeluisteren van harte welkom bij de raadsvergadering. De raad vergadert met inachtneming van de coronamaatregelen.
Aansluitend aan de raadsvergadering zal er een digitale stemvergadering plaatsvinden, waarin over de voorstellen en de ingediende amendementen en moties zal worden gestemd.
De vergadering vangt aan met een ceremonieel onderdeel. Het raadslid Jeffrey Koppelaar gaat met ziekteverlof en Eva Oosters zal hem tot 15 juli a.s. vervangen. Zij wenst Jeffrey heel veel sterkte en hoopt hem vlak voor het zomerreces weer te mogen begroeten in de raad.

Installatie tijdelijk raadslid Student & Starter.

Proces-verbaal van de zitting van de commissie tot het onderzoek van de geloofsbrieven van een nieuwbenoemd lid van de raad van de gemeente Utrecht.

De heer **Gilissen** (voorzitter commissie tot onderzoek van de geloofsbrieven) meldt dat de commissie tot onderzoek van de geloofsbrieven van nieuwbenoemde leden van de raad van de gemeente Utrecht, bestaande uit de leden Corine van Dun, Fred Dekkers en hijzelf, op woensdag 24 maart 2021 de geloofsbrieven van het op 19 maart 2021 benoemd verklaarde lid van de gemeenteraad, Eva Oosters, heeft onderzocht. De commissie is tot de conclusie gekomen dat Eva Oosters voldoet aan de wettelijke vereisten voor het raadslidmaatschap en dat zij geen betrekking bekleedt die onverenigbaar is met het raadslidmaatschap. De commissie adviseert daarom om Eva Oosters toe te laten als lid van de raad van de gemeente Utrecht.

Hierna wordt zonder stemming besloten overeenkomstig het advies van de commissie tot onderzoek van de geloofsbrieven.

Mevrouw Oosters legt hierna in handen van de voorzitter de in de Gemeentewet voorgeschreven belofte af.

De **voorzitter** feliciteert mevrouw Oosters van harte met het lidmaatschap van de raad. Zij hoopt dat er een aantal mooie en succesvolle maanden zullen volgen.

(De voorzitter overhandigt daarop, onder applaus van de aanwezigen, een boeket bloemen aan

mevrouw Oosters.)

De **voorzitter** wil nog even stilstaan bij een ander heuglijk feit: op dinsdag 16 maart jl. waren drie leden van de raad, te weten Peter van Corler, Tim Schipper en Pepijn Zwanenberg, vijftien jaar raadslid. Zij feliciteert hen van harte, ook namens de gemeenteraad en het college.
(Applaus.)

2. Vaststelling agenda.

   De agenda wordt zonder stemming ongewijzigd vastgesteld.

3. Ingekomen stukken.

   Met betrekking tot de ingekomen stukken wordt zonder stemming besloten overeenkomstig hetgeen daaromtrent is voorgesteld.

4. Bekrachtiging geheimhouding.

   De voorzitter stelt voor om, conform artikel 25, lid 3 van de Gemeentewet, de door het college opgelegde geheimhouding van de documenten zoals vermeld in de bij de agenda gevoegde bijlage, te bekrachtigen.

   Zonder stemming wordt overeenkomstig het voorstel van de voorzitter besloten.

5. Notulen raadsvergadering, integrale voorbereidende vergadering en stemraad van 4 en 18 februari 2021.

   Deze notulen worden zonder stemming ongewijzigd vastgesteld.

6. Notulen vragenuur van 4, 11 en 18 februari en 4 maart 2021.

   Deze notulen worden zonder stemming ongewijzigd vastgesteld.

8. Raadsvoorstel 1e Technische begrotingswijziging 2021.

   Zonder stemming wordt overeenkomstig dit voorstel besloten.

9. Raadsvoorstel Technisch herstel besluit fusie NUOVO scholengroep en Anna van Rijn College Nieuwegein.

   Zonder stemming wordt overeenkomstig dit voorstel besloten.

10. Burgeragendering Geluidsnorm.

    De **voorzitter** merkt op dat de initiatiefnemer, de heer Ted Zorn, namens de Utrechtse Stichting tegen Geluidsoverlast, om coronagerelateerde redenen het voorstel niet zelf zal toelichten in de raad. Daarom zal zij er kort iets over zeggen. De burgeragendering gaat over geluidseisen bij woningsplitsen en omzetten. De heer Zorn stelt de raad voor om het college te verzoeken de minimumgeluidseis van 52 dB op te nemen in de daarvoor geldende beleidsregel. Volgens hem leidt dat ertoe dat Utrechters minder geluidsoverlast van hun buren zullen ondervinden. Tijdens een inhoudelijke behandeling in de commissie zal verder worden gepraat over deze burgeragendering. Dan zal de initiatiefnemer er ongetwijfeld wel bij zijn. Daar rekent zij op.
    Zij dankt de heer Zorn hartelijk voor zijn agendering.

    De voorzitter schorst daarop de vergadering.

    Na heropening van de vergadering stelt de voorzitter aan de orde:

11. Raadsvoorstel Aanpassing gebiedsindeling Zuidwest (Lingestraat e.o.) voor procedure invoering betaald parkeren.

De **voorzitter** vraagt of het debat in de voorbereidende vergadering aanleiding geeft om een motie of amendement in te dienen.

De heer **Van Steeg** (CDA) dient naar aanleiding van het debat motie 49 (Maatwerk voor ondernemers) in, mede namens de fracties van VVD, SP en PVV. Hierin wordt het college opgedragen om in het gesprek met de ondernemers over de invoering van betaald parkeren op zoek te gaan naar mogelijkheden om de aantrekkelijkheid en bereikbaarheid van winkels en horeca zo min mogelijk te schaden.

De heer **Bos** (Stadsbelang Utrecht) dient motie 50 (Gratis parkeren voor bewoners) in. Hierin wordt het college opgedragen om uiterlijk bij de programmabegroting 2022 een voorstel aan de raad voor te leggen om in de parkeerbelastingverordening 2022 een nieuwe parkeerzone op te nemen, waarin bewoners één gratis parkeervergunning per woning kunnen verkrijgen. Hij merkt hierbij op dat hij liever heeft dat de raad instemt met volgende amendement, want dit is verstrekkender.
Hij dient amendement 13 (Gratis parkeren voor bewoners) in. Hierin wordt aan het eerste beslispunt het volgende toegevoegd: “en bij het instemmen door de bewoners met betaald parkeren met ingang van 1 januari 2022 in de verordening parkeerbelastingen een nieuwe parkeerzone op te nemen, waarin het parkeergebied Lingestraat e.o. is gelegen, waarin de eerste parkeervergunning voor bewoners gratis is.”

De **voorzitter** constateert dat geen van de leden nog een motie of amendement in wil dienen en geeft het woord aan wethouder Van Hooijdonk voor de beantwoording.

Mevrouw **Van Hooijdonk** (wethouder) heeft in de integrale raadscommissie al goed kunnen adviseren op de moties en het amendement en zal daarom nu kort reageren. Het amendement van Stadsbelang Utrecht ontraadt zij, omdat het echt te ingewikkeld is. Het wijzigt iets wat dan niet zou stroken met de verordening, waardoor er intern inconsistente regelgeving ontstaat. Ook de motie van Stadsbelang Utrecht ontraadt zij. Als je dit alleen in dit gebied invoert, ontstaat er willekeur. Dit is niet rechtvaardig ten opzichte van andere gebieden. Het is ook helemaal niet raar dat mensen een tarief betalen voor een vergunning, vanwege de uitvoeringskosten en het gebruik van de openbare ruimte. Als de heer Bos dit overal in Utrecht zou willen invoeren, wordt er een enorme bres in de begroting geslagen.
De motie van de heer Van Steeg is nog licht veranderd. Er zal zeker met ondernemers gesproken worden, waarbij gekeken zal worden naar een goede oplossing. Aanvullend op wat zij vanochtend heeft gezegd, meldt zij ten eerste dat het uitmaakt waar de ondernemers gevestigd zijn met het oog op welk regime er gaat gelden. Dit gebied gaat mee in de draagvlakmeting, ook wat betreft de venstertijden. Voor de ondernemers buiten dit gebied gelden de aldaar geldende regels. Ten tweede zal bekeken moeten worden hoe de blauwe zone aan de Rijnlaan wordt ingepast, want een blauwe zone in een betaaldparkerengebied is bijzonder. Dit heeft echter geen betrekking op het voorliggende besluit, want dit gaat over een heel ander gebied.

De **voorzitter** meldt dat de besluitvorming over het voorstel, het amendement en de moties zal plaatsvinden in de digitale vergadering die aansluitend aan de raadsvergadering zal plaatsvinden.

12. Raadsvoorstel Transitiestrategie omgevingsplan.

De **voorzitter** vraagt of het debat in de voorbereidende vergadering aanleiding geeft om een motie of amendement in te dienen.

De heer **Van Steeg** (CDA) dient amendement 14 (Participatie vanzelfsprekend) in, mede namens de fracties van D66 en PvdA. Hierin wordt beslispunt 1c als volgt aangevuld:

"C. Uitgangspunten voor participatie, die een uitwerking zijn van het Utrechtse participatiebeleid
'Samen stad maken op de Utrechtse manier' en de participatieleidraad 2019, namelijk:

- Bij het omgevingsplan geeft de gemeente in een kennisgeving aan hoe het participatietraject eruit komt te zien. Ook is een motiveringsplicht opgenomen om bij het besluit te vermelden hoe de omgeving betrokken is bij de voorbereiding en wat met de resultaten is gedaan. Deze motiveringsplicht geldt voor de Omgevingswetinstrumenten, omgevingsvisie, omgevingsprogramma en omgevingsplan;
- De participatieniveaus van cocreëren, adviseren en raadplegen zouden bij ieder omgevingsplan afgewogen moeten kunnen worden;
- Respecteren en vanzelfsprekend toepassen van de basisprincipes van Samen stad maken (maatwerk passend bij de opgave, betrokkenheid vanaf het begin van de planvorming en communicatie gedurende het gehele traject en terugkoppeling van wat er met inbreng is gedaan)."

De **voorzitter** constateert dat geen van de leden nog een motie of amendement in wil dienen en geeft het woord aan wethouder Verschuure, die digitaal aanwezig is, voor de beantwoording.

De heer **Verschuure** (wethouder) vraagt aan de heer Van Steeg of het amendement gewijzigd is ten opzichte van vanochtend. Als dat niet het geval is, kan hij direct antwoorden.

De heer **Van Steeg** (CDA) antwoordt, na overleg met mevrouw Zwinkels, dat het amendement niet gewijzigd is.

De heer **Verschuure** (wethouder) blijft in dat geval bij zijn oordeel. Het is technisch mogelijk om het voorstel aan te passen, maar hij vindt het overbodig om het amendement aan te nemen, omdat de participatievoorwaarden al in de verordeningen et cetera staan.

De **voorzitter** meldt dat de besluitvorming over het amendement en het voorstel zal plaatsvinden in de digitale vergadering die aansluitend aan de raadsvergadering zal plaatsvinden.

13. Raadsvoorstel Aanvullende bijdrage La Vuelta Holanda.

De **voorzitter** vraagt of het debat in de voorbereidende vergadering aanleiding geeft om een motie of amendement in te dienen.

De heer **Van Heuven** (PvdD) dient motie 51 (Geen extra bijdrage naar Vuelta) in, mede namens de fracties van PvdA, SP, DENK, Stadsbelang Utrecht en PVV. Hierin spreekt de raad uit dat na het besluit in maart 2021 niet nog eens uitstel of extra gemeentelijke bijdrage toegezegd moet worden voor de organisatie van de Vuelta in Utrecht en wanneer er onverhoopt hoger uitgevallen kosten zijn en deze binnen het budget worden opgevangen, ze niet verhaald mogen worden op het activatieprogramma in de Utrechtse wijken.

De **voorzitter** constateert dat geen van de andere raadsleden een motie of amendement wil indienen en geeft het woord aan wethouder Verschuure voor de beantwoording.

De heer **Verschuure** (wethouder) brengt in herinnering dat hij in de commissie en eerder in de raad al een aantal toezeggingen heeft gedaan. Mocht onverhoopt het geval zich voordoen waar in de motie over wordt gesproken, dan is de raad aan zet. Eerder heeft hij al aangegeven alles op alles te zullen zetten om het binnen het budget te organiseren. Hij had echter het voorbehoud gemaakt dat 100% zekerheid niet bestaat. Hij kan zich hier dan ook niet op vastleggen. Wel wil hij nogmaals zijn intentie hiertoe uitspreken. Al met al ontraadt hij de motie.

De **voorzitter** meldt dat de besluitvorming over het voorstel en de motie zal plaatsvinden in de

digitale vergadering die aansluitend aan de raadsvergadering zal plaatsvinden.

14. Raadsvoorstel Vaststelling Plan van Eisen en Functioneel Ontwerp (PvE/FO) Lombokplein.

De **voorzitter** vraagt of het debat in de voorbereidende vergadering aanleiding geeft om een motie of amendement in te dienen.

De heer **De Pagter** (VVD) dient twee moties en twee amendementen in. Hij begint met de indiening van amendement 15 (Vliegende start Lombokplein), mede namens de fractie van de PVV. Hierin wordt besloten het Programma van Eisen en Functioneel Ontwerp voor het deel Graadt van Roggenweg niet vast te stellen en in beslispunt 1 de woorden “en de Graadt van Roggenweg” te schrappen.
Daarnaast dient hij amendement 16 (Behouden ventweg Graadt van Roggenweg) in, mede namens de fractie van de SP. Hierin wordt besloten aan beslispunt 1 de volgende zinsnede toe te voegen: “met dien verstande dat de ventweg op de Graadt van Roggenweg tussen de Koningsbergerstraat en de Croeselaan behouden blijft”.
Vervolgens dient hij motie 52 (Twee vliegen in één klap) in. Hierin wordt het college verzocht te onderzoeken of en hoeveel bouwlagen aan de woningblokken kunnen worden toegevoegd om het aantal woningen te verhogen en extra opbrengsten te genereren en de raad hierover uiterlijk in het vierde kwartaal van 2021 te informeren.
Tot slot dient hij motie 53 (Behouden rijrichting Leidseweg) in, mede namens de fracties van de SP en de PVV. Hierin wordt het college verzocht om bij de uitwerking van het Voorlopig Ontwerp te onderzoeken of en hoe de bestaande rijrichting op het noordoostelijke deel van de Leidseweg behouden kan blijven en pas een keuze te maken over het al dan niet omdraaien van het eenrichtingsverkeer na participatie met de buurt.

De heer **Wijmenga** (ChristenUnie) bedankt de wethouder voor de beantwoording. Hij houdt toch nog twee moties over. Als eerste dient hij motie 54 (30 km/u en minder asfalt in de Daalsetunnel) in, mede namens de fracties van PvdA, GroenLinks, PvdD, SP, Student & Starter en D66. Hierin wordt het college opgedragen de intentie uit te spreken dat het gehele gebied vanaf de Sowetobrug tot het Daalsepark op het moment van de herinrichting van het Westplein 30 km/u wordt, parallel aan de uitwerking van het Voorlopig Ontwerp te onderzoeken wat er nodig is om de Daalsetunnel in te richten als 30 km/u gebied en om te komen tot een groene verbinding tussen het Daalsepark en het toekomstige Lombokpark en de raad hierover een voorstel te doen.
Toen er gesproken werd over de spreiding van het fietsverkeer gaf de wethouder aan dat hij de discussie het liefst voerde bij de behandeling van het mobiliteitsplan, maar de heer Wijmenga ziet toch urgentie om deze motie nu vast in te dienen. Daarom dient hij motie 55 (Spreiding fietsverkeer Utrecht Centraal westzijde) in, mede namens de fracties van SP, VVD, PvdD, Student & Starter en GroenLinks. Hierin wordt het college opgedragen te onderzoeken welke aanpassingen er in het netwerk mogelijk zijn om fietsers eerder te verleiden andere routes te kiezen richting de stallingen aan de westkant van Utrecht Centraal en de raad hier bij de uitwerking van het voorlopig ontwerp over te informeren.

De heer **Van Heuven** (PvdD) stelt dat de Partij voor de Dieren niet overtuigd is door een fietstunnel met wat hangplantjes en graffiti. Daarom dient hij amendement 17 (Gelijkvloerse kruising tussen fietsroute Leidseweg/Van Sijpesteijnkade en stadsstraat als voorkeursvariant) in, mede namens de fracties van PvdA, SP en Student & Starter. Hierin wordt besloten aan beslispunt 1 van het raadsvoorstel de volgende woorden toe te voegen: “met dien verstande dat in het PvE en FO, uitgegaan wordt van de gelijkvloerse kruising als voorkeursvariant en het PvE en FO dienovereenkomstig worden gewijzigd” en beslispunt 2 van het raadsvoorstel te schrappen.

Mevrouw **Sturkenboom** (Student & Starter) dankt de wethouder voor de in de commissie gedane toezeggingen. Zij vindt het echter nog wel van belang dat er zo snel mogelijk concrete maatregelen komen. Hoe langer hiermee gewacht wordt, des te groter wordt de kans op ongelukken. Daarom

dient zij motie 56 (Veiligheid bij de Muntbrug) in, mede namens de fracties van SP, VVD en PvdA. Hierin wordt het college opgedragen om ervoor te zorgen dat er eerst concrete oplossingen en veiligheidsmaatregelen komen bij de Muntbrug voordat water verbreed wordt om zo veiligheid te waarborgen, hierbij ook te kijken of duidelijk zichtbare communicatie op strategische plekken kan komen, in de Watervisie expliciet aandacht te geven aan hoe verschillende gebruikers op het Merwedekanaal samen kunnen gaan en welke maatregelen nodig zijn om veiligheid op het water te waarborgen en de raad hierover binnen een jaar te informeren.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) stelt dat het in de beantwoording veel ging over de individuele gevallen van woningen boven hotelkamers die er zijn, maar dat het erom gaat dat er een volledige afweging gemaakt kan worden, ook financieel gezien, of er voor hotels of woningen gekozen wordt. Hierop dient hij motie 57 (Woningen boven hotelkamers) in, mede namens de fractie van de PvdD. Hierin wordt het college opgedragen om voortaan in stedenbouwkundige en bestemmingsplannen, wanneer er wordt gekozen voor een hotelfunctie, duidelijk te onderbouwen waarom er wordt gekozen voor een hotelfunctie in plaats van woningen, de financiële impact daarvan expliciet te maken en zo de gemeenteraad in staat te stellen te kunnen sturen op welke functie wordt gerealiseerd.

De heer **Van Steeg** (CDA) wil drie moties indienen. Als eerste dient hij motie 58 (Extra oversteek Graadt van Roggenweg) in. Hierin wordt het college opgedragen om bij de verdere ontwikkeling van het Lombokplein te onderzoeken op welke manier een extra oversteek is in te passen is bij de Graadt van Roggenweg, daarbij zowel te kijken naar de mogelijkheden voor een loopbrug als een extra, veilige, oversteek op maaiveld en de raad hierover te informeren.
Vervolgens dient hij motie 59 (Eerst ov op orde) in, mede namens de fractie van de VVD. Hierin wordt het college opgedragen om niet eerder te beginnen met de herinrichting van de Graadt van Roggenweg voordat goede afspraken zijn gemaakt met de provincie over het OV en de bereikbaarheid van de stad via het ov, te garanderen dat herinrichting van de Graadt van Roggenweg niet leidt tot verslechterde bereikbaarheid van de stad via het ov en de Raad te informeren over de voortgang van de gesprekken met de provincie over dit onderwerp en de resultaten.
Tot slot dient hij motie 60 (Parkeren woonblokken) in. Hierin wordt het college opgedragen om de parkeerbehoefte van toekomstige bewoners nadrukkelijk mee te wegen bij de bouw van mogelijke parkeerplaatsen onder de woonblokken en dit uitgangspunt ook bij de verdere uitwerking van de plannen voor de bouw van het Lombokplein nadrukkelijk mee te nemen.

De **voorzitter** constateert dat geen van de andere raadsleden een motie of amendement wil indienen en geeft het woord aan wethouder Eerenberg.

De heer **Eerenberg** (wethouder) dankt de raadsleden voor de fijne debatten die hierover gevoerd zijn. Hij zal als eerste de amendementen behandelen. Amendement 15 adviseert hij negatief. Zonder aanpassing aan de Graadt van Roggenweg wordt het te druk op het Lombokplein om de ambities waar te kunnen maken.
Ook amendement 16 adviseert hij negatief, omdat er bij 30 km/u simpelweg voor deze inrichting wordt gekozen. Bij 50 km/u is dit anders. Dit amendement zou dus een trendbreuk veroorzaken.
Hij komt op amendement 17. De ambitie van het college dat Utrecht een fietsstad is, betekent dat je een robuuste, comfortabele en veilige fietsroute moet faciliteren. Hierom moet hij dit amendement negatief adviseren.
Over motie 52 had hij in het debat ook al gezegd dat hij dit een ingewikkelde motie vindt, omdat er gesproken wordt over woningblokken en bouwlagen. Zowel in de raad als in de buurt zijn hier eerder andere afspraken over gemaakt. Hij adviseert deze motie dus negatief.
Met betrekking tot motie 53 brengt hij in herinnering dat hij in het debat vanochtend heeft gezegd dat hij graag de veiligheidscheck wil doen op deze keuze. Die toezegging staat nog steeds. Deze motie sorteert te veel voor op het ter discussie stellen van de keuze. Het voorlopig niet omdraaien gaat hem net iets te ver. De veiligheidscheck zal gedaan worden en aan de hand daarvan zal er zeker gesproken worden. Motie 53 krijgt een negatief advies.

In motie 54 wordt een prachtige ambitie uitgesproken. Het college pakt die handschoen zeker op. In de motie wordt ook gesproken over tijdlijnen. Hier zal men in de praktijk ongetwijfeld uitkomen. Het belangrijkste zijn de ambitie en het onderzoek. Deze motie krijgt dus een positief advies.
Over de spreiding van het fietsverkeer, waarover in motie 55 gesproken wordt, heeft hij vanochtend gezegd dat hier bij de mobiliteitsvisie goed over gesproken zal worden met wethouder Van Hooijdonk. Hij beschouwt deze motie als een uitstekende opwarmer voor dat debat en adviseert de motie positief. Dit heeft hij al besproken met wethouder Van Hooijdonk.
Wethouder Verschuure heeft met wethouder Diepeveen overlegd over motie 56, omdat dit ook terug zal komen bij de Watervisie. Zij adviseren deze motie positief. De ambitie is om dit sneller dan een jaar te doen. Dit is vanochtend al besproken.
Motie 57 vindt hij lastig. Hij denkt dat het college het eens is met de PvdA dat er altijd een zorgvuldige afweging gemaakt moet worden, maar hij herkent zich niet in wat er gezegd wordt over de casus. In zekere zin is de motie overbodig, omdat de afweging altijd zorgvuldig gemaakt wordt. Het dubbeltje valt voor hem net naar de negatieve kant.
Hij komt bij de moties van het CDA. Motie 58 heeft betrekking op een barrièrewerking in de stad. Dit is een goede motie en krijgt een positief advies.
Met betrekking tot motie 59, over het ov, heeft hij toegezegd dat het college het gesprek zeker zal voeren. Hij vindt de motie net iets te strak, met name het tweede punt, waar gevraagd wordt om garanties. Hij wil eerst het gesprek voeren en dit terugkoppelen. De motie krijgt een negatief advies.
Tot slot geeft hij ook motie 60 een negatief advies. Hier is al over gesproken. Eerder in het traject zijn er duidelijke afspraken gemaakt. De plannen voldoen aan alle gestelde kaders.

De **voorzitter** meldt dat de besluitvorming over de amendementen, het voorstel en de moties zal plaatsvinden in de digitale vergadering die aansluitend aan de raadsvergadering zal plaatsvinden.

De voorzitter schorst daarop de vergadering.

(Bij hervatting van de vergadering heeft mevrouw Dijksma het voorzitterschap van de vergadering overgedragen aan de heer De Pagter.)

De voorzitter heropent de vergadering en stelt aan de orde:

7. Actuele moties.

De **voorzitter** meldt dat er vier actuele moties zijn ingediend en herhaalt de spelregels. De indiener heeft maximaal twee minuten voor het indienen van de motie. Het college heeft ook twee minuten voor beantwoording. De indiener krijgt de gelegenheid om de motie kort toe te lichten en elke fractie krijgt de gelegenheid om een korte vraag te stellen aan de indiener, het college of allebei.

Actuele motie 45. Stop stigma op woonwagenstandplaatsen.

Mevrouw **Podt** (D66) stelt dat woonwagenbewoners in Utrecht al heel lang vragen of er woonwagenstandplaatsen bij komen, zodat ook hun kinderen in woonwagens kunnen wonen. Hier was afgelopen week een debat over. De eerste motie gaat over het stigma. Standplaatsen voor woonwagens zijn in eerste instantie een woonopgave. De fractie van D66 heeft veel moeite met het feit dat standplaatsen automatisch als kwetsbaar wordt aangemerkt, waardoor er iedere keer een analyse volgt van de risico's. Woonwagenbewoners hebben al veel te maken met discriminatie en stigma. De gemeente moet daar niet aan bijdragen. Daarom dient zij motie 45 (Stop stigma op woonwagenstandplaatsen) in, mede namens de fracties van GroenLinks, SP, PvdA, DENK, Student & Starter en PvdD. Hierin wordt het college opgedragen om woonwagenlocaties alleen aan te merken als kwetsbare locatie als hier een expliciete aanleiding voor is en hier in zo'n geval specifiek uitleg over te geven in relevante stukken aan de gemeenteraad.

De heer **Van Deún** (PVV) vraagt wat mevrouw Podt bedoelt met een kwetsbare locatie. Heel veel

bewoners in de buurt van een woonwagenkamp vinden het per definitie een kwetsbare locatie. Wat is de definitie van een kwetsbare locatie?

Mevrouw **Podt** (D66) heeft daar geen definitie van. Dit is als antwoord in de commissie gezegd op haar vraag waarom dit op deze manier gedaan wordt. Er zijn voorzieningen waar moeilijkheden mee worden verwacht. Hier komt dan een risicoanalyse op. Dit was de strekking van de beantwoording in de commissie. Dit zijn dus niet haar woorden.

De heer **Bos** (Stadsbelang Utrecht) vraagt of de locatie van een eventuele woonwagenstandplaats kwetsbaar is, of dat het de bewoners zijn die de locatie volgens het college kwetsbaar maken. Hoe kijkt D66 hiernaar?

Mevrouw **Podt** (D66) meent dat de heer Bos ook een vraag aan het college stelt. Zelf vindt zij dat men, tot het tegendeel is bewezen, nooit te maken heeft met kwetsbare locaties of kwetsbare inwoners. Dit is het uitgangspunt in de Nederlandse rechtsstaat.

De **voorzitter** constateert dat er geen vragen meer zijn en geeft het woord aan de burgemeester voor de beantwoording.

Mevrouw **Dijksma** (burgemeester) stelt vast dat de motie uit twee delen bestaat. Allereerst is er het verzoek om de woonwagenlocaties alleen als kwetsbaar aan te merken als hier een expliciete aanleiding voor is. Dit is inderdaad in lijn met het beleid. In het Integraal Veiligheidsplan (IVP), dat door de raad is vastgesteld op 14 maart 2019, zijn woonwagenlocaties aangemerkt als locaties die extra aandacht behoeven. Dat betekent niet dat er op elke locatie wat aan de hand is. Omdat de gemeente niet kan melden om welke locatie het gaat, soms om opsporingsredenen en dergelijke, is het algemeen geformuleerd. Een specifieke woonwagenlocatie wordt pas aangemerkt als kwetsbaar als de informatie, bijvoorbeeld een bestuurlijke rapportage van politie en justitie, daartoe aanleiding geeft. Het gaat dus niet om de plek, maar om de activiteiten die plaatsvinden op die plek.
Het tweede verzoek in de motie is om uitleg te geven in de relevante stukken. Dit wil zij doen, maar onder de voorwaarde dat dit begrensd wordt door opsporingsbelangen of privacybelangen van betrokkenen. Dit betekent dat enkel op fenomeenniveau, in een openbare of geheime sessie met de raad, informatie kan worden verstrekt die niet herleidbaar is tot locaties of personen. Als zij dit zo mag uitleggen, kan het college de motie overnemen.

De **voorzitter** geeft eerst andere raadsleden het woord voor mevrouw Podt weer het woord krijgt.

De heer **Wijmenga** (ChristenUnie) heeft een punt van orde. Hij heeft een vraag over de uitleg van de motie, mocht deze alsnog in stemming komen. Als de motie wordt overgenomen, hoort hij graag eerst van de indiener wat zij met de motie doet. Mogelijk heeft zijn vraag dan geen relevantie meer.

Mevrouw **Podt** (D66) wil, voor zij hier antwoord op kan geven, nog een vraag aan de burgemeester stellen. Zij kan goed leven met de beantwoording van de burgemeester. Ze vindt het echter lastig dat er in een IVP dan een algemene aanmerking staat van woonwagenstandplaatsen, terwijl de burgemeester zelf aangeeft dat het niet om woonwagenstandplaatsen gaat. Kan de burgemeester aangeven dat de gemeente hiermee stopt en er bijvoorbeeld gesproken wordt van bepaalde woonwagenstandplaatsen? Dit draait om het stigma. De burgemeester geeft zelf aan dat dit eigenlijk niet terecht is.

Mevrouw **Dijksma** (burgemeester) antwoordt dat dit IVP nu vastgesteld is en er de komende jaren ligt, maar in de communicatie hierover moet zo veel mogelijk precisie verleend worden. Mevrouw Podt heeft gelijk dat er niet op elke plek problemen zijn. Er zijn echter wel op sommige plekken problemen. Dat zijn er meer dan een. Dit is een fenomeen waar de gemeente op blijft letten. De burgemeester zal precies doen wat de raad vraagt.

Mevrouw **Podt** (D66) kan met deze precisie genoegen nemen en trekt de motie in.

De **voorzitter** stelt vast dat motie 45 overgenomen en ingetrokken is.

Actuele motie 46. Standplaatsen ook mogelijk op nieuwe locaties.

Mevrouw **Podt** (D66) vroeg samen met andere partijen in het debat naar maar standplaatsen voor woonwagens in Utrecht. D66 steunt het voorstel van de wethouder om in eerste instantie te kijken naar uitbreiding van het aantal standplaatsen op de bestaande locaties, maar de fractie wil dat ook standplaatsen op nieuwe locaties een optie zijn. Daarom dient zij motie 46 (Standplaatsen ook mogelijk op nieuwe locaties) in, mede namens GroenLinks, SP, PvdA, ChristenUnie, DENK, Student & Starter en PvdD. Hierin wordt het college opgedragen om het beleid uit 2013 niet langer als ijkpunt te nemen voor uitbreiding of nieuw te ontwikkelen woonwagenlocaties, op nieuwe grotere ontwikkellocaties ook steeds af te wegen of er ruimte is voor standplaatsen en de raad hierover per locatie te informeren en in de P&C-cyclus te rapporteren op de gemiddelde zoektijd naar een standplaats en het aantal gerealiseerde woonwagenstandplaatsen.

De **voorzitter** constateert dat geen van de raadleden een vraag wil stellen aan de indiener. Hij geeft het woord aan wethouder Diepeveen.

De heer **Diepeveen** (wethouder) wil de motie ontleden. Het eerste punt in het dictum vindt hij een constatering van wat er al gebeurt. De gemeente zit al op een andere weg. Hij heeft in de commissie toegezegd dat het college in de maand oktober komt met het nadere onderzoek van de gedane verkenning naar mogelijkheden tot uitbreiding op bestaande locaties. Dit gaat in zekere zin om het aanplakken aan bestaande locaties. Daarbij zal ook de vraag betrokken worden of er ook met andere vierkante meters gewerkt kan worden.
Ook het derde punt, het rapporteren over de P&C-cyclus, kan het college prima doen.
Het tweede punt van het dictum vindt hij ingewikkelder. Voorkomen moet worden dat via actuele moties nieuw beleid ingezet wordt. Hier kan op een tweetal momenten goed over gesproken worden. Het eerste is natuurlijk bij de RSU. Dit gaat namelijk om grotere ontwikkellocaties, maar ook om de optelsom op stedelijk niveau. Het college voldoet aan het beleidskader van BZK en heeft, vergeleken met de regio en andere G4-steden, een behoorlijk aantal woonwagenstandplaatsen. Op enig moment moet toch het debat gevoerd worden wat voor ambitie men nou heeft. Dit kan ook procedureel opgevat worden, waardoor er elke keer bij de grote locaties gekeken wordt. Hij wil het oordeel over de motie daarom aan de raad laten.

De heer **Bos** (D66) ziet met interesse wat er gebeurt, maar ziet tegelijkertijd dat een dergelijk beleid consequenties heeft voor locaties van tiny houses. Dit zijn ook beweegbare goederen waarin je kunt wonen. Hoe kan dit imputeren op het huidig beleid met betrekking tot tiny houses?

De heer **Diepeveen** (wethouder) verwijst niet voor niets naar de maand oktober, wanneer het college terugkomt met het nadere onderzoek woonwagenlocaties en de bredere RSU-discussie. Dit is de plek om dit soort debatten te voeren.

Mevrouw **Podt** (D66) vindt het prima om het debat ook bij de RSU te voeren. D66 zegt ook niet dat overal woonwagenstandplaatsen moeten komen, maar de motie is in eerste instantie een reactie op de brief van de wethouder waarin de deur wordt dichtgegooid voor nieuwe woonwagenlocaties in nieuwe ontwikkelgebieden. D66 wil die deur openhouden en er ook bij nieuwe locaties naar kijken.

De heer **Diepeveen** (wethouder) heeft wat aarzeling bij de motie, omdat er via een actuele motie aan beleidsontwikkeling gedaan wordt. De nadere gesprekken worden binnenkort gevoerd, zowel bij de RSU als in oktober, wanneer het nadere onderzoek er ligt. Dan kan er een nieuwe afweging gemaakt worden.

Mevrouw **Podt** (D66) meent dat de wethouder zelf een beleidsvoorstel heeft gedaan, namelijk om dit niet te doen. Hier reageert zij op door te zeggen dat de deur opengehouden moet worden. Zij brengt de motie dus graag in stemming.

De **voorzitter** meldt dat de besluitvorming over de actuele motie 46 zal plaatsvinden in de digitale vergadering die aansluitend aan de raadsvergadering zal plaatsvinden.

Actuele motie 47. Raad eerst aan zet voor betere recreatieplek.

Mevrouw **Sturkenboom** (Student & Starter) stelt dat de Munt druk is en dat er overlast plaatsvindt. Student & Starter keurt deze overlast niet goed. Integendeel, dit geeft een nare bijsmaak aan een van de mooiste stukjes van Utrecht. Hier ligt ook de kern: de Munt is een van de mooiste stukjes Utrecht voor veel mensen, jong en oud. Mensen hebben de behoefte om naar buiten te gaan. Dit gevoel is in deze coronatijden sterker dan ooit. Dit was afgelopen zomer zichtbaar, toen mensen gedwongen waren om in eigen land en stad verkoeling en plezier te zoeken. Haar motie gaat niet zozeer om de inhoud, maar is vooral een oproep tot een goed proces om hier later over te spreken. In dit proces moet de raad haar wensen en bedenkingen mee kunnen geven. Dit vraagt om een breder gesprek over de openbare ruimte, het mogelijk maken van meer recreatieplekken met zwemwater en de manier waarop de bezoekers van deze plekken goed gespreid kunnen worden. Hoe kan overlast beter opgelost worden dan door een gebied zomaar af te sluiten. Hier moet ingezet worden op alternatieven. Daarom dient zij motie 47 (Raad eerst aan zet voor betere recreatieplek) in, mede namens de fracties van D66, VVD, CDA en Stadsbelang Utrecht. Hierin wordt de raad opgeroepen om geen hekken te plaatsen voordat de raad de mogelijkheid heeft gehad om zich erover uit te spreken.

De heer **Wijmenga** (ChristenUnie) stelt dat de motie en de op 4 maart gestelde vragen de suggestie wekken dat de raad over individuele vergunningaanvragen gaat. Dit is niet het geval. Het college toetst deze aanvragen op vastgesteld beleid en hopelijk niet op de politieke dagkoers. Wat voor resultaat van een raadsdebat zien de indieners voor zich, terwijl de raad bij dit soort besluiten feitelijk geen rol heeft?

Mevrouw **Sturkenboom** (Student & Starter) antwoordt dat zij met deze motie vooral wil bereiken dat er geen precedent wordt geschept, waar er bij meldingen gelijk hekken worden geplaatst om parken. Er moet eerst goed over gesproken worden. Dit gaat niet over de landtongen bij de Munt. Dit probleem speelt op meer plekken in de stad en moet breder aangevlogen worden. Zij verwacht, met de groei van de stad, in de toekomst meer van dergelijke casussen. Hoe gaat de raad hier dan op inspelen? Hier kan wel degelijk op gestuurd worden en beleid op gemaakt worden.

De heer **Işik** (PvdA) stelt dat de PvdA wel de veiligheid en leefbaarheid in de wijk wilde waarborgen. Daarom had de fractie ook schriftelijke vragen gesteld. Voor de PvdA maakt het niet uit of het een hek is of dat er gehandhaafd wordt. Het gaat erom dat veiligheid en leefbaarheid gewaarborgd worden. Mevrouw Sturkenboom vertelt dat zij het probleem breder wil aanvliegen. Waarom wordt dit niet in het dictum van de motie meegenomen en wordt er juist zo'n specifiek verzoek gedaan?

Mevrouw **Sturkenboom** (Student & Starter) was bang dat ze dan meer een agendering voor een commissiedebat zou schrijven en de hekken ondertussen geplaatst zouden worden. Daarom is de eerste stap om hier een gesprek over te hebben. Deze casus is de aanleiding. De agendering voor een commissiedebat komt dan later.

De heer **Van Heuven** (PvdD) vraagt in hoeverre mevrouw Sturkenboom vindt dat het plaatsen van hekken een tijdelijke noodoplossing kan zijn tot er bijvoorbeeld meer handhavers beschikbaar zijn. Er kunnen eerst hekken geplaatst worden. Vervolgens kan er gesproken worden en daarna kan er een andere oplossing komen.

Mevrouw **Sturkenboom** (Student & Starter) vindt dit de gesprekken die de raad zou moeten voeren.

Nu wordt er, voor er meerdere belangen zijn afgewogen, al voor gekozen om meerdere hekken te plaatsen. Wellicht zijn er meer oplossingen, maar die mogelijkheden worden nu niet besproken, omdat er gelijk een besluit genomen wordt. Als deze motie wordt aangenomen, kan de raad het gesprek daarna aangaan.

Mevrouw **De Koning** (GroenLinks) vindt een goed gesprek op zich altijd een goed idee, maar in de motie wordt gedaan alsof het hele gebied wordt afgesloten. Dit zou GroenLinks absoluut niet willen, want het is mooi dat daar gerecreëerd wordt. Het voorstel is om dit gebied tussen 22:00 uur en 08:00 uur af te sluiten. Dit is toch juist een mooi compromis tussen genieten van een gebied en geen overlast creëren voor bewoners?

Mevrouw **Sturkenboom** (Student & Starter) vindt dat er nu een reactie op de inhoud uitgelokt wordt. Dat wilde zij met deze motie juist vermijden. Er staan ook partijen onder die niet per sé tegen de hekken zijn. Deze motie is een compromis. Mevrouw Sturkenboom merkt op persoonlijke titel op dat men in deze tijd niet meer braaf op de bank gaat zitten na 22.00 uur. Er zijn ook mensen in de stad die nog buiten willen recreëren. Door hekken te plaatsen wordt het probleem verplaatst. Waarom wordt er niet gezocht naar andere oplossingen waarbij de klachten van de bewoners ook serieus worden meegenomen? Hier is een commissiedebat voor nodig.

Mevrouw **Van Hooijdonk** (wethouder) vindt het af en toe een wat bijzonder frame. Er staan nu hekken, maar ze worden genegeerd. Het is nu al verboden, maar de hekken worden overdag juist weggehaald. Het is geen openbare ruimte. De bewoners willen weer kunnen slapen. Het gaat om geluidsoverlast. In de motie wordt ook over afval gesproken en er wordt een verband gelegd met zwemmen. De recreatiebehoefte groeit in de stad. De gemeente moet hier wat mee, hoewel het niet eenvoudig is. Het gaat echter te ver dat zwemwater in het geding komt wanneer de landtongen na 22.00 uur afgesloten worden. De overlast bestaat al lang en neemt ook al lang toe. De raad is hierover in juli 2020 geïnformeerd. Toen is al aangekondigd dat het college dit onderzocht. De raad is duidelijk geïnteresseerd in de afweging van het college. De brief is al toegezegd. Hierin staat hoe de afweging uitvalt en wordt extra informatie gegeven, bijvoorbeeld over de kosten. Het lijkt de wethouder, gezien de belangstelling van de raad, redelijk om de raad de kans te geven te reflecteren op deze brief. Hierdoor zal het wel iets langer duren. De ultieme consequentie van deze opmerking is dat de wethouder de motie kan overnemen, met alle kanttekeningen die zij erbij gemaakt heeft.

Mevrouw **Schilderman** (D66) begrijpt dat de wethouder bereid is om een brief te sturen nadat het college een standpunt heeft ingenomen, maar dat er dan nog wel voldoende tijd voor de raad is om deze daadwerkelijk te bespreken. Is dit inderdaad de interpretatie van de wethouder en is het college bereid om in die brief in te gaan op de verschillende punten die net genoemd zijn en op hoe het college omgaat met overlastmeldingen en ingrepen in de openbare ruimte? Mevrouw Schilderman heeft een heel dossier over het verwijderen van bankjes, waar zij graag ooit een einde aan zou willen zien.

Mevrouw **Van Hooijdonk** (wethouder) dacht aan het begin van het betoog van mevrouw Schilderman nog “ja” te kunnen antwoorden, maar gaandeweg werd de scope wel heel groot. Zij weet niet of het college alle bankjeszorgen van mevrouw Schilderman weg kan nemen, maar ze begrijpt dat een deel van de raad de verbinding zoekt met de recreatiebehoefte in de stad. Zij hoopt dat de raad niet een heel exposé verwacht, omdat het dan te lang zal duren, maar kan wel toezeggen dat ze erop ingaat. Ze bedoelde eerder te zeggen wat mevrouw Schilderman zei. De toegezegde brief komt inderdaad na het besluit van het college, maar met voldoende tijd voor de raad om daarop te reflecteren.

De heer **Işik** (PvdA) vraagt of het college in de brief ook kan aangeven dat er een inventarisatie wordt gemaakt van de uitbreiding van zwemwater en eventueel van de uitbreiding van recreatiegebieden.

Mevrouw **Van Hooijdonk** (wethouder) antwoordt dat ze dit kan doen, met de kanttekening dat ze kan refereren aan de zwemwaterbrief of de RSU, waarin de recreatiebehoefte staat. Als de raad een heel

nieuw exposé verwacht, levert dit vertraging op en dit wil niemand. Er zullen dus veel verwijzingen gemaakt worden, maar ze kan er wel op ingaan.

De heer **Bos** (Stadsbelang Utrecht) ziet hier, net als bij de parkeeroverlast, een toekomstige waterbedwerking van inperkende maatregelen. Wat er nu is bij de Munt, ontstaat in Kanaleneiland. Daar komen dan ook weer klachten van bewoners. Dan blijf je door de hele stad met verboden werken om de recreatie te kunnen inperken. Dat is het gevolg van het ruimtelijk beleid van het college. Hij vraagt of het college betaald recreëren en recreatievergunningen in overweging neemt.

Mevrouw **Van Hooijdonk** (wethouder) antwoordt dat dit nieuw zou zijn. Zij krijgt vaak signalen van de raad dat recreatie vooral heel laagdrempelig moet zijn. Het is op zich goed nieuws dat steeds meer Utrechters in de openbare ruimte willen recreëren. Het gaat hier om het juiste evenwicht en er wordt in dit geval vooral gesproken over de nacht.

De heer **Van der Marel** (VVD) vindt dat hier inhoudelijk genoeg over gesproken is en vraagt wanneer de raad de brief van het college kan verwachten.

Mevrouw **Van Hooijdonk** (wethouder) wil vooral dat het een goede brief wordt en heeft zojuist wat extra opdrachten gekregen. Zij verwacht dat het binnen enkele weken kan.

Mevrouw **De Koning** (GroenLinks) dankt de wethouder voor de toezegging dat de raad hier nog een gesprek over kan voeren. Ook al is GroenLinks voor deze oplossing bij nachtelijke overlast, het is altijd goed om met elkaar te praten. Er kwam een bezorgde mail van buurtbewoners binnen. Zij maken zich zorgen dat deze oplossing, na jaren van gesprekken met allerlei instanties, nu weer vertraging oploopt. Kan de wethouder verzekeren dat het gesprek zo snel plaatsvindt dat de hekken geplaatst kunnen worden voordat de overlast deze zomer weer z'n hoogtepunt bereikt. Hoe erg is de vertraging die de wethouder al aankondigde?

Mevrouw **Van Hooijdonk** (wethouder) vindt dit bijna een vraag over het weerbericht. Er is sterke samenhang tussen het weer en hoeveel mensen buiten zitten. Met bewoners was afgesproken om het vroeg in het seizoen te doen. De wethouder meent dat het 1 april was. Dat wordt ingewikkeld als het een paar weken langer duurt. Los van de tijd die het maken van de brief kost en de reflectietijd van de raad, hoeft het niet langer te duren. Er moet overigens nog door het college besloten worden dat er een hek komt.

Mevrouw **Sturkenboom** (Student & Starter) vraagt of zij het goed begrijpt dat de raad eerst een brief krijgt, dan een raads- of commissiedebat kan voeren en dat het college pas daarna eventueel besluit om hekken te plaatsen.

Mevrouw **Van Hooijdonk** (wethouder) antwoordt dat het zo gaat als mevrouw Schilderman zei. Het college neemt een besluit, informeert de raad en geeft de raad kans op reflectie. Mocht er daarna iets uit te voeren zijn, dan wordt het uitgevoerd.

Mevrouw **Sturkenboom** (Student & Starter) dankt de wethouder voor de toezegging. Omdat de motie wordt overgenomen, trekt zij haar in.

De **voorzitter** stelt vast dat motie 47 is ingetrokken.

<u>Actuele motie 48. Utrecht laat bejaarde vrouw en zoon met autisme niet in de steek</u>.

De heer **El Abassi** (DENK) citeert een familie naar aanleiding van de druk die de gezinsleden vanuit Mitros en de gemeente voelen nadat besloten was om de zoon met een verstandelijke beperking in een instelling te plaatsen: "Wij zweren bij God dat we er alles aan zullen doen om ons gezin bij elkaar te houden". Uit diagnostisch onderzoek blijkt dat hiervoor geen noodzaak is en dat de

kwaliteit van zijn leven bij zijn familie beter is. In de dagvaarding staat dat de gemeente aangeeft dat er sprake is van woonoverlast door het gezin. Er staat niet in dat er veel meer steunbetuigingen van omwonenden zijn dan overlastmeldingen. Van 2010 tot 2016 waren er geen overlastmeldingen op dit adres. Dit werd anders toen het gezin een nieuwe buurman kreeg. Het gezin heeft wel hulp nodig. De zoon heeft recht op passende zorg en passende huisvesting. Dit is een plicht van de gemeente. Het gezin heeft geen zorg of huisvesting gekregen, terwijl ze al jaren om hulp vragen, ook bij de gemeente. In plaats daarvan trekt de gemeente het gezin uit elkaar. Een oudere vrouw die de taal niet spreekt en niks kan zonder haar kinderen wordt weggestopt in een eenpersoonswoning. Haar gehandicapte zoon komt in een instelling en haar andere zoon komt op straat. Deze andere zoon wordt niet alleen dakloos, ook zijn pgb wordt onmogelijk en hij zit per direct zonder inkomen. Ook het pensioen van de moeder komt in gevaar door het ontbreken van een woonadres. Hierom dient de heer El Abassi motie 48 (Utrecht laat bejaarde vrouw en zoon met autisme niet in de steek) in. Hierin wordt het college opgedragen om voor 1 april 2021 zorg te dragen voor passende zorg en passende huisvesting voor het gezin en indien passende zorg en huisvesting voor 1 april niet mogelijk is, in overleg met Mitros de uithuiszetting uit te stellen totdat het gezin wel passende zorg en passende huisvesting heeft.

De heer **Van Deún** (PVV) merkt op dat niemand gezinnen in deze stad niet wil helpen of in de steek wil laten. Waarom komt deze motie nu in dit geval? Volgende week is hier namelijk een overleg over.

De heer **El Abassi** (DENK) antwoordt dat er achter de schermen veel contact is geweest. Deze motie komt niet uit de lucht vallen. De PVV heeft misschien ook gelezen dat het gezin per 1 april op straat wordt gezet. Wanneer er volgende week over gesproken wordt, staat het gezin al op straat. Daarom is de motie geschreven.

De heer **Schipper** (SP) heeft zich ook met het geval bemoeid en vindt het inderdaad schrijnend. Het gaat nu over één geval. De heer Schipper heeft al een paar interpellaties van dergelijke gevallen op zijn naam. Wat vindt de heer El Abassi er in het algemeen van dat de gemeente op de stoel van de corporatie gaat zitten? De corporatie heeft zelf al genoeg middelen om op te treden.

De heer **El Abassi** (DENK) heeft geen idee waarom de gemeente een aanzet heeft gegeven om Mitros dit te laten doen. Er zijn voor hem heel veel onduidelijkheden in het dossier. Er wordt constant vanuit de gemeente op aangestuurd om het gezin op straat te zetten, terwijl de deskundigenverklaringen iets anders aangeven.

De heer **Isik** (PvdA) merkt op dat de PvdA zich te allen tijde keihard zal inzetten om mensen in dergelijke situaties op straat te laten belanden. Tegelijkertijd vindt de heer Işik de titel van de motie kwalijk. Die suggereert dat de gemeente niks doet om de problemen op te lossen. Dit is niet waar. Er is een gesprek geweest met Mitros en de wethouder. Zij doen er alles aan om de problemen op te lossen. De heer Işik roept DENK op om de motie aan te houden tot er een gesprek plaatsvindt op 1 april. Dan zal men met z'n allen bekijken wat de beste oplossing is. Op sociale media wordt er ten onrechte gesteld dat dit gezin op straat wordt gezet.

De heer **El Abassi** (DENK) heeft eerst mondelinge vragen gesteld. Hij is niet zomaar overgegaan tot moties. Hij heeft de heer Işik heel vaak horen aangeven dat hij veel achter de schermen doet. De heer El Abassi is ook achter de schermen bezig en krijgt signalen, verhalen en verslagen van wat er besproken is. Er is gesproken met de gemeente en met het buurtteam. In beide gevallen heeft de gemeente erop aangestuurd om het gezin uit elkaar te trekken, waarbij moeder eventueel in een eenpersoonswoning komt. De andere persoon komt dakloos en zonder inkomen op straat. Het andere kind komt in een instelling terecht. Het laatste wat de heer El Abassi nog kan doen is een motie indienen voor het gezin op straat komt. Dit lijkt hem goed en hij heeft graag raadsleden als de heer Işik aan zijn zijde. Als niemand ziet wat de heer Işik achter de schermen doet, kan men hier niks mee.

Mevrouw **De Koning** (GroenLinks) is er ook van geschrokken dat dit gezin uit huis gezet zal worden, terwijl zij nog geen zicht hebben op een nieuwe woonplek. Al het mogelijke moet gedaan worden om huisuitzettingen te voorkomen. In dit verhaal is veel nog niet helder. Dat is ernstig, zo kort voor die uitzetting. Daarom vraagt mevrouw De Koning aan de heer El Abassi of hij het ook een goed idee vindt dat de raad, naast het gesprek van volgende week, ook nog een keer in gesprek gaat met de familie, om beide kanten van het verhaal te horen.

De heer **El Abassi** (DENK) is er al vanaf dag 1 voorstander van dat de raad hier haar onderzoeksplicht uitvoert en haar controlefunctie goed uitoefent in plaats van eenzijdig het verhaal van de gemeente aan te horen. Hij is er dus voorstander van om ook het gezin aan te horen, maar als het volgende week de bedoeling is dat alleen de gemeente haar verhaal kan doen en het gezin de mond gesnoerd wordt en de stukken van deskundigen niet meegenomen worden, dan heeft het gesprek geen zin. Dan is er geen sprake van hoor en wederhoor. De heer El Abassi zal er uiteraard wel bij aanwezig zijn.

Mevrouw **Sturkenboom** (Student & Starter) vraagt of de heer El Abassi denkt dat het gesprek wel zin heeft als de andere partijen, zoals de persoon die het betreft, maar ook deskundigen, wel uitgenodigd worden bij het gesprek.

De heer **El Abassi** (DENK) antwoordt dat hij bereid is de motie in te trekken als de wethouder kan toezeggen dat in een geheime vergadering ook een lid van het gezin en drie deskundigen aanwezig kunnen zijn. Zij kunnen zich rustig houden, dus er zal geen sprake zijn van moddergooien. Hij wil dat de raad alle ins en outs kent aan het einde van de rit.

De heer **Bos** (Stadsbelang Utrecht) vindt het wat ver gaan om de raad te betrekken bij dit individuele geval. Mitros en de gemeente zouden moeten bekijken of ze de zaak kunnen oplossen. Het is veel belangrijker dat er een pauze wordt ingelast waarin het college en Mitros een maand de tijd krijgen om tot een oplossing te komen en waarin het gezin gewoon in de woning kan blijven. Is dat niet veel handiger?

De heer **El Abassi** (DENK) vindt het heel makkelijk om de controlefunctie van de raad niet uit te oefenen. Wanneer de gemeente het beleid in de ogen van de raad niet goed uitvoert, moet de raad de gemeente op de vingers tikken. In dit geval heeft hij het vermoeden dat veel dingen niet kloppen en hij vraagt de raad hier kritisch naar te kijken en daarbij alle partijen te horen. Vanuit het gezin en vanuit de deskundigen komt er een goed verhaal bij hem terecht. Zeker gezien de gevolgen moet de raad hier kritisch naar kijken. Een gezin wordt uit elkaar getrokken en mensen worden dakloos.

De heer **Gilissen** (VVD) is het ermee eens dat de raad kritisch naar de gemeente moet kijken, maar vraagt of de heer El Abassi begrijpt dat dat in dit geval lastig is. Hij kent dit dossier niet. Hij voelt er ongemak bij om met een politieke uitspraak, wat een motie is, daar vandaag iets over te zeggen. Hij is bereid om het gesprek aan te gaan. De wil is er wel, maar het moment is enigszins ongemakkelijk. Begrijpt de heer El Abassi dit? Er zijn ook andere manieren om dit voor 1 april op de agenda te zetten.

De heer **El Abassi** (DENK) is wel degelijk op pad gegaan en heeft ook wel aangeklopt bij raadsleden. Misschien was de VVD niet de eerste partij waar hij aan dacht, ook gezien het aantal zetels. Hij is begonnen bij de wat grotere partijen. Tegelijkertijd had hij gesprekken met de familie. Als de uithuiszetting met een week verlengd is, waar hij signalen over heeft gekregen, kan hier volgende week over gesproken worden. De week erop is er dan weer een raadsvergadering waar een conclusie getrokken kan worden. Op dat moment zullen alle raadsleden beter geïnformeerd zijn dan nu. Tegelijkertijd vindt hij dat hij niet alleen de heer Gilissen op zou moeten zoeken, maar dat dat andersom ook het geval zou moeten zijn. Hij heeft twee weken geleden namelijk een emotionele mondelinge vraag gesteld. Het was niet moeilijk geweest om daarover even bij hem aan te kloppen.

De **voorzitter** constateert dat er geen vragen meer zijn vanuit de raad. Er is volgende week een besloten raadsvergadering waarin ook over deze casus gesproken zal worden. Wethouder Van Ooijen krijgt nu de gelegenheid om te reageren.

De heer **Van Ooijen** (wethouder) ervaart er groot ongemak bij dat een persoonlijke situatie tot een politieke kwestie verwordt en dat dit als noodzakelijk wordt geacht. Met betrekking tot de titel van de motie stelt de wethouder hartgrondig dat de gemeente kwetsbare personen nooit laat vallen. De heer El Abassi gaf zelf al aan dat er volgende week in beslotenheid over deze precaire situatie wordt gesproken. Dan kunnen alle vragen aan de wethouder gesteld worden over de handelswijze van de gemeente in de afgelopen weken en hoe zij die de komende weken voor zich ziet. Als de heer El Abassi daar dan een politiek oordeel over wil geven, stelt de wethouder voor om dat pas te doen nadat het college de ins en outs heeft gegeven. Daarom stelt de wethouder voor dat de motie aangehouden wordt. Als de heer El Abassi hier niet toe bereid is, moet hij de motie ontraden.

Mevrouw **De Koning** (GroenLinks) bedankt de wethouder dat hij de raad wil informeren over de ins en outs van deze casus die allen aan het hart gaat, ook de wethouder. Dit kan natuurlijk alleen als er na die informatie ook nog een mogelijkheid voor de raad is om een uitspraak te doen. Dan is het mogelijk om de motie aan te houden. Dit zou moeten betekenen dat het gezin in de tussentijd niet op straat komt te staan. Kan de wethouder bevestigen dat de familie niet het huis uit wordt gezet voor de raad de ins en outs heeft gehoord en daarover een uitspraak heeft kunnen doen?

De heer **Van Ooijen** (wethouder) antwoordt dat dit wat hem betreft kan, als dit met de griffier kan worden afgestemd wat betreft de agenda.

De heer **Schipper** (SP) had het in zijn vraag aan de heer El Abassi al over de rol van de gemeente wat betreft sociale huurwoningen. In het verleden heeft de raad hier al eens uitspraken over gedaan, hoewel ze hier terughoudend mee omgaat. Waarom gaat het college in deze kwestie toch weer op de stoel van Mitros zitten? Die heeft toch genoeg instrumenten om woonoverlast aan te pakken?

De heer **Van Ooijen** (wethouder) zou hier veel over kunnen zeggen, maar hiermee zou hij de privacy van dit gezin schenden. Dit wil hij niet in het openbaar doen. De heer Schipper heeft gelijk dat Mitros en de gemeente verschillende rollen hebben. In dit geval heeft de gemeente de afgelopen week een stap naar voren gezet om te voorkomen dat de situatie op persoonlijk niveau escaleert.

De **voorzitter** zegt tegen de heer Işik dat hij geen tijd meer heeft en dus geen vraag kan stellen.

De heer **Gilissen** (VVD) vindt dat het ongemak alleen maar toeneemt. Het wordt nu een politiek debat en hij wil niet beslissen over deze motie op basis van mondelinge informatie. Hij wil een brief van het college met een feitelijke beschrijving van de casus, eventueel met stukken, zodat hij zich goed kan voorbereiden op de bijeenkomst van volgende week. Kan de wethouder toezeggen dat hij dit voor de bijeenkomst van volgende week toestuurt?

De heer **Van Ooijen** (wethouder) zegt dit bij dezen toe.

De heer **Wijmenga** (ChristenUnie) heeft een vervolgvraag op de vraag van de heer Schipper. Het is onduidelijk bij wie de verantwoordelijkheid in deze casus ligt. Is het gewenst dat de gemeente in dit soort gevallen meer en eerder de regie neemt? Hij proeft een soort ontevredenheid over het functioneren van de gemeente.

De heer **Van Ooijen** (wethouder) antwoordt dat professionals in dit soort complexe casuïstiek soms pas te laat met elkaar om de tafel gaan om een oplossing te forceren. Dat speelt hier ook mogelijk. In algemene zin is hiervoor de City Deal-aanpak op touw gezet. Maar in de meest complexe situaties is men er vaak te laat bij en escaleert de situatie. Dat is hier ook gebeurd.

Mevrouw **Sturkenboom** (Student & Starter) hoorde dat de heer El Abassi het gesprek zinnig vindt als alle partijen worden uitgenodigd, dus de deskundigen en de personen die het betreft. Hij zou dan zelfs bereid zijn om de motie in te trekken. Wil de wethouder ook deze partijen uitnodigen, zodat de motie niet ingediend hoeft te worden?

De heer **Van Ooijen** (wethouder) voelt hier ongemak. Een precaire persoonlijke kwestie wordt zo een politieke kwestie. Uiteraard is het aan de raad. Als die de familie wil spreken, staat het haar vrij. Dat kan voorafgaand zijn aan het gesprek dat de wethouder met de raad heeft, dat kan daarna gebeuren en dat kan op individueel niveau. Het is dan wel aan de raad om dat te faciliteren. De raad zal hierover met de griffie in gesprek moeten of zelf personen moeten benaderen.

De **voorzitter** constateert dat, met uitzonding van de heer Işik, die geen tijd meer heeft, geen van de raadsleden nog een vraag wil stellen. De indiener van de motie, de heer El Abassi, krijgt het woord.

De heer **El Abassi** (DENK) hoorde de heer Gilissen vragen naar een brief met informatie. De heer El Abassi heeft bijvoorbeeld stukken over een diagnostisch onderzoek. Hierin staat bijvoorbeeld: “H. is sterk afhankelijk van z’n belangrijke verzorger”.

De **voorzitter** stelt dat de heer El Abassi net zijn inbreng heeft gegeven en vraagt of hij nog een vraag heeft voor de wethouder.

De heer **El Abassi** (DENK) stelt dat er uit die stukken blijkt dat er een enorme behoefte is dat de familie bij elkaar blijft. De wethouder vertelde dat er vooraf of achteraf wat geregeld kan worden, maar wat is het probleem als er één gezinslid en drie deskundigen aanwezig kunnen zijn wanneer de raad door het college geïnformeerd wordt? Het gezin zegt dat het verhaal van de gemeente niet helemaal klopt. De raad kan dan een goede afweging maken.

De heer **Van Ooijen** (wethouder) antwoordt dat hiermee de privacy van alle betrokkenen op het spel komt te staan. Het college informeert de raad onder geheimhouding over de handelswijze van de gemeente en wat het van plan is om de komende weken te gaan doen. Wat de raad daarnaast aan informatie wenst, is aan de raad zelf. Zo is het bij iedere politieke kwestie.

De **voorzitter** vraagt of de heer El Abassi zijn motie in stemming wil brengen.

De heer **El Abassi** (DENK) antwoordt dat hij, met de toezegging dat er volgende week gesproken zal worden met de gemeente en er ook met het gezin en de deskundigen gesproken wordt, de motie wil aanhouden.

De **voorzitter** vertelt dat hij de motie dan moet intrekken, want aanhouden kan niet.

De heer **El Abassi** (DENK) trekt daarop zijn motie in.

De **voorzitter** constateert dat de heer El Abassi motie 48 intrekt en haar later mogelijk opnieuw indient.
Hij deelt mee dat men een halfuur na het sluiten van deze raadsvergadering verder zal gaan met de digitale stemagenda.

De voorzitter sluit hierna, te 15.38 uur, de vergadering.

Lijst van toezeggingen, gedaan in de raadsvergadering van 25 maart 2021.

- Actuele motie 47. Raad eerst aan zet voor betere recreatieplek.

Wethouder Van Hooijdonk

- zal de raad binnen enkele weken, voorafgaand aan het besluit om hekken te plaatsen, een brief sturen over de groeiende recreatiebehoefte en de wijze waarop het college hiermee wil omgaan.

- zal in de genoemde brief een inventarisatie opnemen van eventuele uitbreiding van zwemwater en recreatiegebieden.

INHOUD

1. Opening Pag. 1

Installatie tijdelijk raadslid Student & Starter Pag. 1

2. Vaststellen agenda Pag. 1

Gemeente Utrecht

3.	Ingekomen stukken	Pag. 1
4.	Bekrachtigging geheimhouding	Pag. 1
5.	Notulen raadsvergadering, integrale voorbereidende vergadering en stemraad van 4 en 18 februari 2021	Pag. 2
6.	Notulen vragenuur van 4, 11 en 18 februari en 4 maart 2021	Pag. 2
9.	Raadsvoorstel Technisch herstel besluit fusie NUOVO scholengroep en Anna van Rijn College Nieuwegein	Pag. 3
10.	Burgeragendering Geluidsnorm	Pag. 3
11.	Raadsvoorstel Aanpassing gebiedsindeling Zuidwest (Lingestraat e.o.) voor procedure invoering betaald parkeren	Pag. 3
12.	Raadsvoorstel Transitiestrategie omgevingsplan	Pag. 4
13.	Raadsvoorstel Aanvullende bijdrage La Vuelta Holanda	Pag. 5
14.	Raadsvoorstel Vaststelling Plan van Eisen en Functioneel Ontwerp (PvE/FO) Lombokplein	Pag. 5
7.	Actuele moties	Pag. 8