gemeenteraad
Haarlemmermeer

Index raadsvergadering
raadsplein

raadsgriffie

raadsvergadering d.d. 8 september 2022

Index		**Pagina**
1.	Opening en mededelingen	2-5
2.	Vaststelling van de agenda van de huidige vergadering, verslagen van de raadspleinen van 7 en 14 juli 2022, ingekomen brieven en stukken ter kennisname	5-10
3.	Vragenuur	10-26
4.	Sessies (zie aparte verslagen)	26
5.	Stemmingen	26-30
6.	Sluiting	31

VERSLAG VAN DE VERGADERING VAN DE RAAD DER GEMEENTE HAARLEMMERMEER OP DONDERDAG 8 SEPTEMBER 2022

Voorzitter: mw. M.H.F. Schuurmans-Wijdeven

De leden: mw. B.M. Antolini, mw. H.J. van den Berg (vanaf 22.15 uur), dhr. T.M. Beusenberg, dhr. M.L. Beusenberg, dhr. T.M. Blom, dhr. M.F. Boels (vanaf …), dhr. P.J. Boerman, mw. M.K. Denie, mw. N.M. Elfers, mw. K. van Goethem, mw. A.E. Gumbert (vanaf agendapunt 2), mw. M.R. Hogervorst, dhr. M. van der Horst, mw. G.D.W. van 't Hull-Bettink, mw. J.M. Hup, mw. R.F. Hussain, dhr. C.L. Klaassen, mw. K. Kliphuis, mw. G. Knikker, mw. J. Koolmoes, dhr. J.A. Kos, mw. A.P. Maat, mw. S. van de Meeberg, mw. A.N. Mees-Marhe, dhr. E.J. van der Peet, dhr. J.G. Rip, dhr. A. Salhi, dhr. F. Sidali, mw. C.R. Smand, dhr. H.P. Spijker, mw. B.C. van Straten-van Diepenbeek, dhr. K. Sulmann, mw. D.E. van der Veldt, dhr. E. Vermeulen, mw. M. Woolthuis, dhr. D.P.F. Zuyderwijk

Griffier: dhr. J. van der Rhee

Portefeuillehouders: dhr. C. el Idrissi, mw. C.F.M. van der Meij, dhr. J.N.J. Nobel, mw. M.H. Ruigrok, mw. M.H.F. Schuurmans-Wijdeven, mw. M.L. Sedee-Schuitemaker, M. Steffens-van de Water

Insprekers: dhr. R. Hulsman, dhr. M. Schouten en dhr. Beekema

---

1. Opening en mededelingen

De VOORZITTER: Dames en heren, allen van harte welkom bij deze eerste raadsvergadering van het nieuwe politieke seizoen. Van harte welkom leden van de raad, leden van het college, medewerkers, alle belangstellenden en de mensen thuis. Wij gaan een nieuw seizoen in en van alle seizoenen die ik in mijn carrière heb mogen meemaken is dit eigenlijk het meest spannende. Als het gaat om wat er gebeurt in de wereld, zowel globaal als lokaal hebben we te maken met vraagstukken rondom klimaat, rondom de gasprijzen, de hoge inflatie en het vertrouwen in de overheid dat op een dieptepunt is beland. Het is aan ons om lokaal zoveel mogelijk de verbinding te blijven zoeken met onze inwoners die onder deze verschillende crises lijden. Het gaat een spannend jaar worden en als het spannende tijden zijn, is het voor u politiek interessanter, maar is het vooral ook zaak om contact met de inwoners te hebben en te kijken of het goed gaat. Dat is onze gezamenlijke opgave als geheel gemeentebestuur en ik ben ervan overtuigd dat wij daar allen heel veel energie en tijd in zullen steken omdat we het voor die inwoner doen. Ik wens u daar heel veel succes mee en ik hoop dat we een mooi jaar gaan hebben met mooie besluiten, in gezamenlijkheid maar ook mooie debatten want juist verschillen in inhoud en toon maken het voor onze inwoners interessant om te kijken op wie zij stemmen, gestemd hebben en aan wie ze de volgende keer het vertrouwen zullen geven. Ik wens u daar heel veel succes bij. Wij hebben bericht van verhindering ontvangen van mevrouw Van den Berg, de heer Achterbergh en de heer Schouten. De heer Meijer heeft mij zojuist laten weten dat hij, hoewel hij geen last heeft, zojuist positief getest is en nogmaals, hij heeft dat gedaan omdat zijn partner positief testte, maar hij had geen verschijnselen en ik ben heel blij dat hij daarom thuisblijft want dat is wat we dit najaar allen zullen moeten volhouden in deze gezamenlijkheid, bij klachten steeds kijken om elkaar niet te besmetten. Ik zie dat ik iemand vergeten ben neem ik aan? Ja ik zie dat u er bent, van harte welkom. Dan ga ik daar mevrouw Van Straten.

Mevrouw VAN STRATEN: Ja dank u wel voorzitter. We missen wel iemand, mijnheer Boels, die komt later.

De VOORZITTER: Ja dat wilde ik zeggen, dus dank u wel. Ik wilde ook zeggen dat mijnheer Schouten niet aanwezig is omdat zijn moeder is overleden en ik wil hem namens u allen condoleren en heel veel sterkte wensen. Zowel emotioneel als in alles wat er omheen hangt wat je moet doen, is dit een beladen tijd, dus wij wensen de heer Schouten veel sterkte. Dan is het zo dat wij voor de vakantie een schrijven van Mevrouw Ballieux hebben ontvangen waarin ze heeft aangegeven te willen stoppen met haar raadswerkzaamheden en dat zij zich op andere dingen wil gaan concentreren. De eerlijkheid gebiedt te zeggen dat ik vandaag graag afscheid van haar had willen nemen, maar ze heeft aangegeven geen behoefte aan een publiek afscheid te hebben, ze zegt 'ik heb al best veel aandacht gekregen hier in de raad en in de pers'. Ze heeft ons wel voorzien van een lekkernij, dat zijn die heerlijke gebakjes die bij de uitgang staan en die gaan wij uit haar naam eten met de gedachte dat wij daarmee afscheid van haar nemen. Toch zullen wij, de voorzitter en de griffier, haar nog bezoeken en haar namens u allen dankzeggen voor de enorme inzet die ze niet alleen als raadslid maar ook als fractievoorzitter in verschillende gremia had en de stempel die ze op veel discussies heeft gedrukt. We zullen haar namens u danken voor haar inspanningen en ik zou u toch willen vragen, hoewel dat niet de gewoonte is maar juist omdat ze er niet is, om toch even voor haar te applaudisseren. Ik ben er namelijk van overtuigd dat ze stiekem gewoon zit te kijken. Goed dames en heren, dat we nu afscheid van haar hebben opgenomen, betekent dat nu een nieuw raadslid beëdigd zal moeten worden en om dat te kunnen doen, moeten we eerst kijken of de genoemde kandidaat ook geïnstalleerd kan worden. Voorgedragen wordt namens GroenLinks, mevrouw Gumbert. Ik stel u voor om een commissie te benoemen die de geloofsbrieven van mevrouw Gumbert gaat onderzoeken en mijn voorstel is om de heer Beusenberg junior, mevrouw Van Straten en de heer Spijker daarvoor te vragen en het zou leuk zijn als de heer Beusenberg de voorzitter zou willen zijn. Kunt u met dit voorstel instemmen? Ja. Dan wens ik de commissie veel succes, u mag meelopen en dan horen we straks van u wat uw waarnemingen zijn en ik schors de vergadering.

Schorsing

De VOORZITTER: Ik begrijp dat de commissie terug is en zou graag de heer Beusenberg als voorzitter van de commissie willen vragen wat uw bevindingen zijn.

De heer T.M. BEUSENBERG: Dank u wel voorzitter. De commissie uit de raad van de gemeente Haarlemmermeer in wier handen werden gesteld de geloofsbrief en verdere bij de Kieswet gevorderde stukken, ingezonden door mevrouw Gumbert, Eline op donderdag 8 september 2022 benoemd tot lid van de raad van Haarlemmermeer, rapporteert de raad van de gemeente Haarlemmermeer dat zij bovengenoemde bescheiden heeft onderzocht en in orde bevonden. Gebleken is dat de benoemde aan alle in de Gemeentekieswet gestelde eisen voldoet. De commissie adviseert tot haar toelating als lid van de gemeenteraad van Haarlemmermeer.

De VOORZITTER: Dank u wel, dank. Voordat mensen denken 'Goh dat is wel heel snel, is dat wel zorgvuldig gegaan?' moet ik erbij zeggen dat die commissie, ik ging ervan uit dat u mijn voorstel zou volgen, al iets eerder mocht kijken, vandaar. Het is zeer zorgvuldig gedaan. Dank voor de werkzaamheden eerder en nu en voor het verslag van bevindingen. Aan u ga ik vragen of u ermee akkoord gaat om mevrouw Gumbert als lid van de raad van de gemeente Haarlemmermeer toe te laten. Dat is het geval. Dan hebt u als zodanig besloten. Dan ga ik mevrouw Gumbert vragen om hier voor te gaan staan want dan kan zij direct beëdigd worden en ik ga u vragen om hierbij te gaan staan. Ja, ga maar hier voor staan. Ik lees het voor en dan zegt u 'Dat verklaar en beloof ik!'.

"Ik verklaar dat ik, om tot lid van de raad benoemd te worden, rechtstreeks noch middellijk, onder welke naam of welk voorwendsel ook, enige gift of gunst heb gegeven of beloofd.

Ik verklaar en beloof dat ik, om iets in dit ambt te doen of te laten, rechtstreeks noch middellijk enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen.
Ik beloof dat ik getrouw zal zijn aan de Grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als lid van de raad naar eer en geweten zal vervullen".

Mevrouw GUMBERT: Dat verklaar en beloof ik!

De VOORZITTER: Dan wil ik u van harte feliciteren en wens u heel veel succes en namens de hele raad heb ik een bloemetje voor u. Mevrouw Gumbert heeft al direct haar plaats in de raad ingenomen. Ik zit nog steeds bij punt 1 op de agenda en dat brengt mij tot de beëdiging van de tijdelijke werknemers op de griffie, maar voordat ik dat ga doen, ga ik u vertellen dat er weer een baby op de griffie is, het is daar zeer goede grond. Mariska en haar partner Jelle hebben een mooie dochter gekregen met de naam Sarah en die heeft als felicitatie namens u allen een beer mogen ontvangen. Daarnaast is het zo dat u via mail bent geïnformeerd over een aantal wijzigingen in personele zin van de griffie en wij heten Marnix Gerding als assistent-griffier, Miranda Timmermans als raadsadviseur en Sylvia Schlebaum als secretaresse raadsgriffie van harte welkom en wensen hen heel veel succes in de turbulente omgeving van de griffie. Ik wil hen dan ook direct in uw bijzijn op dezelfde wijze beëdigen. Ik vraag u alle drie om naar voren te treden. U hebt aangegeven de belofte te willen afleggen. Ik vraag u weer te gaan staan.

"Ik verklaar dat ik, om tot medewerker van de griffie benoemd te worden, rechtstreeks noch middellijk, onder welke naam of welk voorwendsel ook, enige gift of gunst heb gegeven of beloofd.
Ik verklaar en beloof dat ik, om iets in dit ambt te doen of te laten, rechtstreeks noch middellijk enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen.
Ik beloof dat ik getrouw zal zijn aan de Grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als medewerker van de griffie naar eer en geweten zal vervullen".

Mevrouw TIMMERMANS: Dat verklaar en beloof ik!

Mevrouw SCHLEBAUM: Dat verklaar en beloof ik!

De heer GERDING: Dat verklaar en beloof ik!

De VOORZITTER: Dan wens ik u heel veel succes, gefeliciteerd en ook voor u hebben we bloemen. Wilt u die nu geven of wilt u ze daar laten staan? U laat ze daar staan, van harte gefeliciteerd. Ik feliciteer hen nu nog, maar ze komen er vanzelf achter waar ze terechtgekomen zijn. Dames en heren dan moet ik een bekentenis doen. Toen ik terug was van vakantie merkte ik dat er heel veel vragen waren. Wij hebben u tijdens het reces niet op de hoogte gebracht van de opvang van vluchtelingen en daar waren heel veel vragen over, ook uit de samenleving. Het viel me op dat veel mensen mij vroegen: waarom doen wij niets aan de opvang van asielzoekers want dat is te triest voor woorden. Dus we hebben als college u zo snel mogelijk een brief gestuurd, ons niet realiserende dat ik daarmee in de knoei kwam met de vragen die D66 had gesteld maar die ik nog niet had gezien en daarvoor wil ik me wel excuseren want het is wel heel lastig als je als raadslid vragen stelt en ik een brief stuur waarin een aantal van die vragen al beantwoord worden. Toch heb ik het gedaan om u zo snel mogelijk op de hoogte te brengen. We gaan de vragen gewoon beantwoorden, maar ik bied D66 mijn excuses aan. Ik ken de vragen nog niet dus ik weet niet of daar een match zit, maar dat is mogelijk. Het is een goede gewoonte om dat niet te doen en ik als voorzitter voel me er wat bezwaard over dat ik me daar zelf schuldig aan heb gemaakt, dus mijn excuses. Dat met betrekking tot… Ja gaat uw gang.

De heer RIP: Ja voorzitter, ik wil daarop inhaken want onze vraag is in ieder geval of wij straks nog de gelegenheid krijgen om een vraag te stellen over de brief die u vanmiddag verstuurd hebt. Als u mij die

gelegenheid geeft dan ben ik bijzonder tevreden.

De VOORZITTER: U hebt altijd actualiteitsvragen en dan moeten we even kijken of die actualiteitsvraag niet rechtstreeks botst met de vraag, maar dan kijken we wel even bij D66. U kunt straks bij de actualiteitsvragen, bij de heer Sidali, het woord vragen. Ja?

De heer RIP: Dat ga ik doen.

De VOORZITTER: Dan heb ik volgens mij alles gedaan wat onder Opening en mededelingen staat, ware het niet dat de heer Vermeulen als voorzitter van de Auditcommissie heeft gevraagd in het kader van de mededelingen het woord van mij te mogen krijgen. Gaat uw gang mijnheer Vermeulen.

De heer VERMEULEN: Ja voorzitter dank u wel, ik ga het heel kort houden. Op 9 september a.s. krijgt iedereen in de mail een brief met daarin een uitnodiging om deel te nemen aan de volgende tranche van de methode Duisenberg. We krijgen heel veel mail en het zou zomaar kunnen dat deze mail misschien aan uw aandacht is ontsnapt en daarom wil ik daar nog eenmaal de aandacht op vestigen en alle raadsleden vragen om zich vooral aan te melden om die methode onder de knie te krijgen en op die manier te leren om naar onze financiële rapportages te kijken. Tot zover voorzitter, dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Als daar geen vragen over zijn dan is uw aanbeveling goed overgekomen.

2. Vaststellen van de agenda

De VOORZITTER: Dan gaan we naar punt 2 en dat betreft het vaststellen van de agenda van de huidige vergadering. Uw raad wordt verzocht de volgende voorstellen toe te voegen aan de stemmingenlijst en dat betreft het raadsvoorstel Bekrachtiging geheimhouding bijlage 'Intentieovereenkomst De Liede Zuid' en die bijlage hoort bij de nota van B&W over de intentieovereenkomst met Eendracht en LVG voor het bedrijventerrein De Liede Zuid. U wordt gevraagd toe te voegen de bekrachtiging geheimhouding bijlage 1 bij de verwervingsstrategie WMO-voorzieningen gemeente Haarlemmermeer behorende bij de nota Verwervingsstrategie WMO-voorzieningen en u wordt gevraagd te bekrachtigen de geheimhouding van de bijlage bij de nota Benoemingen nieuwe leden Participatieraad. Kunt u instemmen met het toevoegen van deze raadsvoorstellen aan de agenda? Dat is het geval. Dan ga ik ze direct in stemming brengen.

2.1.1 RV Bekrachtiging geheimhouding bijlage 'Intentieovereenkomst De Liede Zuid' bij nota B&W 'Intentieovereenkomst met Eendracht B.V. en LVG B.V. voor bedrijventerrein De Liede Zuid 1 (2022.0001600) (2022.0001602)

2.1.2 RV Bekrachtiging geheimhouding bijlage 1 'Verwervingsstrategie Wmo-voorzieningen gemeente Haarlemmermeer' behorende bij de nota van B&W 'Verwervingsstrategie Wmo-voorzieningen (2022.0001564) (2022.0001636)

2.1.3 RV Bekrachtiging geheimhouding bijlagen bij nota Benoeming nieuwe leden Participatieraad (2022.001713)

De VOORZITTER: Is iemand tegen deze voorstellen? Niet aan de orde, dan is de geheimhouding van kracht.
Dan heeft het presidium besloten u voor te stellen de volgende voorstellen toe te voegen aan de stemmingenlijst. Dat betreft de beslissing op bezwaar inzake de geheimhouding van het raadsvoorstel

Grondprijzennota 2017 en de bijlage Grondprijzennota 2017 en van het raadsvoorstel Grondexploitatie Badhoevedorp-Centrum, inclusief bijlagen en u wordt ook gevraagd toe te voegen… Nee dat is het, dat is de enige. Kunt u ermee instemmen dat dit aan de stemmingenlijst wordt toegevoegd? Ja. Dan is het zo dat u straks bij het stemmen weer stembriefjes krijgt want het gaat om schriftelijke stemming met betrekking tot de benoeming van personen in diverse werkgroepen en dat betreft de benoeming van een lid van de Auditcommissie, de benoeming van een lid van de Werkgeverscommissie Burgemeester, de benoeming van een lid Werkgeverscommissie Griffier, de benoeming van een lid werkgroep Opening politiek jaar en de benoeming van een lid van de klankbordgroep Rekenkamercommissie Haarlemmermeer. Ja, dat wordt dan straks bij de stemmingen aan u voorgelegd. Dan is nu het moment waarop wij kijken of er nog amendementen of moties worden ingediend, dat wil zeggen als ze niet een motie vreemd aan de orde van de dag zijn. Ik heb begrepen dat Forza! een amendement wil indienen en ik vraag om dat nu te doen. Hij komt voort uit een sessie, maar het is wel goed op even kort aan te geven wat uw amendement behelst.

De heer VERMEULEN: Ja voorzitter, dank u wel. Het betreft het vaststellen van het Beeldkwaliteitsplan Badhoevedorp-Centrum Oost en West. Daarin staat op de een of andere manier dat dit ook betrekking zou hebben op centrum-midden en die zin willen we er graag uit hebben. Vanavond vindt er in Badhoevedorp een participatiesessie plaats over het beeldkwaliteitsplan dat daar moet gaan gelden. De zin staat haaks op de zin die daarboven staat en wij denken dat die zin eruit moet. We dienen het amendement in samen met de VVD en EEN Haarlemmermeer.

De VOORZITTER: Ik wil het amendement niet verder bespreken want hij komt voort uit een sessie en het gaat om een zinswijziging, tenzij het procedureel is. Dan kijk ik naar mevrouw Koolmoes.

Mevrouw KOOLMOES: Ja ondanks dat u het niet wilt bespreken, zouden we wel graag een reactie van het college hierop willen horen.

De VOORZITTER: Dat ga ik er zeker bijhalen, ik check even. Dat ga ik straks heel even vragen. We gaan naar mevrouw Kliphuis.

Mevrouw KLIPHUIS: Ja dank u wel. Er is juist geen sessie over dit raadsvoorstel geweest. Dat was even een correctie op uw aanname.

De VOORZITTER: Ik probeer het hè, maar u bent zeer alert, op vakantie geweest denk ik en u hebt helemaal gelijk want op het moment dat het niet uit een sessie voortkomt is dit het moment om iets te zeggen. Het wordt dan nu besproken. Ik kijk even of er eerst vanuit de raad opmerkingen zijn en anders ga ik eerst naar het college voor een reactie. Zal ik dat eerst doen? Mijnheer Van der Peet? Nee, dan ga ik eerst naar een reactie namens het college, de heer Nobel.

Wethouder NOBEL: Dat kan heel kort. Het college ziet geen bezwaar in het amendement.

De VOORZITTER: Nou het is een amendement, maar ook daar is geen bezwaar tegen. Nog iemand die hier iets over wil zeggen? Mijnheer Van der Peet, u zit zo naar mij te kijken, of u twijfelt.

De heer VAN DER PEET: Ja, ik dacht voordat u de agenda gaat vaststellen, ik heb nog een punt voor de agenda.

De VOORZITTER: Ja, dan kom ik straks bij u terug. Ik kijk even of het amendement in stemming kan worden gebracht. Ja. Dan wordt dit straks aan de stemmingenlijst toegevoegd. Dan heb ik begrepen dat de heer Van der Peet de behoefte heeft om iets aan de agenda toe te voegen, gaat uw gang.

De heer VAN DER PEET: Juist iets ervan afhalen, dat is meer de bedoeling. Voorzitter, vanavond staat er een sessie over de conceptbegroting van de Vervoerregio Amsterdam gepland en die is opgesteld voordat de maatregelen vanuit het rijk, die kortgeleden bekrachtigd zijn, bekend waren en daarmee is het een achterhaald stuk. Wij stellen voor om dit van de agenda af te halen en het later, als er een wijziging op heeft plaatsgevonden, alsnog in de raad te bespreken.

De VOORZITTER: Ik kan de gevolgen daarvan niet overzien, dus ik ga eerst even naar de wethouder en ik denk dat dit mevrouw Ruigrok is.

Wethouder RUIGROK: O ja, ik ben zolang op vakantie geweest dat ik mijn knopje niet meer kon vinden, dat schiet lekker op. Mijnheer Van der Peet, u hebt een goed punt want deze begroting zoals die voorligt is beleidsarm omdat ook het bestuursakkoord er nog niet in is verwerkt. Het akkoord over de OV-middelen is er gelukkig wel in verwerkt, dus dat hoeft op dat punt niet aangepast te worden. Er komt dus nog een begroting eerste wijziging. De Vervoerregio geeft de gemeenten dit jaar de gelegenheid om op die eerste wijziging te reageren en dat zullen we waarschijnlijk in november a.s. doen want op 20 december a.s. is de regioraad. Ik kan me daarom goed voorstellen dat we de sessie niet nu maar in november a.s. houden.

De VOORZITTER: Goed, dit verzoek gehoord hebbende, is de vraag aan de raad of u het van de agenda wilt afhalen en er is nog een vraag of opmerking, gaat uw gang.

De heer BOERMAN: Ja mijn vraag is eigenlijk…, maar dan moet ik zelf de agenda er even bij pakken. Ik kan me voorstellen dat we de sessie er afhalen, maar het gaat erom of we de zienswijze als raadsvoorstel zouden moeten doen. Dan moeten we daar vanavond wel over stemmen. Ik kijk even of hij op de stemmingenlijst staat, dan zou hij daar wel op moeten blijven staan.

De VOORZITTER: Ja, maar ik heb begrepen dat het verzoek is om de sessie niet te doen, ik heb niets over de stemmingenlijst gehoord. Dat heb ik goed begrepen hè. Ja. Dus als hij erop staat dan wordt daar in ieder geval niets aan gewijzigd. Het voorstel is om de sessie hierover niet te laten doorgaan. Kunt u daarmee instemmen? Is daar iemand tegen? Dat is niet het geval, dan hebt u zojuist gezorgd dat u vanavond een adempauze hebt. Zijn er nog andere zaken die naar aanleiding van het vaststellen van de agenda aan de orde moeten komen? Dat is niet het geval. Dan stel ik hierbij de agenda vast. Dan ga ik door naar punt 2.2, het vaststellen van de verslagen van 7 en 14 juli 2022. Daar hebben wij geen op- of aanmerkingen van u over mogen ontvangen, dat zijn we ook wel een beetje gewend van de dame die het zo goed notuleert. Dat betekent dat, als u dat nog steeds zo vindt, we ze gaan vaststellen. Dat is het geval, dan zijn ze hiermee vastgesteld. Dan ga ik naar de laatste twee punten, dat zijn de lijst van de ingekomen brieven en de sessieverzoeken en de lijst van ingekomen brieven en stukken. Dat betreft de verzoeken van het CDA en HAP om afschriften te mogen ontvangen. Het betreft brief 7 uit week 26 en dit is een herhaald bezwaarschrift van een inwoner uit Aalsmeerderbrug die ontevreden is over de afhandeling van het bezwaar. HAP heeft gevraagd om brief 15 uit week 27 over bouwplannen op een voormalig Helmperceel en brief 16 over het bezwaarschrift tegen het raadsbesluit Vestigen voorkeursrecht. U zult afschriften van die brieven ontvangen. Dan gaan we naar het sessieverzoek. Ik heb begrepen dat D66 graag een sessieverzoek doet. Klopt dat mevrouw Knikker?

Mevrouw KNIKKER: Ja dat klopt voorzitter. U noemde het net al in uw openingswoord, er komen de komende tijd veel uitdagingen op ons af en er speelt natuurlijk veel op het gebied van de energietransitie. Tegelijkertijd weten we ook dat de energieprijzen voor onze inwoners en onze ondernemers flink oplopen en we hebben sinds 2013 Meermaker, een duurzaam investeringsfonds. Wij zouden als raad heel graag bijgepraat willen worden, in eerste instantie in een informatieve bijeenkomst, over wat daar

de afgelopen jaar gebeurd is en hoe groot het besteedbare bedrag nog is. Daarna zouden wij heel graag met de raad in gesprek gaan om te kijken of er met de uitdagingen die nu voor ons liggen kansen zijn om dat Meermakerfonds goed te gaan gebruiken.

De VOORZITTER: Is er iemand die behoefte heeft om daar iets over te vragen voordat we het in stemming brengen? Nee. Dan leg ik het sessiebezoek van D66 over Meermaker aan u voor, wie wil dit steunen? Dan wordt het sessieverzoek met algemene stemmen aangenomen. Dus daarmee gaan we vragen om het te agenderen. Ik begrijp dat de heer Vermeulen nog een sessieverzoek wil indienen.

De heer VERMEULEN: Zelfs twee voorzitter. Wij kregen vandaag antwoord op een aantal schriftelijke vragen die wij hebben gesteld. U memoreerde zelf net al de enorme hoeveelheid vragen van onze inwoners over het huisvesten van asielzoekers. Wij zouden daar heel graag een sessie over hebben omdat wij zien dat het college met het COA en het rijk spreekt en wij hier als de vertegenwoordigers van onze inwoners daar ook graag ons zegje over doen en er met onze collega's van gedachten over wisselen. Dat is het eerste sessieverzoek en het tweede sessieverzoek gaat over het huisvesten van statushouders.

De VOORZITTER: Vindt u het goed dat ik het even splits?

De heer VERMEULEN: Ja heel goed, zeker voorzitter.

De VOORZITTER: Eerst het sessieverzoek. Zijn er op- of aanmerkingen of vragen van andere raadsleden aan de heer Vermeulen? Nee. Ja, o sorry ik kan het niet zien. Gaat uw gang.

De heer RIP: Ja voorzitter, ik heb net natuurlijk al aangegeven dat ik wil aansluiten op de brief die we vanmiddag gekregen hebben en in mijn inleiding had ik ook schriftelijke vragen van Forza! en van D66 op mijn netvlies. Mijn fractie, HAP, heeft behoefte aan eerst een informatieve bijeenkomst waarin wij vooraf ook door het college goed geïnformeerd worden. De vraag aan het college daarbij is in ieder geval of die op korte termijn kan leveren omdat de problematiek van de vluchtelingen echt urgent is. Dus wat mij betreft zo snel mogelijk. Dat is iets anders dan een sessie, maar ik denk dat we elkaar wel gaan vinden. Dat was eigenlijk een beetje de insteek van mijn vraag over de brief die we vanmiddag gekregen hebben.

De VOORZITTER: Ik heb inmiddels eens sessie- en een informatieverzoek binnen. Dus ik ga het bij u ophalen. Mevrouw Van Straten.

Mevrouw VAN STRATEN: Ja dank u wel voorzitter. Als het college aangeeft dat er meer informatie kan worden gegeven achten wij een informatieve bijeenkomst zinvol. Als dat niet veel meer informatie is dan we vandaag hebben gekregen, want we hebben gelukkig veel gekregen, zou ik zeggen laten we dan snel het gesprek aangaan. Daarmee wil ik zeggen dat wij het sessieverzoek van Forza! ondersteunen om daarmee ook de regie meer naar onszelf te trekken.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan ga ik naar mevrouw Van de Meeberg.

Mevrouw VAN DE MEEBERG: Dank u wel voorzitter en dank voor de excuses die u maakte, aanvaard en ik was blij te merken dat we wat dat betreft op één lijn zitten. Mijnheer Rip haalt mij de woorden uit de mond, ik denk dat wij ook behoefte hebben aan een informatieve bijeenkomst op zeer korte termijn en wij kunnen ook zeker het sessieverzoek steunen, hopelijk ook op korte termijn. Dank u wel.

De VOORZITTER: Nog anderen? Ja, de heer Boerman.

De heer BOERMAN: Ja voorzitter dank. Ik sluit mij aan bij de vorige spreker, ik denk ook dat wij eerst behoefte hebben aan een informatieve bijeenkomst en meestal vloeit daar een sessie uit voort. Ik denk dat dit nu ook het geval is, maar laten we ons wel eerst zo goed mogelijk laten informeren.

De VOORZITTER: Ja, de heer Sidali.

De heer SIDALI: Voorzitter, er is een crisis gaande en om nu een informatieve bijeenkomst te houden en dan nog een sessie dan denk ik dat we alweer een eindje verder zijn. Laten we direct een sessie houden en het dan met elkaar over de inhoud hebben. Er is volgens mij genoeg informatie en er is geen tijd te verliezen eigenlijk.

De VOORZITTER: Mijnheer Beusenberg.

De heer M.L. BEUSENBERG: Ja dank u voorzitter. Zo staat SRH er ook in, maar wij zullen ook een eventuele informatieve sessie kort daarvoor steunen. Wat ons betreft direct de sessie van Forza!

Burgemeester SCHUURMANS: Laat ik dan namens het college reageren op de informatieve bijeenkomst want dat is iets wat wij u dan gaan aanleveren. Wat ons betreft kunnen we dat doen en ik denk ook dat het goed is om u zoveel mogelijk informatie te verstrekken, zodat u daarna de sessie op een goed geïnformeerde wijze kunt volgen. De snelheid waarop, dat moet ik echt even aan de griffie vragen, die moet dan samen met het presidium puzzelen en dan moeten we horen of dat snel kan. Mijnheer Beusenberg.

De heer M.L. BEUSENBERG: Ja dank u voorzitter. Ook wij krijgen heel veel vragen vanuit de samenleving en het is echt een prangend vraagstuk, dus ik zou de griffie dan ook via u willen vragen om dat zo snel mogelijk op de agenda te zetten.

De VOORZITTER: Het presidium zit in de zaal en die hoort uw oproep, dus we gaan het zo snel mogelijk regelen. Ik hoor in ieder geval een meerderheid voor een sessie, maar laat ik het even formeel doen, wie is voor dit sessieverzoek? Dat is inderdaad unaniem. Kunt u instemmen met een informatieve bijeenkomst voorafgaand daaraan? Dat is ook aan de orde. Dan gaan we die organiseren, kijken of we dat voor elkaar krijgen. We vragen de griffie om u misschien vanavond al samen met het presidium duidelijkheid te geven over de datum. Dat waren de sessieverzoeken, maar u hebt er nog een mijnheer Vermeulen.

De heer VERMEULEN: Ja voorzitter. In de beantwoording van dezelfde vragen waaraan ik net refereerde hebben wij ook kunnen lezen dat er ondanks het feit dat wij geen urgentiestatus voor statushouders meer hebben er toch honderd sociale huurwoningen direct aan deze zelfde groep zijn toegewezen. Aangezien we er in deze gemeente maar heel weinig hebben, willen wij het ook hebben over de huisvesting van statushouders en dan met name over de terughoudendheid die in onze gemeente heerst met betrekking tot het snel bouwen van veel tijdelijke woningen waarin we hen wel zouden kunnen huisvesten. Dus daar zou ik het graag over hebben.

De VOORZITTER: Goed, ik kijk of er mensen zijn die hier vragen over willen stellen. De heer Beusenberg.

De heer M.L. BEUSENBERG: Nou niet zozeer een vraag, maar ook wij steunen dit verzoek van harte. Dank u.

De VOORZITTER: Ja. Ik ga de steun ophalen, maar het is altijd goed om even te kijken of er nog vragen zijn voordat u daarover gaat stemmen. Mijnheer Boerman.

De heer BOERMAN: Misschien is dit de gelegenheid wel om de vraag aan mijnheer Vermeulen nog wat scherper te stellen. Wat wil hij dan in die sessie behandelen? Dat is mij toch niet helemaal duidelijk. Als hij daarin wil benadrukken dat we meer en sneller tijdelijke woningen moeten bouwen, volgens mij zijn we het daar allemaal mee eens en ik denk dat we daarover niet echt een sessie gaan houden. Over de statushouders hebben we in de vorige raad natuurlijk ook wel wat gezegd, dus ik ben aan het zoeken wat u in de sessie uit deze raad wilt ophalen.

De heer VERMEULEN: Ik wil uit deze raad ophalen dat sociale huurwoningen primair zijn, zoals het eigenlijk al in de vorige collegeperiode bedoeld was, voor eigen inwoners en dat wij zoals toegezegd statushouders huisvesten in tijdelijke woningen, maar die moeten we dan wel bouwen.

De VOORZITTER: Mevrouw Van de Meeberg.

Mevrouw VAN DE MEEBERG: D66 is van mening dat wij hier gewoon staand beleid over hebben. Dat wordt gewoon eens in de zoveel tijd behandeld en daar is dit een onderdeel van zoals heel veel andere categorieën die wel of geen urgentie krijgen. Daar hoort dat bij en niet apart, we gaan in ons woonbeleid niet iedere groep mensen apart behandelen. Daar hoort het thuis, dus we kunnen dit sessieverzoek niet steunen.

De VOORZITTER: Geen debat, maar dit was een toelichting en dat snap ik. De heer Boerman.

De heer BOERMAN: Geen debat, maar ik hecht er toch wel waarde aan om te zeggen dat statushouders ook onze eigen bewoners zijn.

De VOORZITTER: Mevrouw Van Straten.

Mevrouw VAN STRATEN: Dank u wel voorzitter. Wat ons betreft is het ook een ongewenste situatie en wij steunen het sessieverzoek.

De VOORZITTER: Dan ga ik kijken of er nog vragen zijn. We stemmen nu hè, tenzij er vragen zijn. U hoeft niet te zeggen of u het steunt, ik ga gewoon even de vingers tellen. Wie is voor het sessieverzoek over de statushouders? Voor dit sessieverzoek zijn Forum voor Democratie, ChristenUnie-SGP, de VVD, SRH en natuurlijk EEN Haarlemmermeer. Dat is voldoende en daarmee zal het presidium gevraagd worden om een sessie te plannen. Dan heb ik volgens mij alles in mijn deel van dit eerste deel gehad en dan kijkt ik naar de heer Sidali die de vragen en de insprekers met u gaat behandelen.

3. Vragenuur

(Mijnheer Sidali neemt het voorzitterschap over.)

De VOORZITTER: Goed, we gaan door met het vragenuur. Er hebben zich drie insprekers gemeld. De regels zijn bekend en uitgelegd, maar toch nog even. Vijf minuten, de insprekers richten zich tot uw raad en het college, dat mag ook, maar niet tot de ambtenaren. Dat is dan bij dezen duidelijk. Ik wil beginnen met de heer Hulsman, inwoner van Badhoevedorp, over de horecagelegenheid QBeach en de manier waarop de gemeente omgaat met de uitspraak van de rechtbank Noord-Holland. Welkom mijnheer Hulsman.

De heer HULSMAN: Goedenavond. Geacht college, geachte leden van de raad, mijn naam is Roeland Hulsman en het klinkt misschien een beetje vreemd uit mijn mond, maar ook ik heet u welkom op uw eerste raadsvergadering na het zomerreces. Ik hoop dat u in ieder geval wel genoten hebt van het mooie weer van de afgelopen weken. Voor mij en mijn partner Mirjam Reuser was dat heel anders, een heel ander verhaal. Wij hebben sinds eind 2019 naast ons huis aan de Sloterweg in Badhoevedorp een horecagelegenheid op minder dan tien meter afstand, QBeach is heel erg leuk voor heel veel mensen, alle begrip daarvoor, maar ik neem u even mee. Iedere dag vanaf 08.00 tot 00.00 of 01.00 uur worden wij geconfronteerd met en uit onze slaap gehouden door geluiden die bij een horecagelegenheid horen. Elke dag de herrie van het opzetten en afbreken van het terras, laden en lossen en bevoorraden, zeer regelmatig versterkte muziek, springkussens, sportactiviteiten en andere evenementen en iedere avond wordt het geluidsniveau op het terras hoger naarmate de alcoholconsumptie stijgt. Iedere nacht tot ver na sluitingstijd luidruchtig afscheid nemen, brommers starten en claxonneren. Dat betekent voor ons iedere nacht slaaptekort en iedere dag stress en niet weten wat te doen. Bijna drie jaar lang hebben wij de koninklijke weg bewandeld, gesprekken met de horeca-eigenaar en gemeenteambtenaren gevoerd, pogingen tot verzoeningen, meegewerkt aan mediation, navraag bij de ombudsman, een advocaat om hulp gevraagd en de rechter ingeschakeld en nu op dit moment kunnen wij constateren dat, ondanks alle inspanningen, geen voor ons merkbaar gevolg wordt gegeven aan de uitspraak van de rechter en de Omgevingsdienst. De kleinschalige horecaonderneming mag een maximale bezetting van dertig personen hebben, dat is in ieder geval duidelijk. Dus waarom is het nog niet opgelost? Handhaving en politie lukt het niet, waarom niet? Waar is de intentie om dit op te lossen? De clustermanager bij Handhaving en Toezicht gaf mij laatst aan dat hij mandaat van uw college verlangt om te handhaven op dertig personen. Hij zegt pas dan te kunnen handhaven. U begrijpt wellicht dat ik nu als burger het college vraag om een ambtenaar zijn werk te laten doen, maar ik doe het toch want wat moet ik anders. Tot slot, geacht college en geachte raad, nog dit. Ik voel me machteloos, wij stellen met elkaar als samenleving regels op om goed of beter gezegd redelijk met elkaar te kunnen samenleven. Ik heb als burger bijna drie jaar het juridische en gemeentelijke pad netjes bewandeld, er is recht gesproken en wat betekent dit nu feitelijk, waar staan we nu? Er is geen verandering, er is niets opgelost, afstemming binnen de gemeente, aansturing van de uitvoering, samenwerking in die uitvoering, uitvoeringsverlegenheid misschien in verband met agressie, wie kijkt naar wie, die wacht op wie en wie voelt zich eigenaar en neemt verantwoordelijkheid? Ik heb mijn verantwoordelijkheid als burger op diverse fronten genomen: mediation, advocaat, rechter, stukken verzamelen en opsturen, mailen, bellen, weer mailen, weer bellen, vragen, weer vragen en wachten, veel wachten op een reactie. Het voorlopige resultaat is irritatie bij de gemeente en de politie en moedeloosheid bij mij en mijn partner. Wij, Mirjam en ik, doen bij dezen een beroep op u als bestuur om indachtig de uitspraak van de rechter de clustermanager uitvoeringsmandaat inzake deze kwestie te verlenen om ons dorp voor alle bewoners en dus ook voor ons volgens de regelgeving en handhaving hiervan leefbaar te maken en te houden. Ik dank u voor uw aandacht.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Hulsman. Het is niet de bedoeling dat er geapplaudisseerd wordt of wat voor geluiden dan ook, we houden het neutraal. Dank u wel voor de inspraak. Wacht nog even, even blijven staan, misschien dat iemand in de raad nog een vraag ter verduidelijking wil stellen. De heer Beusenberg.

De heer M.L. BEUSENBERG: Dank u voorzitter. Dank voor uw inspreken voor de raad. U hebt alles al gedaan, maar hebt u ook onderzocht of er eventueel technische mogelijkheden zijn om de overlast naast u te verminderen?

De heer HULSMAN: Zeker, ik heb dat geprobeerd. Ik heb het niet alleen uitgezocht, maar ook iets aangelegd. Ik heb bij ons op zolder een minikamertje met gips dichtgetimmerd, zodat er geen verbinding met de buitenlucht meer is om zo een plek te creëren waar we 's avonds wel kunnen slapen. Dat kan

en daardoor hebben we geen last meer van het terras aan de achterkant, maar op het moment dat mensen van het terras aan de voorkant vertrekken, met hun brommers gaan scheuren en claxonneren dan gaat het alsnog weer fout. Er is een muur gemetseld tussen onze woning en QBeach, maar die is 2 meter hoog en het geluid van het terras gaat over die muur heen naar de slaapkamer.

De VOORZITTER: Tot slot de heer Beusenberg, voor u de laatste vraag.

De heer BEUSENBERG: Ja dank u voorzitter. Het is eigenlijk een vraag aan het college. Is er een mogelijkheid…

De VOORZITTER: Dan kom ik daar straks op.

De heer BEUSENBERG: Oké.

De VOORZITTER: Dan verzamelen we die even. Dan is het aan de heer Vermeulen van Forza!

De heer VERMEULEN: Ja, dank u wel. Ja mijnheer Hulsman, ik heb goed naar u geluisterd, U geeft aan dat het geluiden zijn die bij een horecagelegenheid horen. Er is een gerechtelijke uitspraak dat er, als ik het goed heb begrepen, maximaal dertig mensen op het terras mogen zitten en dan heb ik twee vragen. Als er maar dertig mensen zijn, verwacht u dan dat die bromfietsen minder geluid maken als ze wegrijden en zijn er meer mensen met dezelfde klacht?

De heer HULSMAN: Er is niet alleen een gerechtelijke uitspraak, er is in den beginne een vergunning verleend voor kleinschalige horeca en die vergunning is drie jaar geleden aangevraagd en verleend voor dertig personen. Uiteindelijk is er een gerechtelijke uitspraak waarin wordt gesteld dat niet goed gemotiveerd is waarom die vergunning zo is verleend en daarop is een beslissing op bezwaar van de Omgevingsdienst gekomen. Die heeft een berekening op het geluid gemaakt en die zegt dat het geluid bij dertig personen te behappen is. Bij de huidige situatie, met de opstelling van het terras, worden de normen van het Activiteitenbesluit overschreden. Ik ben degene die er het meest last van heeft, wij zitten het dichtst tegen het gebouw aan. Aan de andere kant is een nagelstudio waar iemand boven woont. Dat gebouw is van Bohemen, ook de eigenaar van het gebouw van QBeach, en die heeft dit verhuurd nadat QBeach daar al was. Het is zeker waar dat het geluid van een brommer met dertig personen net zo hard is als nu, maar nu vertrekken er tien tot twintig brommers, die jutten elkaar op en als er één of twee brommertjes zijn… Sowieso is een kleinschalige horecaonderneming van dertig personen geen kroeg waar volop gezopen wordt, maar meer een restaurant waar wordt gegeten en misschien nog nagetafeld.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan ga ik naar mevrouw Kliphuis, VVD.

Mevrouw KLIPHUIS: Dank u wel voorzitter. Mijn vraag is net door de heer Vermeulen gesteld; of de verwachting is dat de overlast voldoende afneemt als er wordt gehandhaafd op de vergunning. De rest van de vragen is voor het college.

De VOORZITTER: Prima. Dan ga ik naar mevrouw Maat, CDA.

Mevrouw MAAT: Ja dank u wel voorzitter. Mijnheer Hulsman, ik heb nog één verduidelijkende vraag. De rechter heeft de uitspraak gedaan: maximaal dertig personen. Zitten er op dit moment dertig personen op het terras of zijn het er meer?

De heer HULSMAN: Het is warm vandaag, dus ik denk dat er ongeveer tachtig tot negentig mensen

zitten, in het weekend is dat honderd of meer en als er een evenement is dan is het gemakkelijk het dubbele.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan tot slot de heer Salhi van HAP.

De heer SALHI: Mijn vragen zijn al gesteld. Ik vraag me wel af of u wel eens in gesprek met de uitbaters bent geweest.

De heer HULSMAN: Ja, ik ben zeker in gesprek geweest. We hadden in het begin heel goed contact en ik heb mijn bewondering geuit over de manier waarop hij daar de tent opzette, het is een heel mooie gelegenheid. Ik heb hem toen ook al mijn zorgen daarover geuit en hij bezwoer mij dat ik daar niet bang voor hoefde te zijn want hij ging daar bloemschikcursussen voor de mensen uit de flats regelen en bridgeavonden, nou ja allerlei dingen die niet zoveel lawaai zouden maken als nu een vol terras met honderd mensen. Het is vaak de jeugd van Badhoevedorp die daar komt en veel alcohol gebruikt, wat erg veel lawaai veroorzaakt.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Hulsman, dan dank ik u hartelijk voor de moeite die u hebt genomen om hier te komen inspreken, dank u wel. Dan gaan we door met een aantal vragen aan het college over dit onderwerp. In eerste instantie de heer Beusenberg.

De heer M.L. BEUSENBERG: Ja dank u voorzitter. Ik zou het college willen vragen om eventueel een onderzoekje doen naar wat er technisch mogelijk is in en om de omgeving en eventueel aan de woning om die overlast de kop in te drukken. Kijk, de horeca heeft het de laatste periode natuurlijk ontzettend zwaar gehad en ik ben blij te horen dat deze zaken allemaal weer een beetje draaien, maar het is ook niet de bedoeling dat we een dusdanige overlast hebben dat mensen hier gestrest komen inspreken. Mijn vraag aan het college zou zijn: is het college bereid om dat te laten onderzoeken en zo ja of het eventueel ook bereid is om een beetje in de kosten te delen. Dank u.

De VOORZITTER: Ik ga eerst een aantal vragen ophalen en dan kom ik bij het college. Dan mevrouw Hussain, PvdA.

Mevrouw HUSSAIN: Dank u wel voorzitter. Mijn vraag is bijna net zoals die van de heer Beusenberg. De uitspraak van de rechter en de OD is voor ons helaas onbekend. Tegelijkertijd hoorde ik mijnheer ook zeggen dat er geen handhaving mogelijk is. Dus ik vraag me af of de portefeuillehouder daar een toelichting op kan geven.

De VOORZITTER: Ja. Dan ga ik naar mevrouw Kliphuis, VVD.

Mevrouw KLIPHUIS: Dank u wel voorzitter. De VVD is natuurlijk altijd voor horeca en ondernemen, maar er zijn grenzen gegeven en dat is een gerechtelijke uitspraak. Dus wij willen graag van het college horen waarom de gerechtelijke uitspraak niet gehandhaafd wordt want dat baart ons zorgen.

De VOORZITTER: Oké. Dan ga door naar mevrouw Maat, CDA.

Mevrouw MAAT: Ja dank u wel voorzitter. Ik sluit me aan bij de woorden van mevrouw Kliphuis, het is raar dat een clustermanager mandaat van het college moet hebben en wij zijn benieuwd of deze casus bekend is, waarom niet wordt gehandhaafd en wanneer we gaan handhaven.

De VOORZITTER: Ik kijk even naar het college, even nu alvast antwoorden? Want ik heb er nog vier te gaan. Ja even tussendoor nog? Ja, dan geef ik even het woord aan het college.

Wethouder VAN DER MEIJ: Als het mag voorzitter graag want misschien geeft dat ook wat duidelijkheid voor vragen van anderen. Laat ik even beginnen met waarom niet wordt gehandhaafd. Op dit moment is er een voornemen voor een last onder dwangsom bij QBeach. Die ligt daar al en die mag daar ook een zienswijze op indienen, die termijn loopt nog. Dat betekent natuurlijk niet dat er niet al eerder pogingen zijn ondernomen. Ik wil toch meegeven dat het aantal handhavingsverzoeken enorm is en dat daarmee ook het ambtelijk apparaat wordt belast. De vraag waarom niet wordt gehandhaafd. Er is een erg lange procedure geweest, er is erg lang onenigheid geweest over om hoeveel mensen het wel of niet gaat. Ik denk dat we met zijn allen kunnen bedenken dat een vergunning voor dertig personen maakt dat een horecagelegenheid per definitie niet rendabel is. Overigens stond in de afgegeven Omgevingsvergunning alleen dat er een kleine horecavergunning mocht worden uitgebaat. Daarin stond niet het aantal van dertig, dat stond overigens wel in de aanvraag, maar dat aantal is pas later, recent dus, bij de rechter vastgesteld. Het technisch onderzoek, kun je er iets aan doen? Het is een tijdelijke vergunning want we hebben daar andere plannen. Dus om daar enorme investeringen te doen voor een vergunning die in augustus 2024 afloopt, is een vraag. Ik kan wel laten onderzoeken of er goedkope oplossingen mogelijk zijn, daar zullen we naar kijken. Ik heb de vragen nu even niet scherp.

De VOORZITTER: Dan ga ik even door met de andere vragenstellers. Mevrouw Van Goethem, GroenLinks.

Mevrouw GOETHEM: Dank u wel voorzitter. De meeste vragen van GroenLinks zijn al gesteld door andere partijen. We vroegen ons naar aanleiding van het antwoord van de wethouder van zojuist nog wel af of de uitbater ook zelf activiteiten onderneemt om de overlast nu al te drukken en dan met name die door de scooters.

De VOORZITTER: Die houden wij even bij. De heer Spijker.

De heer SPIJKER: Dank u wel voorzitter. Ik hoorde net dat de vergunning tot 2024 loopt, maar het is ook bekend dat die uitbater dan een nieuwe locatie zal krijgen en ik ben benieuwd naar de status van de nieuwe locatie. Dank u wel.

De VOORZITTER: U ook bedankt. De heer Salhi van HAP.

De heer SALHI: Dan zou ik daar nog aan willen toevoegen of dat versneld kan. Voorts hoorde ik nu ook dat er gerechtelijke uitspraken en dergelijke zijn en daar hebben we nu geen zicht op om het maar even zo te zeggen. Ik ben op zoek naar een goed gesprek daar en dat extra druk wordt gezet op wat we hebben aan handhavers, in ieder geval om tot afspraken te komen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Tot slot, mevrouw Smand van D66.

Mevrouw SMAND: Ja dank u wel voorzitter. Ik ken de situatie ter plekke, Badhoevedorp is over het algemeen gebaat bij horecagelegenheden, zeker waar jongeren kunnen komen. Het is een lastige situatie, zeker omdat QBeach een verwarmd terras heeft, dus je kunt ook verwachten dat in het najaar en de winter de mogelijke overlast wordt voortgezet. Gezien het feit dat hier een tijdelijke vergunning is en er ook plannen zijn om zaken te verplaatsen, pleit ik bij het college heel erg voor creatieve oplossingen, mediation, wat er mogelijk is om dit geen slepende kwestie te laten worden, maar te kijken of iedereen op korte termijn tevredengesteld kan worden. Dank u wel.

De VOORZITTER: Oké, dank u wel. Het college tot slot.

Wethouder VAN DER MEIJ: Dank u wel voorzitter. Ja niet een slepende kwestie te laten worden, het moge duidelijk zijn dat het voor de inspreker natuurlijk al een slepende kwestie is, dat wil ik wel onderkennen en of dat wel of niet onderbouwd is, is een ander verhaal. Vanaf juli 2022 weten we dat het om dertig personen gaat. De belofte van een nieuwe locatie is mij onbekend en op dit moment kan ik u daar ook niet over informeren. De scooters staan niet naast de woning van de heer Hulsman, maar aan de andere zijde. Het terras ligt dicht tegen de woning aan, maar concentreert zich wel aan de andere zijde. Voor zover ik weet, zijn dat op dit moment de activiteiten die de uitbater zelf onderneemt op het gebied van geluidsreductie. Dat is op dit moment het enige wat ik u daarover kan vertellen. Wordt er gehandhaafd? Niet op de manier waarop de heer Hulsman dat graag zou zien want hij wil dat er per direct nog maar dertig mensen zitten. Er is het voornemen van last onder dwangsom. Nog één korte reactie. Er zijn echt wel gesprekken geweest en ook mediation, dat gaf mijnheer zelf ook aan. Die pogingen zijn wel echt ondernomen en er is ook in september 2022 nog met de heer Hulsman gesproken. Dus het is niet zo dat we niet thuis geven op die wijze. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan sluiten wij hierbij dit onderwerp af, u hebt natuurlijk altijd de mogelijkheid om op een andere manier vragen te stellen. Dan gaan wij door naar veertien actualiteitsvragen, en ik wil u vragen… Oh, we hebben nog twee insprekers, die zou ik bijna vergeten. We moeten er om 18.15 uur mee stoppen, dus u weet waar u voor staat. De heer Schouten, voorzitter van Stichting Dorpsraad Nieuw-Vennep over de aanpak van de energiecrisis.

De heer SCHOUTEN: Dank u wel voorzitter. Goedenavond, mijn naam is Martijn Schouten, voorzitter van de Dorpsraad Nieuw-Vennep. Onze oproep is eigenlijk: het dak repareren als de zon schijnt. De energiecrisis houdt alle inwoners van Nieuw-Vennep bezig en ik denk dat u ook met een schuin oog naar de looptijd van uw energiecontract kijkt met de mogelijke prijsstijging tot gevolg. We zijn verheugd over de besluiten die de gemeente neemt om de gevolgen voor de sociale minima financieel te compenseren. Dat is een goede stap, maar wij zijn van mening dat de gemeente alleen op het financiële vlak leunt en daarnaast inwoners vooral via communicatiekanalen oproept om zelf in actie te komen en dus eigenlijk reactief communiceert. Dit moet beter en sneller. Het huidige beleid lijkt uit te gaan van de gedachte van zelfredzaamheid en dus zelf een inschatting maken van hoe het huurhuis, oudere huizenbouw en zelfs woningen uit de jaren 2000, het beste geïsoleerd kunnen worden. De snelheid en de complexiteit van de energiecrisis vraagt wat ons betreft een veel grotere inspanning van de gemeente. Het is niet genoeg om op de oude vertrouwde manier voorlichting te geven, via websites plannen te beoordelen en te wachten tot de burger op informatieavonden komt. Deze afwachtende houding leidt er mogelijk toe dat inwoners zoekende blijven terwijl de winter eigenlijk al voor de deur staat. Gezien de urgentie vragen wij op korte termijn een proactieve rol van de gemeente met betrekking tot voorlichting. Wat ons betreft komt de gemeente naar je toe in De Symfonie bij het Händelplein met een persoonlijke benadering waar mensen direct met hun vragen terechtkunnen. In onze ogen is het staan op de website en het kunnen mailen volstrekt onvoldoende, velen ontberen ook de digitale vaardigheden die hiervoor noodzakelijk zijn. Ook denken we aan een actiever beleid van de gemeente om hulp te bieden zoals in Amsterdam waar klusteams de wijken ingaan om mensen te helpen bij het aanbrengen van tochtstrips en het beter afstellen van de cv, maar geef ook het goede voorbeeld. Het gebrek aan urgentie bij de gemeente is helaas pijnlijk zichtbaar. Ik geloof sterk in eigenaarschap en ik vraag u dan ook: laat u overdag thuis ook de lichten buiten branden en hebt u binnen 's nachts als u slaapt het licht aan? Ik neem aan van niet, maar zeker in tijden waarin we allemaal moeten besparen, moet uw communicatie overeenkomen met uw handelen, dat lost de energiecrisis op. Gemeentegebouwen vallen kennelijk nog niet onder het goede voorbeeld en als lichtend voorbeeld kunnen wij Pier K in Nieuw-Vennep noemen, maar hoogstwaarschijnlijk, en dat weet ik niet zeker, is het van toepassing op alle gemeentelijke gebouwen en kunstwerken. Pier K laat overdag de buitenlichten aan en ook 's nachts branden alle lampen. Het kan niet zo zijn dat de gemeente aan de ene kant communiceert om energie te besparen en aan de andere kant voor de burgers zichtbaar eigenlijk

energie aan het verspillen is. Dus om de burgers te motiveren om stappen te zetten, moeten we ook het goede voorbeeld geven. Onze oproep is dan ook: mobiliseer teams om inwoners te benaderen en proactief te helpen bij het verminderen van het energieverbruik en ten tweede om gebouwen van de gemeente de instructie te geven om maximaal energie te besparen. Ik wil afsluiten met dat we samen de energiecrisis onder controle kunnen krijgen. Dat is onze oproep, dank u wel.

De VOORZITTER: U ook bedankt mijnheer Schouten. Blijft u even staan, misschien krijgt u nog vragen vanuit de raad. Mevrouw Van de Meeberg, D66.

Mevrouw VAN DE MEEBERG: Dank u wel voorzitter. Ik wil eigenlijk geen vraag stellen, maar mijnheer Schouten meegeven dat wij er hetzelfde in staan en dat wij uw oproep met deze raad delen en herhalen. Dank u wel.

De VOORZITTER: Oké, dank u wel. Dan hebben we nog mevrouw Koolmoes, HAP.

Mevrouw KOOLMOES: Goedenavond, dank u wel. Ik wil u bedanken voor uw inspraak, u geeft precies onze zorgen aan. Welkom bij HAP zou ik bijna willen zeggen. Ik denk dat u ook wel op de hoogte bent van NMCX, ons Centrum voor Duurzaamheid waar al heel veel voor onze inwoners wordt gedaan, maar we delen uw zorg en daar wil ik u bedanken dat u vanavond hebt ingesproken, dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan nog een vraag. Ja, nog iets?

Mevrouw VAN 'T HULL: Een duidelijk verhaal van de heer Schouten, dank daarvoor. Ik kondig alvast aan dat ik een vraag aan het college heb.

De VOORZITTER: Goed. Mevrouw Hogervorst, ik denk ook voor het college. Ja. Dan dank ik u hartelijk mijnheer Schouten. Dan voor de collegevraag ga ik naar mevrouw Hogervorst.

Mevrouw HOGERVORST: Ik wil het college vragen of het klopt dat er 's nachts lichten in openbare gebouwen branden, hoeveel dat er zijn en of daarop gelet kan worden zodat wij in ieder geval het goede voorbeeld gaan geven.

De VOORZITTER: Dan doe ik direct daar achteraan de vraag van mevrouw Van 't Hull, VVD.

Mevrouw VAN 'T HULL: Ja dank u wel. Mijn vraag aan het college is om de oproep van de heer Schouten te ondersteunen en wat daar de reactie op is, specifiek over de communicatie richting de inwoners, wat daarin betekend kan worden.

De VOORZITTER: Ja, dan hebben wij alles verzameld zo. Het woord is aan het college, mevrouw Sedee.

Wethouder SEDEE: Ja dank u wel voorzitter. Nou mevrouw Hogervorst, dit is mijn eerste vraag op mijn nieuwe portefeuille Vastgoed, inclusief maatschappelijk vastgoed. Dus ik dank u voor de vraag en ik beloof u dat ik er schriftelijk op terugkom want ik kan u echt bij benadering niet vertellen hoeveel verlichting er aan is. Ik hoop dat u mij dat vergeeft, maar ik zal de raad de antwoorden schriftelijk doen toekomen

Mevrouw VAN 'T HULL: Dank u wel.

De VOORZITTER: Ja, u krijgt nog een aanvulling van uw collega.

Wethouder VAN DER MEIJ: Dank u wel voorzitter. Niet over maatschappelijk vastgoed, dat moge duidelijk zijn maar wel over de communicatie en over wat voor activiteiten we ondernemen. De gemeente Haarlemmermeer heeft een Energiebank en een Energieloket. Bij het Energieloket kunnen inwoners gratis thuis een scan krijgen van waar de lekken zitten en wat ze kunnen doen om dit op te lossen. De Energiebank heeft ook coaches, die komen ook bij mensen thuis en hebben ook daadwerkelijk
tocht strips, radiatorfolie et cetera bij zich. Ze doen dat nu al, maar zeker vanaf de herfst wordt daar nog veel meer op ingezet omdat daarvoor ook geld van de landelijke overheid beschikbaar is. We proberen daarmee zoveel mogelijk mensen te bereiken, verspreid het woord.

De VOORZITTER: Dank u. Dan hebben wij zo alle vragen aan het college gehad. Nee? Mevrouw Koolmoes, HAP?

Mevrouw KOOLMOES: Mevrouw Koolmoes wil graag een vervolgvraag aan het college stellen, mag dat?

De VOORZITTER: Nou vooruit, voor deze keer.

Mevrouw KOOLMOES: Dank u wel. Voorzitter, bent u het met mij eens dat het dan misschien handig is als het college er ook over gaat nadenken om naar de dorpshuizen en de wijkgebouwen te gaan omdat veel inwoners misschien niet meer mobiel genoeg zijn om naar het raadhuis of het NMCX-gebouw te komen. Dank u wel.

De VOORZITTER: Ja, mevrouw Van der Meij.

Wethouder VAN DER MEIJ: Dank u wel voorzitter. Het is nog veel luxer, de coaches komen bij de mensen thuis. Dus ze kunnen zich melden via het Energieloket of de Energiebank en dan komen de coaches bij de mensen thuis.

De VOORZITTER: Goed, dan gaan wij door naar de laatste inspreker. Ik denk dat u nog even moet wachten op nog meer antwoorden of anders schriftelijke vragen hierover stellen. Ja? Oké, Dan gaan we naar de laatste inspreker, de heer Beekema, en hij komt inspreken over het gft-beleid.

De heer BEEKEMA: Dank u wel voorzitter. Beste raad, vlak voor de zomervakantie werd bekend dat de gft-inzameling deze zomer om de week zal plaatsvinden. Overmacht, personeelstekort, maar is dat nou het echte verhaal? Ik heb stukken opgevraagd en dat onderzocht en ondanks dat de gemeente weigert alle stukken aan mij openbaar te maken, kom ik tot een andere conclusie. Wethouder Van der Meij heeft op 14 juli 2022 een aantal vragen van raadsleden beantwoord en zij heeft u als raad daarbij aantoonbaar onvolledig en onjuist geïnformeerd. Zij zei bijvoorbeeld dat de oorzaak lag in het landelijk tekort aan personeel en dat er echt sprake was van overmacht. Dat klopt niet. In een intern memo van Meerlanden wordt niet gesproken over personeelstekort, maar primair over ziekteverzuim. Dat ziekteverzuim in de zomerperiode was trouwens helemaal niet hoger dan het gemiddelde ziekteverzuim in de afgelopen jaren. Bovendien is in andere gemeenten waar Meerlanden inzamelt de wekelijkse gft-inzameling gewoon doorgegaan. Bloemendaal, Heemstede, Hillegom, Lisse, Noordwijk, overal behalve in Haarlemmermeer. Meerlanden heeft volgens de overeenkomst die er ligt helemaal niet officieel een beroep op overmacht gedaan. Wat wel speelt en wat te lezen valt in dat memo is dat nieuw aangenomen chauffeurs tekort aan wijkkennis hebben, dat de bedrijfsvoering minder flexibel is door de invoering en de uitloop van het VANG-traject en dat niet alle voertuigen en chauffeurs kunnen worden ingezet in de huis-aan-huisinzameling. Er zit dus vooral een structureel probleem in de flexibiliteit van de

bedrijfsvoering van Meerlanden. De wethouder zei ook 'Wij delen de frustratie van de inwoners' en ook daar heb ik andere dingen over gelezen. In datzelfde memo worden aanvullende maatregelen genoemd, bijvoorbeeld het afschalen van de inzameling van bedrijfsafval, maar dat is niet wenselijk want het zorgt voor contractbreuk en verlies van klanten en bedrijfsafval levert een belangrijke financiële bijdrage aan het resultaat van Meerlanden. Dat er ook contractbreuk naar inwoners is, doet kennelijk niet ter zake. Met andere woorden, het was een politieke keuze om de inwoners te laten barsten en de voorkeur te geven aan de inzameling van bedrijfsafval omdat dit lekker geld opbrengt. U bent misschien vergeten dat Meerlanden is ontstaan uit de samenvoeging van een aantal gemeentelijke diensten. Meerlanden is ontstaan vanuit de gemeenten en moet primair werken voor de gemeenten en hun inwoners, dat moet de prioriteit zijn en niet bedrijven. De wethouder zei over de Afvalstoffenheffing ook dat er een vooraf vastgestelde SLA is die nu niet wordt gehaald. Achteraf wordt dan een afrekening gemaakt en in sommige gevallen betekent dat zelfs dat we extra moeten bijbetalen. Dat is een belachelijk antwoord, de gemeente heeft een vaste PxQ-afspraak: minder ophalen betekent dus lagere kosten. In een interne e-mail van de gemeente wordt ook gesproken over die financiële gevolgen en daar heeft men het ook over de kosten die in de betreffende periode zullen dalen. Ik heb een eenvoudig rekensom gemaakt: driemaal niet ophalen van gft bij 42.500 huishoudens bespaart de gemeente € 600.000,00. Dan nog iets over verantwoordelijkheid want het is heel opvallend hoe de gemeente daarmee omgaat. Inwoners betalen rechtstreeks hun Afvalstoffenheffing aan de gemeente en daarmee is de gemeente de contractpartij voor de inwoners. Het maakt niet uit dat de gemeente de dienstverlening door een andere partij laat uitvoeren, de gemeente blijft de eerstverantwoordelijke. In de interne e-mails valt te lezen dat de bal vooral bij Meerlanden gehouden moet worden en dat Meerlanden als eerste aan zet is. Het is dan wel weer opvallend dat de gemeente communicatieadvies aan Meerlanden geeft en ik lees de letterlijke tekst voor: "Frame heel goed dat er geen mensen zijn en geen materieel is. Een voorbeeld van hoe je dat doet: NOS Journaal van 20.00 uur op 4 juli 2022, 'NS laat veel minder treinen rijden door gebrek aan mensen en middelen'." Framen? Sinds wanneer moet een verhaal geframed worden en worden burgers niet meer eerlijk geïnformeerd? Dan het laatste punt, compensatie. Dat is eigenlijk het meest schandalige aan dit hele verhaal. Behalve Forza! heeft niemand van u die ene simpele vraag gesteld: wanneer worden de burgers gecompenseerd? Zeker in deze economisch zware tijden is het een schande dat een gemeente geld krijgt voor een prestatie, die niet levert en vervolgens dat geld gewoon wil houden. In het gewone leven noemen we dat oplichting. U kunt niet halverwege het jaar de afspraak veranderen. Bewoners zijn al gedwongen de dienst van de gemeente af te nemen, zij kunnen niet kiezen voor een meer betrouwbare of klantvriendelijke partij. De gemeente toont zich op deze manier een zeer onbetrouwbare monopolist richting de inwoners. Misschien nog even voor uw informatie. Meerlanden boekt ieder jaar een positief resultaat van € 2 miljoen tot € 3 miljoen, het eigen vermogen is in 2021 gegroeid tot meer dan € 31 miljoen. Moet het nu werkelijk zo zijn dat inwoners moeten gaan procederen tegen de gemeente om hun geld terug te krijgen? Wat ik de afgelopen weken heb gedaan, is eigenlijk uw werk, daar wordt u voor betaald. U zit hier om het belang van de burger, de mensen die u gekozen hebben, te vertegenwoordigen. Dat moet uw eerste en enige prioriteit zijn.

De VOORZITTER: U mag naar een afronding mijnheer Beekema.

De heer BEEKEMA: Ik ben bijna klaar.

De VOORZITTER: Nog één zin, u bent over uw vijf minuten heen.

De heer BEEKEMA: Samenvattend, het was een politieke keuze om burgers deze zomer met hun gft-afval te laten zitten en geld van hen te stelen. De vraag aan u als raad is om twee dingen te doen, de wethouder aan te spreken op het geven van onjuiste informatie en als de sodemieter te zorgen dat de inwoners hun geld terugkrijgen voor niet de geleverde diensten. Dank u wel.

De VOORZITTER: U ook bedankt mijnheer Beekema. Het is niet de bedoeling dat er geapplaudisseerd of gejuicht wordt wanneer er ingesproken wordt, alstublieft geachte mensen. Kunt u nog even blijven staan, misschien krijgt u nog een vraag ter verduidelijking. Ja, de heer Vermeulen, Forza!

De heer VERMEULEN: Ja voorzitter, dank u wel. Ik wil de heer Beekema bedanken, maar aan de hand van wat hij net vertelde, heb ik wel een vraag aan het college.

De VOORZITTER: Dan kom ik daar zo nog even op terug. De heer Rip.

De heer RIP: Ik wil de heer Beekema ook bedanken, maar ik ben toch wel een beetje geschrokken van de zware woorden die hij gebruikte, ook richting het college. Ik heb hem toch horen zeggen dat de arbeidsmarkt een verkeerd excuus is en dat dit niet geldt. Ik hoorde u in dezelfde zin zeggen dat het ziekteverzuim hoog is. U bent het toch met me eens dat als het ziekteverzuim hoog is, je personeelstekort hebt. Dat kan niet anders want die mensen zitten ziek thuis.

De VOORZITTER: Ik wil u vragen om echt even een vraag te stellen.

De heer RIP: De tweede triggerde mij wel. U had het in uw betoog regelmatig over interne mails, dat beangstigt mij een beetje en ik wil u vragen hoe u aan die interne mails komt.

De heer BEEKEMA: Dat heet een WOO-verzoek.

De VOORZITTER: U krijgt het woord ja. Ja, een WOO-verzoek, dat was uw antwoord. Verder geen vragen meer. Dan dank ik u hartelijk mijnheer Beekema voor uw komst, dank u wel. Geachte raad, dan hebben we inderdaad de actualiteitsvragen en dat zijn er veertien. O wacht, de heer Vermeulen heeft nog een vraag aan het college.

De heer VERMEULEN: Voorzitter, wij hebben uitgebreide vragen over dit onderwerp gesteld en daar hebben wij antwoorden op gekregen. Mijnheer Beekema zei al dat wij de enige gemeente zijn die de dienstverlening aan onze inwoners heeft opgeschort. Wij hebben heel duidelijk gevraagd of dit komt door de invoering van VANG en het antwoord daarop was 'nee', maar ik begreep net dat in de interne mails die de heer Beekema heeft opgevraagd staat dat dit juist wel een oorzaak is van het niet ophalen van het groen. Dan wil ik weten: is Forza! verkeerd geïnformeerd en zo ja waarom?

De VOORZITTER: Het woord is aan het college.

Wethouder SEDEE: Dank u wel voorzitter. Nee, dat heeft niets met elkaar te maken. Aan de ene kant wordt VANG natuurlijk uitgerold, de containers geplaatst, de rolcontainers uitgezet en je hebt gewoon het ophalen van het restafval, het plastic en de gft, dat zijn gescheiden processen. Als ik daar in dit antwoord nog niet duidelijk genoeg ben op aanvulling van de brieven die we hebben gestuurd, laat me dat weten dan kom ik alsnog schriftelijk met een antwoord, maar voor zover ik weet zijn het twee gescheiden processen.

De VOORZITTER: Dank u wel voor de beantwoording. Daarmee zijn wij aan het einde gekomen van het eerste deel van het vragenuur, we hebben de drie insprekers gehad. De andere veertien actualiteitsvragen gaan wij om 22.15 uur behandelen. Het is 18.15 uur, dus ik schors de vergadering bij dezen, dank u wel.

Schorsing

De VOORZITTER: Dames en heren, ik heropen de vergadering. Aan de orde zijn de actualiteitsvragen, veertien stuks maar liefst, ik wil u vragen om de inleiding zeer kort te houden en gelijk over te gaan op de vraag en ook in de beantwoording, kort en bondig maar wel duidelijk. Dan beginnen we met de vraag van Mevrouw Koolmoes, HAP. Een actualiteitsvraag over problemen met Meerlanden. Mevrouw Koolmoes.

Mevrouw KOOLMOES: Dank u wel voorzitter. Meerlanden, is dat kort genoeg, mijnheer de voorzitter, of zal ik toch iets meer inleiding kunnen doen? Voorzitter, tijdens hoogzomer heeft Meerlanden de ingrijpende beslissing moeten nemen om minder frequent afval op te halen dankzij onder andere capaciteitsproblemen, gebrek aan mensenkracht en materialen. HAP vraagt zich af hoe het nu gaat met Meerlanden. Of er veel meer klachten waren binnengekomen in deze periode of Meerlanden nu bezig is met het voorkomen van dit soort situaties en vooral hoe de opvolging van binnenkomende klachten werd opgepakt. Dank u wel.

De VOORZITTER: Mevrouw Sedee.

Wethouder SEDEE: Dank u wel voorzitter. Mevrouw Koolmoes dank u wel dat u mij de gelegenheid geeft om daar iets over te zeggen. Draait alles weer naar behoren, zijn de problemen voorbij? Ja, ja. Ter toelichting, de gft+e wordt weer wekelijks ingezameld. De inzamelrondes worden weer afgemaakt en het narijden bij gemiste rolemmerbeurtjes gebeurt weer binnen enkele dagen. Dan, zijn er veel extra meldingen geweest in de afgelopen periode toen Meerlanden op 50% moest werken? Ja. En die meldingen gingen vooral over het missen en het laten staan van rolemmers en ook overlast als gevolg van geur. Zijn alle meldingen openbare ruimte wel goed opgepakt geweest? Nou, dat was nee. Meerlanden heeft in de zomerperiode echt wel problemen gehad om gemiste containers vooral als gevolg van minder ervaren personeel, tijdig na te ledigen. Daar zijn veel meldingen over ontvangen. En het te herstellen, alsnog narijden, kon soms wat langer duren dan gewoonlijk, maar zoals ik al eerder zei, dat is nu opgelost en als er moeten worden nagelopen dan gebeurt dat heel snel.

De VOORZITTER: Dank u wel, dan ga ik door naar de heer Boerman, een actualiteitsvraag over de bouw van een nieuwe terminal op Schiphol. Mijnheer Boerman.

De heer BOERMAN: Voorzitter, dank u. U vat hem al heel goed samen inderdaad. Wij lazen in de krant maandag dat Schiphol van plan was een nieuwe terminal te laten bouwen, dat gebeurt natuurlijk op grondgebied van de gemeente Haarlemmermeer en wij vroegen ons af wat de rol van de gemeente Haarlemmermeer is. Gaan wij daarover, komt dat nog in deze raad, kunt u ons daarin meenemen, laat ik het zo vragen.

De VOORZITTER: De heer Nobel.

Wethouder NOBEL: Ik ga het proberen om het kort te doen zonder daarbij afbreuk te willen doen aan de vragen. Nee, er is nog geen aanvraag gedaan voor een nieuwe terminal en als dat al zou worden gedaan dan wordt dat uiteindelijk bij de OD behandeld en daar gaat de gemeenteraad in die zin niet over, die heeft het college gemandateerd en het college heeft vervolgens weer de OD gemandateerd om een vergunning af te geven voor een dergelijke terminal.

De VOORZITTER: Ja, voldoende beantwoord, dank u wel. Toch nog een tussenvraag meneer Boerman?

De heer BOERMAN: Nou, wij overleggen even of het handig is om dat nu al te vragen of we dan als het bij de OD komt, hier nog kennis van nemen in ieder geval, maar ik denk dat wij dat met de

Omgevingsdienst zelf opnemen op het moment dat wij daar op bezoek gaan.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan ga ik door naar de heer Van der Peet, CDA. Een actualiteitsvraag over de verkeersveiligheid op de N205.

De heer VAN DER PEET: Ja voorzitter, dank u wel. Afgelopen maandag was het weer mis op de Drie Merenweg en dan gaan we niet hier voor de zoveelste keer dezelfde vraag stellen, die veel collega's al gesteld hebben, maar wij vinden eigenlijk wel dat er een keer een grens bereikt is en dat we als gemeente Haarlemmermeer ook een keer met de vuist op tafel mogen slaan in het provinciehuis. Het gaat wel om de veiligheid van onze inwoners die over die weg rijden. Ook al gaan wij niet over die weg, we mogen er wel wat van vinden. Dus wij willen de wethouder vragen of zij bereid is om met die vuist op tafel te slaan en eventueel wat zij van de raad daarvoor nodig heeft.

De VOORZITTER: Mevrouw Ruigrok, uw vuisten op de proef gesteld.

Wethouder RUIGROK: Ja, nou ik sla graag met de vuist een op tafel. Ik heb ook natuurlijk meteen al contact opgenomen met de provincie, maar daar heb ik nog geen reactie van, maar wel reactie van de politie. Die zegt ook: ja, het is ons opgevallen dat er regelmatig ongevallen gebeuren. Dit jaar al elf. Op eerder verzoek is daaruit gebleken dat deze bijvoorbeeld werden veroorzaakt door medische oorzaak of door gedrag, maar niet zozeer door de weginrichting. Dus ja, dan kan ik wel met de vuist op tafel gaan slaan, maar ja dan zit de oorzaak in andere aspecten. Drie kopstaartbotsingen, afslaan door rood, stuurfout, inhaalfout, onwelwording, dat zijn de oorzaken geweest van de ongelukken en ook steeds op verschillende plekken, want die N205 is 21 km lang dus, dus wat we gaan doen… Er is geen relatie met snelheid en ogenschijnlijk dus ook niet met inrichting, we controleren wel die snelheid met trajectcontrole. Dat doet de provincie. In 85% van de gevallen ligt die op 101 km/uur, gemiddeld is het 97 km/uur, dus daar is ook geen oorzaak te vinden. We blijven steekproefsgewijs controles uitvoeren en we blijven ook druk uitoefenen en in gesprek met de provincie om te monitoren en daar waar mogelijk maatregelen te nemen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Beusenberg, had u een verduidelijkende vraag nog? Nee, helemaal prima. Oké, maar dan kom ik straks nog bij u, u heeft ook een actualiteitsvraag. Dan ga ik eerst nog naar mevrouw Kliphuis, VVD. Zij heeft twee actualiteitsvragen zelfs, over overlast in Badhoevedorp. Mevrouw Kliphuis.

Mevrouw KLIPHUIS: Dank u wel voorzitter. Tijdens de zomervakantie hebben ons meerdere berichten bereikt over de vernielingen en overlast rondom het Franse plein en het dorpshuis in Badhoevedorp. Bijna elk weekend vinden er grote en kleinere vernielingen plaats. Er is meerdere malen geprobeerd fik te stoken op het Franse plein, meubilair vernield en het ligt regelmatig in het weekend bezaaid met afval, glas, overblijfselen van joints et cetera. Voor het zomerreces heeft de VVD al aandacht gevraagd voor het terugdringen van de overlast van hanggroepjongeren in Badhoevedorp en we hebben begrepen dat er heel veel inzet op is gedaan. Toch zien wij dat de vernielingen door blijven gaan. Dus wij hadden de eerste vraag: wat zijn eigenlijk de kosten die met dat herstel gepaard gaan en kunnen we die op dit moment verhalen op de daders en het tweede is: als het blijkbaar niet lukt om de overlast terug te dringen met alle initiatieven die we nu doen, is het dan een overweging om daar cameratoezicht te gaan plaatsen om te kijken wie de daadwerkelijke daders zijn? Dank u wel.

De VOORZITTER: Namens het college, mevrouw Schuurmans.

Burgemeester SCHUURMANS: Ja voorzitter, er is inderdaad forse schade aan dat Franse plein. Dat is echt heel erg. Het loopt op naar € 15.000,00. Wij herstellen dat nog niet zolang wij de daders niet

kennen. We maken het wel schoon. Als het gaat over overlast die daar onder andere aanwezig is, is het zo dat wij een heel strak regime hadden met politie en handhaving elke dag, maar dat verwerd tot een kat-en-muisspel. Dus de vorm van het bezighouden van de jongeren was dat zij de politie en de handhavers bezighielden. Nou, dat is ook niet de intentie, dus dat hebben we gestopt. We gaan nu onverwacht ernaartoe en wanneer er meldingen zijn. Ik hoop dat inwoners blijven melden, want daar zit toch ook wel een probleem, dat de meldbereidheid op een of andere manier niet groot is. We zijn druk bezig om te kijken hoe wij het kunnen aanpakken. Wat ik u alleen niet kan bieden is cameratoezicht. Cameratoezicht is echt iets wat het Openbaar Ministerie absoluut niet accepteert, alleen wanneer er sprake is van een lange lijst criminelen of in ieder geval activiteiten die verdergaan dan vernielingen van bezittingen. Dus dat lukt me echt niet.

De VOORZITTER: Voldoende zo mevrouw Kliphuis? Ja, dan ga ik door naar mevrouw Woolthuis van HAP. Een actualiteitsvraag over de grand-prixcamping.

Mevrouw WOOLTHUIS: Dank u wel voorzitter, Ja wij hebben vernomen dat een week na Mysteryland het terrein van de Mysterylandcamping opnieuw is ingezet in het weekend van 2 september om de dagcrew van de Formule 1 op te vangen. Kunt u aangeven wanneer dit is beslist en of hierover overleg is geweest met omwonenden?

De VOORZITTER: Portefeuillehouder Formule 1, mevrouw Schuurmans.

Burgemeester SCHUURMANS: Nou absoluut niet, maar wel als het gaat over dat wij onze buren helpen. U weet wellicht dat in Velsen een groot cruiseschip komt waarop heel veel, in ieder geval meer dan 1000 asielzoekers en statushouders gaan komen. Dat betekent dat er een enorme ambtelijke inzet is en er is aan ons gevraagd hen te helpen bij de vergunningen die nodig zijn om de camping voor 3000 mensen, het zijn meestal mannen, de crew, zeg maar de mensen die de mechanische ondersteuning leveren bij de Formule 1, om daar hen te helpen. Nou, wij hebben onze mensen natuurlijk aanbevolen, want zo doen we dat ook binnen de regio. Ik heb het nu over een periode in augustus, dat is ergens de derde week augustus dat ons het bericht bereikte dat ze het niet voor elkaar kregen om op tijd dat helemaal rond te krijgen, de vergunningen, en dan stonden er 3000 mensen op straat. Wat je dan als goede buur doet is bellen met Mysteryland. Die heeft namelijk de camping daar staan. Daar is alles afgebroken op een aantal tenten na om die 3000 mensen onder te brengen. Ik heb afgedwongen dat er absoluut geen muziek, geen overlast, helemaal niets anders dan slapen. Tussen 22.00 uur en 07.00 uur was het stil. Op basis daarvan hebben wij de vergunning afgegeven op 24 augustus. Die hebben wij ook keurig gepubliceerd. Ik heb gezegd, we kijken dit aan, want als volgend jaar weer die vraag komt, dan wil ik eerst… Dan ga ik echt het traject in, maar dit was een urgent geval waardoor wij dit op deze manier hebben opgelost. Ik heb van zowel politie als van de handhavers begrepen dat er geen enkele klacht is binnengekomen over overlast. Dat kan ook niet, want de helft van de crew stond 's nachts al die wagens te repareren die stuk gereden waren.

De VOORZITTER: Dank u wel, dan blijf ik bij mevrouw Woolthuis met een volgende vraag over de stijgende kosten van gas.

Mevrouw WOOLTHUIS: Dank u wel voorzitter. Ja, wij hebben gehoord dat er plannen zijn voor een nieuw steunpakket met betrekking tot de stijgende, voornamelijk gasprijzen. Het effect daarvan verwachten wij uiteraard pas in 2023, maar kan het college ons al inzicht geven in wat de consequenties hiervan kunnen zijn voor onze inwoners, voor de lopende begroting en zijn er scenario's voorhanden als blijkt dat deze maatregelen niet voldoende gaan zijn?

De VOORZITTER: Portefeuillehouder El Idrissi

Wethouder EL IDRISSI: Dank voorzitter voor het woord en dank voor de vraag. Uw vraag bestaat eigenlijk uit drie onderdelen. Ik zal ze ook in een soort van drietrapsraket beantwoorden. Uw eerste vraag gaat over de invloed van de stijgende prijzen op ons eigen gebruik. Wij zijn als gemeente bewust bezig om ons gas-en energieverbruik zo laag mogelijk te houden. Zo is de Beukenhorst bijvoorbeeld een gasloos kantoor en proberen wij op al onze locaties besparende maatregelen te nemen. Denk even aan het lager zetten van de thermostaat en de slimme verlichting. Op die manier proberen wij onze eigen energielasten zo laag mogelijk te houden. Het tweede onderdeel van uw vraag: wat is de invloed van de stijgende gasprijzen voor onze inwoners? Een terechte vraag, mevrouw Woolthuis. De overheid heeft als gevolg van de stijgende energieprijzen de afgelopen periode een aantal maatregelen genomen. Op rijksniveau is de belasting op energie verlaagd en op lokaal niveau is in twee tranches een energietoeslag van in totaal € 1.300,00 uitgekeerd aan huishoudens met een laag inkomen. Het is u vast niet ontgaan. Op dit moment schieten wij de energietoeslag voor voor het rijk. Het rijk heeft ook toegezegd dat het de gemaakte kosten zal dekken, dus wij verwachten ook dat de energietoeslag budgetneutraal kan worden uitgevoerd. Dan kom ik bij het derde onderdeel van uw vraag. Werken wij in onze begroting met scenario's voor wanneer de energielasten nog verder omhooggaan. In de begroting worden geen scenario's opgenomen. Wij werken wel met stelposten voor loon- en prijsstijgingen en hier is de stijging van energieprijzen een onderdeel van. De stelposten worden indien nodig ook geactualiseerd, bijvoorbeeld naar aanleiding van de circulaires van het Gemeentefonds. Dus ook als energieprijzen stijgen, dan werkt dat door in de compensatie die wij van het Gemeentefonds ontvangen voor die loon- en prijsstijgingen. Naar aanleiding van de meicirculaire is bijvoorbeeld ook de stelpost Indexering met € 6,5 miljoen verhoogd. Op basis van de septembercirculaire die er nu aan gaat komen, beoordelen wij of een bijstelling van de stelpost dan ook nodig is. Tot zover voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel, prima, dank u wel. Dan gaan we door met de heer Beusenberg, SRH. Twee actualiteitsvragen over overlast van deelscooters.

De heer M.L. BEUSENBERG: Dank u wel voorzitter, Nou heel kort. De fractie van SRH werd benaderd in verband met de mogelijke problemen die er zijn bij het wegzetten van deelscooters, dat die op een blindengeleidenstrook worden neergezet, dat scootmobielen en rollators moeilijk kunnen passeren en wij werden tevens op de hoogte gebracht dat er in andere gemeenten mogelijke vaste plekken worden aangewezen. Is het college daarvan op de hoogte en is het college bereid om te onderzoeken of dat in onze gemeente eventueel ook zou kunnen? Dat was het, dank u.

De VOORZITTER: Portefeuillehouder Ruigrok.

Wethouder RUIGROK: Dank u wel. Ja wij zijn hiervan op de hoogte mijnheer Beusenberg. Sterker nog, wij zijn met twee pilots bezig, ik moet even kijken of ik u zo aan kan kijken, want een van onze aanbieders is Felyx, en die werkt met zo'n vaste terugbrengplek**,** en de ander is GO Sharing, waarbij je, dat heet dan free floating, dan mag je hem overal neerzetten, nou niet zomaar overal, je moet een foto maken en je moet dat melden. Je kan dat ook bij de aanbieder weer melden als dat niet goed gaat. Dus tot nu toe blijkt die overlast relatief mee te vallen in Haarlemmermeer en we gaan dus ook kijken op basis van die pilot met die twee systemen, wat voor ons het beste gaat werken. Dus we zijn ook altijd in gesprek met andere gemeenten wat hun ervaringen zijn en ook de deelscooteraanbieders zijn tot nu toe erg meewerkend geweest en bereid om mee te denken. Als u nog mensen spreekt, overlast kan 24 uur per dag gemeld worden bij de aanbieders en zij pakken die meldingen snel op en kunnen de gebruikers beboeten of uitsluiten van het systeem. Zelf blijf ik het een mooi voorbeeld van vrijheid van bewegen vinden: minder bezit, meer gebruik.

De VOORZITTER: Dank u wel.

De heer M.L. BEUSENBERG: Dank u wel voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan gaan we naar mevrouw Hogervorst, Forza! met vier actualiteitsvragen. Laat ik eerst maar eens beginnen met de vraag over Gazprom.

Mevrouw HOGERVORST: Heeft onze gemeente ook een gascontract met Gazprom, en zo ja, wat zijn de te verwachten meerkosten als dit contract gedwongen moeten worden opgezegd?

De VOORZITTER: Dan zit ik toch even heel goed naar het college te kijken. De heer El Idrissi?

Wethouder EL IDRISSI: Dank voorzitter, ik zal de vraag op mij nemen. Dank voor de vraag mevrouw Hogervorst. Ik zal hier heel duidelijk en kort en helder over zijn, de gemeente Haarlemmermeer heeft geen gascontract met Gazprom. U zult zich afvragen wat hebben wij dan wel. Voor onze gasbehoefte hebben wij een samenwerking ook met omliggende gemeenten, een groen gascontract zonder levering van Gazprom. Dank voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel, dan gaan we naar de volgende vraag over het project Hoofddorp Stadscentrum 3.

Mevrouw HOGERVORST: Onlangs heeft de raad een afschrift van de aanvullende zienswijze ontvangen ingediend door advocaten van een vastgoedbeheergroep en een detailhandelgroep, om het makkelijk te maken noemen wij dit even namens Dirk van den Broek, met betrekking tot het ontwerpbestemmingsplan Hoofddorp Stadscentrum 3. Kan het college aangeven of het verwacht dat door deze aanvullende zienswijze de ontwikkelingen rond het project van Hoofddorp Stadscentrum 3 vertraging oplopen, zo ja, welke?

De VOORZITTER: De heer Nobel.

Wethouder NOBEL: Ik kan heel kort zijn, onze verwachting is dat dat geen vertraging zal opleveren.

De VOORZITTER: Dan gaan we naar twee vragen over de kruising Hoofdweg-Noorderdreef.

Mevrouw HOGERVORST: Op de kruising Hoofdweg- Noorderdreef vinden werkzaamheden plaats. Op de gemeentelijke website is niet te vinden wat er precies gebeurt en hoelang dit gaat duren. De omwonenden die wij gesproken hebben zijn niet op de hoogte gesteld. Omdat de verkeerslichten zijn weggehaald staan er overdag verkeersregelaars tot 16.00 uur. Inmiddels hebben wij gezien op de pagina van Nieuw-Vennep-Centrum dat aan de weg gewerkt wordt, maar waarom staat dat niet op de gemeentelijke website en wat gaat er gebeuren en hoelang duurt dit? Waarom zijn omwonenden niet geïnformeerd?

De VOORZITTER: Mevrouw Ruigrok.

Wethouder RUIGROK: Ja dank u wel, en heel scherp dat u heeft gezien dat dat niet op die website staat want dat is een foutje. Dat is in de synchronisatie fout gegaan maar dat zullen wij direct corrigeren. We gaan bij verkeerslichten vaak niet de omwonenden informeren per brief omdat veel meer mensen gebruik maken van die kruising, ook uit Abbenes bijvoorbeeld. Dus wat we doen is dat we twee weken voordat we met de werkzaamheden beginnen borden plaatsen. En dat er dus verkeersregelaars bij staan. U noemt al, ze blijven tot 16.00 uur staan. We hebben ook meegekregen, ook via webcare en Facebook en andere social media dat mensen nu zeggen van: er moet wel opgelet worden. Dus we

hebben nu besloten dat ze van 's ochtends 07.00 uur tot 's avonds 19.00 uur staan. De verkeerslichten worden waarschijnlijk 23 september 2022 weer in gebruik genomen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Volgende vraag.

Mevrouw HOGERVORST: Dank u wel. Ja, als laatste heb ik een vraag voor de fractievoorzitter van de VVD Haarlemmermeer. Is VVD Haarlemmermeer ook een van de ondertekenaars geweest van de Noord-Hollandse lokale afdelingen van de brandbrief aan de landelijke VVD waarin uitgesproken is dat met betrekking tot de instroom van asielzoekers deze belasting lokaal niet langer houdbaar of verdedigbaar is en dat gemeenten kraken onder de hoge instroomcijfers?

De VOORZITTER: Mevrouw Van Straten, VVD.

Mevrouw VAN STRATEN: Dank u wel voorzitter. Ik denk dat als u goed gelezen had, u had gezien dat onze fractie die brief niet heeft ondertekend.

De VOORZITTER: Ja, waarvan akte, dank u wel. Dan gaan we door met de allerlaatste vraag van mevrouw Hussain, PvdA naar aanleiding van de brief van vandaag, informatie over amendement Masterplan Pionier-Bolsterrein, d.d. 3 maart.

Mevrouw HUSSAIN: Klopt voorzitter. In het amendement hadden wij een maximumsnelheid van 30 km/uur opgenomen en de brief geeft aan dat het amendement vertraging oplevert maar dat er ook extra kosten mee gemoeid zijn en wij willen graag vragen of het college alternatieven heeft of wellicht kan onderzoeken hoe de vertragingen tegen te gaan, dan wel de extra kosten te onderzoeken en natuurlijk of die 30 km/uur dan nog steeds gehandhaafd kan worden.

De VOORZITTER: Dan ga ik even kijken, mevrouw Ruigrok of de heer Nobel, dat zit ik even… Pionier-Bols… Ja, mevrouw Ruigrok?

Wethouder RUIGROK: Ja, dank u wel voor de vraag. Wat ik kan aangeven is dat wij in het VSP hebben aangegeven, ik kijk de verkeerde aan, ja sorry, ik moet even om de paal heen kijken, maar in het verkeersstructuurplan hebben wij nu opgenomen dat wij daar een onderzoek opnemen om te kijken hoe wij dus de verkeerssnelheid op de parallelle Helsinkilaan naar 30 km/uur kunnen terugkrijgen. Dan gaan we ook kijken hoe we mensen naar de andere wegen kunnen begeleiden, de Operaweg, de parallelle IJweg en de Dreven en de doorstroming op deze wegen wordt hierop ingericht en welke mogelijkheden dit op de wegen kan bieden is onderdeel van een nadere studie en uitwerking en kan dan meegenomen worden om die Venneperweg op 30 km/uur te krijgen. Dus waar het op neerkomt is dat we dan uiteindelijk toch naar die 30 km/uur toesturen, maar niet nu direct. En hoe dat dan uitgewerkt wordt in het amendement, dat is eigenlijk ook aan de raad, maar misschien kan mijnheer Nobel daar nog iets op toelichten.

De VOORZITTER: De heer NOBEL

Wethouder NOBEL: Het is teleurstellend als je dan moet zeggen dat je dat niet kan, op dit moment in ieder geval, maar wij zullen uitzoeken hoe we dat eventueel kunnen repareren, het amendement dat u toen heeft ingediend, of dat mogelijk is en welke stappen we daarvoor moeten ondernemen, dat zullen we dan nog aan u laten weten.

De VOORZITTER: Mevrouw Hussain.

Mevrouw HUSSAIN: En op welk termijn bent u dan van plan om dat te laten weten aan de raad?

Wethouder NOBEL: Snel

Mevrouw HUSSAIN: Prima.

De VOORZITTER: Prima, dan zijn we daarmee aan het einde gekomen van dit agendapunt en geef ik verder het woord aan mevrouw Schuurmans, de voorzitter van de gemeenteraad.

(Burgemeester Schuurmans neemt het voorzitterschap weer over.)

De VOORZITTER: Ja gaat uw gang, u wilt wat zeggen.

Mevrouw HUP: Ja dank u wel voorzitter, een punt van orde namelijk, want onze fractie was onaangenaam verrast dat wij een paar minuten voor 22.00 uur blijkbaar via een signaal vanuit onze griffie hebben vernomen dat wij zouden beginnen. Gelukkig waren dit dan actualiteitsvragen, het neemt niet weg dat ons mogelijk enigszins politieke inbreng ontnomen is, dat vinden wij toch spijtig. Dus we zouden echt willen oproepen om dit op een andere manier te doen. Dankzij een aantal raadscollega's, wat hen te prijzen is, hebben zij mij op een andere app benaderd, maar goed, misschien kunt u daar de volgende keer even naar kijken. Dus het gaat meer om de werkwijze.

De VOORZITTER: Ik begrijp het, ik ga anders reageren dan u gewend bent. U heeft helemaal gelijk, dus excuses daarvoor. Maar laten we afspreken dat wij in het vervolg de app op donderdagavond zeer regelmatig bekijken, want het is wel heel prettig als wij eerder kunnen beginnen, behalve de stemmingen, die beginnen altijd om 22.15 uur, maar er is echt een verzoek van heel veel mensen om dit eerder te doen. Dus nogmaals excuses, maar laten we met elkaar nu we bij elkaar zijn afspreken dat alle fractievoorzitters op donderdag tussen 21.00 uur en 22.00 uur echt even op die app zo nu en dan kijken zodat we ook gebruik kunnen maken van de mogelijkheid om eerder te starten als dat kan. Akkoord?

Mevrouw HUP: Zeker akkoord. Maar ja, we zaten even in een overleg, ik heb gekeken, maar goed, blijkbaar net te laat. Het is gebeurd zoals het is gegaan.

De VOORZITTER: Nogmaals, heel vervelend, maar gelukkig, de stemmingen, daar starten we echt mee om 22.15 uur want dan bent u compleet, daar bent u ook van op de hoogte, dus dat gaan we nu ook doen.

4. Sessies (zie aparte verslagen)

5. Stemmingen

De VOORZITTER: We gaan beginnen met de schriftelijke stemmingen. Het gaat om vijf schriftelijke stemmingen en bij deze vergadering zijn afwezig, als ik het compleet heb en anders hoor ik graag of dat niet zo is want dat is belangrijk voor de aantallen, de heer Meijer, de heer Schouten en de heer Achterbergh. Heb ik dan alle afwezigen genoemd? Ja, Dat betekent dat er dus drie leden minder zijn en dat betekent dat we 36 stemmen hebben. U ontvangt vijf stembriefjes. U kunt hier uw voorkeur aangeven door óf voor, óf tegen door te strepen. Dan worden ze opgehaald en een stemcommissie zal vervolgens de geldigheid beoordelen en de stemmen tellen. Mijn verzoek is om te blijven zitten totdat ik de vergadering heb geschorst. Ik vraag u om tot de stemcommissie te benoemen, mevrouw Knikker, mijnheer Rip en mevrouw Hogervorst. Kunt u daarmee instemmen? Ja. Dan hebben wij dat hierbij

vastgesteld. Dan gaan nu de stembriefjes rond. Wie van de griffie loopt mee? Komt u?

Schorsing

De VOORZITTER: Dames en heren, ik heb begrepen dat de voorzitter, maar ik weet even niet, wie is de voorzitter van dit gezelschap? De heer Rip, kunt u ons uitsluitsel geven over de vijf stemmingen?

2.1.4 Benoeming lid Auditcommissie (2022.6692257)

De heer RIP: Ja voorzitter, dat doe ik graag. En om te beginnen vindt de commissie het eervol om vanavond de nalatenschap van mevrouw Ballieux te verdelen. Daar ga ik nu mee aanvangen. Als eerste mevrouw Gumbert als lid van de Auditcommissie. Er zijn 36 stemmen uitgebracht, waarvan 34 geldige stemmen en 2 ongeldige stemmen. Er zijn 33 stemmen voor en 1 stem tegen.

2.1.5 Benoeming lid Werkgeverscommissie burgemeester (2022.6692269)

De heer RIP: Dan gaan wij voor de benoeming van de heer Boerman als lid van de Werkgeverscommissie burgemeester. Er zijn 36 stemmen uitgebracht, waarvan er 35 geldig zijn en 1 ongeldig. 34 stemmen voor en 1 stem tegen.

2.1.6 Benoeming lid Werkgeverscommissie griffier (2022.6692278)

De heer RIP: Voor de benoeming van de heer Boerman, als lid van de Werkgeverscommissie griffier, zijn ook 36 stemmen uitgebracht. Waarvan 36 geldige stemmen, 35 stemmen voor, 1 stem tegen.

2.1.7 Benoeming lid Werkgroep Opening Politiek Jaar (2022.6692295)

De heer RIP: En de heer Boerman krijgt het hartstikke druk, want ook het politieke jaar, lid van de werkgroep. Er zijn ook 36 stemmen uitgebracht. Waarvan 36 geldige stemmen, 35 stemmen voor en 1 stem tegen.

2.1.8 Benoeming lid Klankbordgroep Rekenkamercommissie Haarlemmermeer (2022.6692307)

De heer RIP: Dan komen wij als laatste bij de heer Zuyderwijk, lid van de klankbordgroep Rekenkamercommissie. Er zijn ook 36 stemmen uitgebracht. Alle stemmen zijn geldig, 36 stemmen voor en 0 tegen.
Dit was het voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mag ik de commissie danken voor haar inzet en dan stellen wij hierbij vast dat alle benoemingen hierbij een feit zijn en ik wil eenieder feliciteren. Dan gaan wij naar de reguliere stemmingen.

2.1.9 RV Beslissing op bezwaar inzake de geheimhouding van het RV Grondprijzennota 2017 en RV Grondexploitatie Badhoevedorp Centrum (2022.0001683)

De VOORZITTER: Dan begin ik bij 2.1.9. Dat is Beslissing op bezwaar inzake de geheimhouding op Beslissing bezwaar Grondprijzennota 2017. Ik zie dat ik helemaal onthand ben met al die voorzitters op mijn plek. Ik moet even een stukje papier hebben. Ik kijk even of iemand hier het woord over wil voeren. Een stemverklaring? Niet aan de orde? Ja, gaat uw gang, ik ben bij punt 2.1.9

Mevrouw HUP: Ja, dat hadden wij, en wij vonden het vrij ingewikkeld verwoord en willen graag een toelichting op hetgeen wat we nu precies gaan besluiten. Dus echt graag een toelichting in een paar woorden. Als dat niet duidelijk genoeg is, of het kan niet, dan kunnen wij niet echt voorstemmen. Dat was het.

De VOORZITTER: We hebben even een discussie want het is eigenlijk fijn dat u dat bij de vaststelling van de agenda doet, want dan hadden we er nog even naar kunnen kijken, nu wordt het wel heel lastig om een voorstel nog aan u te duiden. Ik kijk even of u daar een poging toe wil doen mijnheer Nobel?

Wethouder NOBEL: Nou volgens mij is het zo dat we bij de grondprijs altijd heel secuur afwegen wat we wel en niet openbaar maken, om ook de belangen van de gemeente, vooral de economische belangen van de gemeente te waarborgen, dus dat is hier ook met uiterste zorgvuldigheid gedaan.

Mevrouw HUP: Dank u wel, er waren nog meerdere partijen, zodoende dacht ik, ik zeg het toch even. Maar bedankt vanuit het college voor het antwoord.

De VOORZITTER: Goed, mag ik het dan in stemming brengen? Wie is tegen dit voorstel? Niemand, dan is het aangenomen.

5.1.a RV Wensen en opvattingen conceptmeerjarenbegroting 2021-2024 Metropoolregio Amsterdam (2022.0001312)

De VOORZITTER: Dan ligt voor onder 5.1.a, de Wensen en opvattingen van een meerjarenbegroting. Het betreft een conceptmeerjarenbegroting, 2021-2024 van de MRA. Wenst iemand hier een stemverklaring over af te leggen? Wenst iemand hier tegen te stemmen? Niet het geval. Aangenomen.

5.1.b RV Ontwerpbegroting 2023 - 2026 en Conceptuitvoeringsprogramma Mobiliteit 2023-2031 Vervoerregio Amsterdam (2022.0001596)

De VOORZITTER: Dan ligt onder punt 5.1.b voor de Ontwerpbegroting 2023-2026 en het Conceptuitvoeringsprogramma Mobiliteit 2023-2031 van de Vervoerregio Amsterdam. Wenst iemand hier een stemverklaring over af te leggen? Wenst iemand tegen te stemmen? Niet aan de orde. Aangenomen.

5.1.c RV Vaststellen bestemmingsplan Nieuw-Vennep IJweg achter 1255 (2022.0001554)

De VOORZITTER: Onder het punt 5.1.c vindt u het Vaststellen van het bestemmingsplan Nieuw-Vennep IJweg achter 1255. U wilt een stemverklaring? Alleen mevrouw Hup, gaat uw gang.

Mevrouw HUP: Dank u wel voorzitter. Wij hebben met elkaar een afspraak gemaakt dat bij plannen van minder dan dertig woningen de eis voor sociale en middeldure woningen kan komen te vervallen. In dit plan is bewust daarop gestuurd en we vinden het jammer dat er totaal geen enkele woning in deze categorieën wordt gerealiseerd in dit plan. Wij hopen dat er ergens in het traject op zijn minst door het college is besproken dat wij wel verwachten dat mensen ook voor die categorieën gaan bouwen en dus niet alleen voor eigen winstmaximalisatie van de projectontwikkelaar kiezen. Doordat het echter aan ons gemeentelijk beleid voldoet gaan we hiervoor wel instemmen, zijn we dus voor, maar willen wij hier nogmaals een moreel appel doen op de ontwikkelaars: Bouw ook iets betaalbaars.

De VOORZITTER: Dank u wel. Zijn er nog anderen die een stemverklaring willen afleggen? Nee. Dan

stel ik voor dat we het in stemming brengen. Is iemand tegen dit voorstel? Niet het geval. Dan is het aangenomen.

5.1.d RV Verplaatsen grenzen bebouwde kom Hoofddorp en Schiphol en delegeren komgrensbesluiten (2022.0001535)

De VOORZITTER: 5.1.d, het Verplaatsen van de grenzen van de bebouwde kom Hoofddorp en Schiphol en delegeren van komgrensbesluiten. Durft u dat aan, dat is de vraag. Geen stemverklaring. Iemand behoefte om tegen te stemmen? We zullen er prudent mee omgaan.

5.1.e Amendement RV Beeldkwaliteitsplan Badhoevedorp Centrum Oost en West (2022.0000812) - van de stemmingenlijst gehaald tijdens het Raadsplein van 14 juli 2022

De VOORZITTER: We gaan naar punt 5.1.e. Het amendement van Forza! en EEN Haarlemmermeer bij het Beeldkwaliteitsplan Badhoevedorp Centrum Oost en West. Wil iemand hier een stemverklaring over afleggen? Nee, dan breng ik het in stemming. Wie is voor dit amendement? Voor dit amendement zijn unaniem alle raadsleden en daarmee is het amendement aanvaard.

RV Beeldkwaliteitsplan Badhoevedorp Centrum Oost en West (2022.0000812) - van de stemmingenlijst gehaald tijdens het Raadsplein van 14 juli 2022

De VOORZITTER: Met dit amendement, dus een geamendeerd voorstel, onder 5.1.e, betreffende Beeldkwaliteitsplan Badhoevedorp Centrum Oost en West. Mijnheer Boerman zie ik, mevrouw Smand, zie ik nog meer mensen die een stemverklaring… Mevrouw Koolmoes en dan heb ik ze allemaal gezien. Mijnheer Boerman.

De heer BOERMAN: Dank u voorzitter, wij hebben net voor het amendement gestemd omdat wij denken dat het voorstel daar beter van wordt, maar het voorstel wordt toch niet, wat ons betreft, goed genoeg. We horen vanuit het dorp in ieder geval heel veel verschillende geluiden over het gebrek aan participatie, dat die echt te weinig is geweest. En we horen ook dat het voorstel dat hier voorligt bij de meeste mensen niet aan de verwachtingen voldoet. Dus dat zij heel graag het heel anders gezien zouden hebben. Nou, dat betreuren wij zeer, en dat betreuren wij zelfs zozeer dat wij ons genoodzaakt voelen om tegen te stemmen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Smand.

Mevrouw SMAND: Dank u wel voorzitter. Een korte stemverklaring waarom ik tegen zou stemmen, tegen ga stemmen. Dat heeft vooral betrekking op de procedure en de consistentie in beleid. Daarmee bedoel ik dat wij bijvoorbeeld over Hanepoel Zwaanshoek, wat tegelijkertijd voor het zomerreces is behandeld, wel een sessie hebben gehouden waarin we goede afwegingen konden maken en over dit relatief grote plan, waar veel woningen worden gebouwd, geen sessie hebben. Dat vind ik niet consistent. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel, mevrouw Koolmoes.

Mevrouw KOOLMOES: Ja voorzitter, daar ben ik, sorry, excuus. Voorzitter, consistent. Wij zijn ontzettend consistent geweest naar Badhoevedorp. Dit plan heeft voor de zomer op de stemmingenlijst gestaan, is er toen afgehaald, heeft ontzettend veel geld gekost en het heeft ontzettend veel tijd gekost. Wij zullen voorstemmen.

De VOORZITTER: Mijnheer Sidali.

Mijnheer SIDALI: Dank u wel voorzitter, de PvdA zal verdeeld stemmen.

De VOORZITTER: Dank u wel, dan heb ik volgens mij alle stemverklaringen opgehaald en dan gaan we even heel zorgvuldig kijken wie voor- en tegenstemt. Dat moet u dan ook goed laten zien want een aantal van u zijn wat minder goed zichtbaar. Ik breng het voorstel in stemming. Het betreft 5.1.e Beeldkwaliteitsplan Badhoevedorp Centrum Oost en West. Ik wil alle voorstemmers vragen hun vinger op te steken. Ik zie het hele CDA is voor, GroenLinks is tegen, SRH is voor, ik zie D66 voor behalve mevrouw Smand, heel VVD is voor, ik zie EEN Haarlemmermeer tegen, ik zie HAP voor, Forza! voor, PvdA zie ik 2 stemmen voor en ik zie mevrouw Denie tegen, dan ChristenUnie-SGP voor, Forum voor Democratie en GEZOND Haarlemmermeer voor.
En dat betekent dat met 7 tegen en 29 voor, het voorstel is aangenomen.
Dames en heren, vanavond bij de actualiteitsvragen werd een vraag gesteld aan de heer Nobel en die zei dat hij zo snel mogelijk terug zou komen met een antwoord. Nou, dat is nog nooit zo snel gebeurd, want dat gaat hij nu geven.

Wethouder NOBEL: Voorzitter dank u wel. Zo snel mogelijk en het antwoord is: hoe kunnen wij dit het beste repareren, dat zou zijn als de gemeenteraad het college middels een motie de opdracht geeft om met een nieuw raadsvoorstel te komen waarin we het eerdere amendement kunnen repareren en dan kunt u bij het VSP alsnog de 30 km/uur bij het Pionier-Bolsterrein realiseren. Dus dat zou vanuit het college de wens zijn om vanuit de raad een motie te krijgen om dit te gaan regelen.

De VOORZITTER: Ja, verder geen op- of aanmerkingen hierover? Mijnheer Boerman.

De heer BOERMAN: Nou ja, ik denk bijna, kan die nu nog, dan zal ik een schorsing aanvragen. Of doen we hem mondeling, dat kan ook.

De VOORZITTER: Ja, als u mondeling de motie… Ik kijk even naar mevrouw Hussain.

Mevrouw HUSSAIN: Nou voorzitter, allereerst dank voor het snelle antwoord. Dat is inderdaad heel snel. Het amendement was wel ingediend met meerdere partijen dus ik zou het wel graag even eerst willen overleggen en dan kunnen we bij de volgende raadsvergadering in alle rust de motie indienen als dat zo nodig is.

De VOORZITTER: Is dat een probleem, die tijd? U kunt het namelijk nu doen als we schorsen en u gaat, als u dat wilt, maar u kunt ook zeggen: we doen het de volgende keer. Wat u wilt.

Mevrouw HUSSAIN: Dan hoor ik graag van de partijen die het amendement mede hadden ingediend graag een reactie daarover.

De VOORZITTER: Ik zal zo even schorsen, dan kunt u het even met elkaar bespreken, dan hoor ik van u. Ik ga nog even een mededeling doen. Ja, mevrouw Van Straten.

Mevrouw VAN STRATEN: Dank u wel voorzitter. Ik wil toch wel meegeven aan de indieners dat ik het idee heb dat heel veel mensen de brief nog niet hebben gelezen waar het een en ander, de bezwaren van het college in staan. Dus om dat vanavond af te tikken gaat denk ik niet de zorgvuldigheid ten goede komen.

De VOORZITTER: Goed, als dat breed gedragen wordt dan volgen wij uw voorstel en dat is, mevrouw

Hussain gaf aan dat we de volgende keer daarop terugkomen. Dan is het zo dat u gevraagd heeft zo spoedig mogelijk een informatieve bijeenkomst en een sessie te agenderen. Het presidium biedt u aan om dat te doen, de informatieve bijeenkomst op 15 september van 12.00 uur tot 13.30 uur en de sessie op 22 september van 20.30 tot 22.00 uur. U krijgt dat nog schriftelijk, maar dan weet u dat daar vandaag ook aan gewerkt is om dat zo snel mogelijk te realiseren.

5.2 Vaststellen van de agenda van het Raadsplein van 22 september 2022

De VOORZITTER: Dan ga ik samen met u kijken naar de agenda van 22 september daar is deze aanpassing al op gemaakt. Dus als u die vaststelt, dan heeft u daarmee de sessie ook vastgesteld. Iemand die daar een op- of aanmerking over heeft? Kunt u instemmen met deze agenda? Dat is het geval, dan is die vastgesteld.

6. Sluiting van de vergadering

De VOORZITTER: Dat brengt ons tot het einde van de eerste vergadering van het nieuwe seizoen. Ik wens u een fijne voortzetting van de avond en sluit deze vergadering.

Sluiting 23.02 uur