Bundel - Commissie Onderwijs, Werk en Economie van 20 januari 2022

1 Opening

2 Vaststellen van de agenda van 20 januari 2022

3 Vaststellen van ingekomen agenderingen (Procedure)

Deze punten worden alleen procedureel behandeld. De leden van de commissie bespreken of, op welke wijze en voor hoe lang zij deze raadsvoorstellen en onderwerpen willen bespreken. Na vaststelling van dit behandeladvies, wordt het stuk voor een volgende vergadering geagendeerd.

2022 01 20 Behandelvoorraad OWE.docx

Agenderingen Commissie Onderwijs, Werk en Economie 20 januari 2022.doc

3.1 Initiatiefvoorstel Ongelijk investeren voor Gelijke kansen

Dossier 2397 voorblad

Raadsvoorstel Initiatiefvoorstel Ongelijk investeren voor Gelijke kansen_.docx

Uitgangspuntennotitie Ongelijk investeren voor gelijke kansen.docx

3.2 Nagekomen agenderingen mede op basis van de lijst ingekomen raadsbrieven

Overzicht ingekomen raadsbrieven tbv commissie OWE d.d. 20 januari 2022.docx

Nagekomen agenderingen Commissie Onderwijs, Werk en Economie 20 januari 2022.doc

3.2.1 Perspectief bieden voor Utrechtse ondernemers als gevolg van de coronacrisis.

3.2.2 Memo Procedureverzoek Wensen en bedenkingen- Borgstelling International School Utrecht

Memo Procedureverzoek Wensen en bedenkingen - Borgstelling International School Utrecht.docx.pdf

3.2.3 Memo Voorrang verzoek agendering compensatie precario en leges

Memo Voorrang verzoek agendering compensatie precario en leges.docx.pdf

4 Toezeggingen/Moties

Lijst toezeggingen-moties-brieven OWE dd21 december 2021(inclusief voortgangsinformatie).pdf

5 Verslag 9 december 2021

Verslag commissie Onderwijs Werk en Economie d.d. 9 december 2021.docx

6 Brede brugklassen en brede scholengemeenschappen

Wethouder: Klein, Beleidsterrein: Onderwijs
Indicatieve Behandeltijd: 60 minuten
Geagendeerd door: Hester Assen (PvdA), Mohamed Saiah (D66), Sebastiaan Rood (GroenLinks), Ruurt Wiegant (SP), Esma Kendir (Student & Starter)
Brede brugklassen en brede scholengemeenschappen gaan niet perse hand in hand maar beide worden genoemd en soms ingezet om kansengelijkheid te bevorderen. De fracties willen in de commissie in debat over de mate waarin Utrecht hier wel of niet op inzet en of dit geïntensiveerd moet worden.

Commissie Onderwijs, Werk en Economie
(t.b.v. de commissie 20 januari 2022)

Onderwijs, MBO, Bibliotheek en laaggeletterdheid, Onderwijshuisvesting, Werk & Inkomen, Economische zaken, Citymarketing, Toerisme, Evenementenbeleid, La Vuelta

Behandelvoorraad

Wethouder Klein

	Onderwijs Initiatiefvoorstel Ongelijk investeren voor gelijke kansen Hester Assen (PvdA)	120 minuten
	Procedureverzoek Wensen en bedenkingen - Borgstelling International School Utrecht	Xx minuten

Wethouder Verschuure

	Economische Zaken Raadsvoorstel Wijziging verordeningen precariobelasting, leges en leges omgevingsvergunning 2022 voor tijdelijke terrassen in verband met Corona'.	Xx minuten

Te verwachten raadsvoorstellen (op basis van de lange termijnagenda)

	Onderwijs Financiering nieuwbouw ISU op Science Park	Verwacht Q4 2021 *Verzoek college (in LTA) is behandeling in Q1 vanuit maatschappelijk oogpunt; "als cofinanciering beschikbaar komt is snelle besluitvorming voor realisatie dringend gewenst"* <u>Noot:</u> *Het college gaf (raadsbrief 25 november jl) aan dat conform het Kader Geldverstrekkingen een dergelijk besluit d.m.v. een voorhangprocedure bij de raad wordt neergelegd, met voldoende tijd dit te bestuderen en eventueel van reactie te voorzien. Ambtelijk is toegelicht dat dit betekent dat het niet de vorm van*

		een raadsvoorstel maar raadsbrief krijgt. *Het college geeft in de raadsbrief van 17 december aan dat zodra zij een besluit heeft genomen over de borgstelling, dit conform het Kader Geldverstrekkingen d.m.v. een voorhangprocedure met de raad wordt gedeeld. Zij hoopt de raad in januari nader te kunnen berichten over de borgstelling.*

Agenderingen Commissie Onderwijs, Werk en Economie
(Ter vaststelling op 20 januari 2022)

Stukken vanuit de Raadsleden/Presidium

Datum, soort stuk en onderwerp, wethouder	Verzoek (wat vraagt de afzender?)	Behandeladvies griffie (+ datum, + behandelduur+uitnodigingen+ meepraters/toehoorders)
Datum: 21 december 2021 Soort stuk: Initiatiefvoorstel Ongelijk investeren voor gelijke kansen Wethouder: Klein Beleidsterreinen: Onderwijs, Jeugd, gezondheid en W&I Commissiegriffier: Willemien Kok	Afzender: Hester Assen De initiatiefnemer Hester Assen, stelt de raad voor om de uitgangspuntennotitie Ongelijk investeren voor gelijke kansen vast te stellen en deze binnen de gemeente Utrecht in brede zin leidend te laten zijn binnen alle beleidsterreinen, met speciale aandacht voor o.m. onderwijs, jeugd, volksgezondheid en werk en inkomen. Ze vraagt om in beleidsdocumtenten duidelijk te maken hoe ongelijk geïnvesteerd wordt voor gelijke kansen en verzoekt het college een uitvoeringsplan hierover op te stellen.	Voorstel: 1. Agenderen voor de commissie Onderwijs, Werk en Ecomomie 2. Tijd: 120 minuten

Commissie Onderwijs, Werk en Economie

Dossiernummer	2397
Vertrouwelijk	Nee
Vergaderdatum	20 januari 2022
Agendapunt	3.1
Titel	Initiatiefvoorstel Ongelijk investeren voor Gelijke kansen
ID	2567
Behandelend ambtenaar	
Telefoon	
E-mail	
Datum collegebesluit	
Geocodering	
Thema	
Portefeuillehouder	
Beleidsveld	
Referendabel	
Reden niet referendabel	
Raadsadviseur (lijst)	
Behandelvoorstel	
Resultaat commissiebehandeling	
Resultaat raadsbehandeling	

Geagendeerd	Vergaderdatum
Gemeenteraad	23 december 2021
Commissie Onderwijs, Werk en Economie	**20 januari 2022**

Voorgesteld besluit

Gemeente Utrecht

Voorstel aan de gemeenteraad

Initiatiefvoorstel Ongelijk investeren voor gelijke kansen

Beleidsveld	Onderwijs, Jeugd, gezondheid en W&I
Opsteller	Hester Assen (PvdA)
Kenmerk	
Vergaderdatum Raad	Volgt
Geheim	Nee

Raadslid Hester Assen stelt de raad voor te besluiten:

1. De uitgangspuntennotitie Ongelijk investeren voor gelijke kansen vast te stellen;
2. Deze uitgangspuntennotitie binnen de gemeente Utrecht in brede zin leidend te laten zijn binnen alle beleidsterreinen (ook omdat beleidsterreinen communicerende vaten zijn), met speciale aandacht voor (maar niet beperkt tot) onderwijs, jeugd, volksgezondheid, werk en inkomen;
3. Bij elk beleidsdocument waaronder raadsbrieven en -voorstellen in een aparte paragraaf te verduidelijken en verantwoorden hoe het leidend principe ‘Ongelijk investeren voor gelijke kansen’ gerealiseerd wordt;
4. Het college op te dragen de uitgangspuntennotitie te vertalen en uit te werken in een uitvoeringsplan op inhoud en proces in een raadsvoorstel en de raad dit uiterlijk Q3 2022 toe te zenden.

Samenvatting

Inwoners met een opleiding van vmbo, mbo1 of de eerste drie jaar van havo of vwo (zonder vervolgopleiding) en migratieachtergrond scoren op bijna alle aspecten van de (brede) welvaart ondergemiddeld[1]. Deze achterstanden nemen toe, en worden door de impact van corona en de coronamaatregelen verder aangejaagd. Gezien de negatieve gevolgen van ongelijkheid voor inwoners en de samenleving, moet juist de lokale politiek en het bestuur er alles aan gelegen zijn om hier stevig op in te zetten. Gemeenten kunnen op lokaal niveau risico’s wegnemen en kansen en beschermende factoren bieden. Dit kan door ongelijk te durven investeren, om te komen tot meer gelijke uitkomsten en eerlijke kansen. Met dit initiatiefvoorstel maken we de inzet op kansengelijkheid via het principe ‘Ongelijk investeren in gelijke kansen’ meer leidend bij al het lopende en nieuwe beleid. Deze inzet en inspanningen moeten leiden tot het wegnemen van drempels en tot het bieden van perspectief voor onze jeugdigen en inwoners om bestaanszekerheid te hebben, in goede gezondheid te leven, zich te ontwikkelen, ontplooien en mee te kunnen doen in de samenleving. In de uitgangspuntennotitie beschrijven we de kaders en richtlijnen hiervoor. Het scherper formuleren hoe we dit leidend principe tot uitvoering brengen, helpt bij de toepassing ervan, maakt het beter mogelijk om te monitoren hoe dit principe wordt toegepast en welke opbrengsten we hiermee realiseren.

Context

We streven naar een samenleving waarin het voor iedereen mogelijk moet zijn om een goed leven te leiden. Vooral in een stad als Utrecht, die op diverse ranglijsten hoog scoort. Zo hebben we de hoogst opgeleide bevolking van het hele land en staan we als economische regio in de top van Europa. Helaas profiteert niet iedere Utrechter daarvan.
Interdisciplinair wetenschappelijk onderzoek toont consequent aan dat inwoners met een lage Sociaal Economische Status (SES) op verschillende gebieden (gezondheid, onderwijs, werk en inkomen en

[1] https://longreads.cbs.nl/monitor-brede-welvaart-en-sdgs-2021/verdeling-van-brede-welvaart/

wonen) minder goed af zijn dan inwoners met een hoge SES. De monitor Brede Welvaart laat zien dat welvaart in brede zin het meest samenhangt met opleidingsniveau en migratieachtergrond. Inwoners met een opleiding van vmbo, mbo1 of de eerste drie jaar van havo en vwo (zonder vervolgopleiding) en migratieachtergrond scoren op bijna alle aspecten van de (brede) welvaart ondergemiddeld[2]. Ze hebben een achterstandspositie in welzijn, materiële welvaart, gezondheid, arbeid en vrije tijd, wonen, de samenleving, veiligheid en milieu/leefomgeving. Deze achterstanden nemen toe, en worden door impact van corona en de coronamaatregelen verder aangejaagd.

Alhoewel veel wordt gestuurd met nationaal beleid, kan en moet juist ook de gemeente Utrecht zich inzetten om de onacceptabele verschillen in de stad te verkleinen. Gezien de negatieve gevolgen van ongelijkheid voor inwoners en de samenleving, moet juist de lokale politiek en het bestuur er alles aan gelegen zijn om hier stevig op in te zetten. Gemeenten kunnen op lokaal niveau risico's wegnemen en kansen en beschermende factoren bieden. En zo de huidige onlogische verschillen tussen risico's en kansen weer meer in evenwicht brengen. Dit kan door ongelijk te durven investeren, om te komen tot meer gelijke uitkomsten en eerlijke kansen. Utrecht toont op veel manieren werk te (willen) maken van kansengelijkheid. Echter, de hardnekkigheid van dit vraagstuk vraagt om een nog stevigere inzet.

Recenter is in raadsdebatten en –bijeenkomsten het leidend principe 'Ongelijk investeren voor gelijke kansen' benoemd als middel om bij te dragen aan kansengelijkheid. Dit uitgangspunt wordt breed omarmd om op basis hiervan als gemeente steviger te investeren in gelijke kansen en uitkomsten. Tegelijkertijd is momenteel onduidelijk of en wanneer dit principe, binnen de verschillende beleidsterreinen toegepast wordt. Om de controlerende taak van de raad uit te kunnen voeren is behoefte aan meer kaderstelling zodat er meer zicht is hoe dit leidend principe uitgevoerd wordt en de raad vanuit haar taken kan toezien op de uitvoering van dit leidend principe.

Beoogd effect

Het doel van deze uitgangspuntennotitie is het komen tot stevigere keuzes en inzet in Utrecht op het gebied van gelijke kansen. Deze inzet en inspanningen moeten leiden tot het wegnemen van drempels en bieden van perspectief voor onze jeugdigen en inwoners om bestaanszekerheid te hebben, in goede gezondheid te leven, je te ontwikkelen, ontplooien en mee te kunnen doen in de samenleving. In deze notitie beschrijven we de kaders en richtlijnen hiervoor. Dit doen we door het leidend principe 'Ongelijk investeren voor gelijke kansen' centraal te stellen en hier scherpe uitgangspunten voor te benoemen. Het scherper formuleren hoe we dit leidend principe tot uitvoering brengen, helpt bij de toepassing ervan, maakt het beter mogelijk om te monitoren hoe dit principe wordt toegepast en welke opbrengsten we hiermee realiseren.

Eerdere besluitvorming en informatievoorziening aan de raad

- Raadsbrief 6 juli 2021 over het NPO, waarin wethouder Klein aangeeft ten aanzien van het lerarentekort ongelijk te investeren.
- Raadsbrief 9 juni 2021, coronabrief, waarin college ten aan zien van logopedie *aangeeft ´Voorop staat dat we vooral de meest kwetsbare kinderen en gezinnen willen bereiken en hiervoor ook ongelijk investeren waar dat kan.*
- Antwoorden op SV 2021-96, onder andere antwoord op vraag 5.
- Raadsbrief 30 april 2021, 2e voortgangsrapportage Gezondheid voor iedereen waarin wethouder Eerenberg aangeeft *"U kunt van ons verwachten dat we voortaan op deze manier in relevante beleidsstukken laten zien hoe we oog hebben voor verschillen tussen doelgroepen en /of wijken en hoe we ongelijk investeren om gezondheidsverschillen te verkleinen dan wel kansengelijkheid te vergroten".*

Beslispunten, Argumenten en Kanttekeningen/Risico's

Beslispunt	
1	De uitgangspuntennotitie Ongelijk investeren voor gelijke kansen vast te stellen.
Argumenten	

[2] https://longreads.cbs.nl/monitor-brede-welvaart-en-sdgs-2021/verdeling-van-brede-welvaart/

1.1	De verschillen in de stad worden groter en daarom moeten we steviger investeren in groepen in een kwetsbare positie.
	De hardnekkigheid en complexiteit van dit vraagstuk vraagt om een nog stevigere inzet. Als we dit nu niet doen, zullen we een stad zijn en blijven met grote verschillen tussen arm en rijk, met een blijvende groep kwetsbare inwoners die in slechte omstandigheden leeft en niet mee kan en groeiende polarisatie met alle gevolgen van dien voor de leefbaarheid en veiligheid van de stad
1.2	Het ontbreekt momenteel aan kaders en richtlijnen voor toepassing van het leidend principe ‘Ongelijk investeren voor gelijke kansen’.
	Dit leidend principe wordt breed omarmd, maar de toepassing blijkt nog complex te zijn in de praktijk. Richtinggevende uitgangspunten helpen om tot uitvoering te komen.
Kanttekeningen/Risico’s	
1.1	Deze kaders en richtlijnen in deze uitgangspuntennotitie geven onvoldoende inhoudelijk richting voor het vervolg.
	Het doel van deze uitgangspuntennotitie is de inzet op kansengelijkheid op verschillende gebieden vergroten en versterken en niet inhoudelijk bepalen wat er moet gebeuren. De inhoudelijke uitwerking vraagt om een vervolgaanpak waarbij op basis van een uitgebreidere analyse samen met onze partners, inwoners en andere betrokkenen wordt onderzocht wat ons (inhoudelijk) te doen staat.
1.2	Ongelijk investeren voor bepaalde groepen kan leiden tot verdeeldheid.
	Bij de keuze om extra te investeren voor bepaalde groepen wordt ook de keuze gemaakt om dit voor andere groepen niet te doen. Het is van belang dat in de afweging van de keuzes die gemaakt worden zorgvuldig gekeken wordt naar dit effect en hoe hier mee om te gaan.
1.3	Onvoldoende inzicht in de mate waarin we kansengelijkheid daadwerkelijk kunnen bevorderen.
	Gezien de kwetsbare positie van bepaalde groepen in de stad en de kansenongelijkheid die speelt op verschillende gebieden, blijft gerichte inzet van belang. Deze notitie is er juist op gericht om beter in beeld te brengen wat we doen, wat we in de uitvoering tegenkomen, welke opbrengsten we zien en hoe we onze inzet kunnen verbeteren.
Beslispunt	
2	Deze uitgangspuntennotitie binnen de gemeente Utrecht in brede zin leidend te laten zijn binnen alle beleidsterreinen (ook omdat beleidsterreinen communicerende vaten zijn), met speciale aandacht voor (maar niet beperkt tot) onderwijs, jeugd, volksgezondheid, werk en inkomen.
Argumenten	
2.1	Bredere benadering van kansengelijkheid wenselijk gezien kansenongelijkheid op verschillende gebieden speelt.
	Deze brede benadering maakt het ook mogelijk om in het totaal van wat we doen in beeld te brengen of we voldoende inzetten op gelijke kansen in de stad.
Beslispunt	
3	Bij elk beleidsdocument waaronder raadsbrieven en -voorstellen in een aparte paragraaf te verduidelijken en verantwoorden hoe het leidend principe ‘Ongelijk investeren voor gelijke kansen’ gerealiseerd wordt.
Argumenten	
3.1	De raad heeft nu onvoldoende inzicht in hoe ingezet wordt in kansengelijkheid, wat we in de praktijk tegenkomen en wat dit voor onze inwoners betekent.
	Door actief de raad te informeren, kan de raad haar controlerende taak beter uitvoeren.

Kanttekeningen	
3.1	Hiermee kan dit leidend principe in raadsstukken een ‘verplicht onderdeel’ worden in plaats van een inhoudelijke aanleiding om de raad te informeren over de uitvoering.
	Het is van belang om ook hier uit te gaan van een lerende aanpak. Als blijkt dat deze werkwijze niet werkt in de praktijk, dan kunnen we op dit punt een wijziging doorvoeren.

Financiën
Op basis van deze uitgangspuntennotitie kunnen er nog geen uitspraken gedaan worden over de financiële gevolgen. De financiële vertaling dient terug te komen in de nadere uitwerking.

Vervolg
Met deze notitie geeft de gemeenteraad richting hoe het college van B&W het principe ‘Ongelijk investeren in gelijke kansen’ meer gericht tot uitvoering zou moeten brengen en de wijze waarop de raad hier een richtinggevende rol in wil vervullen. Uitvoering van deze notitie vraagt gezien de complexiteit van dit vraagstuk, de dilemma’s en vragen die spelen om een nadere uitwerking van het college. Het gaat dan om het verder aanscherpen en analyseren van waar kansenongelijkheid in Utrecht het meest speelt, welke beleidskeuzes dit vraagt om drempels weg te nemen en perspectief te bieden, welke mitigerende maatregelen nodig zijn gezien de gevolgen van bepaalde keuzes en hoe we sturing en monitoring vormgeven. Passend bij het Utrechts sturingsmodel geven we dit proces samen met onze partners in de stad vorm middels een lerende aanpak. De vervolgstap op deze uitgangspuntennotitie is dan ook een nadere uitwerking door het college van deze lerende aanpak.

Participatie
De raadsgriffie en adviseurs van de afdeling Maatschappelijke ontwikkeling hebben meegedacht in de totstandkoming van dit initiatiefvoorstel (ambtelijke bijstand).

Bijlagen
Ter vaststelling:
Bijlage 1: Uitgangspuntennotitie Ongelijk investeren voor gelijke kansen

Uitgangspuntennotitie
Ongelijk investeren voor gelijke kansen

Hester Assen

Raadslid PVDA

15 december 2021

1. Aanleiding

We streven naar een samenleving waarin het voor iedereen mogelijk moet zijn om een goed leven te leiden. Vooral in een stad als Utrecht, die op diverse ranglijsten hoog scoort. Zo hebben we de hoogst opgeleide bevolking van het hele land en staan we als economische regio in de top van Europa. Helaas profiteert niet iedere Utrechter daarvan.
Interdisciplinair wetenschappelijk onderzoek toont consequent aan dat inwoners met een lage Sociaal Economische Status (SES) op verschillende gebieden (gezondheid, onderwijs, werk en inkomen en wonen) minder goed af zijn dan inwoners met een hoge SES (bijlage 1). De monitor Brede Welvaart laat zien dat welvaart in brede zin het meest samenhangt met opleidingsniveau en migratieachtergrond. Inwoners met een opleiding van vmbo, mbo1 of de eerste drie jaar van havo of vwo (zonder vervolgopleiding) en migratieachtergrond scoren op bijna alle aspecten van de (brede) welvaart ondergemiddeld[1]. Ze hebben een achterstandspositie in welzijn, materiële welvaart, gezondheid, arbeid en vrije tijd, wonen, de samenleving, veiligheid en milieu/leefomgeving. Deze achterstanden nemen toe, en worden door impact van corona en de coronamaatregelen verder aangejaagd.

Deze verschillen ontstaan omdat bovengenoemde groepen in hun hele leven (al vanaf de geboorte, en eigenlijk 9 maanden daarvoor) meer risico's lopen op achterstanden op alle gebieden, en er (te) weinig kansen/beschermende factoren tegenover deze risico's staan. Je ziet in de praktijk eigenlijk dat de groepen met de meeste risico's de minste kansen hebben, en vice versa. Resultaat hiervan is de tweedeling in de stad, waarbij er aan het eind van het leven een verschil in levensverwachting van 7 jaar ontstaat, en een verschil van 15 jaar in goede gezondheid.

De verschillen tussen bijvoorbeeld Tuindorp en Overvecht, slechts gescheiden door een spoorbrug, laten dit ook in Utrecht duidelijk zien. In Overvecht ligt het aantal mensen met een HBO en/of universitaire opleiding 40% lager. Het gemiddeld inkomen ligt in Overvecht 15.000 euro lager, er zijn 3600 meer mensen met een uitkering en de woningen zijn er 3,5 ton minder waard. Mensen leven er gemiddeld 5 jaar minder lang en 12 jaar minder lang in goede gezondheid. De percentages eenzame mensen en mensen met overgewicht liggen 15 en 16% hoger. Een vergelijking zoals deze en de ongelijkheid in kansen die erachter schuil gaat, is niet exclusief voor Tuindorp en Overvecht, maar is voor meer van onze Utrechtse buurten en wijken te maken. Dit laat helaas zien dat de plek waar je wieg staat ook in Utrecht nog steeds mede bepaalt welke kansen je krijgt in het leven (Gezondheidsmonitor en Kerncijfers CBS).

Alhoewel veel wordt gestuurd met nationaal beleid, kan en moet juist ook de gemeente Utrecht zich inzetten om de onacceptabele verschillen in de stad te verkleinen. Gezien de negatieve gevolgen van ongelijkheid voor inwoners en de samenleving, moet juist de lokale politiek en het bestuur er alles aan gelegen zijn om hier stevig op in te zetten. Gemeenten kunnen op lokaal niveau risico's wegnemen en kansen en beschermende factoren bieden. En zo de huidige onlogische verschillen tussen risico's en kansen weer meer in evenwicht brengen. Dit kan door ongelijk te durven investeren, om te komen tot meer gelijke uitkomsten en eerlijke kansen.

Utrecht toont op veel manieren werk te (willen) maken van kansengelijkheid. Inzetten op groepen in een kwetsbare positie wordt op diverse beleidsterreinen toegepast. De stad is partner van de Gelijke Kansen Alliantie, in de Utrechtse Onderwijs Agenda is Gelijke kansen een pijler en het programma Kansrijke start is er op gericht kinderen de eerste 1000 dagen van hun leven een gelijke kans te bieden op een goede start. Ook bij de uitvoering van de Participatiewet, de armoede-en schuldenaanpak en op het gebied van het tegengaan van discriminatie op de woningmarkt, wordt extra inzet gepleegd. Echter, de hardnekkigheid van dit vraagstuk vraagt om een nog stevigere inzet. Als we dit namelijk nu niet doen, zullen we een stad zijn en blijven met grote verschillen tussen arm en rijk, met een blijvende groep kwetsbare inwoners die in slechte omstandigheden leeft en niet mee kan en groeiende polarisatie met alle gevolgen van dien voor de leefbaarheid en veiligheid van de stad.

[1] https://longreads.cbs.nl/monitor-brede-welvaart-en-sdgs-2021/verdeling-van-brede-welvaart/

Recenter is in raadsdebatten en –bijeenkomsten het leidend principe ‘Ongelijk investeren voor gelijke kansen’ benoemd als middel om bij te dragen aan kansengelijkheid. Dit uitgangspunt wordt breed omarmd om als gemeente steviger te investeren in gelijke kansen en uitkomsten. Tegelijkertijd is momenteel onduidelijk of en wanneer dit principe, binnen de verschillende beleidsterreinen toegepast wordt. Wanneer dit principe wordt toegepast moet duidelijk zijn waarom dit wordt toegepast, op welke manier en hoe inzichtelijk gemaakt kan worden dat dit principe wordt toegepast.

2. Doel uitgangspuntennotitie

Het doel van deze uitgangspuntennotitie is het komen tot stevigere keuzes en inzet in Utrecht op het gebied van gelijke kansen. In deze notitie beschrijven we de kaders en richtlijnen hiervoor. Dit doen we door het leidend principe ‘ongelijk investeren voor gelijke kansen’ centraal te stellen en hier scherpe uitgangspunten voor te benoemen. We zien namelijk dat dit leidend principe wordt omarmd, maar in de praktijk blijkt het een complexe opgave te zijn om hier keuzes op te maken. Deze uitgangspunten zijn een leidraad voor de gemeente Utrecht om het gebruik van dit leidend principe bij bestaand beleid en nieuw beleid toe te passen. Het scherper formuleren hoe we dit leidend principe tot uitvoering brengen, helpt bij de toepassing ervan, maakt het beter mogelijk om te monitoren hoe dit principe wordt toegepast en welke opbrengsten we hiermee realiseren.

3. Analyse investeren in kansengelijkheid

3.1 Definiëring gelijke kansen

Een éénduidige definitie voor gelijke kansen bestaat niet. Vaak wordt het begrip gelijke kansen in relatie gebracht met gelijke kansen in het onderwijs. In het G4 rapport tegen kansenongelijkheid wordt een bredere definitie gehanteerd voor kansenongelijkheid: ‘(Kansen)ongelijkheid is het door systeem, omgeving of instituties gevormde ongewenste verschil in het verwerven en benutten van capaciteiten of gebruiken van voorzieningen. Dit kan objectief worden vastgesteld. Daarnaast erkennen we dat dit ook subjectief kan worden ervaren’.

Opleidingsniveau en migratieachtergrond blijken sterk bepalend te zijn voor de kansen in het leven, maar om te onderzoeken of er sprake is van kansenongelijkheid dienen ook (beschermende) factoren meegenomen te worden zoals sociaal kapitaal en levensstijl. Het SCP beschrijft vier kapitaalvormen die mensen als hulpbron kunnen hebben: persoonskapitaal (fysiek, mentaal, esthetisch), economisch kapitaal (opleiding, vaardigheden, arbeidssituatie, beroepsniveau, inkomen, vermogen), cultureel kapitaal (taal, communicatie, ICT, cultuur, reputatie) en sociaal kapitaal (sociale steun, instrumentele steun via kapitaalkrachtig en invloedrijk netwerk)[2]. De verschillen en scheidslijnen in de stad worden veelal gevormd door de ongelijke beschikking over met name economisch kapitaal. Inkomen, vermogen en opleidingsniveau bepalen aan welke kant iemand zich bevindt. De scheidslijnen versterken zich door de steeds groter wordende rol van sociaal kapitaal en het ontbreken van inclusieve structuren in onze systemen en organisaties. Denk hierbij aan een jongere met een migratieachtergrond die ondanks een hoge opleiding het moeilijk heeft op de arbeidsmarkt.

Als we vanuit de leefwereld van inwoners naar dit vraagstuk kijken dan komen we tot een aantal basisvoorwaarden die nodig zijn in het leven om mee te kunnen doen, je eigen keuzes te maken, regie te nemen over je leven en jezelf te ontwikkelen tot de persoon wie je zelf wilt zijn:

- Aanwezigheid van bestaanszekerheid;
- Aanwezigheid van een gezonde en veilige leefomgeving;
- Aanwezigheid van kansen, prikkels en goede educatie om je volop te ontwikkelen;
- Aanwezigheid van sociale steun en een ondersteunend netwerk;
- Een goed vangnet en goede aansluiting van hulp, zorg en ondersteuning zo nodig om mee te kunnen doen;

Deze analyse sluit aan bij het factorenmodel van de G4 (bijlage 2).

[2] SCP (2014) Verschil in Nederland.

3.2 Complexiteit in de aanpak gelijke kansen

Kansenongelijkheid is een complex maatschappelijk vraagstuk dat zich veelal voordoet op verschillende levensdomeinen tegelijkertijd en wordt voor een groot deel intergenerationeel overgedragen. Investeren in gelijke kansen staat dan ook hoog op de landelijke en lokale agenda. Vanuit deze ambitie wordt er ingezet op tal van interventies. Zo heeft de Gelijke kansen alliantie (GKA) een bundel gemaakt van 151 interventies voor gelijke kansen. Tegelijktijdig zien we dat er rondom de begrippen kansengelijkheid, kansenongelijkheid en gelijke kansen een steeds grotere behoefte ontstaat aan het maatschappelijk debat hierover. Het gaat dan onder andere om de volgende vragen en dilemma's:

- Voor wie willen we gelijke kansen? Op welke groepen in de stad moeten we ons richten?
- Wat zijn gelijke kansen en wanneer zijn kansen gelijk? Leiden gelijke kansen ook tot gelijke uitkomsten?
- Welke gevolgen heeft extra investeren op een specifieke doelgroep voor de andere groepen in de stad?
- Is er een bepaalde gewenste drempelwaarde op de leefgebieden?
- Vanuit welke invalshoek benaderen we gelijke kansen?
- Welke oorzaken liggen ten grondslag aan kansenongelijkheid en in hoeverre zijn die beïnvloedbaar?
- Welke kansen zien we om de ambitie voor kansengelijkheid te realiseren en in hoeverre is het effect hiervan meetbaar?
- Wat is de keerzijde van de focus op gelijke kansen? In hoeverre leidt dit tot prestatiedruk en streven naar een hoge opleiding/hoog inkomen als ideaalbeeld? En wordt door investering in gelijke kansen niet de indruk gewekt dat wanneer je niet het hoogst haalbare bereikt, dit iemands eigen verdienste is?

In een complex maatschappelijk vraagstuk als kansenongelijkheid zullen deze vragen en dilemma's blijven bestaan. Een taalkundige discussie voeren over wat we onder gelijke kansen verstaan of hoe we het anders zouden moeten formuleren, kan waardevol zijn maar brengt ons nu niet verder. Wat ons wel verder brengt is vanuit een goede analyse focussen op de achterliggende bedoeling en ambitie rondom gelijke kansen en hier als gemeente verdere stappen in zetten. Onze insteek is niet dat we 'investeren in gelijke kansen' zien als de oplossing waarmee we het ingewikkelde maatschappelijke vraagstuk als groeiende ongelijkheid en verschillen in de stad op kunnen lossen. Echter, we geloven er wel in dat onze inzet en inspanningen kunnen leiden tot het wegnemen van drempels en bieden van perspectief voor onze jeugdigen en inwoners om bestaanszekerheid te hebben, zich te ontwikkelen, ontplooien en mee te kunnen doen in de samenleving. Het met elkaar in de raad en de stad in gesprek blijven over wat we doen op gelijke kansen, wat we daarin tegenkomen, waar we tegen aan lopen en beter kunnen doen, is een belangrijk onderdeel van de uitvoering van deze notitie.

4. Uitgangspunten ongelijk investeren voor gelijke kansen

We willen ernaar toe dat we in Utrecht de volgende uitgangspunten hanteren bij de uitvoering van het leidend principe ‘Ongelijk investeren voor gelijke kansen’:

1. We investeren ongelijk voor onze inwoners, gezinnen en kinderen die te maken hebben met kansenongelijkheid met als doel het wegnemen van drempels en het bieden van perspectief voor o.a. bestaanszekerheid, ontwikkeling, ontplooiing, gezondheid en meedoen.

2. We passen dit principe toe in brede zin binnen verschillende domeinen zoals o.a. werk/inkomen, gezondheid, onderwijs en wonen en domeinoverstijgend over deze domeinen.

3. Toepassing van dit leidend principe betekent dat bij investeringen en inzet die we plegen we in verhouding meer en gerichter inzet plegen ten behoeve van inwoners die te maken hebben met kansenongelijkheid.

4. Ongelijk investeren is leidend bij nieuwe investeringen die we doen vanuit bijvoorbeeld extra middelen die we ontvangen en nieuwe kansen die ontstaan in de stad.

5. Er is geen blauwdruk hoe ongelijk investeren vorm krijgt en welke keuzes er gemaakt worden. Echter we borgen het door het principe integraal onderdeel te laten zijn van de uitvoering en besluitvorming op alle relevante domeinen en beleidsterreinen.

6. We sluiten aan bij de behoeften van de kinderen, gezinnen en inwoners waar het over gaat en vullen niet vooraf in welke interventies nodig zijn. We betrekken ouders en kinderen bij het ontwerp van nieuwe oplossingen of doorontwikkeling van het bestaande.

7. Bij al onze uitvoerende taken (inkomen, schulden, armoede) nemen we dit leidend principe in acht. Daar waar we vanuit een opdrachtgeversrol en partnerrol samenwerken met onze partners in de stad geven we dit leidend principe samen verder vorm met hen.

8. We doorbreken het stigma in de manier van kijken naar inwoners in een kwetsbare positie, met een bepaalde achtergrond of die in bepaalde wijken wonen. De leefomstandigheden maken dat mensen extra ondersteuning nodig hebben en/of een meer gerichtere aanpak. We zien de kracht en het vermogen van mensen en zetten in op versterking hiervan.

9. In elk beleidsstuk maken we inzichtelijk hoe we het leidend principe ‘ongelijk investeren voor gelijke kansen’ hebben toegepast en waarom we dat op die manier hebben gedaan.

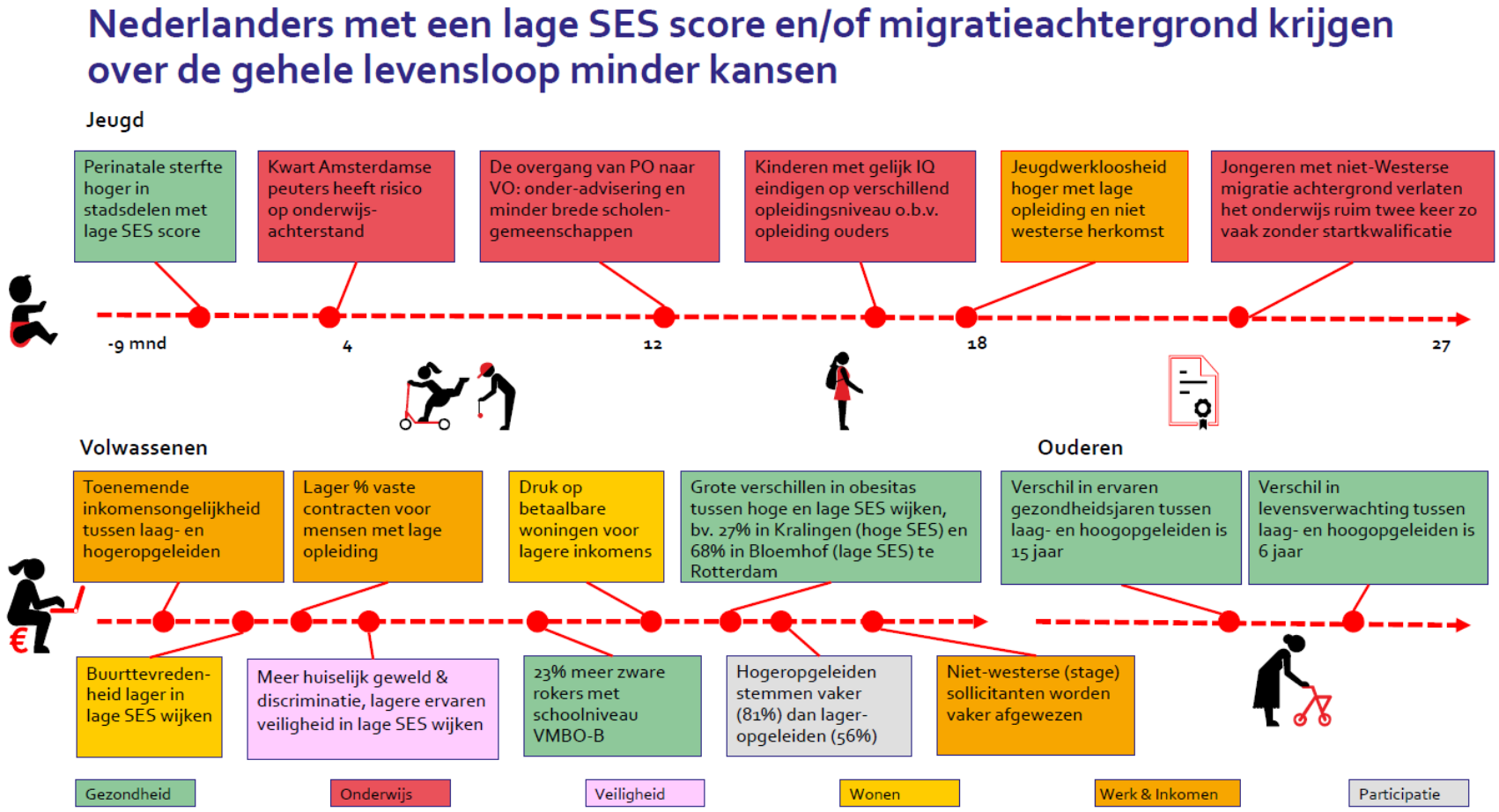
10. We werken met een lerende aanpak waarbij we kortcyclisch evalueren wat het effect van de inspanningen zijn voor onze inwoners en passen onze aanpak waar nodig aan.

5. Uitvoering en monitoring

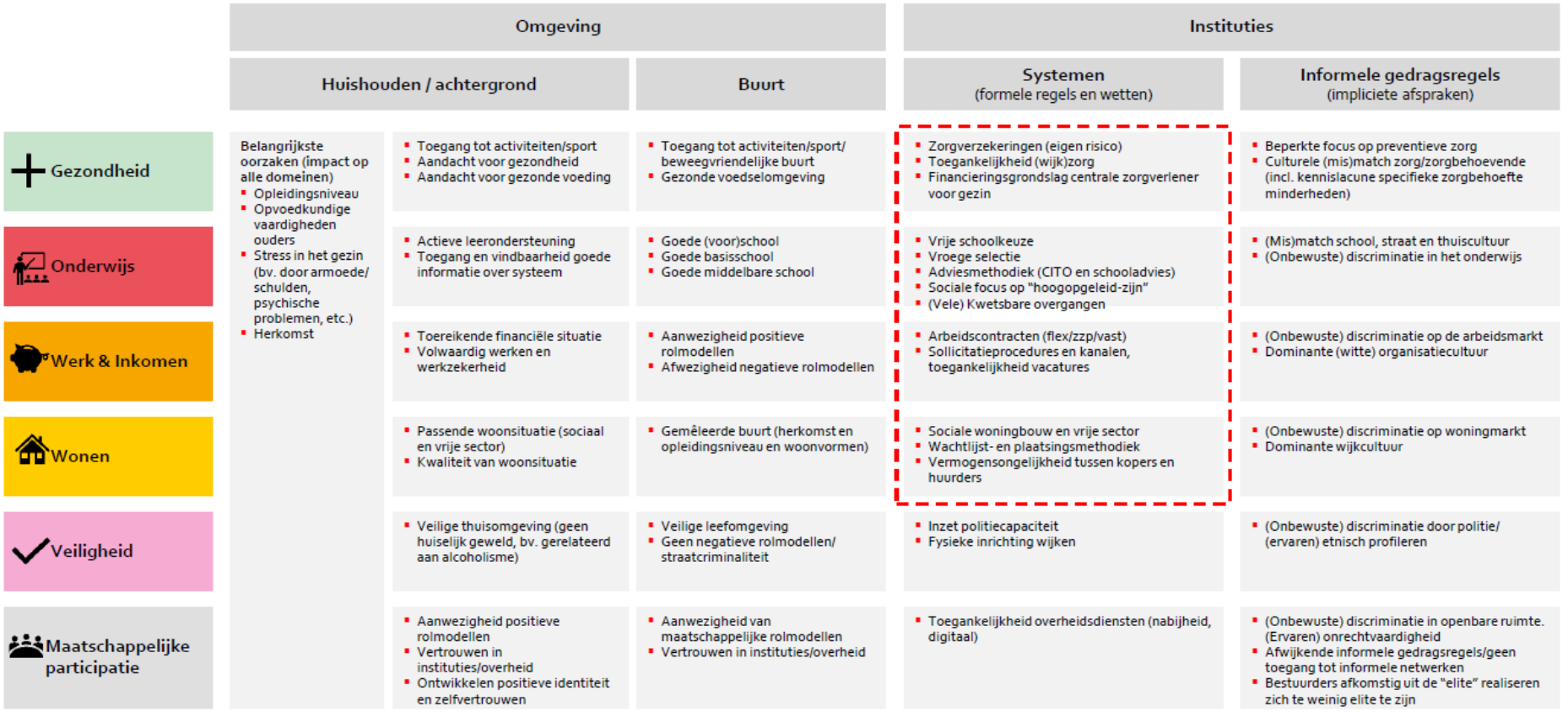
Om tot gerichte inzet te komen op het gebied van gelijke kansen is een brede uitvoering van het leidend principe ‘Ongelijk investeren voor gelijke kansen’ nodig met waar nodig een domeinoverstijgende aanpak. Dit omdat kansenongelijkheid vaak op meerdere domeinen speelt en er ook een relatie is tussen de factoren die tot kansenongelijkheid leiden. Dit is ook de reden dat dit initiatiefvoorstel zich niet alleen richt op bijvoorbeeld gelijke onderwijskansen. De focus ligt op het wegnemen van drempels en het creëren van meer perspectief op de verschillende levensgebieden door als gemeente meer gericht te investeren. Dit kan een vertaling krijgen door keuzes te maken bij bestaand beleid en nieuw beleid, bijvoorbeeld via een gerichte buurtaanpak, gerichte interventies in bepaalde domeinen, doorontwikkeling van bestaande activiteiten en interventies etc. In het vorige hoofdstuk beschreven we tien uitgangspunten die hier richtinggevend en ondersteunend aan zijn.

Met deze notitie geeft de gemeenteraad richting hoe het college van B&W het principe ‘Ongelijk investeren in gelijke kansen’ meer gericht tot uitvoering zou moeten brengen en de wijze waarop de raad hier een richtinggevende rol in wil vervullen. Uitvoering van deze notitie vraagt gezien de complexiteit van dit vraagstuk, de dilemma’s en vragen die spelen, om een nadere uitwerking van het college. Het gaat dan om het verder aanscherpen en analyseren van waar kansenongelijkheid in Utrecht het meest speelt, welke beleidskeuzes dit vraagt om drempels weg te nemen en perspectief te bieden, welke mitigerende maatregelen nodig zijn gezien de gevolgen van bepaalde keuzes en hoe we sturing en monitoring vormgeven. Passend bij het Utrechts sturingsmodel geven we dit proces samen met onze partners in de stad vorm middels een lerende aanpak. De vervolgstap op deze uitgangspuntennotitie is dan ook een nadere uitwerking door het college van deze lerende aanpak.

Bijlage 1. Kansenongelijkheid G4 analyse



Bijlage 2. G4 analyse naar oorzaken kansenongelijkheid



	Omgeving		Instituties	
	Huishouden / achtergrond	Buurt	Systemen (formele regels en wetten)	Informele gedragsregels (impliciete afspraken)
Gezondheid	Belangrijkste oorzaken (impact op alle domeinen) ▪ Opleidingsniveau ▪ Opvoedkundige vaardigheden ouders ▪ Stress in het gezin (bv. door armoede/ schulden, psychische problemen, etc.) ▪ Herkomst	▪ Toegang tot activiteiten/sport ▪ Aandacht voor gezondheid ▪ Aandacht voor gezonde voeding	▪ Toegang tot activiteiten/sport/ beweegvriendelijke buurt ▪ Gezonde voedselomgeving	▪ Zorgverzekeringen (eigen risico) ▪ Toegankelijkheid (wijk)zorg ▪ Financieringsgrondslag centrale zorgverlener voor gezin	▪ Beperkte focus op preventieve zorg ▪ Culturele (mis)match zorg/zorgbehoevende (incl. kennislacune specifieke zorgbehoefte minderheden)
Onderwijs		▪ Actieve leerondersteuning ▪ Toegang en vindbaarheid goede informatie over systeem	▪ Goede (voor)school ▪ Goede basisschool ▪ Goede middelbare school	▪ Vrije schoolkeuze ▪ Vroege selectie ▪ Adviesmethodiek (CITO en schooladvies) ▪ Sociale focus op "hoogopgeleid-zijn" ▪ (Vele) Kwetsbare overgangen	▪ (Mis)match school, straat en thuiscultuur ▪ (Onbewuste) discriminatie in het onderwijs
Werk & Inkomen		▪ Toereikende financiële situatie ▪ Volwaardig werken en werkzekerheid	▪ Aanwezigheid positieve rolmodellen ▪ Afwezigheid negatieve rolmodellen	▪ Arbeidscontracten (flex/zzp/vast) ▪ Sollicitatieprocedures en kanalen, toegankelijkheid vacatures	▪ (Onbewuste) discriminatie op de arbeidsmarkt ▪ Dominante (witte) organisatiecultuur
Wonen		▪ Passende woonsituatie (sociaal en vrije sector) ▪ Kwaliteit van woonsituatie	▪ Gemêleerde buurt (herkomst en opleidingsniveau en woonvormen)	▪ Sociale woningbouw en vrije sector ▪ Wachtlijst- en plaatsingsmethodiek ▪ Vermogensongelijkheid tussen kopers en huurders	▪ (Onbewuste) discriminatie op woningmarkt ▪ Dominante wijkcultuur
Veiligheid		▪ Veilige thuisomgeving (geen huiselijk geweld, bv. gerelateerd aan alcoholisme)	▪ Veilige leefomgeving ▪ Geen negatieve rolmodellen/ straatcriminaliteit	▪ Inzet politiecapaciteit ▪ Fysieke inrichting wijken	▪ (Onbewuste) discriminatie door politie/ (ervaren) etnisch profileren
Maatschappelijke participatie		▪ Aanwezigheid positieve rolmodellen ▪ Vertrouwen in instituties/overheid ▪ Ontwikkelen positieve identiteit en zelfvertrouwen	▪ Aanwezigheid van maatschappelijke rolmodellen ▪ Vertrouwen in instituties/overheid	▪ Toegankelijkheid overheidsdiensten (nabijheid, digitaal)	▪ (Onbewuste) discriminatie in openbare ruimte. (Ervaren) onrechtvaardigheid ▪ Afwijkende informele gedragsregels/geen toegang tot informele netwerken ▪ Bestuurders afkomstig uit de "elite" realiseren zich te weinig elite te zijn

Ingekomen raadsbrieven 23 november t/m 21 december 2021 - commissie OWE

Nr.	Ontvangstdatum	Beleidsveld	Onderwerp	Aandachtspunt
1	21-12-2021	Onderwijs	Raadsbrief Aanbesteding van nieuwbouwprojecten onderwijshuisvesting	
2	17-12-2021	Onderwijs	Raadsbrief Stand van zaken Borgstelling nieuwbouw ISUtrecht	
3	17-12-2021	Onderwijs	Raadsbrief Sluiting scholen december 2021	
4	15-12-2021	Onderwijs	Raadsbrief Peiling personeelstekorten primair onderwijs	
5	01-12-2021	Onderwijs	Raadsbrief Stand van zaken School voor Persoonlijk Onderwijs Utrecht	
6	30-11-2021	Onderwijs	Raadsbrief Halfjaarlijkse voortgang voorschoolse educatie	
7	30-11-2021	Onderwijs	Raadsbrief Stand van zaken segregatiemonitor	
8	25-11-2021	Onderwijs	Raadsbrief Stand van zaken huisvesting scholen	
9	10-12-2021	Werk en inkomen	Raadsbrief Verruimingen voor jongvolwassenen op gebied van Werk en Inkomen	
10	03-12-2021	Werk en inkomen	Raadsbrief Tweede voortgangsrapportage Ondernemingsplan UW en advies Berenschot	
11	03-12-2021	Economische Zaken	Raadsbrief Bedrijfsplan WOM Noordwest	
12	03-12-2021	Economische Zaken	Raadsbrief Update kwetsbare winkelgebieden	
13	30-11-2021	Economische Zaken	Raadsbrief Jaarplan Utrecht Marketing 2022	

Nagekomen agenderingen Commissie Onderwijs, Werk en Economie
(Ter vaststelling op 20 januari 2022)

Stukken vanuit de Raadsleden/Presidium

Datum, soort stuk en onderwerp, wethouder	Verzoek (wat vraagt de afzender?)	Behandeladvies griffie (+ datum, + behandelduur+uitnodigingen+ meepraters/toehoorders)
Datum: 17 januari 2022 Onderwerp: Perspectief bieden voor Utrechtse ondernemers als gevolg van de coronacrisis. Wethouders: Verschuure en Voortman Beleidsterreinen: Economische zaken, Werk & inkomen Commissiegriffier: Willemien Kok	Afzender: Ralph Peters (D66), Martijn van Dalen (VVD), Esma Kendir (S&S), David Bosch (PVV), Cees Bos (SBU), Bert van Steeg (CDA) en Fred Dekkers (GroenLinks), Ilse Raaijmakers (PvdA) De agenderende fracties constateren dat – als gevolg van de coronacrisis – de rek bij Utrechtse ondernemers er volledig uit is. Zij worden echter wel gecompenseerd d.m.v. de landelijke steunpakketten, maar dit is geen volledige compensatie. Tijdens de commissiebehandeling willen wij met het college van B&W en andere partijen in gesprek gaan over de manieren waarop wij Utrechtse ondernemers die onevenredig hard geraakt zijn perspectief kunnen bieden als hun sector weer open kan. De reden waarom de agenderende fracties dit onderwerp op zeer korte termijn willen agenderen zit hem in de zeer urgente behoefte aan perspectief voor ondernemers. In het meest positieve scenario mogen volgende week alle sectoren weer open (onder restrictie). Voordat dat zo ver is, is het goed om als gemeente wat het college binnen de lokale regels kan doen om ondernemers te ondersteunen als hun sector weer open mag. Voor de horeca kan bijvoorbeeld gedacht worden aan versoepeling van de regels rondom de tijdelijke terrassen. Daarnaast willen de agenderende fracties bespreken wat de gemeente financieel kan betekenen voor deze ondernemers. Denk hierbij bijvoorbeeld aan maatregelen rondom het heffen van gemeentelijke belastingen. Tot slot willen wij kijken hoe ondernemers en gemeente samen kunnen	Voorstel: 1. Agenderen voor de commissie Onderwijs, Werk en Economie 2. Tijd: 90 minuten

	optrekken bij het organiseren van festiviteiten rondom Utrecht 900. Aanvullende agendering GroenLinks en PvdA: GroenLinks ondersteunt het voorstel voor een debat in de commissie OWE. Wat GroenLinks betreft zijn en blijven tijdelijke extra terrassen gekoppeld aan eventuele 1,5 meter maatregelen. GroenLinks wil extra aandacht voor groepen die nu nog niet of weinig gecompenseerd worden zoals ondernemers die in het jaar voor corona geen of weinig omzet hadden omdat ze later gestart zijn of verbouwing hadden. En ze wil extra aandacht voor ZZP'ers onder meer in cultuursector. Zij wil van het college horen wat de stand van zaken is met coronapakketten.	

Gemeente Utrecht

MEMO aan de commissie Onderwijs, Werk en Economie

Datum	18 januari 2022
Behandeld door	Onno James
Doorkiesnummer	14 030
E-mailadres	o.james@utrecht.nl
Kenmerk	9570014
Onderwerp	Procedureverzoek Wensen en bedenkingen - Borgstelling International School Utrecht
Beleidsveld	Onderwijs

Geachte leden van de commissie Onderwijs, Werk en Economie (OWE),

In de raadsbrief van 17 december 2021 informeerden wij u over de voortgang rondom de nieuwbouwlocatie voor de International School Utrecht (ISUtrecht). Zoals in de raadsbrief gemeld zal de raad bij dit besluit in staat gesteld worden haar wensen en bedenkingen te uiten.

De raad krijgt in dergelijke gevallen tot twee weken na ontvangst van de brief de tijd om haar eventuele wensen en bedenkingen schriftelijk kenbaar te maken aan het college. In de gebruikelijke procedure kan daarna het college in een brief hierop een reactie geven en kan een gesprek in de raadscommissie plaats vinden. Bij het uitblijven van wensen en bedenkingen kan het onderwerp volgens de gebruikelijke werkwijze van de agenda afgehaald worden. Het college neemt vanuit haar bevoegdheid uiteindelijk een besluit met inachtneming van wensen en bedenkingen.

Verzoek aan commissie OWE
Als over de laatste zaken overeenstemming is bereikt verwachten wij u de brief met borgstellingsovereenkomst uiterlijk 1 februari, maar zoveel eerder als mogelijk, toe te kunnen sturen. Vanwege de gemeenteraadsverkiezingen zal de commissie OWE op donderdag 17 februari haar laatste vergadering van deze raadsperiode houden. Omdat uw commissie de behandelvoorraad hiervoor deze week vaststelt, wil ik u vragen op deze agenda daarop vooruitlopend een moment te reserveren voor een debat over (eventuele) wensen en bedenkingen.

Met vriendelijke groet,

Anke Klein
Wethouder Onderwijs

Gemeente Utrecht

MEMO aan de commissie Onderwijs, Werk en Economie

Datum	18 januari 2022
Behandeld door	I.I. Koningstein
Doorkiesnummer	0302869887
E-mailadres	i.koningstein@utrecht.nl
Kenmerk	9558465
Onderwerp	Voorrang verzoek agendering compensatie precario en leges
Beleidsveld	Economische Zaken

Geachte leden van de commissie Onderwijs, Werk en Economie (OWE),

Op 21 december 2021 besloot het college om de invordering van leges voor de tijdelijke exploitatievergunning, tijdelijke omgevingsvergunning en precario op te schorten tot einde van 2022, en aan de IRM Ruimte de opdracht te geven om uiterlijk 1 april 2022 een voorstel voor te bereiden om de extra kosten voor precario en leges exploitatievergunning en omgevingsvergunning te compenseren.
Dit voorstel ligt op 1 februari in het college.

Urgentie
Horecaondernemers bevinden zich in een nijpende situatie. In deze onzekere tijd is het van belang hen duidelijkheid te bieden waar dat mogelijk is. Daarom willen wij graag snel een uitspraak van de raad of zij het voorstel steunen om de precario en leges voor het uitgebreide terras, net als in 2021, te compenseren. Het vaststellen van de tarieven voor precario en leges is een raadsbevoegdheid.

Verzoek aan commissie OWE
Vanwege de gemeenteraadsverkiezingen zal de commissie OWE op donderdag 17 februari haar laatste vergadering van deze raadsperiode houden. Om ondernemers snel duidelijkheid te geven, wil ik u vragen op de agenda alvast een moment te reserveren voorde agendering van de ‘Wijziging verordeningen precariobelasting, leges en leges omgevingsvergunning 2022 voor tijdelijke terrassen in verband met Corona’.

Met vriendelijke groet,
Klaas Verschuure

Lijst toezeggingen-moties-brieven OWE dd21 december 2021(inclusief voortgangsinformatie)

nummer	datum	agendapunt	portefeuille	onderwerp	streefdatum, antwoord, stavaza
(105/655) 21/M370	Raad 11-11-21	Programmabegroting 2022	Economische Zaken	M370 Een duidelijk kader voor horeca	30-06-22 *(antwoord niet aangegeven)*
(115/655) 21/M349	Raad 11-11-21	Programmabegroting 2022	Economische Zaken	M349 Ook ondernemers in contactberoepen met een werkplek zijn kwetsbare ondernemers	31-03-22 *(antwoord niet aangegeven)*
(125/655) 21/T403	Vragenuur 02-09-21	Vragen van de heer Van Heuven (PvdD) inzake vliegen naar de regio Utrecht	Economische Zaken	Wethouder Verschuure zegt toe dat de kaart op de website van Utrecht Region zal worden aangepast.	28-01-22 *(antwoord niet aangegeven)*
(168/655) 21/T355	Raad 08-07-21	Voorjaarsnota 2021 en 1e Bestuursrapportage 2021	Economische Zaken	Wethouder Verschuure zal de raad eind 2021 laten weten hoe de regeling voor de zes genoemde kwetsbare winkelgebieden werkt en of het dan mogelijk is de regeling uit te breiden naar meer winkelgebieden.	31-12-21 Afgedaan met brief 'Update kwetsbare winkelgebieden' aan de raad verstuurd op 3 dec jl. met als kenmerk 9371697.
(198/655) 21/T322	cie. S&R 01-07-21	Raadsbrief Utrecht Marketing	Economische Zaken	De wethouder zegt toe om in 2023 de opdracht met UM te evalueren en die te bespreken met de raad (Q1 2024).	29-03-24 *(antwoord niet aangegeven)*
(207/655) 21/T313	cie. M&S 23-06-21	VJN 2021	Economische Zaken	De wethouder komt eind 2022 met een evaluatie van de buurtconciërge richting de raad en neemt in deze brief ook een quick scan mee van de uitkomsten van de aanpak van de kwetsbare winkelgebieden en of deze verbreed moet worden.	30-12-22 *(antwoord niet aangegeven)*
(272/655) 21/M233	Raad 15-07-21	9 Debat Utrecht Marketing	Economische Zaken	M233 Een herkenbare naam voor alle activiteiten en doelen van Utrecht Marketing	16-12-21 Afgedaan met het versturen van de brief 'Jaarplan Utrecht Marketing 2022' op 30 nov jl. met als kenmerk 4913409/ 2021.11.30.DA. Naar dit betreffende jaarplan werd verwezen in de brief 'Opdrachtverlening Utrecht Markteting 2022-2025' verstuurd op 7 okt jl. met als kenmerk 4913409/ 2021.10.05.DA. Feitelijk was toen de motie al beantwoord. Met het versturen van het jaarplan is hier nu volledig aan tegemoet gekomen.
(391/655) 21/M51	Raad 25-03-21	raadsvoorstel Aanvullende bijdrage La Vuelta Holanda	Economische Zaken	M51 Geen extra bijdrage naar Vuelta	30-09-21 *(stand van zaken) Er wordt een zevende tussenrapportage voorbereid waarin ook een paragraaf risicomanagement wordt opgenomen. Motie kan daarmee worden afgedaan. Verwachting oplevering tussenrapportage begin 2022 (zie brief "zesde kwartaalrapportage La Vuelta Holanda" verstuurd aan de raad op 13-10 met als kenmerk 9325192).*
(448/655) 20/M458	Raad 17-12-20	RV Voortzetting Wijkontwikkelmaatschappij Noordwest en collegevoorstel Intentieovereenkomst	Economische Zaken	M458 Wijkontwikkelingsmaatschappij tijdig evalueren en versterken met partners	31-12-21 Afgedaan met de brief (met bijlage) 'Bedrijfsplan WOM Noordwest' verstuurd aan de raad op 3 dec. jl met als kenmerk 9431385.

Lijst toezeggingen-moties-brieven OWE dd21 december 2021(inclusief voortgangsinformatie)

nummer	datum	agendapunt	portefeuille	onderwerp	streefdatum, antwoord, stavaza
(491/655) 20/T459	cie. S&R 18-11-20	Programmabegroting 2021	Economische Zaken	De wethouder zegt toe dat hij in Q2 2021 via een raadsbrief de raad informeert over de uitwerking KPI over de maatschappelijke meerwaarde	30-09-21 *(stand van zaken) De ROM Regio Utrecht rapporteert voor het eerst in het jaarverslag over 2021 over de impact van de investeringen op brede welvaart. Het jaarverslag wordt eind Q2 2022 gepubliceerd en naar de gemeenteraad gestuurd. Hiernaast ontwikkelt de ROM een aanvullende prestatie-indicator die past bij het thema brede welvaart. Deze prestatie-indicator wordt opgenomen in het jaarplan voor 2023, dat in december 2022 naar de gemeenteraad wordt gestuurd.*
(503/655) 20/T409	cie. S&R 12-11-20	Raadsvoorstel Voortzetting Wijkontwikkelmaatschappij Noordwest en collegevoorstel Intentieovereenkomst	Economische Zaken	De wethouder zegt toe een evaluatie over 5 jaar (ook van het instrument wom) uit voeren en op te nemen in het (aangepaste en met de raad gedeelde) bedrijfsplan (met de nieuwe partners).	28-11-25 *(antwoord niet aangegeven)*
(504/655) 20/T408	cie. S&R 12-11-20	Raadsvoorstel Voortzetting Wijkontwikkelmaatschappij Noordwest en collegevoorstel Intentieovereenkomst	Economische Zaken	De wethouder zegt toe het aangepaste bedrijfsplan van de WOM NW in april 2021 aan de raad toe te sturen	30-09-21 Afgedaan met de brief (met bijlage) 'Bedrijfsplan WOM Noordwest' verstuurd aan de raad op 3 dec. jl met als kenmerk 9431385.
(555/655) 20/T242	Raad 16-07-20	Kaderbrief	Economische Zaken	M229 Utrecht verklein het risico op een nieuwe pandemie	31-07-21 Deze toezegging is door het college, bij de commissie behandeling van de PB 2022, aangepast naar toezegging 21/T458. Deze toezegging komt derhalve te vervallen.
(493/655) 20/T439	cie. M&S 18-11-20	Programmabegroting 2021	Middelbaar Beroepsonderwijs	T.a.v. de buurtteams en het ROC en inzet van de regio hierbij, informeert de wethouder (samen met wethouder Eerenberg) de raad najaar 2021 over hoe de gesprekken met de regio zijn verlopen.	01-12-21 *(stand van zaken) Wordt meegenomen in de voortgangsrapportage mbo. Verzoek deze datum aan te passen naar Q1 2022.*
(54/655) 21/T453	Raad 27-10-21	Programmabegroting	Onderwijs	in Q1 komt er een brief over de kwalitatieve duiding/de trends van het leerlingenverzuim en schooluitval	20-01-22 *(stand van zaken) de toezegging was om in Q1 te beantwoorden, graag datum aanpassen naar eind Q1 (31-3-2021)*
(97/655) 21/M397	Raad 11-11-21	Programmabegroting 2022	Onderwijs	M397 Breng laaggeletterdheid in beeld en neem dit op in de Staat van het Onderwijs	31-03-22 *(antwoord niet aangegeven)*
(161/655) 21/T363	Raad 08-07-21	Voorjaarsnota 2021 en 1e Bestuursrapportage 2021	Onderwijs	Wethouder Klein zal samen met de partners in de Utrechtse onderwijsagenda in Q4 met voorstellen komen om de staat van het onderwijs te monitoren en vervolgstappen te zetten, als dit lukt in de tijd. Ze zal in ieder geval een update geven voor de begrotingsbehandeling	05-11-21 *(stand van zaken) In de brief met kenmerk 9395535 van 27 oktober is een update gegeven. Verdere berichtgeving volgt in Q1 van 2022. Graag datum aanpassen.*

Lijst toezeggingen-moties-brieven OWE dd21 december 2021(inclusief voortgangsinformatie)

nummer	datum	agendapunt	portefeuille	onderwerp	streefdatum, antwoord, stavaza
(209/655) 21/T307	cie. M&S 23-06-21	VJN 2021	Onderwijs	De wethouder kijkt samen met wethouder Eerenberg hoe ze vanaf de Voorjaarsnota 2022 de Multifunctionele accommodaties (MFA's) bij Onderwijs inzichtelijk kan maken.	23-05-22 *(antwoord niet aangegeven)*
(290/655) 21/LIS46	Raad 14-07-21		Onderwijs	LIS raad 15 juli 2021. NUOVO over spoedaanvraag in de zin van artikel 19 van de Verordening Voorzieningen Huisvesting Onderwijs Gemeente Utrecht iz uitbreiding van de huisvesting van X11. Raad ontvangt een afschrift van het antwoord.	25-08-21 *(stand van zaken) Deze spoedaanvraag wordt volgens de verordening opgepakt. We zullen de raad hierover bij de volgende voortgangsrapportage onderwijshuisvesting berichten.*
(357/655) 21/T170	cie. M&S 29-04-21	Onderwijsachterstanden als gevolg van Corona;	Onderwijs	Het college informeert de raad in het 3e kwartaal van 2021 over de uitkomsten van onderzoek dat de Universiteit Utrecht in opdracht doet naar de effecten van de manier van lesgeven in de lockdown. In deze brief komt ze ook terug op hoe de gemeente weet hoe de ontwikkeling van leerlingen gaat en hoe we als gemeente daarop kunnen acteren. Naar aanleiding van de gesprekken die de gemeente met kleinere schoolbesturen voert over de wenselijkheid van ondersteuning van de gemeente (antwoorden op SV 2021-95), gaat het college in de brief ook in op wat voor hen wordt gedaan en of dit lukt	30-09-21 *(stand van zaken) We stellen voor de resultaten (als ze dan beschikbaar zijn) mee te nemen in de "staat van het onderwijs" die we in Q1 zullen opleveren. Graag datum aanpassen naar Q1*
(402/655) 21/T105	Raad 18-02-21	Raadsvoorstel Gemeentelijke bijdrage aan een stedelijk aanmeldbeleid basisonderwijs.	Onderwijs	Wethouder Klein zal in de eerste evaluatie meenemen of er differentiatiemogelijkheden zijn tussen scholen die gericht zijn op de buurt en scholen die gericht zijn op de hele stad.	18-03-22 *(antwoord niet aangegeven)*
(403/655) 21/T103	Raad 18-02-21	Raadsvoorstel Gemeentelijke bijdrage aan een stedelijk aanmeldbeleid basisonderwijs.	Onderwijs	Wethouder Klein zal de relatie tussen het aanmeldbeleid en de huisvestingsvraag goed in de gaten houden en de raad hierover blijven informeren.	18-03-22 *(antwoord niet aangegeven)*
(407/655) 21/T92	Raad 21-01-21	Verordening huisvesting scholen	Onderwijs	Wethouder Klein zal met de schoolbesturen in gesprek blijven over het gebruik van gymzalen in de avonduren en de weekenden en daarover terugkoppelen in de voortgangsrapportage.	31-03-22 *(stand van zaken) Voortgangsrapportage verschijnt pas eind 2022, dus graag datum aanpassen*
(408/655) 21/T91	Raad 21-01-21	Verordening huisvesting scholen	Onderwijs	Wethouder Klein zal in de tweejaarlijkse voortgangsrapportages over onderwijshuisvesting concreet ingaan op het dubbelgebruik van schoolgebouwen	31-03-22 *(stand van zaken) voortgangsrapportage verschijnt pas eind 2022 dus graag datum aanpassen*
(409/655) 21/T90	Raad 21-01-21	Verordening huisvesting scholen	Onderwijs	Wethouder Klein zegt toe de gedeelde visie makkelijker vindbaar en makkelijker leesbaar te maken op de website.	31-12-21 *(antwoord niet aangegeven)*

Lijst toezeggingen-moties-brieven OWE dd21 december 2021(inclusief voortgangsinformatie)

nummer	datum	agendapunt	portefeuille	onderwerp	streefdatum, antwoord, stavaza
(416/655) 21/M40	Raad 18-02-21	RV Gemeentelijke bijdrage aan een stedelijk aanmeldbeleid basisonderwijs	Onderwijs	M40 Maak werk van segregatiemonitor primair onderwijs	31-10-21 *(stand van zaken) Zie ook raadsbrief over sociaal economische segregatie van 30-9-2021. Datum aan passen naar eind Q4 2021*
(424/655) 21/T61	cie. M&S 11-02-21	Raadsvoorstel Gemeentelijke bijdrage aan een stedelijk aanmeldbeleid basisonderwijs	Onderwijs	De eerste evaluatie/monitoring van het aanmeldbeleid is een jaar nadat het aanmeldbeleid gestart is. De raad wordt daar dan over geïnformeerd	30-09-22 *(antwoord niet aangegeven)*
(434/655) 21/LIS7	Raad 28-01-21		Onderwijs	LIS raadsvergadering 4 februari 2021. Mevrouw L. H. over buurtinitiatief Rubenslaanschool. Behandeladvies griffie: ter afdoening in handen stellen van het college. De raad ontvangt een afschrift van het antwoord.	29-10-21 Beantwoord met brief 9279890 die op 30 september aan de raad is verzonden.
(595/655) 20/M36	Raad 06-02-20	Utrechtse Onderwijsagenda	Onderwijs	M36 Aanpak onder- en overadvisering in het onderwijs	30-09-21 *(stand van zaken) We komen in januari met een antwoord op deze vragen. Graag datum aanpassen.*
(646/655) 18/T144	cie. M&S 19-06-18	VJN 2018 - Tienercollege	Onderwijs	De wethouder onderzoekt in hoeverre het Tienercollege segregatie tegengaat en stuurt hierover voor eind 2018 een brief naar de raad.	01-11-21 *(stand van zaken) We geven hier in januari een antwoord op, ook in relatie tot motie 36 over over- en onderadvisering. Graag datum aanpassen*
(47/655) 21/T460	Vragenuur 30-09-21	Vragen van mevrouw Raaijmakers (PvdA) en de heer Bosse (PvdA) inzake Bestrijden energiearmoede	Werk en Inkomen	Wethouder Voortman zal in de komende armoedemonitor het thema energiearmoede expliciet aan de orde stellen.	31-12-21 *(stand van zaken) Deze kan worden afgedaan. Energiearmoede is onderwerp in volgende armoedemonitor en met Nibud is afgesproken dat deze ook terugkomt in de minimaeffectrapportage (MER). Beide zijn in Q1 2022*
(48/655) 21/T459	Vragenuur 30-09-21	Vragen van mevrouw Raaijmakers (PvdA) en de heer Bosse (PvdA) inzake Bestrijden energiearmoede	Werk en Inkomen	Wethouder Voortman zal checken of bij de begeleiding van een overstap naar een goedkopere leverancier ook wordt nagegaan of de nieuwe leverancier duurzaam en groen is, en daar bij de raad op terugkomen.	31-12-21 *(antwoord niet aangegeven)*
(50/655) 21/T457	Raad 27-10-21	Programmabegroting	Werk en Inkomen	In de volgende voortgangsrapportage actie-agenda Utrecht schuldenvrij (maart 2022) informeert de wethouder de raad over ervaringen van de rondkomingsgesprekken en de corona-schuldensanering.	24-03-22 *(antwoord niet aangegeven)*
(51/655) 21/T456	Raad 27-10-21	Programmabegroting	Werk en Inkomen	In de dashboardbrief over Q4 komt de wethouder terug op de premie van de U-polis en de vraag of we daar als gemeente iets op een eventuele stijging van de premie moeten doen. Ze komt terug op energiearmoede en woonlasten.	23-12-21 *(stand van zaken) Verzending via dashboardbrief Q4 houdt in dat de brief in Q1 2022 naar de gemeenteraad verstuurd wordt.*
(52/655) 21/T455	Raad 27-10-21	Programmabegroting	Werk en Inkomen	In de reguliere dashboardbrief over Q4 komt de wethouder terug op de corona dienstverleningsvisie t.a.v. jongeren van afgelopen jaar.	23-12-21 *(stand van zaken) Lijkt portefeuille W&I. MO heeft geen dashboardbrief. Zo niet, dan graag even contact want toezegging is vrij summier.*

Lijst toezeggingen-moties-brieven OWE dd21 december 2021(inclusief voortgangsinformatie)

nummer	datum	agendapunt	portefeuille	onderwerp	streefdatum, antwoord, stavaza
(77/655) 21/T430	Raad 23-09-21	Cie M&S Agendapunt 5	Werk en Inkomen	De wethouder komt in Q2 van 2022 met een dashboardbrief met daarin verwerkt de volgende punten: - nagegaan wordt of de selectie van de producten (destijds in 2018) bij het inlichtingenbureau nog juist/actueel is; - de communicatie over de controle van persoonsgegevens wordt nog duidelijker gemaakt naar inwoners; - toetsing aan het Utrechts waardenmodel/Uthiek wordt gewaarborgd.	02-06-22 *(antwoord niet aangegeven)*
(113/655) 21/T415	Raad 11-11-21	Programmabegroting 2022	Werk en Inkomen	M352 Structurele energieregeling	30-06-22 *(antwoord niet aangegeven)*
(119/655) 21/LIS61	Raad 25-10-21		Werk en Inkomen	LIS raad 18/11/21. De heer B. van D. over Bestuurscultuur stadhuis I Steekproef' TOZO. Raad ontvangt een afschrift van het antwoord.	06-12-21 *(stand van zaken) Met betrokkene is op 9 dec. jl. contact opgenomen. Zaak wordt verder ambtelijk afgehandeld.*
(160/655) 21/T365	Raad 08-07-21	Voorjaarsnota 2021 en 1e Bestuursrapportage 2021	Werk en Inkomen	Wethouder Voortman zal meer aandacht te hebben voor jongeren die geraakt zijn door corona en/of schulden en de raad daarover op de hoogte houden via de dashboardbrieven.	31-12-21 *(antwoord niet aangegeven)*
(181/655) 21/T340	cie. M&S 06-07-21	Jaarstukken 2020	Werk en Inkomen	- De raad in het dashboardbrief W&I over Q4 2021 te informeren wat we in Utrecht doen om jongeren te bereiken die aanspraak kunnen maken op de bijstand en/of werkloos zijn (tot 27 jaar specifiek) en dit ook op te nemen in de jaarstukken 2021. - De raad in het dashboardbrief W&I over Q4 2021 (in Q1 2022) te informeren omtrent de inzet van het werkgeversinstrumenten (genomen maatregelen).	31-03-22 *(antwoord niet aangegeven)*
(191/655) 21/T330	cie. M&S 01-07-21	Raadsvoorstel Visie Digitale Stad 2021-2025	Werk en Inkomen	In de dashboardbrief Werk en Inkomen Q4 2021 zal de wethouder aandacht besteden aan de mogelijkheden om internetaansluitingen toegankelijk te maken voor iedereen. Tevens zal de wethouder de raad in deze brief infomeren over de resultaten van de rondgang langs providers.	31-12-21 *(antwoord niet aangegeven)*

Lijst toezeggingen-moties-brieven OWE dd21 december 2021(inclusief voortgangsinformatie)

nummer	datum	agendapunt	portefeuille	onderwerp	streefdatum, antwoord, stavaza
(208/655) 21/T311	cie. M&S 23-06-21	VJN 2021	Werk en Inkomen	De wethouder komt in Q3 2021 in een brief bij de raad terug op het convenant over beschermingsbewind.	30-09-21 *(stand van zaken) Bij deze toezegging is iets misgegaan. Het convenant is nog in conceptfase en nog niet voorgelegd aan de beoogd convenantpartners. Hierin is geen vertraging ontstaan, dit is altijd al de planning geweest. Bovendien leent dit onderwerp zich eerder voor terugkoppeling in de dashboardbrief van q4, dan dat hier een aparte raadsbrief aan wordt gewijd.*
(274/655) 21/LIS48	Raad 21-07-21		Werk en Inkomen	LIS raad 16/9 OV-servicewinkel Qbuzz over U pas en ov chipkaart. Raad ontvangst een afschrift van het antwoord.	23-09-21 *(stand van zaken) Vd zomer reeds afgehandeld door bijgaand bericht te sturen naar betrokkenen . Zie bijlage. Kan hiermee worden afgerond.*
(303/655) 21/T229	Raad 08-07-21	5. Voorjaarsnota 2021 en 1e Bestuursrapportage 2021	Werk en Inkomen	M190 Sterke lobby voor afschaffing of bijstelling van kostendelersnorm	23-12-21 *(antwoord niet aangegeven)*
(360/655) 21/T162	Raad 08-04-21	Initiatiefvoorstel Krijgen waar je recht op hebtagendapunt)	Werk en Inkomen	Wethouder Voortman zal terugkomen op de financiële gevolgen van het voorstel, waaronder het prijskaartje dat mogelijk zal hangen aan de routekaart en het verder invoeren van premediation.	23-07-21 *(antwoord niet aangegeven)*
(361/655) 21/T161	Raad 08-04-21	Initiatiefvoorstel Krijgen waar je recht op hebt.	Werk en Inkomen	Wethouder Voortman zal in de routekaart meenemen dat in brieven altijd een duidelijke plek wordt genoemd waar mensen terechtkunnen.	23-07-21 *(antwoord niet aangegeven)*
(362/655) 21/T160	Raad 08-04-21	Initiatiefvoorstel Krijgen waar je recht op hebt.	Werk en Inkomen	Wethouder Voortman zal schriftelijk terugkomen op het niet naleven van de beslagvrije voet.	23-07-21 *(stand van zaken) In de Raadsbrief Dashboard Werk en Inkomen derde kwartaal 2021 van 10-11-2021, kenmerk 9441028 is schriftelijke teruggekomen op de vragen van de Raad.*
(383/655) 21/T129	cie. M&S 01-04-21	Raadsvoorstel Wijziging Verordening U-pas	Werk en Inkomen	De wethouder zegt toe dat de in de dashboardbrief in het 4e kwartaal van 2021 aan de raad terugkoppelt wat de effecten van de invoering van het gezinstegoed zijn.	31-12-21 *(antwoord niet aangegeven)*
(525/655) 20/T363	Raad 18-03-20	Beantwoording SV 2020, nr. 041 over Toekomst van UW	Werk en Inkomen	Het ondernemingsplan UW loopt t/m december 2022. Wij zullen in Q4 -2021 uw raad opnieuw informeren over de voortgang en actuele ontwikkelingen. Het nieuwe ondernemingsplan zal uw raad in Q3-2022 ontvangen.	14-10-21 *(stand van zaken) De Raad zal de voortgangsrapportage eind november/ begin december 2021 ontvangen.*
(553/655) 20/T251	Raad 23-01-20	LIS / Raadsbrief Interventieproject Wijkgerichte aanpak Overvecht	Werk en Inkomen	De wethouder zal na afloop van het interventieproject Wijkgerichte aanpak Overvecht (naar verwachting eind 2e kwartaal 2021 informeren over de behaalde projectresultaten	02-08-21 *(stand van zaken) Door de verlenging van de lockdown, hebben er sinds maart 2020 nog geen huisbezoeken plaatsgevonden en staat het project tot nadere orde on hold.*

Lijst toezeggingen-moties-brieven OWE dd21 december 2021(inclusief voortgangsinformatie)

nummer	datum	agendapunt	portefeuille	onderwerp	streefdatum, antwoord, stavaza
(593/655) 20/T36	cie. M&S 13-02-20	Handhaving Werk en Inkomen	Werk en Inkomen	De wethouder zegt toe dat zij na afloop van het project een onafhankelijk onderzoek uit laat voeren waarin ook een maatschappelijke kosten (en baten) analyse uitgevoerd wordt en naar de schaalbaarheid en toepasbaarheid in andere wijken gekeken wordt en stuurt deze voor de zomer 2021 aan de raad toe.	26-07-21 *(stand van zaken) In verband met de lockdown -waardoor het LSI project on hold staat, staat ook de planning/organisatie van het onafhankelijke onderzoek hiermee on hold.*
(613/655) 19/T432	cie. M&S 30-10-19	PB 2020 - BbZ	Werk en Inkomen	Het onderzoek over de BBZ komt in het 2e kwartaal van 2020 naar de raad.	30-06-21 *(stand van zaken) Dit onderzoek is on hold gezet omdat midden tijdens het veldwerk (interviews) de coronacrisis uitbrak. Gedurende de crisis hebben ondernemers wel iets anders aan hun hoofd dan na te denken over de reguliere dienstverlening van de gemeente en is het bovendien lastig om hun mening over reguliere dienstverlening te scheiden van hun mening over crisisdienstverlening en coronamaatregelen van de gemeente. Voorstel is om pas medio 2021 weer met de onderzoekers in gesprek te gaan over het opnieuw leven inblazen van dit onderzoek.*

Verslag openbare ochtendvergadering commissie Onderwijs, Werk en Economie

Datum 9 december 2021
Locatie Stadhuishal, stadhuis
Verslag door mw. I.B. Koren (Notuleerservice Nederland)
Vaststelling verslag

Aanwezigen

De voorzitter, dhr. D. Gilissen, de wethouders, dhr. K. Verschuure, mw. A. Klein, de leden, dhr. M. van Dalen (VVD), dhr. B. van Steeg (CDA), dhr. D. Bosch (PVV), dhr. R. van der Graaf (ChristenUnie), mw. H. de Boer (GroenLinks), dhr. R. Peters (D66), mw. I. Sinteur (PvdA), dhr. S. Gaillard (Stadsbelang Utrecht), dhr. D. Harris (SP), mw. J. van Ophem (Student&Starter), mw. T. Meerding (VVD), dhr. M. Saiah (D66), mw. R. Streefland (ChristenUnie), mw. H. Assen (PvdA), dhr. H. van Deún (PVV), dhr. S. Rood (GroenLinks), mw. E. Kendir (Student&Starter), dhr. I. Simsek (DENK), de commissiegriffier, mw. E. Hamelink.

Afwezigen

Er zijn geen afwezigen gemeld.

Inhoud

1. Opening....1
2. Vaststellen agenda 9 december 2021....1
3. Vaststellen van ingekomen agenderingen (Procedure)....1
4. Verslag van 4 november 2021....1
5. Toezeggingen/moties....1
6. Winkelcentrum De Gaard Valetonlaan....2
7. Status van het lerarentekort in Utrecht....6
LIJST VAN TOEZEGGINGEN....13

1. Opening

De voorzitter opent de vergadering om 10.00 uur en heet iedereen van harte welkom.

2. Vaststellen agenda 9 december 2021

De voorzitter concludeert dat de agenda is vastgesteld.

3. Vaststellen van ingekomen agenderingen (Procedure)

De voorzitter constateert dat er via de app geen agenderingen zijn binnengekomen en dat erop dit moment ook geen nieuwe agenderingen zijn. Er staat voor januari wel een voorstel dat besproken zal worden. In de raadsbrief van 25 november heeft het college daar een nadere toelichting bij gegeven.

4. Verslag van 4 november 2021

De voorzitter concludeert dat het verslag is vastgesteld.

5. Toezeggingen/moties

De voorzitter concludeert dat er geen op- of aanmerkingen zijn.

6. Winkelcentrum De Gaard Valetonlaan

De voorzitter constateert dat de fracties van de VVD, het CDA, de PvdA en Stadsbelang Utrecht in gesprek willen over een oplossing voor het gegeven dat bij winkelcentrum De Gaard de meeste bezoekers gebruikmaken van de achteringang in plaats van de hoofdingang. Het omdraaien van de rijrichting op de Valetonlaan is volgens de fracties hiervoor een oplossing. Verder zijn er schriftelijke vragen gesteld en is een raadsinformatiebijeenkomst over dit onderwerp gehouden.

De heer Van Dalen (VVD) zegt dat het omdraaien van de rijrichting logisch is en wordt gewild door winkeliers en bewoners. Het zorgt ervoor dat bezoekers van winkelcentrum De Gaard niet bij de achteringang parkeren naar de hoofdparkeerplaats gaan. Vervolgens lopen zij dan via de hoofdingang het winkelcentrum binnen.

Mevrouw De Boer (GroenLinks) merkt op dat mensen die nu rechtstreeks naar de Albert Heijn rijden, daar gelijk hun boodschappen willen inladen. Zij vraagt waar de heer Van Dalen op baseert dat als de rijrichting wordt omgedraaid, mensen dan wel naar de parkeerplaats gaan.

De heer Van Dalen (VVD) antwoordt dat het omdraaien van de rijrichting automobilisten dwingt om naar het grote parkeerterrein te gaan.

Mevrouw De Boer (GroenLinks) vraagt of het niet makkelijker en goedkoper is als beter wordt gehandhaafd.

De heer Van Dalen (VVD) denkt dat sowieso gehandhaafd moet worden. Op het moment dat de rijrichting wordt omgedraaid, dan wordt het verkeer gedwongen om op de grote parkeerplaats te parkeren en dit is een simpele ingreep. Daarbij kunnen kinderen die verderop naar school worden gebracht, aan de goede kant uitstappen.

De heer Peters (D66) denkt dat het omdraaien van de rijrichting de parkeeroverlast niet gaat oplossen. Er dient nagedacht te worden over hoe die overlast tegen kan worden gegaan.

De heer Van Steeg (CDA) merkt op dat het omdraaien van de rijrichting op de Valetonlaan, het aantrekkelijker maakt om te parkeren op het grote parkeerterrein. Waarom wordt dit niet geprobeerd zodat bekeken kan worden wat het effect is?

De heer Peters (D66) merkt op dat het veel geld kost, 50.000 euro, om dit te proberen.

De heer Van der Graaf (ChristenUnie) zegt dat de tijdelijke maatregelen die de afgelopen anderhalf jaar zijn genomen ook veel geld kosten. Is de heer Peters er ook niet benieuwd naar hoe dat kostenplaatje er inmiddels uitziet?

Mevrouw De Boer (GroenLinks) merkt op dat mensen die boodschappen gaan doen, toch vaak hun fiets of auto voor de deur parkeren. Waarop is gebaseerd, dat als de rijrichting wordt omgedraaid mensen wel de parkeerplaats gaan gebruiken? GroenLinks is het er overigens mee eens dat die parkeerplaats beter gebruikt en aangegeven moet worden.

De heer Van Dalen (VVD) antwoordt dat hij uit eigen ervaring weet, dat met een winkelwagentje gemakkelijk vanuit de supermarkt naar het grote parkeerterrein kan worden gegaan. Het winkelwagentje kan daar ook worden achtergelaten. Vervolgens komt hij terug op het budget. Hij heeft verschillende bedragen gehoord: 78.000 euro, 50.000 euro en 20.000 euro. De fractie betreurt het op deze manier te worden geïnformeerd en daarnaast blijken de antwoorden die gegeven zijn op de schriftelijke vragen ook niet goed onderbouwd te zijn.

Mevrouw De Boer (GroenLinks) geeft aan dat zij heeft nagevraagd waar het bedrag van de 50.000 tot 75.000 euro vandaan komt. Dit is een inschatting op basis van vergelijkbare maatregelen elders. Zij heeft ook begrepen dat er inmiddels een offerte is gevraagd bij een aannemer. Deze kwam uit op een prijs van 42.000 euro ex btw. Inclusief btw wordt dan in de buurt gekomen van de 50.000 euro. Moet een dergelijke offerte als niet goed onderbouwd beschouwd worden?

De heer Van Dalen (VVD) antwoordt dat hij eerder ook heeft gevraagd om een onderbouwing maar dat deze er toen niet was. Inmiddels zijn er nu offertes opgevraagd.

De heer Van Steeg (CDA) zegt dat winkelcentrum De Gaard nog niet zo lang geleden is gerenoveerd. Dit was een verbetering voor iedereen maar sinds de heropening zijn er problemen. De fractie meent dat de parkeerplaats optimaal benut moet worden en dat de rijrichting een rol speelt.

De heer Peters (D66) merkt op dat er maar 273 verkeersbewegingen zijn in een etmaal op de Valetonlaan. Dit is vergelijkbaar met de rustigste woonwijkstraten in Utrecht. De Valetonlaan wordt dus amper gebruikt.

De heer Van Steeg (CDA) vraagt of de heer Peters op de locatie is geweest en met bewoners heeft gesproken. In een uur tijd gingen er minstens tien auto's langs. Door de rijrichting te veranderen worden auto's automatisch naar de parkeerplaats aan de andere kant geleid. Hij begrijpt niet zo goed waar het verzet vandaan komt.

De voorzitter constateert dat tien auto's per uur in buurt komen van de 270 auto's per etmaal.

De heer Peters (D66) antwoordt dat er niet zozeer sprake is van verzet. Hij ziet alleen een probleem waar een soort wassen-neus-oplossing voor bedacht wordt die wel 50.000 euro kost. Er dient gezocht te worden naar een echt goede oplossing.

De heer Van Steeg (CDA) denkt dat het aantal verkeersbewegingen veel hoger ligt. Verder dient naast het omdraaien van de rijrichting, het fietsparkeren makkelijker gemaakt te worden en het winkelcentrum vergroend te worden. De parkeerruimte die er is, dient in ieder geval benut te worden. Vervolgens dient de aantrekkelijkheid en de zichtbaarheid van de parkeerplaats vergroot te worden. Ziet de wethouder hier mogelijkheden voor? Voorts denkt het CDA dat het risico op sluipverkeer beperkt is. Verkeersveiligheid is een belangrijk thema maar ook op dit punt ziet de partij geen reden tot grote ongerustheid. Graag een reactie van de wethouder. Tot slot roept het CDA op te luisteren naar de winkeliers.

Mevrouw Sinteur (PvdA) betreurt het vooral dat er onvrede is over het participatieproces. Bewoners en ondernemers hebben goede voorstellen gedaan. Is dit niet een uitgelezen kans om het participatieproces recht te doen door mee te gaan met de wensen van de bewoners? Welke zwaarwegende bezwaren zijn hier tegen?

De heer Gaillard (Stadsbelang Utrecht) sluit aan bij de vraag van de ChristenUnie. Stadsbelang is ook benieuwd naar wat de kosten zijn van de tijdelijke maatregelen.

Mevrouw De Boer (GroenLinks) vraagt of een deel van kosten niet sowieso gemaakt moet worden, ook als de rijrichting wordt omgedraaid.

De heer Gaillard (Stadsbelang Utrecht) denkt dat een deel van de kosten wel blijft. Verder is er vaak een grote discrepantie tussen verkeersveiligheid en de ervaren verkeersveiligheid maar dit betekent niet dat maar over de ervaren verkeersveiligheid heen moet worden gestapt.

De heer Peters (D66) zegt dat er een duidelijk probleem is. De oplossing die wordt aangedragen is een hypothetische oplossing die veel geld kost.

De heer Gaillard (Stadsbelang Utrecht) vindt dat de indicatie dat een en ander zou kunnen helpen, sterk genoeg is. Daarnaast komt de wens vanuit de bewoners. Verder is de fractie ter ore gekomen dat er ook op andere gebieden overlast wordt ervaren. Er zouden vechtpartijen zijn rondom parkeerplekken en er zou sprake zijn van overlast door drugsgebruik. Herkent de wethouder deze signalen en zo ja, zou ingezet kunnen worden op meer handhaving op dit gebied?

De heer Van der Graaf (ChristenUnie) zegt dat de afgelopen jaren verschillende dingen zijn geprobeerd om de problemen op te lossen. Die hebben alleen niet tot de gewenste resultaten geleid. Daarnaast worden de weinige parkeerplaatsen die bedoeld zijn voor bewoners ten zuiden van het winkelcentrum, gebruikt door het winkelend publiek. Ziet het college dat dit een probleem is? Het omdraaien van de rijrichting is wellicht een deel van de oplossing. Daarnaast dient verder gekeken te worden.

Mevrouw De Boer (GroenLinks) concludeert dat het vooral een oplossing is voor het parkeerprobleem.

De heer Van der Graaf (ChristenUnie) denkt dat dit de grootste uitdaging is die er ligt. Ten slotte vindt de ChristenUnie een en ander ook duur. Is het mogelijk om te onderzoeken of met een tijdelijke meer goedkope oplossing een en ander uitgeprobeerd kan worden? En is de wethouder bereid om meer informatie over de kosten te delen ook afgezet tegen de kosten die nu worden gemaakt?

De heer Harris (SP) zegt dat de SP achter de bewoners staat die actie hebben gevoerd. Het is de partij niet duidelijk waarom het omdraaien van de rijrichting niet mogelijk zou zijn. Verder vraagt de partij wat de wethouder vindt van het idee om de Valetonlaan compleet af te sluiten voor autoverkeer. Graag een reactie.

Mevrouw De Boer (GroenLinks) merkt op dat de SP aan de ene kant achter de bewoners staat en aan de andere kant voorstelt om de Valetonlaan compleet af te sluiten. Dit is geen maatregel die de bewoners voorstaan.

De heer Harris (SP) zegt dat de SP graag van de wethouder hoort of het afsluiten van de Valetonlaan een oplossing zou kunnen zijn. Verder vindt de SP het vooral belangrijk wat bewoners vinden. Als zij vinden dat de rijrichting beter omgedraaid kan worden, dan luistert de SP-fractie hier naar. De rijrichting zou tegen afspraken in, de wijk in zijn gezet. Klopt het dat dit anders was afgesproken met bewoners en zo ja, waarom is dit dan toch zo gedaan?

De heer Bosch (PVV) vindt dat niet zo moeilijk moet worden gedaan over 50.000 euro.

De heer Peters (D66) focust op het parkeerprobleem en de overlast die hierdoor ontstaat. Hij draagt concrete oplossingen aan. Allereerst zouden de parkeerplekken voor bewoners voor vergunninghouders kunnen worden. Ten tweede kan er meer worden gehandhaafd.

De heer Van Dalen (VVD) merkt op dat handhaven altijd nodig is en daarnaast biedt het vergunninghoudersparkeren geen ruimte voor bezoeker parkeren.

De heer Peters (D66) zegt dat er een bezoekerskorting zou kunnen komen.

De heer Van Steeg (CDA) merkt op dat hetgeen D66 voorstelt meer geld kost.

De heer Van der Graaf (ChristenUnie) merkt op dat het inzetten op meer handhaven de afgelopen jaren al is gedaan. Dit is geen nieuwe oplossing.

Mevrouw De Boer (GroenLinks) merkt op dat een groot deel van de mensen achter het winkelcentrum om naar de Albert Heijn zal gaan omdat dit de snelste route is. Een tweede

probleem is de parkeeroverlast bij dat stuk en bij de invaliden parkeerplekken. Dit dient aangepakt te worden. GroenLinks twijfelt of het omdraaien van de rijrichting hiertegen gaat helpen. Een betere bebording kan ook al helpen.

De heer Van Steeg (CDA) vindt ook dat een betere bebording nodig is. Is mevrouw De Boer het er wel mee eens dat het omdraaien van de rijrichting de sfeer in het winkelcentrum kan verbeteren doordat er dan meer mensen komen?

Mevrouw De Boer (GroenLinks) zegt er niet van overtuigd te zijn dat de mensen grotendeels door het winkelcentrum heen gaan lopen.

De heer Peters (D66) zegt dat niet altijd alleen de ingang bij de Albert Heijn wordt gebruikt.

De heer Van Dalen (VVD) merkt op dat 50% van de bezoekers de achteringang neemt en 50% van de bezoekers de hoofdingang. Dit is gemeten. Op het moment dat veel bezoekers via de hoofdingang komen, kopen zij wellicht ook een fles wijn bij de slijter, een visje bij de visboer en een brood bij de bakker.

Mevrouw De Boer (GroenLinks) zegt dat de GroenLinks-fractie er nog niet van overtuigd is dat het omdraaien van de rijrichting werkt. Onderzoek is nodig en er dient hier ook met bewoners en scholen verderop in de wijk over gesproken te worden. GroenLinks ziet in eerste instantie meer in het aantrekkelijk maken van de parkeerplekken die er zijn. De parkeeroverlast moet serieus genomen worden maar er moet niet worden verwacht dat deze volledig opgelost zal worden. Er blijven altijd mensen die voor de deur willen parkeren.

De heer Bosch (PVV) vraagt of GroenLinks het aantal parkeerplaatsen wil verminderen.

Mevrouw De Boer (GroenLinks) antwoordt dat hetgeen de bewoners willen hierin belangrijk is.

Wethouder Verschuure dankt de commissie voor alle vragen. Hij geeft aan dat het een lang traject is geweest waarin uitgebreid met de wijk is gesproken over de ontwikkeling van De Gaard. Er zijn een stedenbouwkundig programma en een bestemmingsplan vastgesteld en hier hebben uitgebreide participatietrajecten aan ten grondslag gelegen. Op dit moment is er een mooi, goed functionerend winkelcentrum. Er zijn wel opstartproblemen geweest waar leegstand een rol in heeft gespeeld. Onlangs hebben de HEMA en Ecoplaza zich gevestigd in het winkelcentrum en is er van leegstand niet veel sprake meer is. De gesprekken die hij met de ondernemersverenigingen en ondernemers aldaar heeft, zijn in basis heel positief. Ten aanzien van het omdraaien van de rijrichting merkt de wethouder op, dat hier geen overeenstemming over is. Er staan wel andere ingrepen in de openbare ruimte op stapel waar wel overeenstemming over is. Deze hebben betrekking op verdere vergroening en het verbeteren van laad- en losmogelijkheden. Er is gevraagd of in het verleden is beloofd dat de rijrichting omgedraaid zou worden. Hier is sprake van geweest maar het ging toen over aantallen van in de duizenden voertuigbewegingen per etmaal. Hier is echter geen sprake van. Het aantal voertuigbewegingen in de Valetonlaan komt op ongeveer 270 per etmaal. Als iets verder wordt gekeken dan wordt uitgekomen op 600-630 voertuigbewegingen. Dit aantal is erg laag en is niet het grootste probleem. Het aantal voertuigbewegingen per dag is heel laag afgezet tegen een gemiddelde woonstraat.

De heer Van Dalen (VVD) vraagt of de wethouder in deze situatie toch wil kijken of het omdraaien van de rijrichting een oplossing kan zijn.

Wethouder Verschuure antwoordt dat er al veel naar is gekeken. Er is tot op heden alleen geen overeenstemming over. De wethouder denkt dat het uiteindelijk aan de raad is om hier een besluit over te nemen. Het college stelt niet voor om de rijrichting om te draaien omdat het college van mening is dat de situatie hierdoor verslechtert.

Mevrouw De Boer (GroenLinks) vraagt of eerder over het omdraaien van de rijrichting is gesproken in het licht van de verkeersveiligheid in plaats van in het licht van verkeersproblemen.

Wethouder Verschuure antwoordt bevestigend. Het ging meer over het aantal voertuigbewegingen dan over parkeeroverlast.

Mevrouw Sinteur (PvdA) constateert dat zij geen zwaarwegende bezwaren heeft gehoord. Zou het in het kader van de participatie niet goed zijn om met de bewoners mee te gaan?

Wethouder Verschuure heeft aan dat het participatietraject nog loopt. Als de raad wil besluiten om de rijrichting om te draaien, dan stelt hij voor hier een draagvlakmeting voor uit te voeren. Verder komen de meeste mensen, ongeveer 70-75%, fietsend of lopend naar het winkelcentrum en neemt het overgrote deel van de bezoekers de ingang aan de Kapteynlaan. Met betrekking tot de Wegenlaan merkt hij op, dat daar de rijrichting ook omgedraaid zou kunnen worden maar dit betekent wel dat een directe ingang wordt gerealiseerd vanuit Voordorp. Vanuit die richting kan de parkeeroverlast worden gefaciliteerd. Het parkeerprobleem wordt daardoor niet opgelost.

De heer Van der Graaf (ChristenUnie) vraagt of het ook gelaten kan worden om de rijrichting bij de scholen om te draaien.

Wethouder Verschuure antwoordt dat als dit niet wordt gedaan, dat er geen verbinding meer is. Er kan dan niet meer van noord naar zuid worden gegaan.

De heer Van der Graaf (ChristenUnie) zegt dat de ChristenUnie het niet erg vindt als er een knip gezet zou worden. Het sluipverkeer is dan ook opgelost. Is het erg als maar op een manier de wijk ingegaan kan worden?

Wethouder Verschuure vindt het een vraag die in de wijk gesteld zou moeten worden. Verder heeft hij in schriftelijke beantwoording aangegeven dat een omzetting tussen de 50.000 en 75.000 euro zou kosten. Een offerte geeft nu aan 42.000 euro ex btw. Verder wordt P1 het meeste gebruikt maar de bebording kan verbeterd worden. Dit zal worden opgepakt. Verder zal het sluipverkeer beperkt zijn.

De heer Bosch (PVV) vraagt wat de wethouder bedoelt met sluipverkeer. Iemand mag toch rijden waar hij of zij wil?

Wethouder Verschuure legt uit dat sluipverkeer niet verboden is maar vaak wel ongewenst. Mevrouw Sinteur vroeg naar de snelheid. Deze is gemeten en ligt tussen de 20- en 30-kilometer per uur. Snelheid is dus niet het grote probleem. Vervolgens geeft hij aan dat handhaving structureel moet plaatsvinden. Er is ook gevraagd naar overlast in zijn algemeenheid en door drugsgebruik. Er zijn zeven meldingen binnengekomen in de afgelopen jaren. Dit is beperkt. Dan parkeren voor vergunninghouders. Hier is een ander parkeerregime voor nodig.

De voorzitter inventariseert of er antwoorden op vragen worden gemist.

De heer Van der Graaf (ChristenUnie) vraagt of het college een probleem ziet.

Wethouder Verschuure zegt dat er een probleem is door overlast door foutparkeerders.

De voorzitter inventariseert wat de agenderende partijen van plan zijn.

De heer Van Dalen (VVD) antwoordt dat hij zal overleggen met de andere agenderende fracties en dat hij voornemens is dit punt naar de raad te brengen.

De voorzitter concludeert dat er geen toezeggingen zijn en dat dit agendapunt voldoende is besproken. Hij schorst de vergadering voor vijf minuten.

7. Status van het lerarentekort in Utrecht

De voorzitter constateert dat het gaat om het lerarentekort in het primair, het voorgezet en middelbaar beroepsonderwijs.

De heer Saiah (D66) merkt op dat het lerarentekort enorm stijgt. Vier dagen voor de raadsbrief kwam waarin werd vermeld dat er 40 tot 45 Fte niet opgevuld waren, werd in de krant vermeld dat

het in Utrecht wel goed zou komen met het lerarentekort. Heeft de gemeente de problematiek gebagatelliseerd of speelt er iets anders? Kan de wethouder hierop reflecteren?

Mevrouw Streefland (ChristenUnie) merkt op dat aan het begin van het schooljaar het nog onduidelijk was wat nu de aantallen tekorten zouden zijn. Mogelijk werd hierdoor gedacht dat de situatie in Utrecht beter was.

De heer Saiah (D66) deelt de analyse van mevrouw Streefland.

Mevrouw Assen (PvdA) merkt op dat in steden om Utrecht heen, het lerarentekort al wel een probleem was en dat op scholen het probleem ook al werd aangekaart. Waarom was D66 ervan overtuigd dat dit probleem in Utrecht niet zou spelen?

De heer Saiah (D66) zegt dat hij niet heeft aangegeven dat het probleem in Utrecht niet zou spelen. D66 had er vertrouwen in dat in Utrecht een en ander rond zou komen omdat alle signalen daarop wezen. De fractie vindt dat de vinger aan de pols gehouden moet worden en dit vraagt om een hechte samenwerking tussen de gemeente en schoolbesturen. De samenwerking tussen de gemeente en het primair onderwijs loopt goed. Kan er ook een goede samenwerking komen met het voortgezet onderwijs? D66 vraagt of er ook periodiek cijfers kunnen komen over de tekorten. Graag een reactie en een toezegging.

Mevrouw Assen (PvdA) vraagt of ook inzicht gegeven moet worden in wanneer mensen met pensioen gaan.

De heer Saiah (D66) antwoordt dat hij niet weet of dit in verband met de privacy mag maar als dit wel zo is, dan is het een goed idee om die informatie mee te nemen. Dan de impact die de schaarste van het onderwijspersoneel heeft op de werkwijzen van gemeenten. Er dient in ieder geval geen concurrentiestrijd te ontstaan.

Mevrouw Meerding (VVD) merkt op dat als Utrecht leraren aan de stad wil binden, zij in de stad moeten kunnen wonen of daar naartoe moeten kunnen reizen.

De heer Saiah (D66) beaamt dat dit twee belangrijke randvoorwaarden zijn.

Mevrouw Assen (PvdA) merkt op dat ervoor alle gemeenten voorwaarden moeten zijn waardoor er voldoende leraren zijn.

De heer Saiah (D66) merkt op dat de relatie met de regio geïntensiveerd moet worden zodat bekeken kan worden hoe gemeenten elkaar kunnen helpen. Verder is er een wetsvoorstel geweest om voorrang te geven aan leraren en mensen in de zorgsector op betaalbare koop. Hij weet niet of het wetsvoorstel is aangenomen.

Mevrouw Meerding (VVD) zegt blij te zijn dat D66 wil kijken naar het geven van voorrang voor betaalbare koopwoningen voor leraren. Drie jaar geleden heeft de VVD bij de huisvestingsverordening een amendement ingediend waarin gevraagd werd om voorrang te geven op midden huurwoningen voor leraren. D66 en andere partijen waren hier toen tegen. Wat is er nu veranderd en zou D66 nu wel voor zijn?

De heer Saiah (D66) zegt dat D66 geen groot voorstander is van het geven van voorrang. Hij heeft het over een wetsvoorstel dat specifiek gaat over betaalbare koop. Hierbij kan voorrang worden verleend zonder dat de gemeente allerlei wetten moet omzeilen om voorrang te verlenen aan specifieke beroepsgroepen.

Mevrouw Kendir (Student&Starter) merkt op dat studenten van de lerarenopleiding ook een betaalbare studentenwoning moeten kunnen krijgen.

De heer Saiah (D66) zegt er geen voorstander van te zijn dat bepaalde opleidingen voorrang krijgen op studentenwoningen. Er moet in zijn algemeenheid wel voor voldoende studentwoningen worden gezorgd. D66 is ook geen voorstander van het uitgeven van gratis parkeervergunningen

voor leraren. Scholen kunnen hier zelf iets over opnemen in hun arbeidsovereenkomst en daarnaast kunnen mensen ook met het openbaar vervoer komen.

De heer Van Steeg (CDA) merkt op dat Utrecht een specifieke uitdaging heeft. Wordt op dat vlak voldoende gedaan? Het gaat niet alleen om de samenwerking maar ook om wat wordt geïnvesteerd in de moeilijkere wijken in Utrecht.

De heer Saiah (D66) beaamt dat Utrecht specifieke uitdagingen heeft. In het actieplan Utrecht leert zijn maatregelen opgenomen om ervoor te zorgen dat leraren hier naartoe komen en blijven. De andere specifieke uitdagingen liggen vooral op het gebied van kansengelijkheid en het is hierom dat Utrecht zich heeft aangesloten bij de gelijke kansenalliantie. Vanuit het ministerie zijn daardoor middelen beschikbaar gekomen. Vervolgens geeft hij een compliment aan de mensen die verantwoordelijk zijn voor de vernieuwing van de website Utrecht leert. Deze is meer overzichtelijk geworden en dit helpt enorm. Hij vraagt wel hoe de lerarengemeenschap weet dat er ook bijeenkomsten worden georganiseerd en hoeveel leraren worden bereikt via de website. Graag reactie van de wethouder. Voorts vraagt D66 zich af of genoeg wordt gedaan om de tekorten in het voortgezet onderwijs en middelbaar onderwijs op te lossen. Kan nog eens kritisch gekeken worden naar de plannen voor Utrecht leert? Graag een toezegging.

Mevrouw Assen (PvdA) vraagt of D66 een en ander ook wil weten voor het speciaal onderwijs.

De heer Saiah (D66) antwoordt bevestigend. D66 ziet verder graag dat er afspraken worden gemaakt met ROC's over het inzetten van onderwijsassistenten. Graag de toezegging dat hier gesprekken over worden gevoerd.

Mevrouw Assen (PvdA) zegt dat het lerarentekort betekent, dat niet alle kinderen en jongeren het onderwijs krijgen dat hen in staat stelt hun talenten maximaal te ontwikkelen. Lang is gezegd dat het lerarentekort wel meeviel. Dit klopte niet met het beeld van de PvdA maar hoe heeft dit verschil in beeld kunnen ontstaan? Met betrekking tot de aanpak van het lerarentekort vraagt zij of de wethouder ervoor openstaat om basisbanen te verkennen als manier om extra ondersteuning in de klas te realiseren.

Mevrouw Streefland (ChristenUnie) merkt op dat de ROC-opleiding voor onderwijsassistenten omgevormd zou kunnen worden naar een opleiding waarbinnen vier dagen stage wordt gelopen en een dag naar school wordt gegaan in plaats van andersom. Dit is misschien makkelijker dan het inzetten van basisbanen.

Mevrouw Assen (PvdA) denkt dat het een het ander niet hoeft uit te sluiten. Daarnaast heeft zij begrepen dat er ook een samenwerking met de universiteit loopt om ook universitaire studenten meer in te zetten in de klas. Zij vervolgt haar bijdrage met de randvoorwaarden. De PvdA is benieuwd of er kansen liggen in relatie tot de nieuwe landelijke wet. Met betrekking tot de begeleiding denkt de partij dat er nog veel winst is te boeken. De uitval van zij-instromers blijft heel hoog en door de druk op scholen door corona achterstanden is het niet zo makkelijk om de begeleiding te intensiveren. Is de wethouder het ermee eens dat er meer gedaan moet worden op dit gebied dan nu via het actieplan Utrecht leert wordt voorgesteld? Op de website van Utrecht leert staat veel informatie maar er wordt al snel doorgeleid naar landelijke websites. Wat weerhoudt de wethouder ervan om de gemeentelijke coördinatie op bijvoorbeeld Liever voor de klas meer stevig te verankeren? Voor de voorschoolse educatie zijn er toe leiders. Zijn die personen er ook in Utrecht en zijn die onderdeel van de welkomteam? Dan een losse vraag. Hoe wordt concreet teruggezien dat ongelijk wordt geïnvesteerd om het lerarentekort te bestrijden en wat levert dit tot nu toe op?

De heer Saiah (D66) vraagt of de PvdA in de updates terug wil zien hoe er om is gegaan met de specifieke regel ongelijk investeren.

Mevrouw Assen (PvdA) antwoordt dat het hoe haar om het even is. Samenvattend vindt de PvdA dat het actieplan Utrecht leert niet meer voldoende is. De fractie heeft al eerder voorstellen gedaan om het lerarentekort tegen te gaan. De gemeente dient meer regie te pakken en afhankelijk van dit debat zal de fractie bepalen met welke voorstellen nog meer wordt gekomen.

Mevrouw Streefland (ChristenUnie) merkt op dat er al veel is gezegd over het basisonderwijs, het speciaal onderwijs en het voortgezet onderwijs. Zij zal zich meer richten op het mbo. Allereerst sluit zij aan bij de opmerking van de heer Saiah, dat Utrecht geholpen moet worden met het lerarentekort en dat tegelijkertijd Utrecht solidair moet zijn met andere steden in de regio. Nauwe samenwerking is nodig. Voorts zijn de mbo-opleidingen in de regio blij met de podiumplek die zij krijgen doordat het mbo op de agenda staat. Helaas is dit nog niet altijd genoeg. Het mbo heeft moeite met het vinden van kwalitatief goede docenten. Wat kan de wethouder doen samen met bedrijven om die vakmensen te vinden? Zou hiervoor een convenant of pact kunnen komen zodat bijvoorbeeld een dag per week een vakman of vakvrouw uitgeleend kan worden aan een mbo?

De heer Van Steeg (CDA) deelt het gevoel van urgentie als het gaat om de aansluiting van het mbo op de arbeidsmarkt. Tegelijkertijd zorgen nieuwe initiatieven voor extra druk op het onderwijspersoneel. Hoe kan dit worden voorkomen?

Mevrouw Streefland (ChristenUnie) denkt dat een en ander niet te groot moet worden gezien. Er zijn goede pilots waarbij het mbo wordt verbonden met de arbeidsmarkt. Verder staat het pedagogisch klimaat binnen mbo's regelmatig onder druk. Het zou goed zijn als een samenwerking wordt aangegaan met het jongerenwerk.

De heer Rood (GroenLinks) merkt op dat het fijn is dat erop korte termijn genoeg middelen zijn mede van het Rijk. GroenLinks roept de wethouder op om actief met het onderwijs mee te denken en een faciliterende rol aan te nemen. Daarnaast kunnen docenten ondersteund worden door een conciërge, vertrouwenspersonen en ander belangrijk onderwijsondersteunend personeel.

Mevrouw Streefland (ChristenUnie) merkt op dat docenten de regelingen prachtig vinden maar een en ander vaak niet verantwoord krijgen omdat er geen tijd voor is.

De heer Rood (GroenLinks) vraagt welke mogelijkheden de wethouder ziet om structureel zaken in gang te zetten.

Mevrouw Assen (PvdA) vraagt of de basisbanen uitkomst kunnen bieden.

De heer Rood (GroenLinks) vindt het een interessant idee om dit te verkennen. Hij vervolgt zijn bijdrage met de vraag of de wethouder bereid is om een faciliterende rol in te nemen in het maken van eventuele slimme combinaties. Hij denkt aan onderwijsondersteunend personeel bij scholen en kinderopvang en aan het faciliteren van cultuuronderwijs. Tot slot vraagt GroenLinks of de wethouder nog meer mogelijkheden ziet om in Utrecht de instroom van mensen in het onderwijs te bevorderen.

Mevrouw Kendir (Student&Starter) zegt dat het de fractie grote zorgen baart dat het voor Utrechtse scholen steeds lastiger wordt om genoeg of kwalitatief goede leerkrachten te werven. Zonder voldoende personeel komt de kwaliteit van het onderwijs en het creëren van gelijke kansen voor ieder kind onder druk te staan. In het primair onderwijs is te zien dat het aantal zij-instromers dit schooljaar en het vorige schooljaar is afgenomen. Naarmate de druk op het primaire proces groeit, is er minder tijd om nieuwe collega's te begeleiden. Daarnaast staat erin de raadsbrief dat een heroriëntatie op het convenant Aanpak lerarentekort in het primair onderwijs nodig is. Wanneer kan deze heroriëntatie worden opgesteld en wanneer kan de commissie daarover worden geïnformeerd? Verder vindt de fractie het belangrijk dat de maatregelen die worden getroffen om het lerarentekort op te lossen passen bij de behoefte van toekomstige leraren. Zou de wethouder met de Utrechtse studievereniging voor de lerarenopleiding, studievereniging Educa, in gesprek kunnen gaan om de aanpak af te stemmen op de behoefte van de generatie die een en ander uiteindelijk moet gaan doen? Dan het voortgezet onderwijs. In het voortgezet onderwijs is geen toename geweest in het aantal schoolbesturen dat deelneemt aan Utrecht leert. Zou de wethouder het komende jaar extra inzet kunnen tonen om de schoolbesturen aan te trekken voor Utrecht leert? Met betrekking tot het mbo ziet de fractie vooral kwalitatieve tekorten in specifieke sectoren en sluit daarom aan bij de vraag van D66 om met ROC's hier het gesprek over aan te gaan. Verder is de bereikbaarheid van de stad belangrijk. Het zou een oplossing zijn als leraren een elektrische fiets krijgen aangeboden. Wil de wethouder kijken naar deze mogelijkheid?

Mevrouw Streefland (ChristenUnie) merkt op dat dit ook tussen de werkgever en werknemer geregeld kan worden.

Mevrouw Kendir (Student&Starter) antwoordt dat dit kan maar scholen moeten hier dan wel voldoende middelen voor hebben.

De heer Van Steeg (CDA) vraagt waarom Student&Starter de motie niet steunt om het parkeren voor leraren makkelijker te maken.

Mevrouw Kendir (Student&Starter) zegt dat Student&Starter het belangrijk vindt dat de auto zoveel mogelijk verbannen wordt uit de stad. Verder maakt de partij zich grote zorgen over de kansenongelijkheid in het onderwijs. De tekorten in het primair onderwijs zijn niet gelijk verdeeld over de wijken. In Overvecht is het tekort bijvoorbeeld 8%. Zou de wethouder bij het nemen van maatregelen ook willen kijken naar wijken waar het tekort hoog is? Tot slot heeft corona gezorgd voor vertraging en uitvoering van bepaalde punten. Het is enorm belangrijk dat de tekorten worden tegengegaan en dit is juist nodig in deze tijd.

Mevrouw Assen (PvdA) deelt de analyse van mevrouw Kendir dat corona de urgentie verder vergroot. Vindt Student&Starter ook dat de gemeente daarom steviger de regie moet pakken?

Mevrouw Kendir (Student&Starter) antwoordt bevestigend.

Mevrouw Meerding (VVD) zegt dat het lerarentekort een probleem is dat Utrecht in de kern raakt en waar de VVD zich grote zorgen over maakt. Het is tijd voor oplossingen. Het college heeft zijn oplossingen gepresenteerd in het actieplan Utrecht leert. Hierin wordt vooral ingezet op het opnieuw vormgeven van de lerarenopleiding en het beroep van leraar. De VVD-fractie heeft dit actieplan gesteund. Van de aanpak is al voorzichtig wat resultaat te zien. Er is bijvoorbeeld een mooi aantal zij-instromers bij gekomen in de afgelopen drie jaar. De fractie hoopt dat zij voldoende begeleid kunnen worden om het traject af te maken. Het college beseft zich ook dat dit niet genoeg is om het probleem aan te pakken. De conclusie die het college trekt verbaast de VVD. Deze luidt dat er structureel landelijk beleid met structureel geld nodig is en dat er voldoende betaalbare woningen zijn en dat de stad goed bereikbaar blijft. Deze conclusie verbaast omdat deze niet echt in lijn is met de speerpunten en maatregelen die het college zelf heeft ingezet want deze waren van een heel andere aard. De VVD vindt het makkelijk dat het college kijkt naar landelijk beleid met bijbehorende financiële middelen. De fractie moedigt de wethouder Onderwijs aan om de taken voor de lobby op zich te nemen. Het tweede deel van de conclusie verbaast ook omdat de wethouder eerder niet wilde inzetten op het verbeteren van deze randvoorwaarden ondanks herhaalde voorstellen vanuit de raad. Zo deed de VVD drie jaar geleden bijvoorbeeld al een voorstel om voorrang voor leraren op middel dure huurwoningen vast te leggen in de huisvestingsverordening. Hier staat de partij nog achter. Tot slot de bereikbaarheid van de stad. De VVD stelt voor leraren een gratis parkeervergunning te geven bij hun school. Het college wil dit niet maar wat zijn de concrete oplossingen van het college dan wel om de bereikbaarheid te vergroten?

De heer Van Steeg (CDA) gaat allereerst in op de cijfers met betrekking tot het lerarentekort. Kan de wethouder schriftelijk een en ander verduidelijken hieromtrent? Ten tweede ligt er het plan Utrecht leert. Wat levert dit nu daadwerkelijk op, op het gebied van onderwijskwaliteit en meer mensen voor de klas? Dan de randvoorwaarden. Het CDA vindt het belangrijk dat leraren in Utrecht wonen. Welke acties kunnen worden gedaan op het gebied van bereikbaarheid en aantrekkelijk wonen in de stad? Vervolgens wordt bij het voortgezet onderwijs de analyse gemaakt dat startende leraren weinig perspectief hebben. Dit is kwalijk en hier zou Utrecht leert ook iets aan moeten doen. In het voortgezet onderwijs wordt een actie uitgevoerd op dit onderwerp. Waar zit de aansluiting en hoe kan ervoor worden gezorgd dat docenten wel perspectief gaan zien? Tot slot het mbo. Er dient gekeken te worden of goed aangesloten wordt op de arbeidsmarkt. Ook dienen bedrijven betrokken te worden zonder dat weer allerlei nieuwe dingen worden bedacht die het onderwijs belasten. Graag een reactie van de wethouder.

De heer Simsek (DENK) sluit aan bij het punt over de parkeervergunning voor leraren. Daarnaast wordt in de raadsbrief aangegeven dat ervanuit landelijk beleid structureel meer geld moet komen. Betekent dit dat de gemeente gaat lobbyen voor meer geld? Verder blijven landelijk bezien leraren

met een niet-westerse migratieachtergrond achter. Leerlingen met een migratieachtergrond kunnen zich echter goed herkennen in dergelijke rolmodellen. DENK pleit ervoor om leraren met een niet-westerse migratieachtergrond een woning te bieden zodat zij bijvoorbeeld gastlessen kunnen verzorgen waarin zij succesverhalen delen met leerlingen, met als doel leerlingen te motiveren leraar te worden. In Amsterdam is hiervoor een motie aangenomen. Tot slot sluit DENK zich aan bij het punt van D66 over onderwijsassistenten en bij het punt van de PvdA over gelijk investeren.

De heer Van Deún (PVV) vraagt aandacht voor het feit dat er in Utrecht ook zwakke en zeer zwakke scholen zijn.

Mevrouw Streefland (ChristenUnie) merkt op dat er vooral goede scholen zijn. Er is maar een school in het voortgezet onderwijs waarvan de inspectie heeft aangegeven dat een en ander voor de tweede maal onvoldoende is.

De heer Van Deún (PVV) zegt dat mevrouw Streefland het heeft over zeer zwakke scholen. Het betreft een stichting met drie scholen.

Mevrouw Assen (PvdA) merkt op dat dit niet het enige criterium moet zijn.

De heer Van Deún (PVV) beaamt dit. Vervolgens gaat hij in op de randvoorwaarden. Allereerst dient de overheid niet op het gebied te treden van cao-onderhandelingen en randvoorwaarden tussen personeel en werkgevers. Als er een goede cao komt, dan kan het Rijk deze altijd algemeen verbindend verklaren. Op deze manier ontstaan gelijke rechten en betaling voor gelijk werk. Tot slot vraagt de PVV wat het college kan doen om extra docenten aan te trekken.

De voorzitter schorst de vergadering voor vijf minuten.

Wethouder Klein dankt de commissieleden voor hun inbreng en agendering. Zij merkt op dat een van de grootste problemen in de samenleving, het lerarentekort is. In de agendering ging het over de berichtgeving bij NU.nl. Op 26 augustus, in de zomervakantie, heeft het college hier vragen over gekregen en deze zijn toen beantwoord met de laatste informatie die er toen was. Toen het schooljaar begon bleek dat mensen van baan gingen wisselen of net al waren gewisseld. Dit was voor het eerst in de geschiedenis het geval want normaal gesproken wordt in mei aangegeven of iemand vertrekt zodat voorkomen wordt dat vlak voor de start van het schooljaar de bezetting niet rond is. Op het moment dat dit alles duidelijk werd heeft zij de raad hier een brief over geschreven. Zij wijst erop dat het college zeker urgentie ervaart en dat het belangrijk is dat wordt samengewerkt met schoolbesturen om verder te komen. De wethouder geeft aan hoeveel schoolbesturen er meedoen aan het actieplan Utrecht leert. 14 van de 18 schoolbesturen in het primair onderwijs (incl. speciaal onderwijs scholen) doen mee met Utrecht leert, 2 van de 5 schoolbesturen in het voortgezet onderwijs (15 van de 18 scholen) en alle 4 de schoolbesturen in het mbo. Verder doen ook alle lerarenopleidingen mee. Vervolgens noemt zij de drie belangrijkste uitgangspunten: het aantrekken en behouden van onderwijstalent; het opleiden en begeleiden in de school; en het nieuwe opleiden. Het nieuwe opleiden bestaat eruit dat een aanstaand docent niet alleen maar wordt opgeleid tot bijvoorbeeld aardrijkskunde docent maar zich ook kan specialiseren zodat wellicht na een aantal jaar de docent ook in het primair onderwijs kan gaan werken. Met betrekking tot de cijfers merkt zij op, dat deze komen vanuit de G4 en Almere en het Ministerie van Onderwijs. Hierdoor kan vergeleken worden. Het Ministerie van OCW heeft gezien dat de problemen in deze vijf gemeenten het grootst zijn en heeft daarom ook extra geld gegeven. Verder is de peiling van 1 oktober geweest en zij had begrepen dat de cijfers eind november beschikbaar zouden komen maar zij heeft deze nog niet. De wethouder heeft inmiddels begrepen dat deze in de week van 13 december komen. Als deze binnen zijn, dan worden deze naar de commissie gestuurd. Vervolgens meldt zij dat het Ministerie van OCW ook voor het voortgezet onderwijs aan het bekijken is hoe een en ander goed gemonitord kan worden met cijfers. Zodra er meer informatie over is, komt die naar de commissie.

Mevrouw Assen (PvdA) vraagt of er ook inzicht wordt gegeven in de motieven van leraren om het onderwijs te verlaten.

Wethouder Klein antwoordt dat zij dat niet durft te zeggen. Hier zal zij op een later moment een terugkoppeling over geven aan de commissie. Zij denkt dat het niet alleen belangrijk is om te kijken naar waarom mensen weggaan maar ook naar waarom mensen wel voor de PABO of een zij-instroomtraject kiezen.

De heer Rood (GroenLinks) zegt dat GroenLinks blij is, dat de wethouder zo goed in gesprek is met verschillende schoolbesturen. Wordt er ook gekeken naar docenten die uitstromen om te kijken hoe zij behouden kunnen blijven op andere plekken die beter bij hen passen? Op deze manier kan de kennis die is opgebouwd behouden blijven.

Wethouder Klein wijst in dit verband op het nieuwe opleiden omdat het voor veel mensen niet heel aantrekkelijk is om bijvoorbeeld dertig jaar op dezelfde manier het vak uit te oefenen. Ontwikkelingsmogelijkheden zijn belangrijk en mensen kunnen daardoor op tijd iets anders gaan doen.

Mevrouw Assen (PvdA) vraagt wat mensen die stuklopen hier nu aan hebben.

Wethouder Klein zegt dat de begeleiding van startende docenten en leraren erg belangrijk is. Hierom zijn de schoolopleiders gekomen. Verder is het aantal zij-instromers het afgelopen jaar gedaald vanwege corona. De wethouder vertelt vervolgens dat ervanuit de onderwijsimpuls subsidiemogelijkheden zijn om allerlei dingen te doen.

Mevrouw Assen (PvdA) vraagt of met een schoolopleider een bestaande leerkracht wordt bedoeld die extra uren heeft gekregen om een zij-instromer te begeleiden.

Wethouder Klein antwoordt bevestigend.

Mevrouw Assen (PvdA) merkt op dat dit in de praktijk niet altijd het gewenste effect heeft. Een schoolleider blijft in de eerste plaats leerkracht en het is niet gezegd dat diegene daadwerkelijk die uren heeft voor de begeleiding.

De heer Van Steeg (CDA) zegt dat het fijn is dat de cijfers op korte termijn worden gedeeld. In de rapportage staat dat Utrecht zeer gunstig afsteekt ten opzichte van de andere grote steden. Is die informatie accuraat of is dit beeld veranderd?

Wethouder Klein antwoordt dat het waar is dat het lerarentekort in de andere vier steden en Almere nog erger is maar dat dit nog niet maakt dat het in Utrecht goed is.

De heer Saiah (D66) vraagt of er nu al mbo-middelen worden ingezet voor extra begeleiding van zij-instromers. En zo ja, hoe succesvol is dat nu?

Wethouder Klein zegt dat de schoolbesturen zelf bepalen hoe zij die middelen inzetten. Zij heeft toegezegd om in het eerste kwartaal informatie door middel van een brief aan te leveren met de laatste stand van zaken met betrekking tot de besteding van de NPO-gelden. De wethouder gaat er wel vanuit dat die middelen daarvoor worden ingezet. De mbo-gelden zijn incidenteel geld. Richting de VVD zegt zij niets anders te doen dan te lobbyen voor geld. Dit is namelijk omdat er een nationaal plan moet komen met structureel geld om rust te bieden in het onderwijs. In de NPO-brief kan zij hier nog iets meer over zeggen. De fractie van D66 had het ook over de schaarste van goed onderwijspersoneel. De insteek vanuit Utrecht leert is, dat er meer leraren komen door te zorgen voor nieuwe aanwas, het behouden van de mensen die er zijn, de werkdruk te verminderen, meer ondersteuning voor leraren te regelen en meer ontwikkelmogelijkheden te bieden. Met betrekking tot wonen merkt zij op, dat parallel aan deze commissievergadering de commissie Wonen vergadert. Dit betekent dat zij nu geen nieuwe dingen zal gaan zeggen die daar nog niet gedeeld zijn. Er zijn ook schriftelijke vragen gesteld over dit onderwerp en het college zal daar op korte termijn op antwoorden.

Mevrouw Meerding (VVD) zegt dat de schriftelijke vragen betrekking hebben op betaalbare koop. De VVD zou ook graag kijken naar midden huurwoningen. Wil de wethouder kijken wat er mogelijk is?

Wethouder Klein antwoordt dat zij dit zal doen. De voorrang bij sociale huurwoningen is overigens geregeld voor deze beroepsgroep. Vervolgens heeft D66 een compliment gemaakt over de vernieuwde website Utrecht leert. Dank daarvoor.

De heer Saiah (D66) vraagt of er directe kanalen zijn waarmee met de lerarengemeenschap kan worden gecommuniceerd. D66 hecht aan het opbouwen van een lerarengemeenschap waarin kennisuitwisseling centraal staat.

Wethouder Klein deelt dit. Daarbij kennen veel mensen elkaar. Dan de onderwijsassistenten. Hierover worden momenteel afspraken gemaakt tussen de schoolbesturen van het primair onderwijs en het mbo. Zodra hier meer over bekend is, komt dit naar de commissie. Tegen de PvdA zegt de wethouder, dat het een verkeerde conclusie is om te zeggen dat het actieplan niet goed genoeg zou zijn. Dit is actieplan is namelijk voor de middel- en lange termijn bedoeld. Daarnaast moet er niet opeens een andere route worden gekozen op het moment dat er investeringen worden gedaan voor de langere termijn. Verder wil zij samen met wethouder Voortman en de schoolbesturen kijken wat er mogelijk is in relatie tot basisbanen. Hierbij moet wel goed bekeken worden wat reëel en haalbaar is. In het eerste kwartaal van 2022 zal zij terugkoppelen wat er mogelijk is. Dan de samenwerking met de studenten van de universiteit. Dit komt later vanmiddag aan bod omdat dit ook wordt gedaan bij de voorschool. Ten aanzien van de randvoorwaarden merkt zij op, dat het belangrijk is dat Utrecht goed bereikbaar is en dat er voldoende woningen zijn maar dit betekent niet dat zij voor gratis parkeervergunningen is. De PvdA heeft iets gezegd over het ongelijk investeren. Voor Overvecht bestaat het lesgeven in grootstedelijke context. Dit is een soort specialisatie waardoor leraren zich in staat voelen om de leerlingen goed te begeleiden. Daarnaast is erbij de mbo-gelden ook geld voor scholen waar meer leerachterstanden zijn. Met betrekking tot de regie merkt zij op, dat een aantal jaar geleden de gemeente duidelijk regie heeft gepakt door het gezamenlijk maken van het actieplan. Zij wijst erop dat regie niet het overnemen is van verantwoordelijkheden die bij iemand anders liggen. De ChristenUnie deed de suggestie om de samenwerking met bedrijven te verdiepen. Zij wil graag met de mbo-besturen het gesprek hierover aangaan. In het eerste kwartaal van 2022 zal zij de commissie hierover informeren. Tegen de fractie van GroenLinks zegt zij, dat de gemeente de faciliterende rol zal opnemen. Verder is er een convenant gesloten tussen de G4 en Almere en het Ministerie van OCW. In 2022 is de evaluatie daarvan. Met betrekking tot de studievereniging geeft de wethouder aan hier graag een keer het gesprek mee te willen voeren. Ten aanzien van de elektrische fiets merkt zij op, dat dit een arbeidsvoorwaarde betreft die tussen de werkgever en werknemer geregeld moet worden. Tot slot is de wethouder het met de fractie van DENK eens, dat het belangrijk is om rolmodellen te hebben. Zij vindt het de moeite waard om gezamenlijk een en ander te verkennen. Er zijn overigens wel al meer klassenassistenten in het primair onderwijs met een niet-westerse migratieachtergrond.

De voorzitter constateert dat er geen antwoorden op vragen worden gemist. Hij herhaalt de toezeggingen.
Wethouder Klein stuurt nog voor de kerst een raadsbrief aan de commissie zodra er nieuws is over het lerarentekort. In de brief zal zij ingaan op de vraag of de peiling van het lerarentekort kan ook kwalitatief kan worden gestaafd.
Wethouder Klein komt in het eerste kwartaal van 2022 met een raadsbrief over de laatste stand van zaken met betrekking tot de NPO-gelden. In deze brief wordt een passage meegenomen over de inzet van structurele mogelijkheden voor scholen voor de bestrijding van het lerarentekort.
Wethouder Klein komt in het eerste kwartaal van 2022 terug met het antwoord op de vraag van de PvdA over de mogelijkheid voor het inzetten van basisbanen op scholen en op de vraag van de ChristenUnie over mogelijke inzet van vakmensen op scholen.

Mevrouw Assen (PvdA) zegt dat de fractie dit agendapunt wil agenderen voor de raad en dat een aantal moties voorbereid zullen worden.

De voorzitter constateert dat het gaat om de raad van 23 december. De agendering wordt tegemoet gezien. Hij schorst de vergadering om 13.20 uur.

LIJST VAN TOEZEGGINGEN

Wethouder Klein met betrekking tot agendapunt 7, Status van het lerarentekort in Utrecht

De wethouder stuurt een raadsbrief naar de raad in Q4 zodra de nieuwste cijfers binnen zijn over te de peiling lerarentekorten en zal daarin meenemen of de peiling van het lerarentekort ook kwalitatief wordt gepeild. De cijfers worden deze maand (13 december) nog verwacht en daarna volgt de brief aan de raad.

De wethouder komt in Q1 2022 met een raadsbrief over de laatste stavaza van de NPO-gelden (staat nog niet als toezegging in bestand griffie/raad) en zal in deze brief ook een passage meenemen over de inzet van Utrecht voor eventuele structurele mogelijkheden voor scholen in de toekomst.

De wethouder komt in Q1 2022 terug met een antwoord op de vraag van de PvdA over de mogelijkheid van het inzetten van basisbanen op scholen na gesprek met wethouder Voortman en de schoolbesturen en met een terugkoppeling van gesprekken met MBO-besturen over de mogelijkheden van samenwerking tussen bedrijven en MBO voor inzet van vakmensen op scholen n.a.v. de vraag van de CU .

.

Verslag openbare middagvergadering commissie Onderwijs, Werk en Economie

Datum 9 december 2021
Locatie Raadzaal, stadhuis
Verslag door mw. J. Dubero (Notuleerservice Nederland)

Aanwezigen
De voorzitter, mw. C. van Dun, de wethouder, mw. A. Klein, de leden, mw. T. Meerding (VVD), dhr. I. Simsek (DENK), mw. H. Assen (PvdA), dhr. M. Saiah (D66), dhr. R. Wiegant (SP), mw. E. Kendir (Student&Starter), dhr. S. Rood (GroenLinks), dhr. B. van Steeg (CDA), mw. R. Streefland-Driesprong (ChristenUnie), dhr. Walenkamp (Stadsbelang Utrecht) de commissiegriffier, mw. E.Hamelink.

Afwezigen
Er zijn geen afwezigen gemeld.

Inhoud
8. Leerlingenvervoer Speciaal Onderwijs.....1
9. Terugloop in de bereikcijfers van de voorschoolse educatie 4
Lijst van toezeggingen 17

De voorzitter heropent de vergadering om 14.20 uur en heet iedereen van harte welkom.

Er zijn geen mededelingen.

8. Leerlingenvervoer Speciaal Onderwijs

De fracties van GroenLinks, PvdA, SP en D66 hebben het idee dat bij klachten van ouders het daarvoor opgezette systeem niet goed werkt. Deze fracties willen met het college in gesprek over hoe dit beter zou kunnen. Ook willen deze fracties in gesprek over de werkdruk voor chauffeurs, over de impact die dat voor hen heeft en voor het welbevinden van de kinderen. In voorbereiding op een nieuwe aanbesteding willen de fracties graag hun visies delen. Dit betreft geen raadsvoorstel dus het punt wordt in één termijn behandeld.

De heer Rood (GroenLinks) geeft aan dat voor GroenLinks kwalitatief leerlingenvervoer vervoer is waarbij leerlingen door kundige, bekende en ontspannen chauffeurs naar school worden gebracht. Chauffeurs krijgen bij de planning tijd voor een praatje en moeten zich ziek kunnen melden met de wetenschap dat er collega's zijn die het werk van hen overnemen. Als iets niet goed gaat, weten kinderen, ouders en chauffeurs waar zij aan de bel kunnen trekken bij iemand die hen helpt. GroenLinks ziet dat er aan de kwaliteit gewerkt wordt en is blij dat de tevredenheid is gestegen. Tegelijkertijd is de ideale kwaliteit nog niet bereikt en zijn er zorgen over de handvatten die ouders wordt geboden als iets niet helemaal goed gaat. Er zijn uitdagingen en er wordt hard gewerkt, maar ouders moeten beter geholpen worden wanneer door ziekte of overmacht niet het juiste vervoer kan worden aangeboden. GroenLinks vraagt de wethouder of zij mogelijkheden ziet hier extra stappen in te zetten. Verder is GroenLinks kritisch op de werkdruk van de chauffeurs. De vijftien uur per week die chauffeurs nu maken is niet voor iedereen ideaal en naar het idee van GroenLinks kunnen hierdoor niet alle vacatures vervuld worden. Verder zijn de planningen krap en is de werkdruk hoog. De heer Rood vraagt hoe de wethouder hierop reflecteert. Het belang van de ouders, leerlingen en chauffeurs staat voorop. Zij zijn gebaat bij continuïteit. Daarom dringt

GroenLinks bij de evaluatie van de aanbesteding aan op een langere aanbestedingsperiode. Daarbij moet de kwaliteit als een nog belangrijke factor worden meegenomen. GroenLinks vraagt de wethouder te kijken naar slimmere combinaties, bijvoorbeeld met ouderenvervoer en dringt erop aan om regionaal aan te besteden om zo een grotere pool chauffeurs te verkrijgen. GroenLinks vraagt de wethouder of zij bereid is deze punten in de evaluatie mee te nemen.

Mevrouw Assen (PvdA) meldt dat er al vaak over dit onderwerp is gesproken. Het gaat ondertussen een stuk beter, maar er zijn nog verbeterpunten. Het gaat erom het vervoer beter te regelen voor leerlingen, ouders, chauffeurs en leerkrachten. Het is goed dat het college de tevredenheid onder scholen en docenten wil onderzoeken, maar dat is nog niet afdoende. De ochtend dat mevrouw Assen meereed, zat het volgens de chauffeur nog mee. Toch reed hij vroeger weg dan hij betaald werd om op tijd te zijn. In de wijk waar hij kinderen ophaalt zat er twee tot drie minuten tussen de adressen. Dat is dus alleen genoeg als kinderen helemaal klaar staan buiten en het verkeer meezit. Dan heeft hij dus geen tijd om even met de ouders te praten die niet op school komen. Want als ouders dat wel doen, zoals deze ochtend toen een kind gepest werd in de bus, dan is hij te laat. Ook zit de bus vaak erg vol. Ook leerkrachten geven aan dat dat tot spanning leidt in de bus en vervolgens op school. Mevrouw Assen vraagt hoe de wethouder hierop reflecteert. De heer Rood maakte al het punt over de uren. De PvdA sluit zich hierbij graag aan. De PvdA concludeert op basis van de signalen dat het op onderstaande vlakken beter moet: de vaardigheden van de chauffeur en hoe zij opgeleid worden – er wordt nu niet op speciale vaardigheden voor omgang met deze kinderen getraind, arbeidsvoorwaarden: tijdsdruk en betaald worden voor de tijd die gewerkt wordt, vertrouwen richting de chauffeurs, reële routes en aanrijden en een combinatie van vervoer. Ook vraagt de PvdA of de wethouder bereid is te bezien of het mogelijk is te komen tot een andere wijze van uitvraag. De fractie heeft de wetgeving bekeken en deze situatie betekent niet dat er altijd commercieel moet worden aanbesteed. Dit kan ook met een subsidie-uitvraag. Verder vraagt mevrouw Assen hoe er tussentijds wordt geëvalueerd. Op sommige plekken gaat het beter, maar de vraag is hoe er voor continuïteit gezorgd kan worden. Mevrouw Assen vraag welke actie er is ondernomen sinds de vragen die de PvdA die daarbij mogelijk geholpen heeft.

Het gaat de SP aan het hart. Er ontstaan vaak problemen en leerlingen en chauffeurs zijn daar de dupe van. De SP vraag welke mogelijkheden de wethouder ziet om de problemen te verhelpen. De SP vraagt aandacht voor de slechte werkomstandigheden van de chauffeurs, het aantal uren is al genoemd en de slechte tijdsplanning. De heer **Wiegant** vraagt in hoeverre er bij de volgende aanbesteding (als aanbesteding nodig is), vastgelegd kan worden dat de werkomstandigheden naar wens zijn. Ook kan er gekeken worden of een langere aanbesteding mogelijk is zodat er een betere band met het bedrijf opgebouwd kan worden. Een en ander heeft een grote impact op gezinnen die de weg naar de politiek niet snel kunnen vinden. De klachten die bij de raad binnenkomen zijn het topje van de ijsberg.

D66 sluit zich aan bij veel punten die al gemaakt zijn. Als kinderen niet in staat zijn om zelfstandig naar school te gaan, is de gemeente verantwoordelijk om ervoor te zorgen dat het vervoer goed geregeld wordt. De gemeente moet acteren op de klachten en als iets niet lijkt te kloppen meteen de verantwoordelijkheid nemen. Ouders moeten altijd weten dat zij bij de gemeente gehoord worden. **De heer Saiah** vraagt de wethouder of zij vindt dat dit op dit moment goed geregeld is. D66 sluit zich ten aanzien van de aanbesteding deels aan bij de woorden van De heer Wiegant. Hier is vaker een punt van gemaakt, zeker in het sociaal domein. Een aantal fracties is al bezig met nieuw aanbesteden en hoe dat op een goede manier kan gebeuren. Op de een of andere manier kan dit duurzamer en langer gemaakt worden zodat de continuïteit geborgd is. D66 hecht er waarde aan dat alle chauffeurs goed kunnen omgaan met de doelgroep. Kinderen moeten kunnen vertrouwen op de chauffeur, deze moet tegemoet komen aan de behoefte die zij hebben. De heer Saiah vraagt de wethouder of hier op dit moment goed zicht op is en of hier iets aan gedaan kan worden.

Mevrouw Meerding (VVD) meldt dat het leerlingenvervoer beter gaat, maar nog niet perfect is. De VVD vindt het belangrijk dat er voldoende chauffeurs zijn die voldoende tijd hebben. Een nieuwe aanbesteding is niet direct nodig, maar de VVD roept de wethouder wel op in gesprek te gaan met de huidige aanbieder en te bespreken hoe de genoemde punten in de toekomst meegenomen kunnen worden.

De heer Van Steeg (CDA) geeft aan dat de flexibiliteit er helemaal uit is. Het gaat beter, maar er zijn wel problemen met de vaste mensen op de vaste lijnen. Dit is een probleem, mensen moeten een bekend gezicht zien. Een nieuwe aanbesteding is al genoemd. Deze vindt plaats in 2023. Er moet goed gekeken worden naar wat er is geleerd en hoe klanttevredenheid nog nadrukkelijker kan worden benoemd.

Wethouder Klein reageert op de vragen en de opmerkingen. Het is een zware tijd voor het onderwijs, maar ook voor het leerlingenvervoer. De moeilijkste periode is altijd het opstarten in een nieuw schooljaar en nu is er ook sprake van lockdowns zodat er vaker opgestart moet worden. Leerlingen en chauffeurs hebben ook last van COVID. Er zijn maatregelen, ziektes en quarantaine. Dit maakt dat er veel wisselingen zijn. De flexibele pool van mensen die kunnen vervangen is op, dat maakt dat dit onderwerp terecht de aandacht heeft. Het is goed te constateren dat de gemeente en de vervoerder aan dezelfde kant staan. Partijen willen dit goed doen en samen met ouders, leerlingen en vervoerder hiernaar kijken. Als er klachten zijn moeten mensen dit kunnen aangeven en de gemeente kijkt goed naar hoe de klachten opgelost kunnen worden. Er zijn korte lijnen en er is dagelijks contact met de vervoerder en de scholen. De grootste zorg is het chauffeurstekort. Er is geen gerustheid dat iemand in kan springen. De werkdruk is ook een punt van zorg.

GroenLinks vroeg of de werkdruk is toegenomen. De wethouder herkent dit. Dit heeft te maken met wat zij zojuist zei. Zeker als er bijvoorbeeld een extra kind moet worden opgehaald, neemt de werkdruk toe. Het is belangrijk dat leerlingen op een goede manier op school aankomen en daar horen vaste gezichten bij. Het ziekteverzuim is echt een probleem. GroenLinks stelt voor combinaties van vervoer te maken, zoals met ouderenvervoer of regionaal vervoer. De wethouder vindt dit een goed idee en gaat hiernaar kijken. De aanbesteding loopt vier jaar, met een mogelijkheid tot verlening van tweemaal twee jaar. In de loop van 2022 vindt de volgende aanbesteding plaats.

De PvdA meldde de problemen die voorkomen. De wethouder gaat dit met de vervoerder bespreken en vragen of zij dit herkennen. De vraag werd gesteld of de financiering uit subsidie kan en dat er geen aanbesteding plaats hoeft te vinden. Deze discussie wordt breder gevoerd, het is goed om hierover verder te spreken. Het is wel zo dat er sprake is van een Europese aanbesteding, het gaat om veel geld. Het zal niet makkelijk zijn, maar de voor- en nadelen worden wel bekeken. De PvdA vroeg hoe er actie is ondernomen, ook naar aanleiding van de schriftelijk gestelde vragen. De gezamenlijke inspanning is opgevoerd, routes zijn verbeterd en ouders zijn daar goed over geïnformeerd. Voor de langere termijn is het heel belangrijk om nieuwe chauffeurs op te leiden. Dit wordt voor een deel samen gedaan met collega's van Werk en Inkomen.

De SP vroeg aandacht voor de werkomstandigheden van de chauffeurs. Dit zijn zeker belangrijke zaken, ook in de opdracht die aan een vervoerder gegeven wordt. Dit heeft ook aandacht gekregen in de vorige aanbesteding. Er was 25% aandacht voor de leerling, 25% voor de chauffeur, 10% voor goede communicatie, 20% voor duurzaamheid en 20% voor kosten. Er is dus echt niet alleen gekeken naar wie de goedkoopste aanbieder was, in tegendeel. Het is belangrijk om met elkaar, dus ook met de vervoerder, te kijken hoe de problemen die er zijn opgelost kunnen worden. Er is nu een aanbesteding voor vier jaar gedaan. Het is waardevol om gebruik te maken van de mogelijkheid tot verlenging van tweemaal twee jaar. Partijen zijn dan op elkaar ingespeeld en er hoeft niet helemaal opnieuw begonnen te worden.

D66 merkte op dat het belangrijk is dat mensen weten waar zij moeten zijn wanneer er iets misgaat. Dit is een terechte opmerking. Ouders kunnen zowel bij de vervoerder terecht als bij de gemeente. Bij de start van een nieuw schooljaar zijn de openingstijden van de gemeente ruimer. Voor scholen is er een calamiteitennummer beschikbaar. Het is helemaal waar dat niet iedereen geschikt is voor chauffeur in het leerlingenvervoer, een chauffeur moet gevoel hebben voor de leerling die hij of zij vervoert. Naast een taxipas is er een opleiding nodig voor leerlingenvervoertaxi, contractvervoer en levensreddend handelen. Chauffeurs hebben een vaste planner bij wie ze terecht kunnen met vragen en bij de start van het schooljaar worden er chauffeursbijeenkomsten georganiseerd waarbij de school uitlegt wat er belangrijk is bij welke leerling. Hierom is het ook belangrijk dat er zo weinig mogelijk wisselingen van chauffeurs zijn.

Mevrouw Assen (PvdA) vraagt of dit in de praktijk ook zo wordt uitgevoerd.

Wethouder Klein antwoordt dat dit voor zover zij weet zo is, maar soms is er sprake van een noodgeval, bijvoorbeeld als een chauffeur zich ’s morgensvroeg ziekmeldt. Dan wordt er iemand anders ingezet. Het is ook belangrijk te noemen dat de uitkomst van het medewerkerstevredenheidsonderzoek in 2019 een 6,8 was en in 2020 een 8,1. Dit zijn belangrijke feiten om in de raad mee te geven.

De heer Rood (GroenLinks) geeft aan dat er veel verbeterd is, maar het is toch ongemakkelijk als een ouder te horen krijgt dat de chauffeur niet komt. Hij vraagt hoe de mensen dan geholpen worden.

Wethouder Klein antwoordt dat als een chauffeur zie is, er een andere chauffeur komt die aan alle eisen voldoet. Dit was echter lastig te plannen in de fase toen de scholen half open gingen, zeker met de tegenstrijdige coronaregelgeving. De ouders is toen gevraagd indien mogelijk hun kind zelf naar school te brengen.

De VVD gaf vroeg de wethouder in gesprek te gaan met de vervoerder. De wethouder doet dat en de aangegeven onderwerpen worden meegenomen naar het vervolg.

Het CDA noemde dat het belangrijk is met vaste mensen te werken. De wethouder onderschrijft dit, hierop wordt ingezet. Klanttevredenheid is, naast medewerkerstevredenheid, een belangrijk punt. Het is goed om dieper met elkaar over de voorwaarden die straks worden afgesproken te spreken en ouders moeten betrokken worden.

Mevrouw Assen (PvdA) vraagt of de commissie een terugkoppeling kan krijgen van het gesprek dat de wethouder met de vervoerder gaat voeren.

Wethouder Klein antwoordt dat de gesprekken al gevoerd worden. Zij komt sowieso bij de raad terug als er problemen zijn die niet worden opgelost. Zij laat dit in dat geval in Q1 van 2022 aan de raad weten.

Mevrouw Assen (PvdA) vraagt of er een officiële tussentijdse evaluatie is gepland.

Wethouder Klein antwoordt dat dit niet het geval is. De aanbesteding loopt tot 2023 vanaf het nieuwe schooljaar. Een jaar van tevoren wordt gestart met de voorbereiding en de gesprekken met de raad. Zij zegt toe in Q1 een update te geven over eventuele acute zaken.

De voorzitter schorst de vergadering voor twee minuten.

9. Terugloop in de bereikcijfers van de voorschoolse educatie

De fracties van de PvdA, GroenLinks, D66, SP en ChristenUnie willen met elkaar en de wethouder in debat over welke stappen er gezet moeten worden om het bereik van de voorschoolse educatie te vergroten en de kwaliteit te verhogen. Twee weken geleden was hierover een raadsinformatiebijeenkomst (RIB). Dit onderwerp wordt in één termijn besproken.

Mevrouw Assen (PvdA) geeft aan dat de PvdA kritisch is. Veel mensen zijn goed bezig, maar de uitkomst is onvoldoende. Het gaat ook nog om kinderen met een achterstand die nu een nog groter risico lopen en in het basisonderwijs is er een lerarentekort. De kansengelijkheid staat onder druk. De PvdA is daarom kritisch op het proces omdat alles dat aan voorschoolse educatie geboden wordt, en dat was op een heel hoog niveau, de kinderen meer kansengelijkheid biedt. De PvdA vraagt waarom harmonisatie gepaard moest gaan met een bezuiniging. De wethouder heeft aangegeven dat zij dacht dat dat verantwoord was. Mevrouw Assen vraagt de wethouder hoe zij hier nu tegenaan kijkt. De PvdA vraagt zich af wat de situatie zou zijn zonder die bezuiniging. De cijfers liegen er niet om.

De heer Van Steeg (CDA) deelt deze zorgen. Aan de andere kant geven de organisaties die de voorschoolse educatie zelf aan dat zij het kunnen. Hij vraagt mevrouw Assen waar voor haar de balans zit tussen corona, een nieuw stelsel en het feit dat het niet werkt op deze manier.

Mevrouw Assen (PvdA) antwoordt dat zij de aanbieders van de kinderopvang heeft horen zeggen dat zij niet meer alles kunnen doen met de bezuinigingen. Er wordt bijvoorbeeld gewezen op de niet-groepsgebonden uren. Dit waren uren waarvan de medewerkers zeiden dat dat uren zijn waardoor extra zorg aan kinderen geboden kan worden. Dit kan nu niet meer. Zij deelt de opvatting niet dat aanbieders kunnen bieden wat zij willen voor dit bedrag.

Mevrouw Kendir (Student&Starter) heeft in de RIB steeds gehoord dat aanbieders gemotiveerd zijn, maar dat zij te weinig taakuren hebben. Er zijn onvoldoende middelen.

De heer Saiah (D66) geeft aan dat er is overgestapt naar een nieuw stelsel. Dan is het geen bezuiniging, want er zijn de tekorten van het onderwijsachterstandbeleid en er is een andere inrichting. Er wordt met zorgconsulenten gewerkt waarbij er anders ingedeeld kan worden. En er is opgeschaald van tien naar zestien uur. Het is aan de organisatie te kiezen hoe dit in te vullen. Dit zijn arbeidsvoorwaarden en dit is geen bezuiniging van de gemeente.

Mevrouw Assen (PvdA) meldt dat er miljoenen euro's minder zijn vrijgemaakt voor voorschoolse educatie. Dit was inderdaad niet de keuze van dit college, maar is veroorzaakt door de landelijke korting op de onderwijsachterstandsmiddelen. Wat de heer Saiah zegt klopt echt niet.

De heer Saiah (D66) denkt dat hij hetzelfde zegt als mevrouw Assen. Er is gekort op het onderwijsachterstandsbeleid. Het college heeft dit deels opgeplust binnen het coalitieakkoord. Dit is echter bij lange na niet genoeg. Het gaat nu over de taakuren en de uren waarin er zorg verleend kan worden. Hiervan zegt de heer Saiah dat er is overgestapt op een nieuw stelsel waarin met zorgconsulenten gewerkt wordt. De uren worden anders verdeeld.

Mevrouw Assen (PvdA) geeft aan dat de korting moest worden doorgevoerd, maar dan nog is het een keuze van dit college hoe dit opgevangen wordt.

De heer Saiah (D66) vindt dit onzin. Als de gemeente met zes miljoen euro gekort wordt, kan dit op een of andere manier worden opgelost. In het coalitieakkoord is wel degelijk ruimte gemaakt om het gat te dichten, maar er blijft een gat. Mevrouw Assen denkt daar te makkelijk over.

Mevrouw Assen (PvdA) vraagt de heer Saiah of hij geen mogelijkheid ziet om dit met minder pijn in te vullen en het geld te besteden waar het zo hard nodig is. Het bereik daalt en de kwaliteit daalt.

Mevrouw Streefland (ChristenUnie) hoort mevrouw Assen zeggen dat er een dilemma is en dat men dit van te voren had kunnen zien aankomen. Zij vraagt mevrouw Assen wie er wat haar betreft aan zet is. Moet de gemeente bijvoorbeeld die extra taak- en ontwikkeluren betalen?

Mevrouw Assen antwoordt dat nadat de harmonisatie is doorgevoerd en het college zag dat er bijvoorbeeld meer behoefte was aan een Hbo'er op de groep, er ook extra maatregelen zijn genomen. Dit betekent dat er lokaal meer kan dan wat er wettelijk moet. Er wordt vaak verwezen naar de oude situatie en dat alles dat nu gebeurt samenhangt met landelijke wetgeving, maar voorheen deed de gemeente ook meer dan wat moest. Dat leidde tot een hoger bereik en een hogere kwaliteit.

Mevrouw Streefland (ChristenUnie) denkt wel dat de gemeente een bijdrage kan leveren in het stimuleren. Er zijn aardig wat subsidies die aangevraagd kunnen worden waardoor er meer uren verkregen kunnen worden. Zij vraagt mevrouw Assen of dit een oplossing is.

Mevrouw Assen (PvdA) antwoordt dat er gemeentelijke subsidies zijn die organisaties kunnen aanvragen en die nu niet uitgeput worden. Zij vraagt de wethouder welke kansen er zijn om deze gelden in te zetten, bijvoorbeeld voor de professionaliseringsslag waarom wordt gevraagd en de niet-groepsgebonden uren.

Mevrouw Assen (PvdA) ziet dat er hard gewerkt wordt, maar de inschrijving of toeleiding is te complex. Zij vraagt de wethouder welke mogelijkheden zij ziet om hier iets in te doen, dan wel via meer toeleiders, dan wel via het consultatiebureau. En hoe neemt de wethouder de belemmeringen weg die worden geschetst op het gebied van privacy? Het delen van relevante informatie over kinderen om het werk goed te kunnen doen is wat minimaal nodig is. Mevrouw Assen vraagt de wethouder of zij tijdens de RIB nog iets heeft gehoord dat leidt tot nieuwe inzichten. Een groot deel hangt samen met geld. De PvdA beraadt zich op nieuwe moties. Het minimale dat de PvdA wil is: bij toeleiding worden er kinderen verloren. De PvdA vraagt de wethouder welke mogelijkheden zij ziet om de toeleiding te verbeteren. Hoe wordt er een slag geslagen in de informatie die gedeeld moet worden? De niet-groepsgebonden uren moeten omhoog om kwaliteit en bereik te verbeteren. Mevrouw Assen vraagt de wethouder hoe zij dit ziet. De PvdA wil op deze punten echt actie zien en overweegt hierop moties. Ook landelijk speelt het tekort aan medewerkers in de kinderopvang, de PvdA hoopt dat hier ook een aanpak vanuit Utrecht voor komt.

De heer Rood (GroenLinks) geeft aan dat GroenLinks ook zorgen heeft. De landelijke bezuinigingen hebben impact, evenals corona en GroenLinks houdt vinger aan de pols als het gaat om het nieuwe stelsel. Begeleiders hebben te maken met meer en zwaardere indicaties, tegelijkertijd loopt het aantal kinderen in de voorschoolse educatie terug. In de RIB gaven betrokkenen bij de voorschoolse educatie aan dat zij een rol zien van de gemeente bij het opstellen van een duidelijke visie, met doelstellingen waarnaar alle organisaties kunnen streven en het faciliteren van de professionalisering. GroenLinks maakt zich ook zorgen over de werkdruk in de voorschoolse educatie. Bekeken moet worden of het aanbod op aantrekkelijke tijden georganiseerd kan worden. GroenLinks vraagt de wethouder in gesprek te blijven met de consultatiebureaus en wanneer daar behoefte aan is in dialoog een visie op te stellen en daarin te voorzien. De heer Rood vraagt de wethouder welke rol zij daarin ziet voor de gemeente. Er zijn veel verschillende benamingen voor voorschoolse educatie. De heer Rood vraagt de wethouder of zij dit overzichtelijker kan maken. De heer Rood vraagt welke rol de gemeente ziet in het faciliteren van professionalisering en of de activiteiten op een gepaste manier georganiseerd kunnen worden. Tot slot vraagt De heer Rood of de wethouder een beeld heeft van de impact van de toeslagenaffaire. Heeft dit invloed gehad op de dalende aantallen en hebben ouders voldoende vertrouwen?

De heer Saiah (D66) vindt het een ongepaste opmerking van mevrouw Assen dat de kwaliteit gedaald zou zijn. Dit is een belediging voor alle organisaties die zich inzetten om goede voorschoolse educatie neer te zetten.

Mevrouw Assen (PvdA) geeft aan dat medewerkers dit zelf zeggen. Zij kunnen hun educatie onvoldoende voorbereiden en hebben niet meer de tijd om hun werk naar eigen tevredenheid te kunnen doen.

De heer Van Steeg (CDA) is het eens met D66, er hoeft niet direct meer geld bij, maar er is wel verbetering nodig.

De heer Saiah (D66) ziet een verschil tussen meer geld erbij en spreken over kwaliteit. Hij kan niet concluderen dat de kwaliteit gedaald is.

Mevrouw Assen (PvdA) vraagt hoe de heer Saiah de medewerkers dan beluistert die aangeven dat zij hun werk niet goed meer kunnen doen.

De heer Saiah (D66) geeft aan dat er is overgegaan naar een nieuw systeem, dan is het logisch dat medewerkers aangeven dat er zaken anders gaan. Hij vindt niet dat de kwaliteit achteruit is gegaan.

De heer Simsek (DENK) begrijpt niet dat het ontkend wordt dat de kwaliteit achteruit gaat, terwijl medewerkers dit zelf aangeven.

De heer Saiah (D66) ontkent niets, hij heeft alleen aan dat er is overgestapt naar een nieuw stelsel en dat zaken nu anders gaan.

De heer Saiah (D66) vervolgt zijn bijdrage. Ieder kind moet een eerlijke en goede start kunnen maken. Dat is een recht. Dat recht staat nu onder druk, juist omdat er nu sprake is van een nieuw systeem. Er wordt met een gemengd gevoel teruggekeken naar hoe dit door het Rijk is opgelegd. Niet alles is verkeerd. Het idee was meer keuzevrijheid voor ouders te creëren doordat er meer aanbieders zijn. In Utrecht was iets moois opgezet. De kwaliteit was uitermate hoog, maar het bereik moet zo spoedig mogelijk weer hoger. De heer Saiah hoopt dat de kinderopvang gratis wordt, hierdoor vallen veel drempels weg. Er moet een goede toeleiding zijn en hulp, zeker bij het invullen van de formulieren. De heer Saiah vraagt de wethouder of er een beroep gedaan kan worden op buurtteams, de sociaal makelaars, de mensen die dicht bij de ouders staan om te zorgen dat ouders niet vastlopen. Er wordt nu erg gekeken naar de cijfers en voor D66 is het belangrijk de percentages omhoog te krijgen, zeker in die wijken waar de cijfers laag zijn. De heer Saiah vraagt de wethouder of zij inzicht kan geven in wat er gedaan wordt om de cijfers omhoog te krijgen. Op het moment dat bekend is dat een grote groep niet naar de voorschoolse educatie gaat, zijn er veel initiatieven in de stad die wel bijdragen aan iets soortgelijks en die zorgen dat kinderen laagdrempelig de taal leren en met andere kinderen in contact komen. Dit zijn mooie initiatieven. Het is de vraag of er voldoende initiatieven zijn en of hier voldoende geld voor is. Er moet gekeken worden naar de gratis initiatieven zoals de bibliotheek en de VoorleesExpress en bezien worden of deze initiatieven kunnen groeien.

Mevrouw Assen (PvdA) deelt dit met de heer Saiah, maar tegelijkertijd is bekend dat er veel projecten lopen, maar het bereik is nog klein. Zij vraagt de heer Saiah of hij wil dat dit breder aangeboden wordt.

De heer Saiah (D66) antwoordt bevestigend. De initiatieven moeten in kaart gebracht worden en bezien moet worden hoe deze duurzaam kunnen groeien. De gemeente moet kijken wat er gedaan kan worden en hoe dit geborgd kan worden.

Mevrouw Assen (PvdA) vraagt de heer Saiah of het hem om alle wijken waar het bereik laag is gaat, of ook om andere wijken.

De heer Saiah (D66) antwoordt dat er wat hem betreft zelfs buurtgericht gekeken kan worden, maar in de wijken waar het bereik het laagst is moeten er zeker extra initiatieven opgezet worden. Er moet op buurtniveau zicht zijn op welke kinderen er wel of niet deelnemen aan voorschoolse educatie.

De heer Saiah (D66) vervolgt zijn bijdrage. De kinderen zijn te lang op een dag op de voorschoolse educatie aanwezig, namelijk van 09.00 uur tot 14.00 uur. Dit is te intensief voor een jong kind. De heer Saiah vraagt of de gemeente hier afspraken over kan maken. Ook ouders maken hier opmerkingen over. Er is van tien naar zestien uur gegaan, natuurlijk veroorzaakt dat meer druk, maar kan ervoor gezorgd worden dat dit voor de kinderen en de medewerkers behapbaar blijft? De heer Saiah vraagt de wethouder om een reactie zowel over de kinderen als over de medewerkers.

De heer Walenkamp (Stadsbelang Utrecht) vraagt de heer Saiah of hij bereid is te kijken naar een ander systeem. Uit divers onderzoek blijkt dat kinderen van deze leeftijd leren door te spelen en niet door in een schoolsituatie te zitten.

De heer Saiah (D66) antwoordt dat er op de voorschoolse educatie voornamelijk gespeeld wordt. Stadsbelang Utrecht wil de voorschoolse educatie afschaffen, maar D66 vindt dit een goede voorbereiding op de start op de basisschool. Er is wetenschappelijk onderzoek waaruit blijkt dat voorschoolse educatie goed is.

Mevrouw Assen (PvdA) meldt dat de universiteit ook aanwezig was bij de RIB, zij zijn eerder ook betrokken geweest bij het vormgeven van voorschoolse educatie. Zij vraagt of de heer Saiah de universiteit opnieuw zou willen vragen onderzoek te doen naar voorschoolse educatie zodat er een nieuwe nulmeting is waarvandaan er verder gegaan kan worden.

De heer Saiah (D66) vindt dit een heel goed voorstel, maar geeft het college mee dit pas te doen als er geen coronaperikelen meer zijn en wanneer de toeleiding weer op een normale manier georganiseerd is.

Mevrouw Assen (PvdA) begrijpt het punt, maar de universiteit doet sowieso veel onderzoek naar de impact van corona. Er kan onderzocht worden welk deel coronagerelateerd is en welk deel niet.

De heer Saiah (D66) vindt dat dit ook achteraf onderzocht kan worden. Hij hecht eraan het onderzoek pas te doen als er geen coronaperikelen meer zijn. Dan is er een nulmeting waarmee doorgepakt kan worden.

De heer Saiah (D66) vervolgt zijn bijdrage. De basis is dat het recht op toegang tot voorschoolse educatie onder druk staat. Hopelijk kan dit worden gekeerd.

De heer Wiegant (SP) geeft aan dat het helaas niet goed gaat met de voorschoolse educatie. Dit is niet zo gek. Minder geld betekent minder kwaliteit. Dit wordt ook door de medewerkers geconstateerd en deze hebben daar het beste zicht op. Dit is geen belediging, maar een constatering. De problemen komen te liggen bij de meest kwetsbare groepen en bij de medewerkers. Een goede voorschoolse educatie kan veel problemen voorkomen en is belangrijk voor het bieden van gelijke kansen. De heer Wiegant sluit aan bij de eerder gestelde vragen. Het meest laaghangende fruit is de verbetering van de toeleiding, dit moet eenvoudiger. Hij vraagt of de wethouder hier mogelijkheden in ziet. Daarnaast lijkt er een te scherp privacybeleid gevoerd te worden. Er is wetgeving, maar sommige zaken mogen wel gedeeld worden. De heer Wiegant vraagt de wethouder dit onder de aandacht te brengen bij de organisaties.

Mevrouw Streefland (ChristenUnie) vraagt welke informatie er wanneer naar wie toe moet.

De heer Wiegant (SP) weet dit niet precies. Het gaat om datgene dat nodig is om het werk goed uit te kunnen voeren.

De heer Wiegant (SP) vervolgt zijn bijdrage. Er zijn ook zorgen over het feit dat medewerkers zich niet gehoord voelen door de organisatie. Hij vraagt wat de wethouder hiervan vindt. Verder vraagt hij in hoeverre er bij de voorschoolse educatie gewicht wordt gegeven aan de werkomstandigheden. Tot slot onderstreept de heer Wiegant de oproep van D66 de voorschoolse opvang gratis te maken.

Mevrouw Assen (PvdA) vraagt of de SP vindt dat het doel is dat kinderen uiteindelijk samen naar de groep gaan. Dit was het doel, maar dit komt niet tot zijn recht.

De heer Wiegant (SP) vindt dit een goed punt. De SP is voor een systeem waarbij er geen specifieke groepen zijn van kwetsbare kinderen.

Mevrouw Streefland (ChristenUnie) hoopt op gratis kinderopvang, in ieder geval voor deze groep en misschien wel breder. De ChristenUnie wilde deze Wet harmonisatie kinderopvang niet. Het blijft een worsteling. Wat de toeleiding betreft kan de gemeente aan een knop draaien. Zij vraagt de wethouder of zij, samen met de wethouder Jeugd, kan kijken wat zij kan doen om de angst en de weerstand bij ouders weg te nemen. De toeslagenaffaire is niet helpend. Er kan wat worden gedaan om het vertrouwen weer terug te krijgen. Een ander punt is de ruimte voor professionalisering. Medewerkers die voorheen bij Spelenderwijs hebben gewerkt hadden daar zes uur extra. Dat was wel heel ruim, maar mevrouw Streefland vraagt de wethouder wat de gemeente kan doen om organisaties te ondersteunen bij het aanvragen van subsidie voor professionalisering.

Mevrouw Assen (PvdA) hoort mevrouw Streefland zeggen dat zes uur ruim is, maar dit droeg juist erg bij aan het leveren van kwaliteit en het kunnen sparren. Zij vraagt mevrouw Streefland of zij zes uur te veel vindt.

Mevrouw Streefland (ChristenUnie) antwoordt dat het eerder tien uur waren en nu vier. Dat betekent zes uur minder. De ratio voor voorbereiden en uitvoeren is bijna nergens zo groot, dit kan ook anders. Het zit niet altijd in tijd, het gaat erom hoe er gewerkt wordt en welke visie er is.

Mevrouw Kendir (Student&Starter) sluit zich aan bij veel punten die zijn benoemd. GroenLinks gaf aan dat de gemeente met een duidelijke visie moet komen met betrekking tot voorschoolse educatie. Tijdens de RIB werd gezegd dat de dagen te lang zijn en dat het beter zou zijn als kinderen meer dagen per week, minder uren komen. Daarnaast is het zo dat kinderen geen vaste groep krijgen, dit is wel belangrijk. Mevrouw Kendir vraagt de wethouder of hiernaar gekeken kan worden. Ten slotte geeft mevrouw Kendir aan dat de communicatie met de consultatiebureaus niet soepel verloopt. Als een consultatiebureau iets constateert, komt dat niet altijd bij de organisaties terecht. Dit is niet gewenst.

Mevrouw Streefland (ChristenUnie) geeft aan dat de procedure is dat informatie van een consultatiebureau altijd naar de organisaties gaat. Nagegaan kan worden of dit wel of niet zo is. Zij vraagt of dit vanuit de gemeente niet goed gaat of dat het zit in de combinatie met de organisaties voor kinderopvang?

Mevrouw Kendir (Student&Starter) denkt dat dit een organisatorisch punt is. De lijntjes moeten kort gehouden worden. De gemeente kan hier het gesprek over voeren.

Mevrouw Kendir (Student&Starter) vervolgt haar bijdrage. Er moet geïnvesteerd worden in de kwaliteit van de medewerkers. Zij vraagt de wethouder hierbij te kijken of de organisaties daar de middelen voor hebben en zo niet, of er middelen beschikbaar gesteld kunnen worden.

De heer Walenkamp (Stadsbelang Utrecht) vraagt zich af of de kinderen waar het omgaat op deze manier echt kansen krijgen. Hij wijst een artikel in de Wet op het primair onderwijs. Hier worden bepaalde richtlijnen gesteld. De gemeente moet voorzieningen hebben voor kinderen met een taalachterstand. Verder zijn er geen verplichtingen met betrekking tot de voorschoolse educatie. De wijze waarop dit wordt uitgevoerd in Utrecht klinkt aardig, maar dit kan anders en beter. Kleine kinderen moeten spelenderwijs kunnen keren. Daarbij is het niet de bedoeling dat de voorschoolse educatie op hele dagen gedaan wordt en ook niet dat het als alternatief voor de kinderopvang gaat fungeren. Stadsbelang Utrecht vraagt zich af of er op deze wijze doorgegaan moet worden. Kleine kinderen leren niet op de manier zoals het nu wordt georganiseerd. Het onderwijsachterstandbeleid kostte in 2022 bijna acht miljoen euro extra, dus meer dan de overheid levert. Reeds op 19 april 2019 heeft Stadsbelang Utrecht vragen gesteld. Uit onderzoek blijkt dat tachtig tot negentig procent van de deskundigen zich afvraagt of er wel een meetbaar effect is. Stadsbelang Utrecht wil dat mensen met minder kansen serieus meer kansen krijgen. Het moet anders en dat kan door het geld op een andere manier te besteden, met name aan kinderen in groep zes, zeven en acht van de basisschool.

Mevrouw Assen (PvdA) geeft aan dat uit wetenschappelijk onderzoek blijkt dat er geen enkele investering in het onderwijs is die zich zo goed terugbetaalt als de voorschoolse educatie.

De heer Walenkamp (Stadsbelang Utrecht) geeft aan dat de wetenschappers elkaar tegenspreken. Het meetbare effect van voorschoolse educatie is twijfelachtig. Uit onderzoek, onder andere van professor Leseman, blijkt dat er meer effect te behalen is bij iets oudere kinderen.

Mevrouw Streefland (ChristenUnie) geeft aan dat professor Leseman nooit bovenbouwonderzoek doet en zich uitgebreid bezig houdt met voorschoolse educatie. Zij vraagt waar de heer Walenkamp zijn informatie vandaan haalt.

De heer Van Steeg (CDA) meldt dat taalonderwijs heel belangrijk is, hier moet zo vroeg mogelijk mee begonnen worden.

De heer Walenkamp (Stadsbelang Utrecht) geeft aan dat het een groot probleem is als kinderen thuis de Nederlandse taal niet leren. Kinderen leren de taal vooral door te spelen en dat is op een andere manier dan nu gebeurt.

De heer Van Steeg (CDA) meldt dat dat precies is wat er op de voorschoolse educatie gebeurt.

De heer Walenkamp (Stadsbelang Utrecht) vraagt zich af of dit de juiste manier is om dit te organiseren. Het is beter in te zetten op kinderen in groep zes, zeven en acht dan op jongere

kinderen. Mevrouw Streefland stelde terecht de vraag naar het onderzoek van Leseman. Deze was aanwezig bij de RIB en heeft aangegeven dat het beter kan. Goedkoop is duurkoop. Er moet meer worden samengewerkt, aandacht zijn voor government en worden geïnvesteerd in de medewerkers. Professor Leseman heeft toegezegd met concrete suggesties te komen voor verbetering. De heer Walenkamp vraagt hoe de wethouder tegen deze toezegging aankijkt en wat zij hiermee gaat doen. De heer Walenkamp wijst op de website www.socialevraagstukken.nl. Hier staat de evaluatie van het onderzoek van mevrouw De Haan, Elbers en de heer Leseman die duidelijk aangeven dat er verschil zit in effectresultaat en dat de wijze van organisatie beter kan.

Mevrouw Streefland (ChristenUnie) deelt dat taalonderwijs in de bovenbouw van de basisschool belangrijk is, maar het is en-en.

Mevrouw Kendir (Student&Starter) geeft aan dat uit wetenschappelijk onderzoek is gebleken dat het het beste is als kinderen eerst hun moedertaal leren en daarna pas Nederlands. Het is aan het onderwijs achterstanden te verhelpen.

De heer Walenkamp (Stadsbelang Utrecht) meldt dat wanneer kinderen twee- of meertalig worden opgevoed, dit op een juiste manier georganiseerd moet worden. Als de moedertaal in Nederland niet het Nederlands is maar Turks en kinderen op zesjarige leeftijd pas Turks gaan leren is het de vraag of dat niet een uitdaging wordt.

Mevrouw Kendir (Student&Starter) geeft aan dat als kinderen eerst het Turks van thuis hebben meegekregen en later op school Nederlands leren, dit in veel gevallen goed gaat. Het gaat nu over kinderen waar dat niet goed gaat. Het is wetenschappelijk bewezen dat het het beste is als kinderen eerst de moedertaal leren.

De heer Walenkamp (Stadsbelang Utrecht) meldt dat als een kind pas op zeven- of achtjarige leeftijd Nederlands leert, dit een achterstand betekent.

De heer Simsek (DENK) constateert dat de heer Walenkamp het over steeds oudere kinderen heeft. Het idee van de voorschoolse educatie is dat kinderen die thuis eerst een andere taal leren op hele jonge leeftijd gelijk Nederlands kunnen leren.

De heer Saiah (D66) geeft aan dat het gaat over voorschoolse educatie. Daar gaan kinderen vanaf tweeënhalf jaar naar toe om Nederlands te leren, maar ook om te spelen. Dit zijn ook autochtone kinderen. Het gaat om kinderen met een risico op taalachterstand. Ook betreft het niet alleen de kinderen uit armere gezinnen.

De heer Van Steeg (CDA) meldt dat de heer Walenkamp refereert aan onderzoeken waarin wordt gepleit voor meer investering in voorschoolse educatie, terwijl hij aan de andere kant pleit voor het investeren in kinderen in de bovenbouw van het basisonderwijs. Hij vraagt wat het voorstel van de heer Walenkamp is.

De heer Walenkamp (Stadsbelang Utrecht) antwoordt dat wat hem betreft het geld anders besteed wordt, dus investeren in kinderen in de bovenbouw van het basisonderwijs. Het systeem faalt en moet anders.

De heer Walenkamp (Stadsbelang Utrecht) vervolgt zijn bijdrage. Stadsbelang Utrecht voelt zich gesteund door het advies van de Onderwijsraad waarin staat dat als bijlessen en huiswerkbegeleiding voor iedereen toegankelijk is en als dat wordt georganiseerd in de bovenbouw van het basisonderwijs dat de kwaliteit ten goede komt.

Mevrouw Van Assen (PvdA) vraagt of de heer Walenkamp bestrijdt dat wanneer een kind op jonge leeftijd een achterstand oploopt dit later culmineert. Dit is breed gedragen wetenschappelijk onderzocht.

De heer Walenkamp (Stadsbelang Utrecht) antwoordt dat dit kan culmineren, maar dit kan op een andere manier worden opgelost dan nu gebeurt.

De heer Walenkamp (Stadsbelang Utrecht) vervolgt zijn bijdrage. Uit divers onderzoek blijkt dat 67% van de leerlingen van groep acht aan diverse leerdoelen en vaardigheden niet voldoet. Stadsbelang Utrecht wil het geld beter besteden en op een andere manier inzetten. Er moet worden geïnvesteerd in die kinderen die problemen hebben met de Nederlandse taal in de bovenbouw van het basisonderwijs, zodat zij serieus voorbereid zijn op de middelbare school.

Mevrouw Meerding (VVD). Geeft aan dat de bereikcijfers van de voorschoolse educatie flink teruglopen en dat baart ook de VVD zorgen. Deels is dit te wijten aan corona, deels is de oorzaak gelegen in de veranderingen die voortkomen uit de landelijke Harmonisatiewetgeving. Het systeem waarbij werkende ouders kinderopvangtoeslag kunnen aanvragen voor de voorschoolse educatie werkt blijkbaar nog onvoldoende. Ook is in de RIB gehoord dat er van alles speelt voor medewerkers op de werkvloer. Medewerkers hebben minder uren om hun taken uit te voeren, er zijn veel personeelswisselingen geweest en dat zorgt voor ontevredenheid. Dit klinkt alles behalve rooskleurig. De VVD heeft wel de hoop dat het misschien nog even wennen is aan het nieuwe systeem en dat het op termijn weer beter gaat en dat het bereik aantrekt. Temeer omdat er op dit moment geen makkelijke lokale oplossingen zijn, tenzij er opeens een zak met geld gevonden wordt. Het zou bijvoorbeeld mooi zijn als er meer toeleiders komen, maar daar moet dan wel geld voor zijn. De VVD vraagt hoe de wethouder hier tegenaan kijkt en welke oplossingen zij zelf nog ziet. De VVD is ook benieuwd hoe dit in andere steden gaat. Het is voorstelbaar dat Utrecht niet de enige gemeente is die met deze problemen kampt. Verder valt op dat landelijke evaluaties zijn uitgevoerd over de Harmonisatiewetgeving. In die evaluaties komt een best positief beeld naar voren. De VVD vraagt of deze evaluaties niet kloppen of dat er in Utrecht een specifieke situatie is waardoor het in Utrecht extra moeilijk is. De VVD vraagt tot slot aandacht voor iets anders. Uiteindelijk is de voorschoolse educatie er om leerachterstanden aan te pakken. Een van de onderliggende problemen waarom kinderen soms voorschoolse educatie nodig hebben, is dat zij een taalachterstand hebben omdat de ouders bijvoorbeeld thuis geen Nederlands kunnen spreken. Volgens de VVD kan een deel van de leerachterstand worden weggenomen door een betere integratieaanpak vanuit de gemeente. Mevrouw Meerding vraagt hoe de wethouder hier tegenaan kijkt en of er nog winst te behalen is door ook te focussen op het belang dat ouders de Nederlandse taal beheersen.

Mevrouw Assen (PvdA) meldt dat er ook autochtone kinderen de voorschoolse educatie bezoeken.

Mevrouw Meerding (VVD) onderschrijft dit, zij zei niet voor niets ‘een van de redenen’. Er wordt nu gesproken over het voorkomen van leerachterstanden door de inzet van de voorschoolse educatie en de VVD vraagt of de leerachterstanden niet helemaal kunnen worden voorkomen. Dat zou ideaal zijn. Hier mag meer naar gekeken worden.

De heer Simsek (DENK) geeft aan dat voor ouders de financiële drempel een rol speelt. Daarom steunt DENK de oproep van de SP. DENK deelt de zorgen van de PvdA over de bezuinigingen in de harmonisatie en de gevolgen daarvan voor de kwaliteit en de problemen die er zijn met de toeleiding. Verder vraagt DENK aandacht voor de invloed van de toeslagenaffaire op het vertrouwen van ouders. Ook heeft DENK vragen over de lange dagen die kinderen maken op de voorschoolse educatie.

De heer Van Steeg (CDA) meldt dat er op dit moment grote uitdagingen zijn ten aanzien van de voorschoolse educatie. De twee belangrijkste oorzaken daarvoor zijn de coronacrisis en het nieuwe stelsel. De voorschoolse educatie is een belangrijk middel om gelijke kansen te bieden aan kinderen, maar ook voor de ontwikkeling van burgerschap en taalontwikkeling. Kortom: een belangrijk middel om een goede start te maken in de samenleving. Het goede van de RIB was dat er zowel medewerkers waren als managers. De managers geven aan dat zij het aankunnen en dat het gaat lukken, terwijl de medewerkers over lopen. Dit laatste is begrijpelijk en eigenlijk altijd zo bij een stelselwijziging. Het CDA vindt daarom dat men voorzichtig moet zijn om te zeggen dat er geld bij moet. Het is wel goed om te kijken naar de grootte van de groepen en of de medewerkers voldoende kwaliteit kunnen bieden. Hier wordt wel wat aan gedaan, maar wellicht kan er meer gedaan worden en zijn er nog andere mogelijkheden. Inzet op de kwaliteit is wat het CDA betreft heel belangrijk.

De heer Walenkamp (Stadsbelang Utrecht) geeft aan dat veertig mensen de RIB hebben bijgewoond en veel pedagogisch medewerkers waren zeer kritisch. Het kost acht miljoen euro meer dan er van het Rijk verkregen wordt. Hij vraagt de heer Van Steeg of hij bereid is naar een ander stelsel te kijken.

De heer Van Steeg (CDA) vindt dat er moet gekeken worden naar hoe het beter gedaan kan worden. Stadsbelang Utrecht wil de voorschoolse educatie afschaffen, maar het voorkomen van taalachterstanden is belangrijk. Het CDA wil dat dit op een goede manier gebeurt en waar nodig moet de gemeente misschien bijspringen.

De heer Van Steeg (CDA) vervolgt zijn bijdrage. Ten aanzien van de toeleiding meldt de heer Van Steeg dat te zien is dat het aantal kinderen dat op de voorschoolse educatie komt hard terugloopt. Hier moet maximaal op ingezet worden. Dit gebeurt al door ambassadeurs, maar bezien moet worden wat hier nog meer gedaan kan worden om mensen te bereiken en mensen het vertrouwen te geven. Er zijn andere steden die wat voorlopen op Utrecht, hiervan kan geleerd worden. De gemeente moet een regierol nemen en ervoor zorgen dat medewerkers in gesprek blijven over wat er van het nieuwe stelsel geleerd kan worden. In de RIB hebben deze aangegeven hier geen tijd meer voor te hebben. Het CDA vraagt de wethouder welke rol de gemeente heeft om het stelsel goed te laten werken.

Mevrouw Assen (PvdA) hoort de heer Van Steeg een aantal problemen schetsen, maar de oplossing hoeft wat hem betreft niet extra geld te zijn. Mevrouw Assen denkt dat de zaken die hij voorstelt niet zonder extra middelen kunnen.

De heer Van Steeg (CDA) vindt dit lastig. Er is net gestart met een nieuw stelsel en een aantal organisaties geeft aan dat zij het kunnen met het geld dat zij nu krijgen. Hij voorziet ook een aantal problemen, misschien kan de gemeente daarvoor iets extra's doen. Het CDA wil niet op voorhand meer geld vragen.

Wethouder Klein reageert op de gemaakte opmerkingen en beantwoordt de gestelde vragen. De gemeente geeft niet op. De Harmonisatiewet was bepaald niet het plan van de gemeente. De uitbreiding van tien naar zestien uur is verplicht. Het is belangrijk goed te kijken wat daar de effecten van zijn. Daarbij komt de coronacrisis waardoor het persoonlijk contact erg op afstand is gekomen. Er is sprake van een grote uitdaging. Van de peuters met een risico op achterstand komt 69% op de voorschoolse educatie. Er zijn ook kinderen die niet op de voorschoolse educatie komen omdat zij de hele dag, of langer dan zestien uur op een kinderopvangorganisatie zijn of op andere plekken. Het percentage van 69% moet echt omhoog en dat betekent dat de gemeente niet opgeeft.

De PvdA stelde een vraag over het geld. De wethouder heeft de indruk dat de drempel die mensen ervaren een veel groter probleem is dan geld. In het coalitieakkoord is 2,6 miljoen euro structureel erbij gedaan, juist omdat het college belang hecht aan gelijke kansen. Wat het jonge kind in de jongste jaren kwijtraakt, is ontzettend moeilijk om later in te halen. Dat maakt de voorschoolse educatie heel belangrijk. De wethouder blijft dit verdedigen. Daarom is het belangrijk om te kijken waar zaken knellen, zoals de huisvestingskosten. Hiervoor heeft de gemeente extra subsidie verleend. Ook is besloten om de maatregelen ten aanzien van de transitiekosten twee jaar langer te laten doorlopen. Daarnaast is het budget dat eerder werd gebruikt voor zorgconsulenten beschikbaar gesteld als subsidie voor de extra ondersteuning in de voorschool-plus zodat er vanuit Jeugdzorg belangrijke taken worden opgepakt. De taak van de zorgconsulent is nu weg, maar dit wordt opgepakt vanuit Jeugdzorg.

Mevrouw Assen (PvdA) begrijpt dat er tijd nodig is voor de omschakeling en de samenwerking met de buurtteams en vraagt de wethouder hoe zij vindt dat dit gaat.

Wethouder Klein antwoordt dat een en ander niet in beton gegoten is. Er moet altijd gekeken worden naar wat het beste is voor de kinderen en wat het beste werkt. Dit betekent dat er goed geleken moet worden naar wie wat doet. Dit is de belangrijkste vraag die steeds wordt gesteld. Vanuit de transitie jeugd is gezegd dat de positie van de zorgconsulent in het grote geheel moet komen omdat het belangrijk is dat bekend is wat er in het gezin speelt. Er moet een bredere blik zijn. De wethouder denkt dat als dit op de manier gedaan blijft worden zoals het nu gebeurt dit

heel goed kan werken. Het is niet verstandig om daar op dit moment zaken weer terug te draaien. Dit is een ontwikkeling die goed is, maar wel goed gemonitord moet worden.

Mevrouw Assen (PvdA) denkt dit misschien ook, maar ziet wel medewerkers die hinder ondervinden en extra werkdruk ervaren. Deels als gevolg van corona, maar ook de wachtlijsten spelen een rol. De zorgconsulenten hadden daar minder mee te maken. Zij vraagt de wethouder of daar nog iets aan is te doen om te voorkomen dat er teveel verloren gaat in de overgangsfase.

Wethouder Klein antwoordt dat het budget dat er was voor de zorgconsulenten nu besteed wordt aan de voorschool-plus. Zij is het mevrouw Assen eens dat er geen zaken van tafel moeten vallen.

Veel fracties zien kansen in verbetering van de toeleiding. De wethouder is het daarmee eens, hier moeten de inspanningen op gericht zijn. Steeds moet bekeken worden wat er anders kan. De kwaliteit kwam aan de orde. Deze zou niet goed zijn, of niet zo goed als het was. Hier wil de wethouder wat tegengas op geven. De inspectie beoordeelt de wettelijke eisen, dit is op orde. Een aantal jaren geleden heeft Utrecht besloten een eigen kwaliteitskader te behouden. Dit heeft te maken met welke mensen er werken in de voorschoolse educatie en met welke opleiding. De wethouder vindt het goed om met professor Leseman te bezien of dit kwaliteitskader geactualiseerd moet worden en hiermee gezamenlijk met de aanbieders naar te kijken. De raad ontvangt tweemaal per jaar nieuwe cijfers. De wethouder wil bij de volgende brief opnemen hoe zij voorstelt dit punt op te pakken.

Mevrouw Streefland (ChristenUnie) vindt dit een goed voorstel, maar denkt dat dit aangescherpt kan worden door niet alleen te analyseren hoe het ervoor staat, maar ook te kijken hoe het onderling leren vergroot kan worden.

Wethouder Klein onderschrijft dit. Ook kan bekeken worden in de raad of het Utrechts kwaliteitskader vandaag de dag nog goed is, of dat dit moet worden aangepast. Zij wijst erop dat de kwaliteit niet per se slecht is. Hetgeen in de RIB door een aantal mensen is benoemd neemt zij serieus. Er waren echter ook veel mensen niet aanwezig. Het personeelstekort is een aandachtspunt, dit zet de kwaliteit onder druk. Hier is al wat aan gedaan door bijvoorbeeld het aanstellen van Hbo’ers op de groep.

Mevrouw Assen (PvdA) vindt het lastig dat de wethouder zegt dat er veel mensen niet aanwezig waren bij de RIB. Zij heeft namelijk van medewerkers gehoord dat zij het moeilijk vinden om in het bijzijn van hun werkgever daar aanwezig te zijn. Zij wil van de wethouder horen wat zij ervan vindt dat er medewerkers zijn die zeggen dat zij hun werk minder goed kunnen doen.

Wethouder Klein antwoordt dat zij ook eerder met een deel van deze medewerkers gesproken heeft. Het is spijtig om te horen. Het is een eerste vereiste om je werk te kunnen doen, dat gevoeld wordt dat het ook goed gaat. Zij heeft wel het gevoel dat het gesprek daarover gevoerd wordt. De raad heeft een brief ontvangen van Kind & Co Ludens waarin daar ook aandacht aan wordt besteed. Het is belangrijk dat werkgevers en werknemers hier goed met elkaar over spreken.

Ten aanzien van de toeleiding wil de wethouder nog proberen of daar nog zaken verbeterd kunnen worden. Het zijn de mensen die dit werk ook deden bij Spelenderwijs die nog steeds toeleider zijn en die ook veel verschillende talen spreken. Hier wordt goed gekeken hoe dingen anders gedaan kunnen worden en wat daarvoor nodig is. Het is belangrijk om hier procesbegeleiding op te hebben, daar is extra fte bijgekomen en daar is ook geconcludeerd dat het goed is om makkelijker informatie bij elkaar te kunnen hebben. Zowel bij de planner bij de aanbieder van de voorschoolse educatie als bij de toeleider. Hierin wordt geïnvesteerd. Mevrouw Assen stelde een vraag over de gemeentelijke subsidies. Als het gaat om onderwijsachterstandenbeleid gaat het geld mee naar volgend jaar. De wethouder gaat na of er zaken verdwijnen. Zij denkt van niet, maar als dit zo is komt zij daar bij de raad op terug. Ten aanzien van de professionaliseringsslag meldt de wethouder dat dit voor een deel aan de werkgever is, maar de gemeente organiseert tweemaal per jaar een dag. Vanwege corona is dit nu niet mogelijk.

De heer Rood (GroenLinks) vraagt of er nu al bekeken kan worden wat er in het voorjaar of de zomer van 2022 mogelijk is.

Wethouder Klein denkt dat dit inderdaad verstandig is. Het juiste moment moet afgewacht worden.

De PvdA vroeg of de wethouder naar aanleiding van de RIB nieuwe inzichten heeft opgedaan. **Wethouder Klein** antwoordt dat de aandacht voor de professionalisering heel belangrijk is, evenals het verminderen van de werkdruk. Het is goed dat eenieder weet wie wat doet.

Mevrouw Assen (PvdA) geeft aan dat professor Leseman de suggestie heeft gedaan dat de gemeente meer de regierol neemt ten aanzien van de professionalisering. Zij vraagt of de wethouder daartoe bereid is.

Wethouder Klein antwoordt bevestigend. Net zoals de gemeente zaken organiseert voor leraren wil zij dit ook hier doen. Het grote verschil is echter dat er voorheen sprake was van welzijnsorganisaties, hier had de gemeente een hele andere invloed op. Er is nu sprake van kinderopvang, dus dan moet er gekeken worden wat er aan andere beroepen wel of niet moet worden aangeboden. Zij ziet wel mogelijkheden en ruimte om iets te doen.

Ten aanzien van het delen van informatie meldt de wethouder dat de medewerkers de informatie natuurlijk moeten krijgen, dit moet op een nette manier. Dit werd niet door iedereen herkend, maar dit moet wel goed zijn. Zij gaat na of hier nog problemen spelen. Ten aanzien van de niet-groepsgebonden uren meldt de wethouder dat het niet aan de gemeente is om te bepalen hoe dit moet worden opgelost. GroenLinks benoemde de themadagen. Het is goed om dit te doen op een moment dat dit weer kan.

De heer Rood (GroenLinks) vraagt of de wethouder met de universiteit wil kijken naar de actualisatie van het kwaliteitskader of naar de verkenning of het kader geactualiseerd moet worden.

Wethouder Klein antwoordt dat zij hier in de eerstvolgende brief, eind mei/begin juni 2022 op terugkomt. Zij wil in ieder geval kijken of het Utrechts kwaliteitskader nog helemaal is hoe deze nu moet zijn. Als er reden is tot actualisatie moet bezien worden hoe dat gebeuren kan. Het is belangrijk om dat met de aanbieders samen te doen. De professionalisering zit daar dan ook in.

Ten aanzien van de visie geeft de wethouder aan dat de raad de nota van uitgangspunten heeft vastgesteld. Hier is vervolgens de subsidieregeling op gebaseerd. Daarnaast is er het kwaliteitskader. Zij is het er niet mee eens dat er geen visie is. Ten aanzien van de tijdstippen van de voorschoolse educatie meldt de wethouder dat de 16 uur wettelijk verplicht zijn. Hoe deze uren over de week verdeeld worden, is aan de aanbieder. Er zijn aanbieders waar de uren anders verdeeld zijn. Het is afhankelijk van het kind wat het beste werkt.

De heer Saiah (D66) geeft aan dat het ouders niet altijd bekend is dat er andere mogelijkheden zijn. Hier kan door de gemeente beter over gecommuniceerd worden.

Wethouder Klein is het daarmee eens. Het zijn vooral de toeleiders die ouders kunnen helpen bij het in kaart brengen van de voor- en de nadelen van de verschillende opties.

GroenLinks sprak over het overzichtelijk maken van het aanbod. **Wethouder Klein** pakt dit op. Ten aanzien van de invloed van de toeslagenaffaire meldt zij dat zij vreest dat dit inderdaad invloed heeft. Het is verschrikkelijk wat er gebeurd is en het is begrijpelijk dat dit wat doet met mensen. D66 ging in op de kwaliteit. Dit is iets om goed in de gaten te blijven houden. Ten aanzien van de vraag hoe mensen nog beter begeleid kunnen worden, bijvoorbeeld bij het aanvragen van een toeslag, meldt de wethouder dat dit inderdaad op een laagdrempelige manier moet gebeuren. Het zijn vooral de sociaal raadslieden die hier in de wijk een rol spelen.

Mevrouw Assen (PvdA) vraagt of hierover actief naar de sociaal raadslieden wordt gecommuniceerd.

Wethouder Klein antwoordt bevestigend.

D66 vroeg wat er gedaan wordt om het bereik te verhogen. **Wethouder Klein** heeft hier zojuist iets over gezegd en zij gaat hier in de volgende brief dieper op in, zoals dat in voorgaande brieven ook gedaan heeft. Ook gaat zij in de brief in op de pilots die hiervoor zijn opgezet.

Er zijn andere initiatieven in de stad die ook helpen bij taakontwikkeling en overige ontwikkelingen. Hier besteedt de gemeente aandacht aan. Andere steden zijn hier ook mee bezig. Ukkiepukkie in Rotterdam is bijvoorbeeld een hele laagdrempelige inloop voor kinderen en ouders. Dit is een manier die in Utrecht goed kan aansluiten. Er wordt gekeken naar dit soort initiatieven, de wethouder koppelt dit terug in de volgende brief. De SP gaf aan dat het bereik vergroot kan worden door verbetering van de toeleiding. Wethouder Klein onderschrijft dit. Ten aanzien van het privacybeleid gaat zij na hoe dit loopt. Het komt soms voor dat mensen voor de zekerheid iets niet doen, terwijl het wel mag. De wethouder is het eens met de oproep tot gratis kinderopvang. Het onderwerp toeleiding pakt zij samen met haar collega van Jeugd op. Als aanbieders van voorschoolse educatie gebruik kunnen maken van andere subsidies zal de gemeente hen daarop wijzen. Ten aanzien van de opmerkingen die gemaakt zijn over de vaste groep merkt de wethouder op dat ouders zelf kiezen wanneer zij hun kind brengen. Het is dan niet zo dat andere kinderen uit de buurt ook op dat moment aanwezig zijn. De wethouder gaat bezien of er wat verbeterd kan worden in de communicatie tussen de consultatiebureaus en de pedagogisch medewerkers.

Mevrouw Kendir (Student&Starter) vindt het goed te horen dat er bekeken wordt of de communicatie met de consultatiebureaus verbeterd kan worden. Zij vraagt wanneer de raad hiervan een update krijgt.

Wethouder Klein antwoordt dat dit met de brief die in mei/juni 2022 gebeurt.

Stadsbelang Utrecht is geen voorstander van de voorschoolse educatie. **Wethouder Klein** is vurig pleitbezorger voor aandacht voor de jongste kinderen. Op de voorschoolse educatie spelen de kinderen bovendien ook.

De heer Walenkamp (Stadsbelang Utrecht) geeft aan nu blijkt dat de toestand nog veel zorgwekkender is. Er zijn blijkbaar pedagogisch medewerkers die geen kritiek durven te uiten. Er moet structureel wat veranderen. Hij verzoekt de wethouder na te denken over wat deskundigen zeggen, namelijk dat kinderen met name in de bovenbouw van de basisschool de boot missen omdat rijke ouders hun kind naar bijles kunnen sturen. Hij vraagt de wethouder wat zij hiervan vindt en of zij hier iets aan gaat doen.

Wethouder Klein antwoordt dat het uiteraard zo is dat er ook aandacht moet zijn voor kinderen in de bovenbouw van de basisschool, maar niet als uitwisseling voor de voorschoolse educatie. Ten aanzien van de bijles meldt zij dat dit een aandachtspunt is, ook al heeft een kind op de voorschoolse educatie gezeten.

De VVD geeft aan dat de bereikcijfers omhoog moeten. De wethouder meldt dat de cijfers niet dalen, zij hoopt dat de cijfers na corona weer stijgen en zij blijft zich hiervoor inspannen.

Mevrouw Assen (PvdA) vraagt of de wethouder het niet alleen aan corona koppelt

Wethouder Klein antwoordt dat dat zeker niet zo is, maar het is wel zo dat een kind niet goed via een scherm gediagnostiseerd kan worden. Zodra het mogelijk is wordt er weer fysiek afgesproken. De oorzaak is zeker niet alleen de coronacrisis.

Er werd gevraagd of het misschien voor een deel een beetje wennen is. **Wethouder Klein** antwoordt dat dat het geval is, maar er wordt steeds gekeken wat er gedaan kan worden om het proces verder te helpen. Als het nodig is om bijvoorbeeld meer toeleiders te hebben dan moet dat gebeuren. Het is goed om in de brief iets te zeggen over hoe het in andere steden gaat. De cijfers die Utrecht voor de harmonisatie had heeft geen enkele andere stad gehad. Het is goed na te gaan hoe de andere steden er nu voor staan. Ten aanzien van de opmerking die gemaakt is over de leerachterstanden geeft de wethouder aan dat die er ook zijn, maar bij een kind van 2,5 tot 4

jaar spreekt men niet over leerachterstanden. Het gaat om het risico op taal- of leerachterstand. Het allerbelangrijkste is dat men zich realiseert dat ieder kind anders is en dat daar goed op aangesloten wordt. Het is niet aan de overheid om mensen voor te schrijven welke taal zij met hun kinderen spreken.

Mevrouw Meerding (VVD) heeft willen zeggen dat het belangrijk is dat het kind thuis ook Nederlands spreekt. Als de wethouder vindt dat ouders dat zelf mogen bepalen heeft de gemeente een probleem en moet de voorschoolse educatie aanbieden.

Wethouder Klein vindt het natuurlijk ook belangrijk dat ouders de Nederlandse taal leren.

Ten aanzien van de opmerkingen van het CDA geeft de wethouder aan dat het nieuwe stelsel een soort tweeslag betreft. Eerst kwam de Harmonisatiewet en toen de verplichting om 16 uur aan te bieden.

Mevrouw Meerding (VVD) constateert dat de wethouder het met haar eens is. Haar vraag is of het dan niet de taak van de gemeente is om iets extra's te doen om ouders de taal te laten leren.

Wethouder Klein antwoordt dat taalvaardigheid voor volwassenen een belangrijk onderwerp is waar de gemeente ook op inzet. Er wordt van alles aan gegaan om mensen hiertoe uit te nodigen.

Mevrouw Assen (PvdA) vraagt of het juist is dat de wethouder het nu nog niet het moment vindt om extra op de toeleiding in te zetten.

Wethouder Klein antwoordt dat hier in fte al wat is bijgedaan, volgens haar hoeft dit nu inderdaad niet acuut.

De heer Rood (GroenLinks) vraagt of de raad de brief eerder kan ontvangen, in elk geval voor de voorjaarsnota.

Wethouder Klein antwoordt dat er ieder half jaar nieuwe cijfers komen. Dan wordt getoond wat de maatregelen hebben opgeleverd. Daarom verschijnt de brief in mei/juni 2022.

Mevrouw Assen (PvdA) meldt dat zij dit onderwerp toch wil agenderen voor de raad. De PvdA denkt aan het indienen van een motie ten aanzien van de toeleiding en wat het onderzoek van de universiteit naar het kwaliteitskader precies inhoudt.

Mevrouw Streefland (ChristenUnie) vraagt of het klopt dat er eerst een voorstel komt met wat de wethouder aan de universiteit gaat vragen. Zij vraagt of het handig is als de raad dat voorstel eerst weet.

Wethouder Klein antwoordt dat zij vanaf januari 2022 met professor Leseman gaat spreken. Zij kan zich voorstellen dat het interessant is voor de raad te weten wat dat voorstel inhoudt.

Mevrouw Assen (PvdA) vraagt wanneer de raad hierover wordt geïnformeerd.

Wethouder Klein antwoordt dat zij zich eerst nog gaat oriënteren, de raad kan zeker nog zaken meegeven. Zij gaat hier in de reguliere brief die gaat over de voorschoolse educatie op in.

De voorzitter sluit de vergadering om 16.51 uur.

Lijst van toezeggingen

Wethouder Klein

Met betrekking tot agendapunt 7, Status van het lerarentekort in Utrecht:

- De wethouder stuurt een raadsbrief naar de raad in Q4 zodra de nieuwste cijfers binnen zijn over te de peiling lerarentekorten en zal daarin meenemen of de peiling van het lerarentekort ook kwalitatief wordt gepeild. De cijfers worden deze maand (13 december) nog verwacht en daarna volgt de brief aan de raad.

- De wethouder komt in Q1 2022 met een raadsbrief over de laatste stavaza van de NPO-gelden (staat nog niet als toezegging in bestand griffie/raad) en zal in deze brief ook een passage meenemen over de inzet van Utrecht voor eventuele structurele mogelijkheden voor scholen in de toekomst.

- De wethouder komt in Q1 2022 terug met een antwoord op de vraag van de PvdA over de mogelijkheid van het inzetten van basisbanen op scholen na gesprek met wethouder Voortman en de schoolbesturen en met een terugkoppeling van gesprekken met MBO-besturen over de mogelijkheden van samenwerking tussen bedrijven en MBO voor inzet van vakmensen op scholen n.a.v. de vraag van de CU .

Met betrekking tot agendapunt 8: Leerlingenvervoer Speciaal Onderwijs:

- De wethouder zal de raad in Q1 2022 per raadsbrief informeren over de inhoud en uitkomsten van de gesprekken met de uitvoerder van het leerlingenvervoer.

Met betrekking tot agendapunt 9: Terugloop bereikcijfers voorschoolse educatie:

- De wethouder komt in de volgende raadsbrief over de nieuwe bereikcijfers voorschoolse educatie, in juni 2022, terug bij de raad op de opdracht aan prof. Leeseman over het Utrechtse kwaliteitskader en of er reden is voor actualisatie. Ook de samenwerking met aanbieders en professionalisering wordt hierin meegenomen. Daarnaast geeft de wethouder in deze brief dieper inzicht in hetgeen dat gedaan wordt om de cijfers voor bereik omhoog te krijgen. Wat heeft geholpen? Welke resultaten zijn er? Welke pilots zijn er en hoe hebben ze geholpen? Daarnaast gaat ze in op voorbeelden van andere steden en de evaluatie landelijk beleid en de communicatie met centra voor jeugd en gezin.