Molenlanden

Raadsinformatiebrief

Onderwerp	:	Beantwoording technische vragen CDA – financieel arrangement Kinderdijk
Datum	:	16 november
Zaaknummer	:	1121305
Portefeuillehouder	:	Wethouder Bikker
Behandelend ambtenaar	:	Eric Spaans

Beste meneer Koorevaar,

Op 15 november jl. stelde u technische vragen over het financieel arrangement Kinderdijk. Via deze raadsinformatiebrief worden uw vragen beantwoord.

Algemene toelichting vanuit college

Graag maken wij van de gelegenheid gebruik om eerst een meer algemene toelichting te geven.

Omvang historische kosten

Bij het opstellen van de berekening is met inbreng van de financiële adviseurs van de gemeente gekeken naar alle posten die conform de administratie door de gemeente Molenlanden / Molenwaard zijn gemaakt en die aan Kinderdijk zijn toe te schrijven. Dat zijn letterlijk honderden posten, van heel gering in omvang (bos bloemen of iets vergelijkbaars) tot hoge forse kosten, met name bij de inhuur van externen.

Het totaal van die bedragen loopt in de periode 2015-2020 op tot € 1.108.546, —. Daar staat tegenover de inkomsten via de jaarlijkse bijdrages van de SWEK, inkomsten uit de verhuur van de standplaatsen en verrekening van kosten met de gemeente Alblasserdam € 537.780).

Netto kosten in de periode 2015 t/m 2020 bedragen dan € € 570.766, —.

Compensatie kosten die voor rekening gemeente komen

Bij het toerekenen van de kosten hebben wij willen aansluiten bij een regeling die al bestaat. Bij het ontwikkelen van (woningbouw) projecten bestaat een dergelijke regeling voor het verhalen van kosten. Bij het ontwikkelen van projecten zijn er altijd kosten die de gemeente kan toerekenen aan de projectontwikkelaar en die dus ten koste gaan van het project, en kosten die voor rekening van de gemeente komen. Een van de uitgangspunten hierbij is dat de beleidsmatige kosten voor rekening van de gemeente komen.

Deze werkwijze hebben wij ook toegepast om te bepalen wel deel van de historische kosten voor rekening van de gemeente Molenlanden kan komen. Dat betreft voor de gehele periode in totaal € 285.020,—, ca 25% van de totaal gemaakte kosten..

Via die werkwijze is bepaald het bedrag dat Molenlanden via het Kinderdijkfonds terug gaat krijgen bepaald op € 285.746,—. (Totale kosten € 570.76363, —minus € 285.020,--).

<u>Onderbouwing van deze keuze</u>
Natuurlijk is een andere keuze ook mogelijk. In de gesprekken is het voorstel op tafel geweest om alle kosten tot 2019 voor rekening van de gemeentes te laten komen. Vanaf dat moment is immers pas echt sprake van toezeggingen in de raad als zouden alle kosten die ten behoeve van het werelderfgoed gemaakt worden, terug moeten vloeien naar de gemeente.

In de onderlinge gesprekken was echter al snel overeenstemming dat een dergelijk besluit niet in de geest zou zijn met hetgeen met de raad is afgesproken. Vandaar de keuze om de gehele periode 2015 - 2020 op te nemen.

Er had ook gekozen kunnen worden om letterlijk alle kosten in te brengen in het Kinderdijkfonds, dus ook de € 31.350,-- die daar nu buiten vallen. De analogie met de wijze waarop bij projecten met de kosten verdeling wordt omgegaan, ligt echter meer in lijn met de normale werkwijze van gemeentes.

Vraag 1:
(rapportage Twijnstra Gudde) Wat is een nadere specificatie van externe inhuurkosten voor de gemeente Molenlanden in de periode 2015 - 2020. Hoeveel geld is in welk jaar door wie besteed aan wat (welke projecten)?

Antwoord:

Externe inhuur op kosten van Molenlanden, ingebracht in Kinderdijkfonds:

2015 t/m 2017: nihil

2018: € 193.530,-- , programma management en communicatie advies (Holland Spoor, van Pamelen/Louwersen)

2019: € 173.873,-- programma management en communicatie advies (Holland Spoor, /Louwersen)/Gelegenheidschepper BV)

2020: € 103.010,-- programma management en communicatie advies (Holland Spoor, Gelegenheidschepper BV)

Vraag 2:

Waarom worden ingehuurde adviesbureaus die gemeentes individueel adviseren over Kinderdijk niet gevat onder historische kosten? Het zijn toch ook kosten die we maken omwille van het feit dat het werelderfgoed er is?

Antwoord:
Deze adviesbureaus adviseren de individuele gemeenten over beleid dan wel standpunt bepaling in zake Kinderdijk. Bij het doorbelasten van de kosten sluiten we bij de regeling die er is voor het ontwikkelen van (woningbouw) projecten. Ook bij deze regeling worden dergelijke kosten niet doorbelast.

Vraag 3:
Wat waren deze kosten (zie vorige vraag) voor de gemeente Molenlanden (2015-2020)?

Antwoord:
Van de totale kosten €285.020,-- die niet worden doorbelast bestonden ca 60.000 uit kosten van adviesbureaus.

Vraag 4:
Waren deze kosten als dusdanig gebudgetteerd?

Antwoord:
Alle kosten zoals die nu opgevoerd zijn in de zogenaamde historische kosten, maakten onderdeel uit van de begroting en/of zijn door de raad op een andere manier gesanctioneerd, zoals bijvoorbeeld bij het vaststellen van de respectievelijke plannen voor het vistorsmanagement of bij de tussentijdse nota's (voorjaarsnota etc.).

Vraag 5:
Wat waren de kosten van beleidsambtenaren te voorbereiding van de beleidsbepaling en interne besluitvorming die nu niet onder de historische kosten zijn meegenomen?

Antwoord:
Van de totale kosten €285.020,-- die niet worden doorbelast bestonden ca € 225.000,-- uit kosten van beleidsambtenaren.

Vraag 6:
Waarom worden deze kosten niet meegenomen? Deze zijn toch gemaakt omdat het werelderfgoed er is?

Antwoord:
Deze beleidsambtenaren bepalen het beleid van de gemeente inzake Kinderdijk.
Bij het doorbelasten van de kosten sluiten we bij de regeling die er is voor het ontwikkelen van (woningbouw) projecten. Ook bij deze regeling worden dergelijke beleidsmatige kosten niet doorbelast.

Vraag 7:
Wat is het niveau van het regionaal fonds? Hoeveel geld zit daar nog in kas?

Antwoord:
Totaal is door de SWEK € 150.409,50 gedoteerd aan het fonds. Er is een bedrag van € 90.550,- toegekend aan subsidies. Er is dus nog € 59.859,50 in kas.

Vraag 8:
Komen alle kosten van een investering op termijn ten laste van het Kinderdijkfonds? Hoe werkt dat? Kapitaallasten blijven doorgaan, dus het fonds blijft uitkeren?

Antwoord:
In de spelregels wordt onderscheid gemaakt tussen kosten voor projecten en overige kosten. Voor deze overige kosten (communicatie, programma-management, advieskosten etc.) wordt jaarlijks bepaald welk deel daarvan ten laste komt van het Kinderdijkfonds en welk deel ten laste van de

gemeente, conform de werkwijze die afgesproken is voor de historische kosten 2015-2020. De raad wordt hierover geïnformeerd bij het vaststellen van de jaarrekening.

Investeringen vallen altijd onder de spelregels van de projecten. Per project worden van tevoren duidelijke afspraken gemaakt over de dekking van deze kosten. Specifiek voor de kapitaallasten geldt dat deze onderdeel zijn van de exploitatie die wordt gevoerd. Deze worden derhalve gedekt vanuit de exploitatie. Het is echter ook denkbaar dat er afgesproken wordt dat een deel van de investering die de gemeente doet, te beschouwen is als een 'lening' die ingebracht wordt in het Kinderdijfonds en dus ook via dat fonds weer terug moet vloeien naar de gemeente. Of als 'eenmalige' subsidie van de gemeente, omdat de investering past bij het beleid van de gemeente (bijv. kwaliteitsimpuls openbare ruimte, verbetering toerisme o.i.d.). Dat zal echter per project, bij het opstellen van de business-case worden bepaald.

De resultaten van de projecten komen of ten goede (bij positieve exploitatie) of ten laste van het Kinderdijkfonds. Daarmee heeft het exploitatieresultaat van projecten zoals de Westrand en het Transferium in Alblasserdam dus invloed op het tempo waarmee het Kinderdijkfonds weer gevuld gaat worden en zelfs positief wordt.

Op dat moment ontstaat een nieuwe situatie. Partijen zullen dan in overleg treden over het besteden van de middelen in he Kinderdijkfonds.

Vraag 9:
Budgettering, opmaak van een investerings-business case, is net zo belangrijk als financiële verrekening achteraf. Hoe ontvangt de raad voorafgaand aan grote projecten, zoals de in het uitvoeringsprogramma aanvullende investeringen, een voorstel? Is er een format van een business case af te spreken in dit financiële arrangement met criteria?

Antwoord:
In het uitvoeringsprogramma is vastgesteld waar de verantwoordelijkheid voor projecten ligt. Conform de nu af gesproken werkwijze, wordt door deze partij van tevoren een business case opgesteld. Dat geldt dus ook voor de projecten waarvoor de gemeente Molenlanden verantwoordelijk is. Deze businesscase wordt in overleg met andere partijen in het BPK opgesteld en dient uiteraard te worden goedgekeurd door de raad.

Als van de gemeente Molenlanden in de business case van een andere partners uit het BPK een bijdrage wordt geleverd, wordt ook dat uiteraard eerst ter goedkeuring aan de raad voorgelegd.

Vraag 10:
' Investeringsrisico's komen ten laste van de partij die verantwoordelijk is voor de investering. Maar zullen worden verdisconteerd in de exploitatie van het project.' Maar hoe ga je om met niet rendabele onderdelen als mogelijk een waterentree? Wat levert zoiets op?

Antwoord:
De gekozen spelregels zorgen ervoor dat geen enkel project gestart wordt, zonder dat er zicht is op een duidelijke verdeling van de kosten en op de wijze waarop met risico's wordt omgegaan. Zoals eerder gemeld wordt komen eventuele tegenvallers in de exploitatie ten laste van het Kinderdijkfonds, tenzij bij aanvang van het project anders met elkaar is overeengekomen.

Wij verwachten u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,

Burgemeester en wethouders van Molenlanden,

De secretaris,	De burgemeester,
Leon Anink	Theo Segers

CC: de leden van de gemeenteraad Molenlanden