INGEKOMEN 20 APR. 2021

[redacted]

Aan: De gemeenteraad van Lingewaard
Postbus 15
6680 AA Bemmel

Onderwerp: Zienswijze tegen ontwerpbestemmingsplan NL.IMRO.1705.270-ON01 en Zienswijze bezwaar tegen besluit vormvrije m.e.r. beoordeling.

Bemmel, 19 april 2021

Beste leden van de gemeenteraad,

Met deze brief dienen wij onze zienswijze in op het ontwerpbestemmingsplan en bijbehorende stukken, die sinds 11 maart 2021 ter inzage liggen.

Met onze zienswijze tekenen wij bezwaar aan tegen:

1. Het feit dat vooraf op geen enkele wijze direct omwonenden betrokken of persoonlijk geïnformeerd zijn.

Argumenten hierbij:

- In het plan is opgenomen dat met heel veel partijen vooraf overleg en afstemming is geweest. Maar niet met de meest logische: de bewoners rondom het projectgebied. En wat betreft de voorgestelde ontsluiting via de Rosa is er geen overleg geweest met aanwonende bewoners.
- Dit is vreemd, omdat de [redacted] omwonenden de afgelopen jaren meerdere malen heeft geïnformeerd en betrokken bij de ontwikkelingen van het plangebied. Nu bij dit plan hebben we als omwonenden helemaal niets gehoord, terwijl het toch gaat om ingrijpende aanpassingen op de huidige situatie (glastuinbouw i.p.v. de zogenaamde tunnels). Is de [redacted] wel belanghebbende hierin of spelen andere motieven hierin een rol? En als de [redacted] geen belanghebbende is, waarom dan deze bestemmingsplanwijziging nu? Wiens of welk belang dient deze bestemmingsplanwijziging? Zeker omdat er geen concrete plannen zijn voor glastuinbouw (zoals u zelf ook aangeeft in uw plannen), maar er zijn ook nog geen concrete plannen voor het beëindigen van de melkveehouderij, want die gaat gewoon nog door.
- Het projectgebied is aan alle kanten omsloten door burgerwoningen. Niet één enkele woning, maar tientallen woningen krijgen te maken met de gevolgen. Dit is anders dan een plan voor glastuinbouw op een andere plek op NEXTgarden waar slechts een enkele bedrijfswoning staat. De hoeveelheid inwoners die te maken krijgt met de gevolgen van dit plan, rechtvaardigt een

overheid die inwoners op z'n minst persoonlijk en begrijpelijk informeert. Maar beter nog: ook betrekt bij deze plannen. Juridisch klopt het dat de gemeente door alleen te publiceren voldoet aan haar wettelijke informatieplicht. Gezien het grote aantal omwonenden had het de gemeente gesierd ons als belanghebbenden actief te betrekken of op z'n minst persoonlijk actief te informeren.

- Omwonenden van dit plan wonen hoofdzakelijk in het buitengebied waar het Gemeentenieuws (waarin de officiële bekendmaking van de gemeente Lingewaard staan) niet standaard wordt bezorgd. Daarom hebben wij ons geabonneerd op de 'E-mailservice Berichten over uw buurt' van Overheid.nl voor notificaties over plannen in onze leefomgeving. Desondanks hebben wij helaas geen mail ontvangen van 11 maart waarin de publicatie van dit plan stond.

2. De voorgestelde ontsluiting van de zuidelijke deellocatie via de Bergerdensestraat, Rosa en Azalealaan.

Uw plannen:
"Het vrachtverkeer van en naar deze locatie zal via de Bergerdensestraat, Rosa en Azalealaan worden afgewikkeld. De Bergerdensestraat is met een breedte van ca. 5 m vrij smal voor de verwerking van vrachtverkeer. De noordelijkste gedeelte van de Rosa, met een lengte van ca. 120 m is ca. 3 m breed en daarmee niet geschikt voor vrachtverkeer. De gemeente Lingewaard heeft financiële middelen vrijgemaakt voor het aanpassen van de verkeerssituatie ter plaatse."

Argumenten hier tegen:

- In het stikstofonderzoek op pag 12 staat: "Ontsluitingsroute In voorliggend planvoornemen wordt 16,4 ha ontsloten via Clivia-Bergerdensestraat, Hedera, Azalealaan, Karstraat, N15/A15. De overige 4 ha wordt fictief ontsloten via Hoeve 30 – Bergerdensestraat en rotonde Hedera/Azalealaan en verder, aangezien dit de langste rijroute oplevert." → hierin wordt een andere ontsluiting via de Rosa niet genoemd.
- In het kader van stikstof staat genoemd, dat de bijdrage van het extra verkeer niet in betekenende mate is. → Dit geldt uiteraard voor de uitstoot van stikstof. Het geeft echter ook aan dat de toename van verkeer niet dusdanig is dat er veel meer uitstoot te verwachten is. En mogen wij de conclusie trekken dat dit geen forse toename van verkeer betekent. Dat betekent dat de bestaande ontsluiting ruim voldoet en geen nieuwe ontsluiting noodzakelijk is. Dit laatste is in lijn met de verwachting die u zelf ook vaststelde in uw reactienota bij het Bestemmingsplan Bergerden 2015.
- Op pag 48 van het bestemmingsplan staat: "Conclusie: De ontsluitingswegen zijn voldoende toereikend om de toename in verkeersbewegingen te kunnen verwerken. Er is sprake van een goede verkeersafwikkeling en een goede verkeersveiligheid. Het aspect verkeer leidt niet tot een belemmering van het planvoornemen." → hieruit blijkt geen enkele noodzaak voor een andere ontsluiting dan de reeds bestaande ontsluiting en dus geen reden om de Rosa hierin op te nemen en te verbreden.
- Op pagina 56 van het bestemmingsplan staat: "De toename van het aantal verkeersbewegingen leidt niet tot onevenredige verkeershinder in de omgeving." → ook hieruit blijkt geen enkele noodzaak voor een andere ontsluiting dan de reeds bestaande ontsluiting en dus geen reden om

de Rosa hierin op te nemen en te verbreden. Daarentegen: als u de Rosa wel zou verbreden betekent dit op papier een 100% toename van overlast door vrachtverkeer op de Rosa.

- In het bestemmingsplan staat dat voorliggend plan "de systematiek volgt van de gemeente Lingewaard door aan te sluiten bij het geldend bestemmingsplan 'Bergerden'. Dit bestemmingsplan uit 2015 is toen al "met een behoudend karakter" vastgesteld. In het vorige bestemmingsplan en in het vigerende bestemmingsplan was en is al vastgelegd, dat de toekomstige ontwikkellocaties ten noorden van de Bergerdensestraat zullen worden ontsloten over de Bergerdensestraat, Hedera en Azalealaan. Daarbij blijft de Rosa gesloten voor vrachtverkeer. Dit is nogmaals bevestigd in de reactienota op onze ingediende zienswijze. Het huidige ontwerpbestemmingsplan gaat exact over de ontwikkellocatie waar toen over is besloten. Getuige ook de afbeelding die in de reactienota destijds is opgenomen:



figuur 1.

In bovenstaand figuur is zelfs de ontsluiting van het plangebied aan de Clivia én aan de Bergerdensestraat ingetekend.

- In de reactienota op ingediende zienswijzen bij het "Bestemmingsplan Bergerden" in 2015 staat op pagina 6 onderaan ook al genoemd "dat de verkeerstoename als gevolg van de ontwikkeling relatief beperkt is."
- De voorgestelde ontsluiting via de Rosa wijkt dus af van het geldende bestemmingsplan Bergerden. In dit plan staat dat er een breedtebeperking geldt en *"Hiermee wil de wegbeheerder bereiken dat deze weg niet door vrachtverkeer gebruikt zal gaan worden."*
- Op pag 61 van het bestemmingsplan zegt u dat "binnen de grondexploitatie Bergerden ook de verkeerskundige aanpassingen aan de Bergerdensestraat en de Rosa gedekt worden." →

Ondanks dat u aangeeft dat de verkeerstoename relatief beperkt is en er geen aanvullende / alternatieve ontsluiting nodig is, besluit u al wel om geld te reserveren voor een weg waarvoor geen noodzaak bestaat. Op welke argumenten is dit besluit gebaseerd en waarom?

- Er zijn namelijk voldoende geschikte wegen voor de ontsluiting van verkeer en vrachtwagens. De Azalealaan, Hedera en de Hydrangea zijn bij het ontwikkelen van het kassengebied Bergerden aangelegd en ingericht om zwaarder/breder verkeer goed af te kunnen wikkelen. De capaciteit van deze wegen wordt bij lange na niet benut. Dat bevestigt u zelf in al uw argumentatie, maar is ook logisch, omdat de wegen zijn aangelegd voor een volledige ontwikkeling en uitnutting van 'NEXTgarden'. En dat is bij lange na niet het geval.
- Inzake verkeersgeneratie wordt verwezen naar een rapport uit 2016 welke niet is bijgevoegd. Los van het feit dat dit onderzoek gedateerd lijkt, merken wij op dat er geen gericht onderzoek uitgevoerd lijkt te zijn naar de verkeersgeneratie en ontsluiting van dit aan te wijzen glastuinbouwconcentratiegebied. Op grond van welke gegevens wordt er tot de conclusie gekomen dat de ontsluitingswegen voldoende toereikend zijn om de toename in verkeersbewegingen te kunnen verwerken? Op grond van welke gegevens wordt er tot de conclusie gekomen dat er sprake zal zijn van een goede verkeersafwikkeling en een goede verkeersveiligheid? Het bovenstaande klemt des te meer nu de exacte ligging van de erfontsluitingen pas nader zal worden bepaald ten tijde van de omgevingsvergunning voor bouwen. Het is ons niet duidelijk hoe uw gemeente dan nu al kan concluderen dat het aspect verkeer niet leidt tot een belemmering van het planvoornemen.
- De afgelopen jaren is het zuidelijk deel van het plangebied niet veranderd qua gebruik en ook de plannen zijn hetzelfde als in 2016. Daarentegen is de situatie aan de Rosa dusdanig veranderd dat er nu meer burgerwoningen staan. Door de komst van Rosa 7 en 9 is het aantal aanwonenden omhoog gegaan naar vier burgerwoningen. De Rosa doorkruist dus een aaneengesloten lint van woonpercelen. Dit is een groot verschil ten opzichte van de Hedera en de Hydrangea, waar de wegen alleen zijn omringd door tuinbouwbedrijven. Drie van de burgerwoningen aan de Rosa hebben hun tuin en terras direct grenzend aan de Rosa en zullen zowel binnen als buiten de volle toename van verkeersoverlast ondervinden, zowel overdag als 's nachts. Nu al veroorzaakt zwaar vrachtverkeer overlast omdat ze de breedtebeperking negeert en regelmatig te hard rijdt. De trillingen en het geluid hierdoor zijn duidelijk voel- en hoorbaar. Los van de onveiligheid die het oplevert.
- Langs het brede gedeelte van de Rosa staan veel lichtmasten. Het smalle gedeelte kent geen enkele lichtmast, met uitzondering van de kruising. Zou de weg verbreed worden en de inrichting hetzelfde worden zoals nu het brede gedeelte, dan neemt ook de lichtoverlast enorm toe. Op ons perceel wonen steenuilen en vleermuizen. Vanaf het moment van schemering genieten deze dieren van het donker. Wij vrezen dat de verbreding en toename van licht een zeer nadelig effect gaat hebben op deze aanwezige fauna. En natuurlijk krijgen wij als bewoners ook overlast door dit vele licht van de extra lichtmasten.
- Net als de Bergerdensestraat wordt ook de Rosa veel gebruikt door wandelaars, fietsers en ruiters. De Rosa is zelfs onderdeel van de recreatieve fietsknooppuntenroute door de regio.

- Vanuit cultuur-historisch perspectief is de inrichting van het noordelijk gedeelte van de Rosa interessant om te behouden. In bestemmingsplan Bergerden 2015 staat in 3.2: "binnen de hoofdstructuur komen enkele bijzondere 'afwijkingen' voor, zoals het agrarische bebouwingslint Heuvelsestraat. Dit relict van het voormalige landschap wordt gehandhaafd en is gecombineerd met een groenzone." De Rosa is het noordelijkste deel van de weg die vroeger in zijn geheel luisterde naar de naam Heuvelsestraat en die eeuwenlang de enige verbinding vormde tussen Bergerdensestraat en Dikelsestraat. De eerste 100 meter Rosa gezien vanaf noordelijke richting (vanaf de splitsing met de Bergerdensestraat) loopt eveneens door een overgebleven stukje agrarische bebouwing en kan evenzo een "bijzondere afwijking" en "relict van het voormalige landschap" worden genoemd. Deze stelling wordt gestaafd door de wegindeling op dit tracé van 100 meter, die nog steeds gelijk is aan de wegindeling langs de overgebleven Heuvelsestraat. Dit gedeelte heeft nog steeds de landelijke, groene uitstraling van weleer.



3. Een nieuwe uitrit voor het zuidelijk plangebied aan de Bergerdensestraat

- Op grond van artikel 3.1.2 onder F geldt ten aanzien van parkeren als volgt: "Er dient te worden voorzien in voldoende parkeerplaatsen op eigen terrein, waarbij moet worden voldaan aan de Nota Parkeernormen Lingewaard 2020 (zie Bijlage 1). Indien na vaststelling van dit bestemmingsplan een nieuwe parkeernota wordt vastgesteld, gelden de nieuwe parkeernormen." Hierbij wordt aldus verwezen naar het gemeentelijke parkeerbeleid. Er wordt evenwel niet overwogen wanneer er dient te worden voorzien in voldoende parkeerplaatsen op eigen terrein. Geldt dit altijd wanneer er een bouwvergunning wordt verleend of alleen wanneer er wordt afgeweken van het bestemmingsplan? De bepaling lijkt onvoldoende zekerheid te bieden op de vraag wanneer deze dient te worden toegepast.
- In de regels staat dat "een nieuwe uitrit voor een glastuinbouwbedrijf, anders dan een uitrit op de Clivia, uitsluitend is een toegestaan indien de uitrit noodzakelijk is voor een goede ontsluiting van een nieuw glastuinbouwbedrijf". Het huidige bedrijf is goed ontsloten via de Clivia. Deze weg is notabene aangelegd voor de ontsluiting van wat nu [redacted] is. Het voorliggende bestemmingsplan voorziet in een aanpassing / uitbreiding van de huidige bedrijfsactiviteiten (tunnels voor aardbeienkweek) naar glastuinbouw. Het gaat hier dus niet om een nieuw glastuinbouwbedrijf. Kortom: niet noodzakelijk voor een goede ontsluiting én het is geen nieuw bedrijf.
- Door wel een nieuwe uitrit te maken, intensiveert het vrachtverkeer op de Bergerdensestraat naar deze nieuwe uitrit. Dit terwijl de Bergerdensestraat niet geschikt is voor vrachtverkeer: te smal en veroorzaakt onveiligheid voor andere weggebruikers.
- Op pag 48 van het bestemmingsplan staat: "Conclusie: De ontsluitingswegen zijn voldoende toereikend om de toename in verkeersbewegingen te kunnen verwerken. Er is sprake van een

goede verkeersafwikkeling en een goede verkeersveiligheid. Het aspect verkeer leidt niet tot een belemmering van het planvoornemen." → In het geheel is er geen rekening gehouden met verkeersveiligheid in dit voornemen. Niet wordt duidelijk gemaakt hoe de aanwezige en goed gebruikte fietsroutes worden beschouwd qua veiligheid en of hoe de Bergerdensestraat in toenemende mate (nieuwe wijken Huissen Zand) wordt gebruikt als (recreatieve) ruiter-, fiets- en wandelroute naar bijvoorbeeld Park Lingezegen en/of de Rijkerswoerdse plassen.

- Ook is er afgelopen jaren een toename geweest van fietsers, wandelaars, ruiters, skeeleraars en hardlopers die Park Lingezegen en aangelegde (snel)fietspaden opzoeken die alleen via de Bergerdensestraat bereikbaar zijn.
- De Bergerdensestraat is nu niet geschikt voor intensiever vrachtverkeer. Er kunnen geen twee vrachtauto's elkaar passeren zonder in de berm te belanden. Aanpassingen zullen het karakter van de straat negatief beïnvloeden. Met de tunnelteelt is dat geen probleem.
- Ook wordt door kinderen die wonen aan de Bergerdensestraat en aanpalende straten deze straat gebruikt om naar het centrum van Huissen of de scholen te komen (o.a. IKC het Sterrenbos). Ook onze kinderen gebruiken deze route dagelijks meerdere malen. Daarbij houden wij ons hart telkens vast. De route is nu al niet verkeersveilig, hoe moet dat wanneer er nog meer vrachtverkeer bijkomt?

4. Het toestaan van glastuinbouw over het gehele plangebied

Uw plannen:
"Het plangebied bestaat uit een aantal percelen parallel aan de Bergerdensestraat met een totale oppervlakte van 21,8 ha. Het bestemmingsplan maakt de ontwikkeling van nieuwe glastuinbouwkassen met een bruto-oppervlakte van ruim 20 ha mogelijk."

Voordat we hieronder aangeven waarom wij bezwaar maken tegen glastuinbouw in dit plangebied, willen we duidelijk maken dat we niet tegen de huidige (tijdelijk voorvergunde) inrichting van het plangebied zijn. Wij vinden het prima dat de [redacted] zijn aardbeien kweekt met behulp van plastic tunnels. Wij zijn wel tegen het permanente karakter van glastuinbouw.

Argumenten hier tegen:

- Dit plangebied is vele jaren geleden aangemerkt als mogelijke locatie voor glastuinbouw. Tussen die beslissing toen én nu is er veel veranderd.
    - "Het voorliggend plangebied is in 2002 reeds bestemd als potentiële ontwikkellocatie voor glastuinbouw door een uit te werken bestemming op te nemen, maar is tot op heden nog niet ontwikkeld. In de gemeentelijke structuurvisie en de provinciale omgevingsverordening is de locatie aangewezen voor de ontwikkeling van glastuinbouw."
    - "De planlocatie bestaat uit de ontwikkeling van een grootschalig glastuinbouwlocatie (circa 21 ha bruto oppervlak) binnen het concentratiegebied. Daarmee wordt invulling gegeven aan de realisatie van het glastuinbouwcluster en de ambitie van de gemeente Lingewaard om als agro-gemeente op de kaart te staan. Het voornemen past daarmee binnen de Structuurvisie Lingewaard 2012-2022."

- In het bestemmingsplan wordt gesteld: "Aangezien het gebied reeds lange tijd is bestemd als glastuinbouwconcentratiegebied, kan tevens worden gesteld dat sprake is van een voorzienbare ontwikkeling." Dat zijn wij niet met u eens. Diezelfde structuurvisie gaat uit van de 'Herstructurering glastuinbouw' waar door allerlei oorzaken grotendeels niets van is terecht gekomen. In diezelfde structuurvisie, die overigens nog maar geldig is tot eind van dit jaar, is ook opgenomen dat er gefaseerd ontwikkeld zou gaan worden in NEXTgarden/Bergerden. Op pag 56 in het bestemmingsplan staat: "In het voorliggend bestemmingsplan wordt geen gebruik gemaakt van wijzigingsbevoegdheid, omdat wordt afgeweken van de destijds opgelegde gefaseerde ontwikkeling van het gebied." Glastuinbouw op deze locatie lag dus zeker niet in de planning. Naar redelijke verwachting zouden er eerst nog andere fasen moeten worden ontwikkeld. Bovendien heeft de initiatiefnemer pas recent plastic tunnels voor aardbeienteelt aangelegd. Uw stelling, dat dit voorzienbaar was, delen wij dus niet, omdat juist heel veel anders is gelopen dan u in uw eigen plannen had voorzien!
- Op pagina 56 van het bestemmingsplan stelt u: "Het plangebied ligt binnen een glastuinbouwconcentratiegebied en is daarmee primair bestemd voor de glastuinbouw." Dit ontslaat u als gemeente nog niet van uw zorgplicht voor alle omwonenden die hier omheen wonen. U kunt niet zeggen: "Dit is glastuingebied; omwonenden weten dat, dus moeten ze alle effecten maar accepteren". U geeft zelf ook aan dat: "Voor de bewoners van het glastuinbouwgebied een goed woon- en leefklimaat kunnen moet worden gegarandeerd." Juist omdat u als gemeente de burgerbewoning sinds de aanwijzing tot glastuinbouw-concentratiegebied heeft geïntensiveerd. Immers, er zijn nieuwe woningen bijgekomen aan de Bergerdensestraat, Rosa en de Hoge Woerd.
- Daarnaast stelt u bij punt 4.1 Bedrijven en milieu: "Gelet op de grote hoeveelheid bedrijven en de functionaliteit van het gebied als bedrijvige omgeving, gericht op intensieve agrarische productie onder glas, kan Bergerden niet worden gezien als een rustige woonomgeving." Dit is niet juist. U heeft het gebied zelf getypeerd als rustig. Want de gebiedstypering van grote delen van het onderhavige bestemmingsplan is buitengebied/glastuinbouw. Zie onderstaand tabel.

gebiedstyperingen Lingewaard	geluidsklasse (ambitie)	geluidsklasse (bovengrens)	geluidsklasse (ambitie)	geluidsklasse (bovengrens)
	weg- en railverkeer		bedrijven	
Buitengebied/glastuinbouw	rustig	redelijk rustig	rustig	redelijk rustig

- Op pag 145 Berekening luchtkwaliteit staat: "Voor de verwarming van de kassen is mogelijk een middelgrote stookinstallatie nodig (gasgestookt)." Dit lijkt ons zeer onwaarschijnlijk aangezien alles en iedereen van het gas af moet. Een berekening gebaseerd op gasgestookt lijkt ons niet realistisch en is in strijd met de beleidskeuzes van de gemeente.
- Naast de beoogde kassen is inmiddels ook op Bergerden een biomassa / houtgestookte energiecentrale aanwezig. De nieuwe kassenuitstoot met extra NO2 en fijnstof zou daarom wederom een extra belasting van de omgeving betekenen. De in de bijlage bij het ontwerp getoonde berekening geeft geen inzicht in de totale concentraties van alle bronnen van uitstoot voor de gezondheid van omwonenden. Wij zijn van mening dat een dergelijke berekening wel gemaakt zou moeten worden.

- In het bestemmingsplan wordt gesproken over het voornemen om ondersteunende voorzieningen op te richten en het voornemen om het perceel in te richten als glastuinbouwlocatie. Terwijl op andere plekken staat, dat er juist geen concrete plannen zijn. Waaruit maakt u op dat er een voornemen is voor beide zaken? Welke concrete voornemens zijn er dan volgens u?
- De Bergerdensestraat is voor Huissen dé toegangsroute naar Park Lingezegen en andere recreatiegebieden. Veel wandelaars, fietsers, sporters en ruiters maken, samen met het overige verkeer en vrachtwagens, gebruik van deze weg. Door één kant van die weg helemaal vol te bouwen met glazen kassen, verdwijnt het open karakter van deze route en vervaagt de geleidelijke overgang van bebouwde kom en industrie naar natuur.
- Het plangebied is een gebied waaraan tientallen burgerwoningen grenzen. Eerder heeft de gemeente een fasering voor Bergerden aangegeven. De percelen op NEXTgarden, waar nauwelijks burgerwoningen staan, zouden eerst ontwikkeld worden. U laat deze fasering los zonder enige legitieme onderbouwing. U laat zich leiden door het feit dat in het plangebied wel grond kon worden verkocht, terwijl u volgens het bestaande bestemmingsplan moet omdenken: conform die fasering moet u zorgen dat kopers eerst de andere percelen kopen. Daarmee gaat u volledig voor het belang van de ondernemer en houdt u geen rekening met andere belanghebbenden (ons als omwonenden, maar ook de recreanten, enz.).
- Op pag 56 in het bestemmingsplan stelt u: "Het project leidt niet tot onevenredige vervuiling of hinder voor de omgeving of het milieu." Maar glastuinbouw levert wel degelijk negatieve effecten op voor omwonenden: zoals de schaduw van de kassen, overlast van verlichting en geluid van verwarmingsinstallaties in en bestemmingsverkeer van en naar de kassen. Dit gebied ligt ingeklemd tussen tientallen woningen. Tientallen bewoners en hun gezinnen zullen hiervan overlast ondervinden. Terwijl andere plekken op NEXTgarden geen / nauwelijks burgerwoningen staan nog niet bebouwd zijn.
- Er wordt in het rapport gesproken over een afstand van 25 meter als een veilige afstand tussen een tuinbouwkas waar gewasbeschermingsmiddelen worden gebruikt en woningen van derden. → U rekent hiermee tot aan de voordeur? Maar onze tuin met bloemen en planten en kinderen die hier spelen ligt binnen die 25 meter afstand. Wat betekent dit voor de veiligheid? Hoe onveilig en schadelijk is dit voor ons? Ons inziens gaat het bij een aanvaardbaar woon- en leefklimaat niet alleen om de afstand naar een woning of bouwvlak, maar om de afstand naar de woonbestemming (incl. tuin en bijgebouwen etc.).
- Wij merken op dat het hanteren van het bouwvlak een onjuist uitgangspunt betreft. Bij vaststelling van een bestemmingsplan dient uw raad in beginsel rekening te houden met de maximale planologische en vergunningvrije bouwmogelijkheden ten behoeve van een woonfunctie op een perceel. Deze mogelijkheden lijken nu ten onrechte niet dan wel onvoldoende betrokken bij het ontwerpbestemmingsplan waar dit wel had gemoeten (ECLI:NL:RVS:2020:1014). De afstand van 55 meter welke u in hoofdstuk 4.1 hanteert dient conform het bovenstaande te worden gemeten. Dan dient opnieuw te worden beoordeeld of deze voldoet aan de richtafstanden uit de VNG brochure. Dit geldt niet alleen voor ons, maar voor alle bewoning rondom het plangebied.
- Rosa 9 ontbreekt in het overzicht op pagina 24 van het Bestemmingsplan. Opnemen van dit adres in deze tabel is zeer gerechtvaardigd omdat de gevel parallel ligt aan de Bergerdensestraat en daarmee de planlocatie.

- Door glastuinbouw op dit plangebied toe te staan ontstaat er verrommeling van het landschap. Er staan immers al (een beperkte hoeveelheid) kassen aan de Bergerdensestraat. Door nieuwe glastuinbouw toe te staan, kan er al snel een ratjetoe ontstaan van glastuinbouw. En dat op een belangrijke recreatieve toegangsweg voor Lingewaard en Huissen.
- Daarnaast zitten er veel vleermuizen om ons huis. Juist omdat de Rosa een relatief donkere straat is zonder verlichting. De vleermuizen maken gebruik van de omliggende sloten rondom ons huis. Wat heeft de assimilatiebelichting voor invloed op de vleermuis?

5. Meer specifiek: het toestaan van glastuinbouwgebied ter hoogte van Hoeve 30;

Uw plannen:
"Het planvoornemen bestaat uit de ontwikkeling van de voormalige huiskavel van de veehouderij Hoeve 30 tot een volwaardig onderdeel van het glastuinbouwconcentratiegebied Bergerden, waarbij binnen het plangebied glastuinbouwkassen en bij glastuinbouw behorende voorzieningen kunnen worden opgericht."

Argumenten hier tegen:
- De hoek Hoeve / Bergerdensestraat is één van de weinige toegangswegen tot Huissen. Een entree die gekenmerkt wordt door weidsheid, groen en oude bomen. Door het verdwijnen van de weilanden verdwijnt ook een beeldbepalende, historische entree van Huissen.
- In het STARO rapport pag 14 staat: "Bij de voorgenomen plannen verdwijnt mogelijk het weiland en het grasland ten behoeve van het bouwen van kassen. Het weiland en grasland vormen mogelijk een essentieel onderdeel van het leefgebied van steenuil en kerkuil. Het vernietigen van essentieel leefgebied van steenuil en kerkuil is een overtreding van de Wet natuurbescherming."
- In hetzelfde plan op pag 19 staat: "Indien het plangebied een essentieel onderdeel van het leefgebied vormt voor steenuil en/of kerkuil dient voorafgaand aan de werkzaamheden een ontheffing van de Wet natuurbescherming te worden aangevraagd bij de provincie Gelderland. De aanvraag kan pas worden ingediend als het nader onderzoek helemaal is afgerond. "
- In het bestemmingsplan staat op pag 40 dat "kan worden geconcludeerd dat het planvoornemen niet zal leiden tot overtreding van de Wet natuurbescherming en dat het aspect natuur geen belemmering vormt voor het planvoornemen." In het STARO rapport is echter duidelijk opgenomen dat er eerst nader onderzoek moet gebeuren naar uilen. Hoe kunt u deze conclusie hier al trekken?
- De afgelopen jaren hebben wij elke keer een nest steenuilen gehad. De steenuil is nog steeds hoor- en zichtbaar aanwezig op ons perceel. Die aanwezigheid en het 'jongen' heeft er elk jaar voor gezorgd dat er meer uilen aanwezig zijn en zich verspreiden over dit gebied. Het gaat hier dus goed met de steenuil. De tunnelkassen hebben al gras-/weideland doen verdwijnen. Nog meer grasland weghalen, heeft grote gevolgen voor het leefgebied van de steenuil.

Wat vragen wij u als gemeenteraad?

1. Beschouw de Rosa niet als ontsluiting van het plangebied, maar behoud het karakter zoals u dat sinds het ontstaan van Bergerden / NEXTgarden al heeft gedaan. Verwijder de ontsluiting via de Rosa en de voorgenomen verbreding uit het ontwerpbestemmingsplan.

Wij willen dat het oorspronkelijke karakter van de weg blijft gehandhaafd en dat wordt zekergesteld, dat het dagelijks gebruik past bij dit karakter en het feit dat hier intensiever gewoond wordt dan voorheen. Blijf bij uw besluit en belofte uit 2016! Wij willen, dat de afgekondigde geslotenverklaring voor verkeer breder dan 2,2 meter wordt gehandhaafd, dan wel niet te negeren wordt (doordat de weg simpelweg niet meer voor dit verkeer te gebruiken is). Het is ons duidelijk dat handhaving niet geregeld wordt in een bestemmingsplan. Maar we noemen het hier wel, omdat zowel gemeente als politie al sinds 2016 na herhaalde verzoeken niet handhaven. Wellicht dat u als gemeenteraad uw verantwoording naar inwoners neemt, als u het hier nog eens opnieuw leest.

2. Vraag uzelf als gemeenteraad af welk belang deze bestemmingsplanwijziging dient? Als dit niet het belang is van de [redacted] die de tuinbouwgronden nu deels exploiteert, wiens belang wordt hiermee wél gediend? En weegt dit, zonder concrete ontwikkelplannen (want die zijn er dus niet), zoveel zwaarder dan dat van tientallen direct omwonenden en alle andere gebruikers van dit gebied: recreanten, maar ook flora en fauna?

3. Heroverweeg de plannen om glastuinbouw in dit plangebied toe te staan op basis van veranderende omstandigheden: meer recreatie en bewoning.

De plannen stammen van begin deze eeuw. Door redenen hierboven genoemd, menen wij dat het de gemeenteraad zou passen om dit besluit te heroverwegen. Zeker nu de gemeente volop bezig is met de ontwikkeling van een nieuwe omgevingsvisie. Neem het besluit over dit plangebied mee in de Omgevingsvisie en heroverweeg het unieke karakter en de landelijke entree van dit gebied. En houdt rekening met de rondom intensiever geworden burgerbewoning.

Juist omdat het plan ook aangeeft: "Er is nog geen concreet inrichtings- of bouwplan beschikbaar voor het plangebied. Het voorliggend bestemmingsplan vormt een kaderstellend bestemmingsplan." Dit geeft uw raad de mogelijkheid om zorgvuldig te kijken naar de bestemming van dit gebied en of dit overeenkomt met een plan van twintig jaar oud en uw (structuur)visie van bijna 10 jaar (!!) geleden.

4. Sta geen glastuinbouw toe op de zuidelijke planlocatie vanwege het cultuur historische karakter van deze plek en het belang van de graslanden voor het leefgebied van de zeldzame steenuilen. Vooral omdat hier nog geen aanvullend onderzoek naar is gedaan.

5. Laat een milieueffectrapportage uitvoeren indien u toch van mening bent dat deze bestemmingsplanwijziging moet worden voortgezet. Gezien de complexiteit van het gebied waar het plangebied zich in bevindt, zijn wij van mening dat voor onderhavig plan sowieso een milieueffectrapport moet worden opgesteld teneinde grondig onderzoek te doen naar de gevolgen

van het plan voor zover het betreft de aspecten landschappelijke aantasting, geluid en luchtvervuiling.

Wij verzoeken u met klem onze zienswijze gegrond te verklaren en onderhavig plan niet ongewijzigd vast te stellen.

Wij vernemen graag uw reactie.

Met vriendelijke groeten,

[redacted]

INGEKOMEN 2 0 APR. 2021

Aan: de gemeenteraad van Lingewaard
Postbus 15
6680 AA Lingewaard



Noot

In dit document zijn gedeeltes onleesbaar gemaakt op grond van artikel 5 van de Wet open overheid:

Art. 5.1 lid 2 onderdeel e Woo (naam)
Art. 5.1 lid 2 onderdeel e Woo (adresgegevens)
Art. 5.1 lid 2 onderdeel e Woo (telefoonnummer)
Art. 5.1 lid 2 onderdeel e Woo (e-mail)

(ink)

Noot

In dit document zijn gedeeltes onleesbaar gemaakt op grond van artikel 5 van de Wet open overheid:

Art. 5.1 lid 2 onderdeel e Woo (naam)