

Vraag d.d. : 19-11-2025
 Onderwerp : Technische vragen bij de ABZ agendapunt 7j Wensen en bedenkingen fondsenmanagement
 Van : R. Groenen (CDA)
 Afhandeling door : E. Struik
 Afgehandeld d.d. : 8 december 2025

Vraag

Ik zou graag over het agendapunt 7J van commissie ABZ (wensen en bedenkingen fondsenmanagement) enkele vragen alvast schriftelijk stellen. Mogelijk staat de beantwoording in de stukken, in dat geval heb ik deze gemist en zou ik graag weten waar de informatie te vinden is.

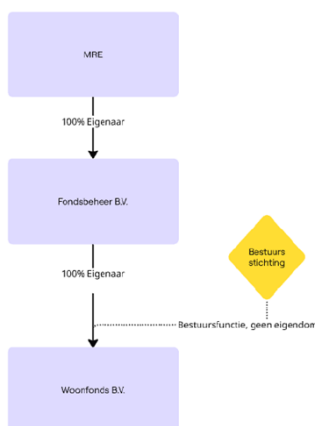
Vraag 1 Kan – liefst in één schema – toegelicht worden hoe de zeggenschap precies loopt van de 21 gemeenteraden via de MRE naar de B.V.'s en de bestuursstichting? Met andere woorden: wie beslist waar uiteindelijk over? Wellicht kan het schema van het raadsvoorstel uitgebreid worden met deze informatie.

Antwoord

De MRE is 100% eigenaar van Fondsbeheer BV en 100% eigenaar van Woonfonds BV.

De MRE neemt de besluiten. MRE heeft een directeur voor de dagelijkse aansturing en uitvoering van het samenwerkingsakkoord met daarboven een Dagelijks Bestuur van 4 bestuurders. Dat zijn de burgemeesters van Eindhoven, Helmond en 2 leden aangewezen door het Algemeen Bestuur: de burgemeesters van Oirschot en Deurne.

Belangrijke besluiten worden altijd door het Algemeen Bestuur (AB) van de MRE genomen. Daarin hebben 21 gemeenten zitting, ieder met 2 stemmen. Besluiten worden met meerderheid van stemmen aangenomen. Elke gemeenteraad heeft een collegelid als vertegenwoordiger in het AB aangewezen. Voor Bergeijk is dat Marko van Dalen. Voor belangrijke besluiten wordt vooraf de gemeenteraad om een zienswijze of wensen en bedenkingen gevraagd.



Vraag 2: Hoe en hoe vaak worden de gemeenteraden geïnformeerd over de voortgang en de besluiten van de Woonfonds B.V.? Kunnen we denken aan een vaste jaarlijkse rapportage of een apart jaarverslag per fonds?

Antwoord

De fondsen maken jaarrapportages (jaarverslag), deze worden gedeeld met het AB van de MRE. Deze verslaglegging wordt ook verwerkt in de jaarstukken van de MRE. Deze jaarstukken worden naar de gemeenteraden gestuurd.

Er komt een vijfde zetel voor een private partij, zonder aandelen en naar ik begrijp ook zonder vetorecht. Tegelijk is het maatschappelijk wel een gevoelig punt als private partijen mee aan tafel zitten bij publieke middelen.

Vraag 3: Wat kan en mag de private partij wél en níet binnen deze bestuursstichting?

Is er bijvoorbeeld invloed op de keuze van projecten, of blijft dat volledig bij de publieke bestuurders? En zijn er duidelijke spelregels om belangenverstrengeling te voorkomen?

Antwoord

Woonfonds BV beheert alleen private middelen, geen publieke middelen. Het fonds is in het leven geroepen om de private cofinanciering te coördineren en beheren voor het VEX-instrument uit de Beethovendeal (zie Bijlage 2 Memo voorgenomen BV structuur fondsen MRE, pagina 3, 2.2 Woonfonds, rollen, 3^e bullet). De publieke cofinanciering (25% van de VEX-subsidie) is door de gemeente zelf.

Het bestuur bestaat uit 5 personen, 4 door MRE aangewezen (bestuurders van deelnemende gemeenten) en 1 persoon aangewezen door de private partijen. Publieke bestuurders zijn dus in ruime meerderheid. De bestuursstichting toetst aanvragen en is verantwoordelijk voor de dagelijkse gang van zaken, opstellen van rapportages, etc binnen de kaders. Strategische besluiten blijven bij de MRE. De subsidievoorwaarden voor de VEX-subsidie zijn ook door de MRE vastgesteld (omvang project, aandeel betaalbare woningen, opleverdatum, etc).

Dit voorstel gaat nu over het woonfonds, maar de stukken spreken nadrukkelijk over een structuur die ook geschikt is voor toekomstige fondsen.

Vraag 4: Betekent dit dat bij elke nieuwe dochter-bv of elk nieuw fonds opnieuw een formele wensen- en bedenkingenprocedure langs alle raden wordt doorlopen? Of is de gedachte dat we met dit besluit eigenlijk al instemmen met de structuur voor toekomstige fondsen?

Antwoord

Met de voorgestelde structuur wordt het eenvoudiger om dochter B.V's op te richten, hiervoor is niet telkens een wensen en bedenkingen procedure noodzakelijk. Echter, het kan wel wenselijk worden geacht om bij het aantrekken van nieuwe fondsen de raden te vragen wensen en bedenkingen mee te geven vooraleer besloten wordt het fonds in beheer te nemen. Dit wordt per casus gezien waarbij de richtlijnen voor het doorlopen van de procedure ongewijzigd blijven.

Vraag 5: Kan er meer worden informatie worden gegeven over in elk geval:

- de belangrijkste financiële en juridische risico's;
- indirecte risico's voor MRE en de deelnemende gemeenten;
- de wijze waarop deze risico's worden gemonitord?

Het zou fijn zijn wanneer beantwoording haalbaar is voor de commissie ABZ, maar ik heb er uiteraard begrip voor mocht dit niet lukken.

Antwoord

Een van de belangrijkste doelen van het oprichten van deze structuur en fondsenmanagement is juist om de financiële en juridische risico's zo veel mogelijk te beperken. De fondsen betalen zichzelf (bedrijfsvoeringskosten worden gedekt uit de middelen), er is geen bijdrage van gemeenten aan de bedrijfsvoering. Er zit geen geld van de regio of gemeenten in de fondsen. Er zijn daarmee geen directe risico's.

Door de huidige activiteiten uit de MRE-organisatie te halen en te isoleren in de BV-structuur is het risico op vermenging en aansprakelijkheid (en daarmee de indirecte risico's) verder verkleind. Zie ook Bijlage 2 Memo voorgenomen BV structuur fondsen MRE, pagina 5, 3. Argumenten. In de jaarstukken van Fondsenbeheer en van de MRE (paragraaf verbonden partijen) worden de risico's jaarlijks toegelicht en gemonitord.

Zie verder ook de Q&A die door MRE is verspreid als bijlage bij deze beantwoording.