Raadsvoorstel

Commissievergadering	**:**	**Ruimte**
Titel	:	Herstelbesluit bestemmingsplan Motorcrossterrein De Prikkedam
Onderwerp	:	Herstelbesluit bestemmingsplan Motorcrossterrein De Prikkedam
Portefeuillehouder/Teamleider	:	M. Bos
Extern zaak ID (zaakcode)	:	008550811

Datum collegevergadering

8 februari 2022

Voorgesteld besluit

1. De opdracht in de tussenuitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 15 december 2021 over het besluit van de raad over de vaststelling van het bestemmingsplan Motorcrossterrein De Prikkedam uit te voeren.

Daarvoor:

2. Het besluit van 7 oktober 2019 tot vaststelling het bestemmingsplan Motorcrossterrein De Prikkedam te wijzigen.

Door:

3. Aan artikel 5, lid 5.4, onder 5.4.2, van de regels onder “met dien verstande dat”, na g. het volgende onderdeel toe te voegen:
   h. tijdens motorcrosswedstrijden het gebruik van crossmotoren die een geluidsniveau veroorzaken van meer dan 94 dB(A), gemeten volgens de dynamische meetmethode, niet is toegestaan;

   en daarbij:

   – in artikel 1, lid 1.20 en verder te vernummeren naar lid 1.21 en verder en het volgende lid toe te voegen:

     1.20. dynamische meetmethode

     meetmethode waarbij het geluidsniveau van crossmotoren wordt vastgesteld op 7,5 meter afstand van een vol gas accelererende motor, de meetmicrofoon is geplaatst op 1,5 meter hoogte ten opzichte van en haaks op de baan met de microfoon in de richting van de baan, waarbij de meterstand “slow” wordt gebruikt.
4. Aan artikel 5, lid 5.4, onder 5.4.2, van de regels onder “met dien verstande dat”, na h. het volgende onderdeel toe te voegen:
   i. het aandeel tweetaktmotoren op geen moment meer dan 50% mag bedragen van het totaal aantal crossmotoren dat op de motorcrossbanen rijdt.

En:

5. De toelichting te wijzigen zoals opgenomen in bijlage 1 bij dit voorstel van burgemeester en wethouders.
6. Dit besluit mede te delen aan de Afdeling bestuursrechtspraak, appellant in het beroep tegen het besluit van de raad tot vaststelling van het bestemmingsplan Motorcrossterrein De Prikkedam en MSV De Prikkedam.

Openbaar

Ja, passief via openbaar verslag

Inleiding

Op 7 oktober 2019 is door uw raad het bestemmingsplan Motorcrossterrein De Prikkedam vastgesteld. Op 11 november 2019 heeft uw raad van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: AbRvS) een kennisgeving ontvangen van een beroep tegen en een verzoek om voorlopige voorziening op het besluit van uw raad over de vaststelling van het plan.

Op 10 december 2019 heeft uw raad een uitnodiging ontvangen voor de zitting van 17 januari 2020 over het verzoek om voorlopige voorziening. De AbRvS heeft ter zitting mondeling uitspraak gedaan. De beslissing is dat het verzoek om voorlopige voorziening is afgewezen. De uitspraak betekent dat het bestemmingsplan Motorcrossterrein De Prikkedam op 17 januari 2020 in werking is getreden.

Op 10 februari 2021 heeft uw raad een uitnodiging ontvangen voor de zitting van 26 april 2021 over het beroep. Op de zitting is uw raad vertegenwoordigd door mr. dr. M. Soppe, advocaat in Almelo, samen met ir. Koster, geluidsadviseur bij Rho, J.P. Dwarshuis, geluidsadviseur bij Noordelijk Akoestisch Adviesbureau en drs. ing. P.W. Rienstra.

De AbRvS heeft op 15 december 2021 een tussenuitspraak gedaan. De beslissing is dat uw raad op zijn laatst op 14 juni 2022 een zogenoemd herstelbesluit moet nemen. Samengevat moet uw raad in dit besluit:

1. een aanvullende onderbouwing vaststellen waaruit blijkt dat de uitbreiding van het motorcrossterrein met een beginnerscrossbaan past binnen de Structuurvisie 2010-2020-2030 of de regels van het plan wijzigen op grond waarvan de beginnerscrossbaan niet mogelijk is (besluitonderdeel 5);
2. een aanvullende regel vaststellen op grond waarvan bij motorcrosswedstrijden alleen crossmotoren gebruikt mogen worden die een maximaal geluidsniveau veroorzaken van ten hoogste 94 dB(A), gemeten volgens de dynamische meetmethode (besluitonderdeel 3);
3. een aanvullende onderbouwing vaststellen waaruit blijkt wat een representatieve verhouding is tussen het aantal tweetakt- en viertaktmotoren en of daarmee sprake kan zijn van geluid met een tonaal karakter en/of een aanvullende regel vast te stellen op grond waarvan het aandeel tweetaktmotoren ten hoogste 50% van het aantal motoren op een crossbaan mag zijn (besluitonderdeel 4).

Voor de gronden van deze beslissing verwijzen wij u naar de (schriftelijke) uitspraak. Deze heeft uw raad inmiddels ontvangen.

Argumenten

1. Dit is nodig voor een onherroepelijk bestemmingsplan

In de tussenuitspraak is de AbRvS van oordeel dat er sprake is van drie “gebreken” in het besluit van uw raad van 7 oktober 2019. Deze zijn hiervoor onder Inleiding omschreven. “In het belang van een spoedige beëindiging van het geschil” heeft de AbRvS uw raad in de tussenuitspraak de opdracht gegeven om deze gebreken te herstellen binnen een periode van “26 weken na verzending van deze uitspraak” (dit is voor 14 juni 2022). Met andere woorden: als uw raad de opdracht van de AbRvS op een goede manier uitvoert kan de AbRvS de rechtsgevolgen van uw besluit in stand laten waardoor het bestemmingsplan Motorcrossterrein De Prikkedam onherroepelijk wordt.

2. Hiermee kan de opdracht van de AbRvS worden uitgevoerd

Samengevat is de opdracht van de AbRvS om het besluit van uw raad van 7 oktober 2019 aan te vullen met een aanvullende onderbouwing en twee aanvullende regels. Dit kan door het besluit van 7 oktober 2019 te wijzigen.

3.1. De AbRvS geeft in overweging om een dergelijke regel in het plan op te nemen.

In rechtsoverweging 44 van de tussenuitspraak van de AbRvS is bepaald dat uw raad “dient te verzekeren dat de geluidbelasting op het beoordelingspunt (e) tijdens wedstrijden niet zal leiden tot

een overschrijding van de maximale geluidwaarde". Daarbij is ook bepaald dat uw raad dit kan doen "door alsnog een regel in het plan op te nemen waarin wordt vastgelegd dat motoren die niet voldoen aan de KNMV-eis van 94 dB(A), niet mogen deelnemen aan wedstrijden in het plangebied, of waarin A-wedstrijden worden uitgesloten".

Met de in artikel 5, lid 5.4, onder 5.4.2. onder 4. opgenomen doelregel is het voorkomen van overschrijdingen van het hier bepaalde maximale geluidniveau naar ons oordeel al voldoende zeker. Het is alleen een zaak van toezicht en handhaving om bij (dreigende) overschrijding (te handelen en) te handhaven. Wij kunnen alleen de AbRvS ook wel volgen in haar overweging dat in deze situatie, "gelet op de bij het besluit betrokken belangen en mede op de voorgeschiedenis van het besluit" een aanvullende waarborg wenselijk is. Op basis hiervan stellen wij uw raad dan ook voor om in het bestemmingsplan een regel op te nemen op grond waarvan 'motoren die niet voldoen aan de KNMV-eis van 94 dB(A), niet mogen deelnemen aan wedstrijden'.

Wij stellen uw raad niet voor om in het bestemmingsplan een regel op te nemen "waarin A-wedstrijden worden uitgesloten". Om een dergelijke regel in het plan op nemen is het naar ons oordeel – ook 'gelet op de betrokken belangen en de voorgeschiedenis' – nodig om een volledig overzicht van deze wedstrijden op te kunnen stellen. Het begrip "A-wedstrijden" hebben wij in de voorbereiding op het bestemmingsplan alleen gebruikt om onderscheid te kunnen maken tussen de drie wedstrijddagen die op grond van de geldende milieuvergunning(en) mogelijk zijn op het motorcrossterrein en de in het verzoek van MSV De Prikkedam van 17 april 2017 opgenomen aanvullende vijf wedstrijddagen. Tijdens de drie wedstrijddagen op grond van de geldende milieuvergunning(en) zijn zogenoemde A-wedstrijden mogelijk. Hiermee worden de grotere, landelijke wedstrijden bedoeld. En tijdens de vijf wedstrijddagen opgenomen in het verzoek zijn zogenoemde B-wedstrijden mogelijk. Hiermee worden de kleinere, regionale en lokale wedstrijden bedoeld. Het begrip "A-wedstrijden" verwijst dan ook naar de aard van wedstrijden. Op basis hiervan is het dan ook niet mogelijk om een volledig overzicht van "A-wedstrijden" op te stellen. Daarbij is een wedstrijdindeling naar ons oordeel ook aan de organiserende bond, vereniging e.d. Door het opnemen van een overzicht van A-wedstrijden worden mogelijk andere motorcrosswedstrijden uitgesloten die voor wat betreft de andere voorwaarden passen binnen de regels. Naar ons oordeel is dat onwenselijk wanneer wij de structuur (onder andere sturen op doelen) en de bedoeling (een motorcrossterrein en een redelijk gebruik daarvan mogelijk maken) van het bestemmingsplan in overweging nemen.

3.2. Een koppeling met de dynamische meetmethode uit het KNMV Geluid Reglement Noppensport 2021 is nodig

Zoals opgemerkt heeft de AbRvS bepaald dat uw raad overschrijdingen van het maximale geluidniveau tijdens wedstrijden kan voorkomen door 'in het plan een regel op te nemen waarin wordt vastgelegd dat motoren die niet voldoen aan de KNMV-eis van 94 dB(A), niet mogen deelnemen aan wedstrijden in het plangebied'.

De "KNMV-eis van 94 dB(A)" waar de AbRvS naar verwijst volgt uit het KNMV Geluid Reglement Noppensport 2021. Hierin is namelijk het volgende bepaald. "Tijdens trainingen en wedstrijden [. . .] mag een individueel gemeten motor niet meer geluid produceren dat 94 dB(A), gemeten volgens de dynamische meetmethode van de KNMV". In de tussenuitspraak overweegt de AbRvS dit ook: "als uitgangspunt [is] gehanteerd dat de eis die is neergelegd in het geluidreglement noppensport van de Koninklijke Nederlandse Motorrijders Vereniging [. . .] wordt nageleefd. Deze eis houdt in dat motoren die deelnemen aan trainingen en [. . .] wedstrijden niet meer geluid mogen produceren dan 94 dB(A), gemeten volgens de dynamische meetmethode. Bij de dynamische meetmethode wordt het geluid gemeten op 7,5 m afstand van een vol gas accelererende motor." De grenswaarde van 94 dB(A) hangt dan ook samen met het toepassen van de dynamische meetmethode.

Wij stellen uw raad voor om voor wat betreft de omschrijving van de dynamische meetmethode deze in artikel 1 op te nemen op basis van het KNMV Geluid Reglement Noppensport 2021. In dit reglement is in artikel 3.01 een omschrijving van de meetmethode opgenomen. Door het opnemen van een omschrijving van de meetmethode in artikel 1 is deze altijd beschikbaar, ook wanneer de KNMV besluit het reglement aan te passen.

4. *De AbRvS geeft in overweging om een dergelijke regel in het plan op te nemen.*
In rechtsoverweging 44 van de tussenuitspraak van de AbRvS is bepaald dat uw raad “inzichtelijk [moet] maken wat een representatieve verhouding is tussen het aantal tweetakt- en viertaktmotoren, en daarmee of sprake zal zijn van geluid met een tonaal karakter. Indien dat met het oog op een goede ruimtelijke ordening nodig is, dient de raad een beperking in het plan op te nemen waar het de deelname van tweetaktmotoren aan motorcrossactiviteiten betreft”.

Om een verhouding in het gebruik tussen tweetakt- en viertaktcrossmotoren te kunnen bepalen die representatief is voor het motorcrossterrein De Prikkedam moet hiervan over een langere periode tellingen plaatsvinden. In de periode vanaf 15 december 2021 (het moment van de tussenuitspraak) tot en met 8 februari 2022 (het moment van ons besluit over dit voorstel) hebben er niet of nauwelijks motorcrosstrainingen plaatsgevonden. Wij hebben dan ook niet verder kunnen bepalen wat de representatieve verhouding is in het gebruik tussen tweetakt- en viertaktmotoren.

De AbRvS vraagt deze aanvullende onderbouwing van de verhouding tussen tweetakt- en viertaktmotoren aan uw raad omdat de AbRvS van oordeel is dat alleen wanneer het “aandeel tweetaktmotoren dat deelneemt aan motorcrossactiviteiten in het plangebied niet groter zal zijn dan 50%” overschrijdingen van de grenswaarden voor het langtijdgemiddelde beoordelingsniveau “vanwege een mogelijk tonaal karakter van het motorcrossgeluid” kan worden voorkomen. Nu het opstellen van de aanvullende onderbouwing niet mogelijk was/is, is het opnemen van een regel over het aandeel tweetaktcrossmotoren dat gebruikt mag worden op de motorcrossbanen nodig.

Op basis hiervan stellen wij uw raad dan ook voor om in het bestemmingsplan een regel op te nemen op grond waarvan het aandeel tweetaktmotoren op geen moment meer dan 50% mag bedragen van het totaal aantal crossmotoren dat op de motorcrossbanen rijdt.

5.1. *Hiermee wordt de aanvullende onderbouwing gegeven waaruit blijkt dat de uitbreiding van het motorcrossterrein met de beginnerscrossbaan past binnen de Structuurvisie 2010-2020-2030.*
In bijlage 1 bij dit besluit is een memo opgenomen met de aanvullende onderbouwing waaruit blijkt dat de uitbreiding van het motorcrossterrein met de beginnerscrossbaan past binnen de Structuurvisie 2010-2020-2030. Omdat uw raad op 23 november 2021 de Omgevingsvisie Ooststellingwerf heeft vastgesteld en deze de structuurvisie vervangt is hierbij ook de onderbouwing opgenomen waaruit blijkt dat de beginnerscrossbaan ook past binnen de Omgevingsvisie.

Overigens zijn wij van oordeel dat ook als de beginnerscrossbaan niet direct binnen de Omgevingsvisie Ooststellingwerf (of de Structuurvisie 2010-2020-2030) zou passen de verbreding van het motorcrossterrein met deze baan een wenselijke ontwikkeling is op basis van de memo in hoofdstuk 3.2.2 opgenomen argumenten.

5.2. *Hiermee wordt ook de aanvullende onderbouwing waaruit blijkt dat de uitbreiding van het motorcrossterrein past binnen artikel 5.2.6 van de Verordening Romte Fryslân 2014 zoals opgenomen in het verweer in het besluit van de raad opgenomen.*
In de tussenuitspraak heeft de AbRvS ook overwogen dat “de raad in de plantoelichting niet inzichtelijk heeft gemaakt dat het plan, dat gaat over een uitbreiding van een bestaande recreatieve voorziening, is getoetst aan artikel 5.6.2 van de Verordening [Romte Fryslân 2014]”. Als onderdeel van

het verweer tegen het beroep is door Rho Adviseurs een memo van 26 maart 2020 opgesteld waarin een onderbouwing is opgenomen waaruit blijkt dat het besluit in overeenstemming is met artikel 5.6.2 van de verordening. Deze onderbouwing is dan ook geen onderdeel van het besluit. Op basis van deze memo 'ziet de AbRvS geen grond voor het oordeel dat het plan niet voldoet aan artikel 5.6.2 van de verordening'. "De Afdeling zal dit betrekken bij het in de einduitspraak te geven oordeel over de mogelijkheid van het in stand laten van de rechtsgevolgen van het bestreden besluit, voor zover dit zal worden vernietigd".

In de memo in bijlage 1 bij het raadsvoorstel is de door Rho opgestelde memo van 26 maart 2020 voor wat betreft de beoordeling van de beginnerscrossbaan op grond van artikel 5.6.2 van de Verordening Romte Fryslân 2014 volledig overgenomen. Hierdoor is in één memo (het memo in de bijlage 1) een overzicht opgenomen van de aanvullingen en/of wijzigingen van de toelichting bij het plan.

6. *Hiermee brengt uw raad de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State en de andere partijen op de hoogte van uw besluit*
In de tussenuitspraak bepaalt de AbRvS dat uw raad uw besluit naar aanleiding van de tussenuitspraak aan haar en de andere partijen moet mededelen. De hier bedoelde andere partijen zijn appellant in het beroep tegen het besluit van de raad tot vaststelling van het bestemmingsplan Motorcrossterrein De Prikkedam en MSV De Prikkedam. Daarbij wordt het besluit ook op de gebruikelijke manier bekend gemaakt.

Kanttekeningen

3.1. *Hiermee wordt afgeweken van de structuur van het bestemmingsplan om te sturen om doelen.*
Het bestemmingsplan Motorcrossterrein De Prikkedam is voorbereid en vastgesteld volgens de structuur om waar mogelijk te sturen op doelen in plaats van middelen. In het plan zijn voor wat betreft het geluid dan ook doelregels opgenomen. De in besluitonderdeel 3. opgenomen regel over het geluidsniveau van crossmotoren is een middelregel. Met deze regel wijkt de raad dan ook af de structuur op basis waarvan het plan is voorbereid en vastgesteld. Op grond van de tussenuitspraak en op basis van de hiervoor onder Argumenten, onder 3.1. opgenomen overwegingen is een andere uitvoering van de uitspraak niet mogelijk.

Omdat voor het doel waarvoor de in besluitonderdeel 3. opgenomen middelregel ook al een doelregel is opgenomen in het bestemmingsplan, is ook te stellen dat de middelregel niet bijdraagt aan het doel: het waarborgen van een aanvaardbaar woon- en leefmilieu. Met de middelregel is er dan ook geen sprake van een meer aanvaardbaar woon- en leefmilieu. Wel is er sprake van meer waarborgen dat er sprake is van een dergelijke milieu.

3.2. *Hiermee is er een aanvullende toezichtstaak*
Met het opnemen van de in besluitonderdeel 3. opgenomen regel is er ook een aanvullende toezichtstaak. Dit moet ook bij de evaluatie van het door ons op 17 december 2019 vastgestelde Toezichts- en handhavingsplan Motorcrossterrein De Prikkedam overwogen worden.

4. *Hiermee wordt afgeweken van het uitgangspunt om doelregels te gebruiken en is er een aanvullende toezichtstaak*
De hiervoor onder 3.1. en 3.2. opgenomen overwegingen zijn ook van toepassing op besluitonderdeel 4.

Financiële toelichting

N.v.t.

Publicatie voor bekendmaking

De raad heeft besloten om de tussenuitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State uit te voeren door haar besluit van 7 oktober 2019 waarbij het bestemmingsplan Motorcrossterrein De Prikkedam is vastgesteld te wijzigen. De wijzigingen zijn het opnemen van een aanvullende onderbouwing over de Structuurvisie 2010-2020-2030 en Omgevingsvisie Ooststellingwerf in de toelichting bij het bestemmingsplan en het opnemen van twee aanvullende regels over het geluid van crossmotoren en het aandeel tweetakt-crossmotoren.

Vervolg

Planning & communicatie
Wanneer uw raad in overeenstemming met ons voorstel besluit zullen wij dit besluit sturen naar de Afdeling bestuursrechtspraak, appellant in het beroep tegen het besluit van de raad tot vaststelling van het bestemmingsplan Motorcrossterrein De Prikkedam en MSV De Prikkedam. Ook zullen wij dit besluit op de gebruikelijke manier bekend maken.

Evaluatie
N.v.t.

Burgemeester en wethouders van Ooststellingwerf,

, secretaris , burgemeester.

Bijlagen

1. Memo Herstelbesluit bestemmingsplan Motorcrossterrein De Prikkedam – aanvullingen op de toelichting

Geheime stukken

N.v.t.