voorstel

gemeenteraad

Vergadering:
gemeenteraad Heerlen

Vergaderdatum:

Registratienummer:
BWV-20000557

Agendapunt:

Heerlen,
19 maart 2021

Onderwerp
bestemmingsplan "Heerlerheide Noord"

Inleiding/aanleiding
Binnen het grondgebied van de gemeente Heerlen vigeren nog verschillende bestemmingsplannen ouder dan 10 jaar, die daarom op grond van de Wet ruimtelijke ordening moeten worden geactualiseerd. Voor deze actualisatieopgave wordt een bepaalde gebiedsindeling gehanteerd, waarbij één nieuw bestemmingsplan verschillende oudere bestemmingsplannen kan vervangen. Eén van de te actualiseren gebieden is het plangebied Heerlerheide Noord. Met het bestemmingsplan “Heerlerheide Noord” wordt voor dat plangebied een actueel juridisch-planologisch kader gevormd, dat voor een periode van minimaal 10 jaar zal gelden.

<u>Plangebied</u>
Het plangebied van bestemmingsplan Heerlerheide Noord ligt in het noordelijk gedeelte van Heerlen en grenst daar aan het grondgebied van de gemeente Brunssum. De plangrens loopt vanuit de Akerstraat-Noord in het noordoosten via de gemeentegrens in oostelijke richting en buigt vervolgens in zuidelijke richting over de Heerenweg. De zuidelijke plangrens loopt via de Unolaan en buigt in noordwestelijke richting af langs begraafplaats Heerlerheide ter plaatse van de achterste perceelsgrenzen van de K.S.G. straat en de Navolaan tot aan de Europalaan. De grens loopt hierna trapsgewijs via achtereenvolgens de Europalaan, Willem Barentsz weg, John Franklinstraat en het verlengde hiervan via de noordelijke perceelsgrens van de aaneengebouwde woningen aan de Colombusstraat, een gedeelte van de Houtmanstraat, de achter perceel grens van de Bartholmeo Diazstraat, de Marco Polostraat, Terweijerweg, Oranjeboomstraat. De westgrens van het plangebied sluit aan via de Akerstraat Noord.

Karakter van het bestemmingsplan
Het bestemmingsplan Heerlerheide Noord heeft het karakter van een beheerplan en maakt in beginsel geen nieuwe ontwikkelingen mogelijk. Dit betekent dat in eerste instantie enkel vigerende rechten in het nieuwe plan worden overgenomen. Vanuit het oogpunt van een goede ruimtelijke ordening is de wijze van bestemmen afgestemd op actueel vastgesteld beleid en geldende wetgeving. In de bij dit plan behorende toelichting zijn de gemaakte keuzes gemotiveerd. Enkele van de belangrijkste onderwerpen worden hieronder kort weergegeven.

Wonen en Retail
In haar regionaal woon- en retailbeleid, gepubliceerd als eigen beleid door de Parkstadgemeenten, geeft de Stadsregio aan wat de opgave in de regionale woning- en winkelvoorraad tot en met 2020 is. Uit oogpunt van een goede ruimtelijke ordening dient de woning- en retailvoorraad binnen de gemeenten in Parkstad Limburg zich te bewegen binnen deze gestelde kaders.

Op 31 oktober 2011 heeft het Parkstadbestuur een structuurvisiebesluit genomen, dat ingaat op de thema's wonen en retail. Hier in is vastgelegd dat vigerende bestemmingen wonen en detailhandel, waarvan op 1 januari 2013 nog geen gebruik is gemaakt, zullen worden herzien bij actualisatie van het bestemmingsplan, tenzij de locatie is opgenomen en/of past binnen de regionale afsprakenkaders (o.a. de woningmarktprogrammering of de beslisboom Retailstructuurvisie).

Wonen
Voor het plangebied van het bestemmingsplan Heerlerheide Noord betekent dit dat de bestaande, als ook de vergunde, woningen positief worden bestemd, door ze een bouwvlak en/of een functieaanduiding toe te kennen. De bouwtitels die niet zijn benut krijgen geen bouwvlak en/of functieaanduiding en mogen daarmee op basis van het bestemmingsplan niet meer worden gerealiseerd. Het betreft hier bouwtitels die reeds (meerdere) tientallen jaren bestaan. Kennelijk heeft er in al die tijd geen zwaarwegende behoefte of belang bestaan deze bouwmogelijkheden ook daadwerkelijk te realiseren. De locaties zijn opgenomen in de toelichting van het bestemmingsplan.

Bedrijven
De in het plangebied voorkomende bedrijvigheid is positief bestemd. Het gaat daarbij om bedrijven die vallen onder de milieucategorieën 1, 2 en 3, zoals weergegeven in de VNG-brochure Bedrijven en Milieuzonering. Binnen de genoemde milieucategorieën kunnen bestaande bedrijven vrij uitwisselen met andere qua milieucategorie gelijksoortige bedrijven. Voor de bedrijven met een hogere milieucategorie is de aanduiding uit het vigerende plan worden overgenomen. Deze vormen geen knelpunten.

Stand van zaken procedure
Het ontwerp van het bestemmingsplan "Heerlerheide Noord" heeft met ingang van 4 december 2019 gedurende zes weken ter inzage gelegen. Tegen het ontwerpbestemmingsplan zijn binnen de termijn drie zienswijzen kenbaar gemaakt. De belangenafweging betreffende deze zienswijzen is opgenomen in bijlage 1 "Zienswijzennota bestemmingsplan Heerlerheide Noord " behorende bij dit voorstel.

Kader
Het vaststellen van het bestemmingsplan past binnen het programma Ruimtelijke Ontwikkeling van het Meerjarig Bestuurlijk Programma 2019-2022.

Kernthema:
Fysieke Leefomgeving

Bevoegdheid
Het vaststellen van een bestemmingsplan betreft een bevoegdheid van de gemeenteraad (artikel 3.1 Wet ruimtelijke ordening).

Voorstel

1a. De zienswijzen van reclamant 1 en 2, conform het bepaalde in de bij dit besluit behorende "Zienswijzennota bestemmingsplan Heerlerheide Noord" gegrond te verklaren en het bestemmingsplan dienovereenkomstig aan te passen en de zienswijzen van reclamant 3 ongegrond te verklaren;

1b. Het bestemmingsplan "Heerlerheide Noord" zoals vervat in de bij dit besluit behorende verbeelding, regels, toelichting met kenmerk NL.IMRO.0917.BP020100W000001-0401 en ondergrond (o_NL.IMRO.0917.BP020100W000001-0401.dxf) gewijzigd vast te stellen.

2. Geen exploitatieplan vast te stellen.

Argumenten

1.a. De zienswijzen van reclamanten 1 zijn correct en tijdig ingediend. Daarmee zijn reclamanten ontvankelijk. Daarnaast is de zienswijze van reclamant 1 gegrond en noodzaakt tot de gevraagde aanpassing van het voorliggende bestemmingsplan.

De periode voor het indienen van een zienswijze liep tot 15 januari 2020. Binnen deze periode is door de reclamanten 1 zienswijze ingediend. Derhalve zijn de reclamanten ontvankelijk.

1.a.1 de zienswijze van reclamanten 1:

Kort samengevat zijn namens de reclamanten de volgende punten naar voren gebracht:

1.) Het college is bij het ontwerpbestemmingsplan en de daarbij behorende inspraakreactie niet tegemoet gekomen aan de bezwaren van de reclamanten. Gesteld wordt dat enkel een summiere verwijzing is opgenomen naar provinciaal beleid op basis waarvan kort gezegd ongebruikte bouwtitels bij een bestemmingsplanherziening zouden moeten vervallen. Reclamanten kunnen niet instemmen met het gegeven dat de bouwtitels zouden moeten vervallen op hun perceel gelegen naast het woonhuis;
2.) Namens reclamanten wordt nogmaals aangevoerd dat reclamanten op termijn voornemens zijn om op het bewuste perceel een voor hen aangepaste woning te bouwen. Dit gezien hun verslechterende gezondheidssituatie. De in de inspraakreactie geuite wens om de tweede bouwtitel te gebruiken voor de realisatie van een wooneenheid voor hun dochter is niet meer wenselijk. Wel benadrukken reclamanten nogmaals dat zij binnen de planperiode van dit bestemmingsplan een aangepaste woning willen realiseren enkel en alleen in de Passart, waar zij beiden al vanaf 1993 woonachtig zijn. Namens reclamanten wordt het voorstel gedaan om één van de twee bouwtitels te behouden en de andere bouwtitel te laten vervallen;
3.) Vervolgens stellen reclamanten dat het realiseren van een zorgwoning juist conform het woonbeleid zou zijn. Reclamanten spreken de bereidheid uit om zelf zorg te dragen voor de realisatie van een extramurale zorggeschikte woning wanneer de noodzaak zich in de komende jaren zou voordoen. In dat licht

bevreemdt het de reclamanten dat gezien een gesteld te kort aan extramurale zorgwoningen toch de bouwtitels op hun perceel worden geschrapt;

4.) Verder wijzen reclamanten op de mogelijkheid, op grond van de Structuurvisie, om nieuwbouw van zelfstandige woningen te compenseren door het doen van een bijdrage sloopcompensatie van 7% van de WOZ- waarde in een sloopfonds. Er wordt gesteld door reclamanten dat met een dergelijke maatregel de gemeente voldoet aan het provinciaal beleid, en de reclamanten worden niet onevenredig in hun belangen geschaad. De reclamanten zouden de mogelijkheid behouden om de door hen gewenste aangepaste woning te realiseren en bovendien minder in hun vermogenspositie worden aangetast. Omdat de verwachte waardedaling van het perceel na het vervallen van de bouwtitels een stuk groter zal zijn dan een bijdrage van 7% van de WOZ- waarde van de te bouwen aangepaste woning in het sloopfonds;

5.) Tenslotte merken de reclamanten op dat omstreeks mei 2018 zij op de hoogte kwamen van een mogelijke gemeentelijk voornemen om twee bouwtitels te schrappen. Echter gedurende een telefonisch gesprek hebben de reclamanten aan de behandeld ambtenaar aangegeven dat het op dit moment te vroeg zou zijn om een omgevingsvergunning aan te vragen om de bouwtitels te redden, hiermee hun planologische bouwrechten alsnog te verzilveren en ervoor zorg te dragen dat de bouwtitels niet zouden komen te vervallen. Gesteld wordt dat de behandelend ambtenaar heeft aangegeven in een persoonlijk gesprek terplekke te bekijken of er ruimte zou zijn om de bouwtitels te behouden. Reclamanten stellen dat ondanks meerdere malen aandringen een persoonlijk gesprek ter plekke niet heeft plaatsgevonden, maar wel het verwijt krijgen dat zij in de tussentijd geen omgevingsvergunning hebben aangevraagd. De reden hiervoor- zou volgens reclamanten- zijn, om op deze wijze ervoor zorg te dragen dat een succesvol beroep kan worden gedaan op voorzienbaarheid bij een mogelijk verzoek om tegemoetkoming in schade.

Reactie gemeente

Op dit moment bestaat er ruimte in het geldende bestemmingsplan voor de realisatie terplekke van twee woningen. Door de reclamanten is aangegeven dat het aanvragen van een omgevingsvergunning voor een –in hun ogen- ongewenst bouwplan, niet opportuun zou zijn. De wens van reclamanten is erop gericht om op het juiste moment die woning ter plekke te bouwen die tegemoetkomt op de dan van toepassing zijnde woonwensen.

De behandelend ambtenaar heeft meerdere malen telefonisch bevestigd dat het realiseren van een bouwplan en daarmee benutten van de resterend woningbouwtitels de enige manier is om ervoor zorg te dragen dat de woningbouwtitels niet komen te vervallen. Een gesprek ter plekke zou aan deze boodschap niks veranderen, omdat er simpelweg beleidsmatig geen andere uitleg mogelijk is. Daarbij heeft de desbetreffende ambtenaar al in mei 2018 uitgelegd dat bij een eventuele verzoek om tegemoetkoming in schade, de publicatiedata (Regionale Woonvisie 2011 en beleidsstukken van latere datums) van beleidsstukken met betrekking tot het wegbestemmen van onbenutte woningbouwtitels zou betekenen dat reclamanten kennis hadden kunnen hebben van de werkwijze van het verwijderen van onbenutte woningbouwtitels bij nieuwe bestemmingsplannen. En de consequenties hiervan, mocht een verzoek om (plan)schadevergoeding worden ingediend.

De woningbouwtitels behouden kunnen enkel en alleen door het indienen van een aanvraag voor een omgevingsvergunning. Echter gezien de persoonlijke omstandigheden aan de zijde van reclamanten is het begrijpelijk dat in de afgelopen periode de focus niet lag bij het indienen van een passend bouwplan. Daarom heeft het college van burgemeester en wethouders besloten om de twee woningbouwtitels op het bewuste perceel op te nemen en de reclamanten een termijn van vijf jaar te geven om alsnog een passend bouwplan in te dienen. Indien na een periode van vijf jaar geen gebruik is gemaakt van de mogelijkheid om terplekke woningen te realiseren, bestaat de planologische mogelijkheid om door middel van een wijzigingsbevoegdheid alsnog de twee woningbouwtitels van het perceel te verwijderen.

Resumé
Zienswijze is gegrond en het bestemmingsplan is op dit punt aangepast. Op het bewuste perceel van de reclamanten zal een bouwvlak worden opgenomen voor de realisatie van twee woningen. Indien binnen 5 jaar na het onherroepelijk worden van het bestemmingsplan “Heerlerheide Noord” geen gebruik wordt gemaakt van de planologische bouwrechten, kunnen de woningbouwtitels door middel van een wijzigingsbevoegdheid van het bewuste perceel worden verwijderd.

Reclamant 2:
1.b. De zienswijze van reclamant 2 is correct en tijdig ingediend. Daarmee is reclamant ontvankelijk. Daarnaast is de zienswijze van reclamant 2 gegrond en noodzaakt tot de gevraagde aanpassing van het voorliggende bestemmingsplan.

De periode voor het indienen van een zienswijze liep tot 15 januari 2020. Binnen deze periode is door de reclamant 2 een zienswijze ingediend. Derhalve is de reclamant ontvankelijk.

1.b.1 de zienswijze van reclamant 2:

Kort samengevat heeft de reclamant de volgende punten naar voren gebracht:
Toelichting
In de toelichting van het plan ontbreekt een expliciete benoeming van de belemmeringenstrook bijhorende de gastransportleiding Z-503-01. Deze belemmeringenstrook bedraagt aan weerszijden van de gastransportleiding 4 meter. Wij verzoeken u om de belemmeringstrook en de geldige afmeting benoemen. Dit kan in sub 4.7.5 van de toelichting.
Plan regels
Wij verzoeken u om een eenduidige voorrangsbepaling op te nemen ten gunste van de dubbelbestemming Leiding-Gas. Hierin dient expliciet te worden vermeld dat de dubbelbestemming Leiding-Gas primair geldt ten opzichte van andere bestemmingen.
De term "onevenredig" komt op meerdere plaatsen in Artikel 21 voor. De betekenis hiervan is voor een ieder anders te interpreteren. Wij verzoeken u derhalve om deze term in ieder geval uit artikel 21 te schrappen.
De benaming van de aanduiding "hartlijn leiding - gas" in sub 21.1.1 is verwarrend omdat de hartlijn van de leiding niet op de verbeelding is weergegeven. Het is ons inziens beter om de bestemmingsomschrijving te gebruiken zoals opgenomen in het bijgaande tekstvoorstel. In sub 21.2 is het wenselijk om te benoemen dat het nut van de bouwregels gerelateerd is aan de externe veiligheid en energieleveringszekerheid.

In sub 21.5 sub 1 dient de zin "het opslaan van materialen of stoffen, die onder bepaalde omstandigheden gevaar van brand of explosie kunnen opleveren" te worden uitgebreid met de toevoeging "met uitzondering het opslaan van goederen t.b.v. van inspectie en onderhoud van de gastransportleiding."

In sub 21.3 zien wij graag vermeld dat er schriftelijk advies moet worden ingewonnen bij de beheerder van de leiding.

Verbeelding
De belemmeringstrook van leiding Z-503-01 is niet correct weergegeven op de planverbeelding. De breedte van de belemmeringstrook is op de verbeelding op veel plaatsen 5 meter. Wij verzoeken u om de belemmeringstrook overal correct weer te geven en tevens op de juiste locaties. Hierbij moet rekening worden gehouden met het feit dat de belemmeringenstrook voor regionale aardgastransportleidingen wettelijk 4 meter ter weerszijden van de hartlijn van de leiding dient te bedragen.

Reactie gemeente
Na de ontvangst van de zienswijze is het bestemmingsplan "Heerlerheide Noord" nader bekeken. Geconstateerd is dat de gewenste aanpassingen correct zijn. Vervolgens is besloten om de gewenste aanpassingen, zoals genoemd in de zienswijze van reclamant over te nemen en het bestemmingsplan aldus aan te passen.

Resumé
Zienswijze gegrond. Het bestemmingsplan zal worden aangepast conform de genoemde punten.

Reclamant 3:
1.c. De zienswijze van reclamant 3 is correct en tijdig ingediend. Daarmee is reclamant ontvankelijk. Echter is de zienswijze van reclamant 3 ongegrond en noodzaakt niet tot aanpassing van het voorliggende bestemmingsplan.

De periode voor het indienen van een zienswijze liep tot 15 januari 2020. Binnen deze periode is door de reclamant 3 een zienswijze ingediend. Derhalve is de reclamant ontvankelijk.

1.c.1 de zienswijze van reclamant 3:
De reclamant stelt dat hij destijds het perceel heeft verkregen met de bestemming ''groen'' en dat de aanwezige bomen zijn gekapt conform de kapvergunning. Reclamant stelt dat de bestemming ''wonen'' zou betekenen dat de mogelijkheid wordt verkregen om bijbehorende bouwwerken op het perceel te bouwen. Maar hetzelfde argument geldt voor vele andere percelen in de wijk die wel de bestemming ''wonen'' zullen gaan krijgen. Reclamant stelt dat deze percelen ook zijn verkregen met de bestemming ''groen'', terwijl in het nieuwe bestemmingsplan de bestemming ''wonen'' zal gaan gelden met de daarbij behorende mogelijkheden om te bouwen. Voor reclamant is het moeilijk te begrijpen waarom mensen in een vergelijkbare situatie straks wel kunnen bouwen op een perceel dat voorheen ''groen'' was, maar reclamant (met vergelijkbare omstandigheden) dit niet zou mogen.

Reclamant vervolgt door te stellen dat de stelling niet juist is dat met de bestemming ‘’wonen’’ de mogelijkheid wordt verkregen om te parkeren op het betreffende perceel. Deze redenering is volgens reclamant niet juist omdat reclamant nu reeds de mogelijkheid heeft om te parkeren op dit perceel. Reclamant verwijst hierbij naar de ‘’gereed melding’’ van de afdeling Bouwen, Wonen en Milieu dagtekening 12 maart 2007 met als kenmerk V-06-0006.

Verder stelt reclamant dat de gemeentelijke stelling dat het groene karakter tussen de bouwblokken witte woningen verloren zal gaan terwijl dit karakter op de andere plekken behouden zou zijn gebleven, niet correct is.

Daarbij verwijst de reclamant naar de recentelijk verleende vergunningen voor het realiseren van parkeerplaatsen en toegangswegen op maar liefst 24 percelen. De reclamant stelt dat met de verlening van deze omgevingsvergunningen het groene karakter aan de Italiëlaan en de Unescostraat verloren is gegaan. Reclamant vervolgt door te stellen dat de gemeente deze ‘’burgerinitiatieven’’ heeft gestimuleerd en zelfs een deel van de financiering voor haar rekening heeft genomen. Tenslotte stelt reclamant dat in de Nederlandlaan het groene karakter al geruime tijd geleden verloren is gegaan met instemming van de gemeente. Dit alles in overweging nemen zou volgens reclamant beteken dat het wijzigen van de tuinbestemming in een woonbestemming voor het perceel aan de Nachtegaalstraat 10-16, gelet op de bestemmingswijzing van andere percelen in de wijk, tot de mogelijkheden moeten behoren.

Reactie gemeente

Zoals aangegeven in het verslag inspraak en vooroverleg heeft de vragensteller het perceel verkregen op het moment dat terplekke de bestemming “Groen” gold. Er stonden diverse bomen op het perceel. Nu het perceel geen openbaar karakter meer heeft is bij de actualisatie van het bestemminsplan “Heerlerheide Noord” besloten de bestemming “tuin” aan te houden. De bestemming “Wonen” aan het perceel geven is ruimtelijk niet gewenst. Met deze bestemming “Wonen” zou de eigenaar de mogelijkheid krijgen bijbehorende bouwwerken op het perceel te bouwen. Bij het opstellen van het bestemmingsplan hebben wij de verleende ontheffing opgenomen en heeft het perceel gelegen aan de achterzijde van de Nachtegaalstraat 8 de bestemming wonen. Voor het perceel, waar de zienswijze op doelt, is nooit een ontheffing verleend om te parkeren. Dus de gestelde verleende toestemming om op eigen perceel te parkeren geldt alleen voor het perceel gelegen aan de achterzijde van Nachtegaalstraat 8 en niet voor de overige percelen in eigendom van de reclamant. Onze eerdere conclusie ten aanzien van die overige percelen verandert niet, omdat het college anno 2020 andere opvattingen heeft over de inrichting van het gebied. Het groene karakter tussen de bouwblokken witte woningen (zoals die op de andere plekken behouden is gebleven is, dient het uitgangspunt te zijn. Deze opvatting wordt versterkt door het bepaalde in het beeldkwaliteitsplan:
“*Het (conserverend) beeldkwaliteitsplan is erop gericht de eenheid, de samenhang tussen de woningen en het parkachtige karakter, te behouden en de kwaliteiten welke in het verleden verloren gegaan zijn door verscheidene aanpassingen, geheel of gedeeltelijk weer*
terug te brengen. De woningen zijn zo veel mogelijk met hun tuinzijde op het zuiden georiënteerd. Tussen twee woningstroken liggen gemeenschappelijke groenstroken of plantsoenen”.

De eisen van het Beeldkwaliteitsplan zijn verwerkt in de planvoorschriften behorend bij het bestemmingsplan Heerlerheide Noord en deze planvoorschriften zorgen nu voor het waarborgen van het groene karakter tussen de bouwblokken van de witte woningen. Het verlenen van planologische toestemmingen voor het realiseren en verbreden van de toegangswegen op door reclamant genoemde percelen/ straten was ingegeven door de noodzaak om ter plekke de parkeerdruk te verlagen.

Resumé
Zienswijze ongegrond. Het bestemmingsplan zal niet worden aangepast conform de genoemde punten.

2*. Het vaststellen van een exploitatieplan is niet verplicht, noch noodzakelijk.*
Het betreft hier een actualiserend plan dat geen nieuwe bouwmogelijkheden mogelijk maakt en de onbenutte bouwmogelijkheden niet continueert, dan wel wijzigt. In deze bestaat er dan ook geen verplichting, noch een noodzaak tot het opstellen van een exploitatieplan als bedoeld in artikel 6.12 Wro.

Tegenargumenten
N.V.T.

Kosten en dekking
Het vaststellen van dit bestemmingsplan heeft geen financiële gevolgen voor de begroting (en worden enkel interne ambtelijke uren ingezet).

Communicatie
De communicatie zal via de gebruikelijke kanalen verlopen. In dit stadium zal de bekendmaking in het gemeenteblad (GVOP), in de Nederlandse Staatscourant en op de gemeentelijke website verschijnen. De officiële bekendmaking is tevens te raadplegen via www.officielebekendmakingen.nl. Het vastgestelde bestemmingsplan is vanaf de datum van ter inzage legging, digitaal te raadplegen op het landelijke portaal www.ruimtelijkeplannen.nl en de website van gemeente Heerlen via www.ruimtelijkeplannen.heerlen.nl

Evaluatie
N.v.t.

Planning, procedure en uitvoering
Vaststelling
Ingevolge artikel 3.8 Wro beslist de gemeenteraad omtrent de vaststelling van het bestemmingsplan. Na de vaststelling door de gemeenteraad vindt zo spoedig mogelijk terinzagelegging van het bestemmingsplan plaats. Gedurende de terinzageleggingstermijn van 6 weken kunnen diegenen die (tijdig) zienswijzen hebben ingediend en diegenen die zich niet kunnen vinden in de ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan doorgevoerde wijziging in beroep bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.
De vaststelling van het bestemmingsplan is voorzien voor de raadsvergadering op 31 maart 2021.

Bijlagen
- Bijlage 1 Zienswijzennota bestemmingsplan Heerlerheide Noord;
- Bestemmingsplan Heerlerheide Noord, bestaande uit regels, verbeelding en toelichting.

Burgemeester en wethouders van Heerlen,

de gemeentesecretaris a.i.	de locoburgemeester,
L. Schouterden	P.M.A. van Zutphen

raadsbesluit

De raad der gemeente Heerlen;

gezien het voorstel van burgemeester en wethouders d.d. 19 maart 2021 registratienummer BWV-20000557;

gezien het advies van de raadscommissie;

besluit:

1a. De zienswijzen van reclamant 1 en 2, conform het bepaalde in de bij dit besluit behorende "Zienswijzennota bestemmingsplan Heerlerheide Noord" gegrond te verklaren en het bestemmingsplan dienovereenkomstig aan te passen en de zienswijzen van reclamant 3 ongegrond te verklaren;

1b. Het bestemmingsplan "Heerlerheide Noord" zoals vervat in de bij dit besluit behorende verbeelding, regels, toelichting met kenmerk NL.IMRO.0917.BP020100W000001-0401 en ondergrond (o_NL.IMRO.0917.BP020100W000001-0401.dxf) gewijzigd vast te stellen.

2. Geen exploitatieplan vast te stellen.

Aldus besloten tijdens de vergadering van de raad der gemeente Heerlen van

de griffier, de voorzitter,

drs. T.W. Zwemmer