

Aan het college van B&W van Waalre,

Waalre 28-10-2018

18 september jongstleden hebben de inwoners van de wijk Voldijn oost, voorafgaand aan de raadsvergadering een petitie aangeboden. Een petitie gericht aan het college én de gemeenteraad. Een petitie die is ondertekend door zo'n 80% van de inwoners.

Deze petitie is vervolgens verdwenen in de burelen van het gemeentehuis. De petitie is pas naar de raad gestuurd nadat de fractie van D66 voor de 2e keer had geïnformeerd waar deze was en wat er mee was gebeurd. Wij betreuren het dat er niemand binnen het college er aan heeft gedacht deze petitie, die ook aan de gemeenteraad is aangeboden, op de lijst ingekomen stukken had moeten worden opgenomen.

Zoals u weet betrof de petitie de voorgenomen beëindiging van de hoogfrequente afvalinzameling die inmiddels twee jaar plaatsvindt in deze wijk. Een beëindiging waar de inwoners voor het overgrote deel faliekant tegen zijn. In de petitie en bij de aanbidding hebben deze inwoners het dringende verzoek gedaan deze wijze van afvalinzameling te handhaven totdat er een ander nieuw afvalinzamelingsstelsel in Waalre wordt ingevoerd.

Inmiddels is bekend dat het college tijdens haar vergadering op 18 september (overdag) heeft besloten een brief te sturen aan de inwoners van de betreffende wijk, dat de afvalinzameling per 1 november stopt. In datzelfde besluit heeft het college laten opnemen dat er een aanpassing aan de brief zou plaatsvinden. Namelijk dat de opmerkingen uit de petitie zouden "worden meegenomen". Ook deze brief is pas in oktober naar de raad gezonden nadat deze al naar de inwoners was gestuurd.

Dit betekent dat het college de aanbidding van de petitie niet heeft afgewacht alvorens een besluit te nemen. Ook lijkt het er op dat het college het niet van belang vindt een oordeel van de gemeenteraad te vernemen over de aangeboden petitie. Want pas nadat er twee keer om is gevraagd, is de petitie (weken later) aan de raad gestuurd. En dan ook nog pas nadat alle inwoners de brief met betrekking tot de beëindiging al hadden ontvangen. Het college heeft dus nagelaten om de raad vooraf en tijdig te informeren. Iets dat wel behoort tot de actieve informatieplicht van het college.

Wij kunnen dan ook niet anders concluderen dat college in deze kwestie de inwoners van de wijk Voldijn oost noch de gemeenteraad serieus neemt.

Middels deze brief doet de fractie van D66 een klemmend beroep op het college om met het beëindigen van het hoogfrequent ophalen van afval in deze wijk te wachten tot de gemeenteraad een debat heeft kunnen voeren over de petitie die is ontvangen. Immers, raad en college kunnen zo'n massaal aangeboden petitie niet achteloos opzij schuiven, zonder daar eerst serieus van gedachten over te wisselen tijdens een raadsdebat.

Voorts hebben wij in het kader van artikel 39 een aantal vragen die wij u willen stellen en waarvan wij de beantwoording graag in hetzelfde debat zien.

1. Waarom heeft het college al voordat de petitie is aangeboden een besluit genomen en niet eerst de aanbidding en inhoud afgewacht?
2. Vindt u dit een correcte handelswijze richting burgers die veel moeite doen om hun stem te laten horen?
3. Waarom heeft het college er niet voor gezorgd dat deze petitie die ook aan de gemeenteraad was aangeboden, per direct ter beschikking kwam van de raad?
4. Waarom heeft het college ervoor gekozen om een brief aan de inwoners te sturen voordat de raad over dit voornemen en de inhoud was geïnformeerd?

5. Bent u met ons van mening dat het college in deze een actieve informatieplicht heeft?
6. Bent u met ons van mening dat u met betrekking tot deze actieve informatieplicht in gebreke bent gebleven?
7. Wat is uw standpunt over het feit dat inwoners moeite doen om – in dit geval via een petitie – hun stem te laten horen aan de gemeente?
8. Hoe past een dergelijke actie van inwoners bij uw voornemens die in het college programma staan. Namelijk ‘van buiten naar binnen’ werken en ‘doen wat burgers in een wijk willen’?
9. Bent u met ons van mening dat het recht doet aan inwoners om een petitie als zodanig te bespreken in de gemeenteraad en daar een debat over te voeren?
10. Bent u met ons van mening dat een dergelijk debat moet plaatsvinden alvorens u onherroepelijke besluiten neemt?
11. Bent u met ons van mening dat je pas dan je inwoners serieus neemt?
12. Zo nee, waarom niet?
13. Zo ja, waarom heeft u daar dan geen ruimte voor gegeven?
14. De wethouder is op donderdag 12 oktober – tegelijkertijd met het ophalen van het afval – de wijk in geweest. Daar spreken wij onze waardering voor uit. Uit publicaties en de brief begrijpen wij dat de wethouder dit heeft gedaan om het ‘de mensen uit te leggen’. Bent u van mening dat u daar in bent geslaagd. Heeft u het de mensen naar hun tevredenheid kunnen uitleggen?
15. Is het juist dat u tal van inwoners op verschillende plekken heeft gesproken?
16. Is het juist dat er meerdere inwoners zijn geweest die u zelf actief hebben opgezocht om u aan te spreken?
17. Kunt u iets zeggen over de emotie, betrokkenheid en stemming die de inwoners hadden over het onderwerp?
18. Heeft u inwoners gesproken die blij waren dat het hoogfrequent inzamelen stopt?
19. Kunt u zeggen dat u begrip hebt ontmoet voor uw besluit?
20. Kunt u zeggen of u mensen hebt overtuigd?
21. Tijdens de gesprekken heeft u sommige inwoners verteld dat ‘het een politiek besluit was van de nieuwe coalitie’ en dat u ‘door de nieuwe coalitie bent aangesteld’. Kunt u aangeven waarom u dat heeft gezegd?
22. Is het zo dat u door ‘de nieuwe coalitie bent aangesteld’ of door de gemeenteraad? Volgens de gemeentewet is het namelijk dat laatste.
23. Als u van mening bent dat u ‘door de coalitie bent aangesteld’, bent u dan van mening dat de opvattingen van ‘de coalitie’ voor u zwaarder wegen dan van andere raadsfracties?
24. Het omschakelen van het systeem van hoogfrequent inzamelen in de betreffende wijk naar het oude systeem kost geld, waardoor het duurder zal uitvallen dan als u het huidige systeem nog even zou handhaven. Wat zijn de meerkosten die hiermee gepaard gaan?
25. Als het systeem van hoogfrequent afvalinzameling wel zou zijn uitgerold in de hele gemeente – zoals de gemeenteraad in de vorige periode had besloten – zou ook in de rest van Waalre (in navolging van de proefwijk) de hoeveelheid restafval drastisch zijn verminderd. Deze daling zou op basis van de ervaringen in de proefwijk ruim 1000 ton op jaarbasis zijn. Dit afval zou dan niet meer verbrand hoeven te worden. Met als effect een verlaging van de CO₂ uitstoot met ca 1000 ton CO₂¹.
Nu blijft dit toch de verbranding ingaan en niet als grondstof verkocht en gerecycled. Kunt u aangeven welke meerkosten het verbranden van deze hoeveelheid restafval geeft en welke opbrengst we dan missen?

¹ Joosen (NL) Afvalverbrandingsinstallaties, Notitie in het kader van Marktmonitoring Duurzame Energie



Waalre

26. Graag horen we van u welke visie en welk beleid u wilt voeren als het gaat om duurzaamheid, terugdringen van emissies binnen de bebouwde kom en de opdracht die gemeenten hebben om een afvalinzameling te bereiken die volledig recyclebaar is.

Fractie D66 Waalre