

Raad van de gemeente Zevenaar
Postbus 10
6900 AA ZEVENAAR



Datum	Ons nummer	Uw kenmerk
17 november 2023	202306971/1/R4	Z/23/454825

Inlichtingen

070-4264306

Onderwerp

Zevenaar

Bestemmingsplan Wegensteunpunt
Zevenaar

Procedure

Beroep

Geachte heer/mevrouw,

Hierbij stuur ik u stukken die zijn ingediend in bovengenoemde procedure. De naam en het nummer van deze zaak zijn u eerder meegedeeld. U vindt ze bovenaan dit bericht onder "Onderwerp" en "Ons nummer".

Ik verzoek u naar aanleiding van de stukken een verweerschrift in te dienen. U krijgt daarvoor tot en met 15 december 2023 de tijd.

De Afdeling verzoekt u de op de zaak betrekking hebbende stukken zo snel mogelijk maar in elk geval binnen de hiervoor gestelde termijn toe te sturen. Mocht u deze al eerder in deze procedure of bij een verzoek om het treffen van een voorlopige voorziening hebben toegestuurd, dan is het voldoende dat u verwijst naar die eerdere toezending.

Privacy

De Afdeling stuurt de stukken die u stuurt, door aan de andere partijen. Houdt u daar rekening mee als u stukken met privacygevoelige informatie stuurt. Voor meer informatie gaat u naar www.raadvanstate.nl/privacyverklaring.

Aangezien dit bericht geautomatiseerd is aangemaakt, is dit niet ondertekend.

Hoogachtend,
de griffier

Overige achterliggende stukken zijn door raadsleden op te vragen bij de griffie

AANGETEKEND

Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State
Postbus 20019
2500 EA DEN HAAG

RAAD VAN STATE INGEKOMEN	
13 NOV. 2023	
ZAAKNR.	
AAN:	
BEHANDELD DO:	PAR:

Enschede, 10 november 2023

Betreft : [REDACTED] Advies
Referentie : HPA/PBO 202370720.01
Telefoon : 088 - 480 40 99
E-mail : herbert.pasveer@kienhuishoving.nl
Van : H.A. Pasveer, advocaat

BEROEPSCHRIFT BESTEMMINGSPLAN

Edelgrootachtbaar College,

[REDACTED] die woont aan de [REDACTED] te [REDACTED], kiest in deze zaak woonplaats te Enschede aan het Pantheon 25 op het kantoor van KienhuisHoving advocaten en notarissen van wie de advocaat mr. drs. H.A. Pasveer tot gemachtigde wordt gesteld.

Hierbij wordt beroep ingesteld tegen het besluit van de Raad van de gemeente Zevenaar van 20 september 2023 waarbij het **bestemmingsplan Wegensteunpunt Zevenaar** opnieuw is vastgesteld. Dit nadat uw Afdeling het vorige vaststellingsbesluit had vernietigd bij uitspraak van 15 juni 2022 (202100953/1/R4). Het bestemmingsplan ligt van 6 oktober tot en met 16 november ter inzage. Een kopie van het vaststellingsbesluit wordt overgelegd als **productie 1**.

Inleiding

1. Het onderhavige bestemmingsplan voorziet in de bouw van een wegensteunpunt te Zevenaar. Dit wegensteunpunt is bestemd voor de distributie van strooizout. Daarnaast zou de locatie dienst kunnen gaan doen als calamiteitensteunpunt.
2. Appellant, hierna [REDACTED], is eigenaar van het NSW-landgoed gelegen rond zijn woning aan de [REDACTED] te [REDACTED]. Het landgoed grenst aan het plangebied Wegensteunpunt Zevenaar. Hieronder een luchtfoto waarop zowel het landgoed als het plangebied staan

weergegeven. De rode pijl wijst naar de woning van [REDACTED]. De afstand van zijn woning tot het plangebied bedraagt circa 200 m.



3. De woning van [REDACTED] ligt op een afstand van circa 350 m van de snelweg. In de praktijk leidt dat niet tot een geluidsoverlast en de woning ligt relatief rustig, zeker in de nachtperiode. Het referentieniveau bedraagt dan circa 35/36 dB(A).
4. Met het hier bestreden bestemmingsplan wordt een nieuwe functie toegevoegd aan de omgeving in de vorm van een wegensteunpunt bedoeld voor de opslag en distributie van strooizout en mogelijk in de toekomst ook andere functies, zoals een calamiteitensteunpunt. De opslag en distributie van strooizout leidt tot een duidelijk hogere geluidbelasting dan thans ondervonden wordt, namelijk een geluidbelasting van 39/40 dB(A) in de nachtperiode.

5. [REDACTED] vindt het met name bezwaarlijk en teleurstellend dat deze geluidsoverlast eenvoudig kan worden voorkomen, maar dat RWS (de initiatiefnemer van het plan) weigert daarover te praten.
6. Daarom heeft [REDACTED] beroep aangetekend tegen het besluit van verweerder van 16 december 2020 waarbij het bestemmingsplan Wegensteunpunt Zevenaar voor de eerste maal werd vastgesteld.
7. Dit leidde tot de uitspraak van uw Afdeling van 15 juni 2022 waarbij dat vaststellingsbesluit werd vernietigd. Dit was op de volgende grond. Het bestemmingsplan moet voldoen aan het geluidbeleid van de gemeente Zevenaar. Op grond van dit beleid geldt in deze omgeving voor een nieuwvestiging een ambitiewaarde van 35 dB(A) in de nachtperiode. Indien het referentieniveau, het algemene reeds bestaande omgevingsgeluid, hoger is, dan geldt dat hogere referentieniveau als norm.
8. Verweerder ging er bij het vorige vaststellingsbesluit van uit dat het wegensteunpunt in de nachtperiode een geluidbelasting van 39 dB(A) op de gevel van de woning van [REDACTED] zou veroorzaken. Derhalve duidelijk meer dan de ambitiewaarde. Maar volgens verweerder bedroeg het referentieniveau 39 dB(A). En daarom zou dit toegestaan kunnen worden (eerder in de procedure ging verweerder van veel hogere waarden uit). Dit was een veronderstelling van verweerder. Deze veronderstelling was niet gebaseerd op onderzoek.
9. [REDACTED] heeft een milieutechnisch adviesbureau, AV Consulting, verzocht het referentieniveau vast te stellen.
10. Het referentieniveau is het hoogste van de 2 volgende waarden:
 - het berekende verkeerslawaaï minus 10 dB(A) of
 - het gemeten L95-niveau (de hoeveelheid geluid die gedurende 95% van de tijd wordt overschreden).
11. AV Consulting berekende dat het wegverkeerslawaaï minus 10 dB(A) uitkwam op 35 dB(A) in de nachtperiode.
12. Verweerder stelde daarop dat het L95-niveau hoger kon zijn en dat daarvan uitgegaan moest worden. Dit was wederom een standpunt van verweerder dat niet op enig onderzoek was gebaseerd.
13. Vervolgens heeft AV Consulting het referentieniveau als L95 gemeten bij de woning van [REDACTED]. Deze meting kwam uit op 36 dB(A) in de nachtperiode.
14. Verweerder betwistte ook deze uitkomst, maar omdat verweerder niet zelf het referentieniveau had vastgesteld en ook uitging van steeds andere waarden heeft uw Afdeling het beroep van [REDACTED] tegen het bestemmingsplan gegrond verklaard.

15. Thans heeft de Omgevingsdienst een onderzoek gedaan naar het referentieniveau. Daarop is het hier bestreden besluit gebaseerd.
16. Het referentieniveau als berekend wegen verkeerslawaaï minus 10 dB(A) komt volgens de Omgevingsdienst uit op 36 dB(A) in de nachtperiode. Derhalve vrijwel identiek aan de berekening van AV Consulting.
17. Daarnaast heeft de Omgevingsdienst metingen naar het referentieniveau als L95 gedaan. Niet bij de woning van [REDACTED] ook niet ter hoogte van de te beschermen slaapkamer (op de begane grond) maar verderop in het weiland op een hoogte van 5 meter.
18. Er zijn vier metingen verricht die allen een verschillende uitkomst hadden. De uitkomsten waren als volgt.

Datum	Uitkomst	Windrichting
30 november 2022	35	N
16 februari 2023	43	ZW
13 april 2023	41	ZW
14 april 2023	37	NO

19. De omgevingsdienst stelt zonder nadere onderbouwing dat de hoogste waarde, 43 dB(A), bepalend is voor het referentieniveau. En de geluidbelasting vanwege het wegensteunpunt op de woning van [REDACTED] zou nu niet langer 39 dB(A) bedragen (zoals in de vorige procedure uit het akoestisch onderzoek bleek) maar 37 dB(A). Dit wordt ook zonder inhoudelijke onderbouwing als feit gesteld.
20. En daarom zou de geluidbelasting van het wegensteunpunt, 37 dB(A), onder het referentieniveau liggen van 43 dB(A), aldus verweerder. Reden het bestemmingsplan opnieuw vast te stellen.
21. Naar de mening van [REDACTED] zijn deze onderzoeken niet deugdelijk. En kunnen zij niet de basis vormen van het hier bestreden besluit. Dit in verband met het volgende.

Het referentieniveau is onjuist vastgesteld

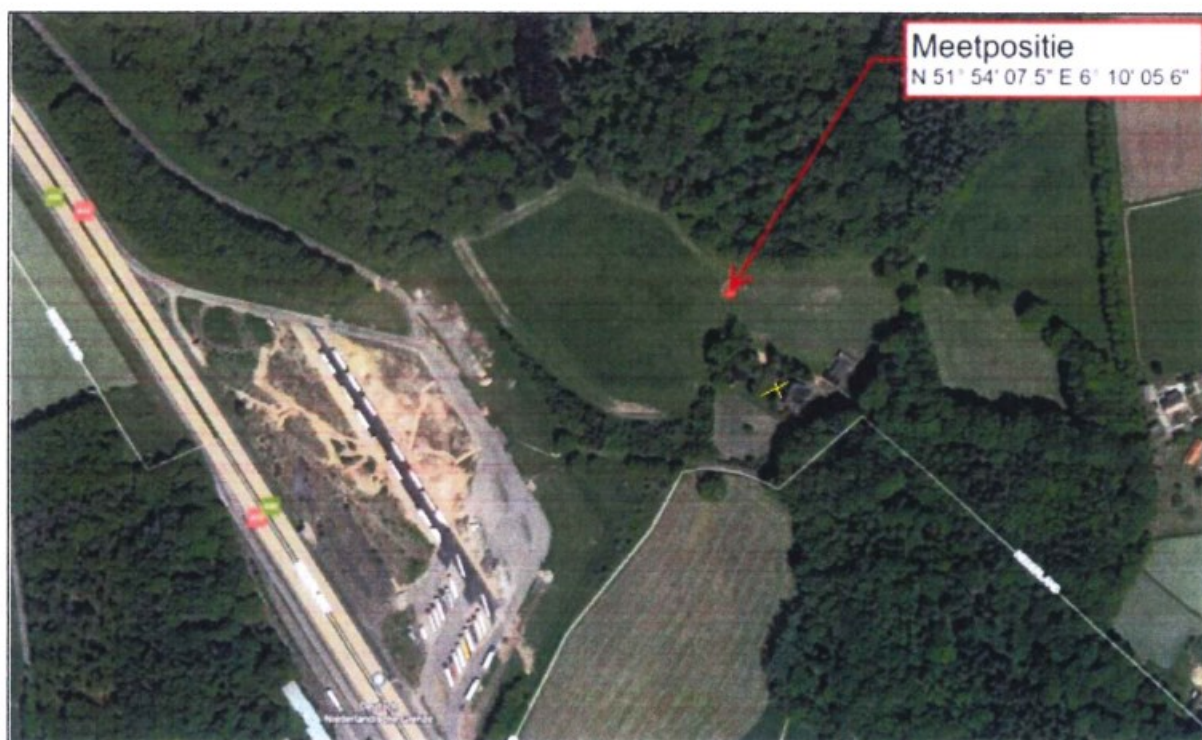
1: Meetlocatie onjuist

22. [REDACTED] meent dat het referentieniveau onjuist want op een onjuiste locatie is vastgesteld.
23. Het referentieniveau moet worden bepaald conform de Richtlijnen voor karakterisering en meting van omgevingsgeluid IL-HR-15-01 en de Handleiding meten en rekenen industrielawaai 1999.

24. Op grond van deze regels moet het referentieniveau worden bepaald ter plaatse van het beoordelingspunt. Het beoordelingspunt is de locatie waar het geluidgevoelige object zich bevindt waarvoor de geluidnorm geldt. Daarover staat in IL-HR-15-01 het volgende.

Het referentieniveau wordt afzonderlijk bepaald voor de dag-, avond- en nachtperiode en heeft betrekking op de, door de geluidbron in kwestie, belaste gevel.

25. In dit geval gaat het om de gevel van de woning van [REDACTED] op de begane grond, omdat daar de slaapkamer ligt. Hiervoor geldt de geluidnorm omdat dit de te beschermen locatie is.
26. In afwijking daarvan heeft de Omgevingsdienst het referentieniveau bepaald op 5 meter hoogte in een weiland op enige afstand van de woning van [REDACTED]. Daardoor is een onjuist en te hoog referentieniveau gemeten.
27. Hieronder de luchtfoto uit het akoestisch onderzoek naar het referentieniveau met daarop de meetlocatie. Opsteller dezes heeft daarop met een geel kruis de locatie van de slaapkamer aangegeven.



28. Niet alleen de locatie is fout, maar ook de meethoogte. Er is op 5 meter hoogte gemeten, maar de slaapkamer van [REDACTED] ligt op de begane grond.
29. Op grotere hoogte wordt altijd meer geluid gemeten dan op 1.5 meter hoogte, omdat er minder belemmeringen in de geluidoverdracht zijn. Daarnaast heeft de bodem een geluiddempend effect.
30. Tussen de woning van [REDACTED] en de autoweg staan bomen en is bodemreliëf aanwezig dat de geluidoverdracht belemmert. Daarom is het bij de woning van [REDACTED] redelijk rustig. Dit blijkt ook uit de L95-meting die AV Consulting bij die woning heeft gedaan. Deze kwam uit op een referentieniveau van 36 dB(A).¹
31. Dat er op 5 meter hoogte in een weiland een hoger referentieniveau wordt gemeten is evident, maar niet relevant voor het referentieniveau bij de woning van [REDACTED].
32. In dit geval is het beoordelingspunt de woning van [REDACTED] en wel op de begane grond, omdat daar de slaapkamer ligt. Hiervoor geldt de geluidnorm omdat dit de te beschermen locatie is. Het referentieniveau had daarom hier bepaald moeten worden en niet ergens anders op een geheel andere hoogte. De eerdere L95 door AV Consulting vond overigens wel bij de woning maar op 5 meter hoogte plaats en geeft daardoor ook een overschatting van het referentieniveau.

2: ongemotiveerde keuze voor hoogste waarde als bepalend voor referentieniveau

33. Er zijn vier geluidmetingen geweest die uitkwamen op vier verschillende waarden, afhankelijk van de windrichting: 35, 43, 41 en 37 dB(A).
34. De Omgevingsdienst gaat er ten onrechte van uit dat de hoogste van de 4 gemeten L95-metingen, die van 43 dB(A), bepalend is voor het referentieniveau. Dat is in strijd met IL-HR-15-01.
35. Het is in strijd met deze voorschriften om ongemotiveerd de hoogste waarde uit te kiezen als bepalend voor het referentieniveau. InfoMil schrijft daarover het volgende.

“Het referentieniveau kan op dezelfde plaats nogal variëren.

In een geval dat referentieniveaus in verschillende metingen nogal blijken te verschillen zal aangegeven moeten worden welke waarde voor het referentieniveau, voldoende representatief is om het gewenste beschermingsniveau te garanderen.

Aan het bevoegde gezag komt beoordelingsvrijheid. De beoordelingsvrijheid vindt haar

¹ AV Consulting heeft het referentieniveau op 5 meter hoogte vastgesteld; het aldus vastgestelde referentieniveau geeft daarom een zekere overschatting van het referentieniveau bij de slaapkamer van [REDACTED] op de begane grond.

begrenzing onder meer in wat voortvloeit uit de meest recente algemeen aanvaarde milieutechnische inzichten. Het bevoegde gezag dient dus zelf op basis van de beschikbare gegevens het toepasselijke beschermingsniveau vast te stellen en dit middels een inhoudelijke argumentatie in het besluit kenbaar te maken.

Het is belangrijk dat bij de verschillende metingen van het referentieniveau, een goede analyse van de situatie is gemaakt. Deze gegevens bieden de inzichten om de representativiteit van de metingen te beoordelen."

36. Gezien het bovenstaande gaat verweerder er ten onrechte van uit dat het referentieniveau bij het te beschermen object, de woning van [REDACTED] en zijn slaapkamer op de begane grond, 43 dB(A) in de nachtperiode zou bedragen.
37. Daarbij is ook het volgende van belang. De hoogte van het referentieniveau is afhankelijk van de windrichting. Dit staat ook in het akoestisch rapport (bijlage 1 bij bijlage 1 bij de plantoelichting).

tabel 1: gemeten statistische geluidsniveaus in dB(A) op 5,0 meter boven het maaiveld op het meetpunt gedurende de nachtperiode (tussen 23.00 en 07.00 uur)

Meetdatum	Statistisch geluidsniveaus in dB(A)		
	L _{eq}	L ₉₀	L ₉₅
30 november 2022	54	48	35
16 februari 2023	55	51	43
13 april 2023	56	51	41
14 april 2023	50	45	37

Bevindingen

De relatief grote verschillen in meetwaarden zijn te verklaren doordat de metingen bij verschillende windrichtingen zijn uitgevoerd. Tijdens de meting met zuidwestenwind was het verkeersgeruis van de rijksweg A12 zeer goed waarneembaar en daarmee overheersend aanwezig. In de figuren 3 en 4 is goed te zien dat de rijksweg A12 van zuidoost naar noordwest loopt. Bij zuidwesten wind staat de wind loodrecht op de weg en zal een groot deel van het geluid worden meegevoerd. Bij een oost component in heersende windrichting in de invloed van de rijksweg A12 geringer.

38. Wanneer het wegsteeunpunt in werking is, i.e. wanneer er gestrooid moet worden, is de gemiddelde windrichting zuidoostelijk. Zie **productie 2** waaruit het verband tussen zuidoostenwind en vorst blijkt. Dat is de gemiddelde windrichting wanneer het vriest. Dat wil zeggen dat in deze het referentieniveau bij zuidoostenwind bepalend is. Juist dan is het bijzonder rustig bij de woning van [REDACTED] het wegsteeunpunt weggedacht. Zeker bij de slaapkamer want die ligt aan de (noord)westzijde, zodat de woning tussen de slaapkamer en de weg ligt, waardoor de slaapkamer nog meer voor geluid wordt afgeschermd. Bij (zuid)westenwind hoeft er eigenlijk nooit gestrooid te worden en daarom is het referentieniveau bij (zuid)westenwind niet relevant.

De geluidbelasting vanwege het wegensteunpunt is onjuist vastgesteld

39. Bij het vorige vaststellingsbesluit ging verweerder ervan uit dat het wegensteunpunt in de nachtperiode een geluidbelasting van 39 dB(A) op de woning van [REDACTED] zou veroorzaken. Nu gaat verweerder uit van 37 dB(A).

40. In de plantoelichting staat daarover het volgende (paragraaf 4.1):

"Omdat het wegensteunpunt inmiddels gedurende twee winters in bedrijf is, is met de beheerder de representatieve bedrijfssituatie opnieuw vastgesteld op basis van praktijkervaring. Daarnaast zijn zienswijzen van de bewoner van de [REDACTED] verwerkt in de representatieve bedrijfssituatie. Dit heeft betrekking op de hoogte van de shovel en daarnaast de achteruitrijdsignalering van de shovel en de strooiers. Vanwege deze wijzigingen is het akoestisch onderzoek van 2020 geactualiseerd in voorliggend onderzoek (Bijlage 1). Het onderzoek uit 2020 komt hiermee te vervallen."

41. Wanneer het akoestisch onderzoek uit 2020 met het onderzoek uit 2023 wordt vergeleken blijkt dat de oorzaak van de gestelde lagere geluidbelasting niets te maken heeft met de hoogte van de shovel of de achteruitrijdsignalering. De achteruitrijdsignalering is overigens in de praktijk alleen relevant voor de L_{max} en niet voor het gemiddelde geluidniveau. De ware reden van de gestelde lagere geluidbelasting ligt in het volgende.

42. Hieronder een overzicht van de geluidsbronnen (puntbronnen) uit het onderzoek uit 2020.

Tabel 3.1 Samenvatting puntbronnen

Punt	Omschrijving	Bedrijfsduur in uren			L _{wr} in dB(A)
		Dag	Avond	Nacht	
P01	shovel zout in loods schuiven	2			106
P02	shovel zout in vrachtwagen laden			0.8	106
P03	strooivagen stationair bij zoutloods	2		0.8	96
P04 & P05	op- en afladen strooibakken			0.4	108
P06 & P07	strooivagen stationair bij bakken			0.4	96
8	ventilator kantine	12	4	8	79

43. Hieronder het overzicht van de geluidsbronnen uit het onderzoek uit 2023.

Tabel 3.1 Samenvatting puntbronnen

Punt	Omschrijving	Bedrijfsduur in uren			Lwr in dB(A)
		Dag	Avond	Nacht	
1	aankomst zout vrachtwagen stationair	2	n.v.t.	0	96
2	zout naar loods (shovel)	2	n.v.t.	0	106
3	signalering ruis	0,7	n.v.t.	0	97
4	shovel zout laden vrachtwagen	0	n.v.t.	0,8	106
5	strooiwagen stationair bij zoutloods	0	n.v.t.	0,8	96
6	ventilator kantine	12	n.v.t.	8	79
7	signalering ruis laden strooiers	0	n.v.t.	0,3	97

44. Bij vergelijking blijkt dat de grootste geluidsbron, met 108 dB(A), namelijk het op- en afladen van strooibakken, uit het onderzoek is geschrapt.
45. Het op- en afladen van strooibakken vindt echter wel degelijk plaats. Het behoort tot de kernactiviteiten binnen het wegensteunpunt.
46. Vanzelfsprekend wordt de berekende geluidbelasting op de woning van [REDACTED] minder wanneer de grootste geluidsbron uit het onderzoek wordt verwijderd. Maar daarmee geeft het onderzoek geen juist beeld meer van de geluidbelasting. Deze bedraagt nog steeds ten minste 39 dB(A).
47. Ook dit geluidsonderzoek is derhalve onjuist.
48. Op basis daarvan concludeert [REDACTED] dat het bestemmingsplan Wegensteunpunt Zevenaar niet op basis van deze rapporten kon worden vastgesteld.

Het is daarom

dat appellant uw Afdeling verzoekt het besluit van de Raad van de gemeente Zevenaar van 20 september 2023 waarbij het bestemmingsplan Wegensteunpunt Zevenaar opnieuw is vastgesteld te vernietigen met veroordeling van verweerder in de kosten van deze procedure.

Inmiddels verblijft

Met verschuldigde hoogachting,
KienhuisHoving N.V.

[REDACTED]
H.A. Pasveer
[REDACTED]