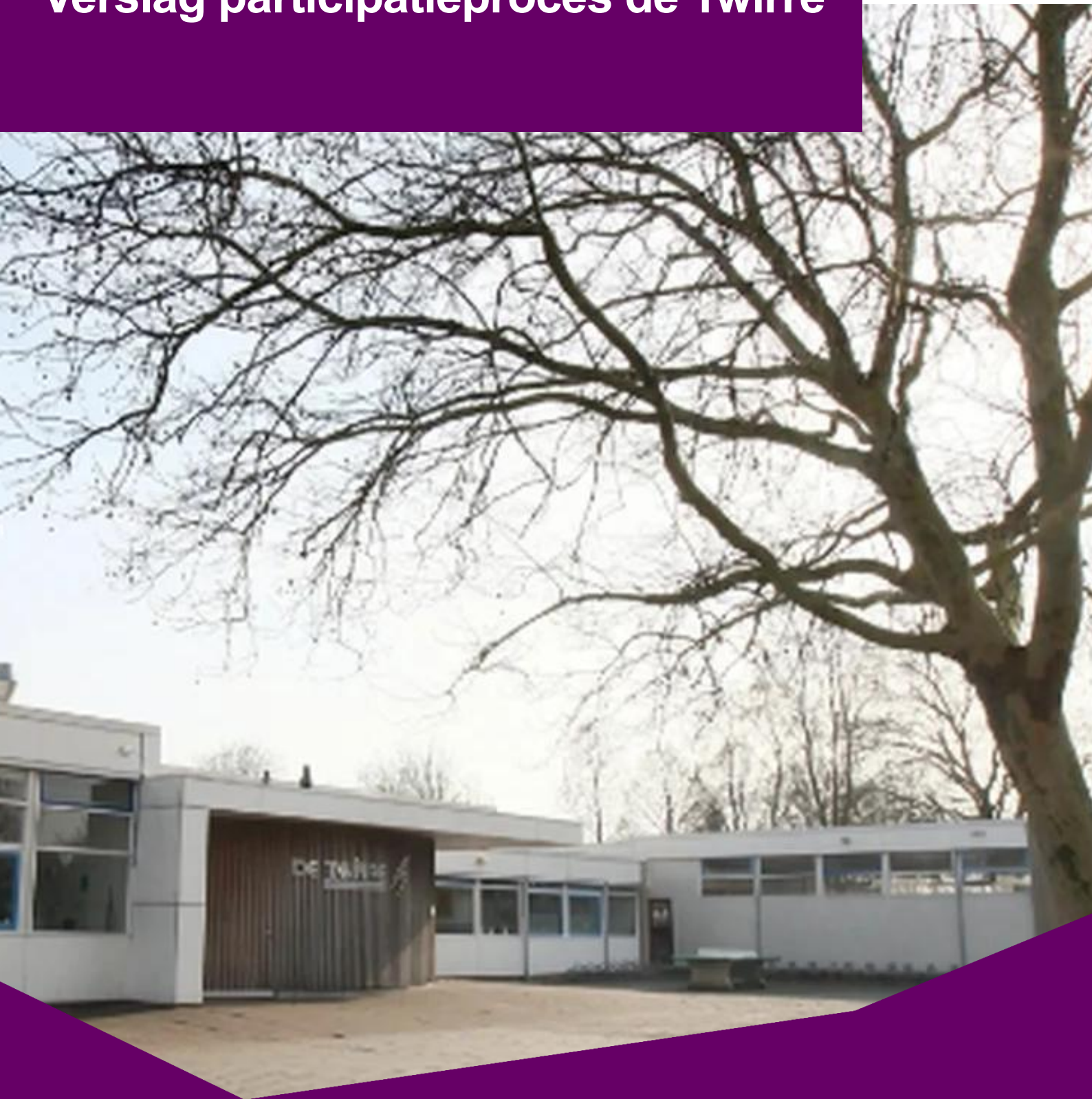


Verslag participatieproces de Twirre



Inleiding

Begin dit jaar heeft de gemeente bekend gemaakt een doorstroomlocatie te willen realiseren in voormalig schoolgebouw de Twirre in Ureterp en een onderzoek te starten naar de mogelijkheden. Tijdens de informatieavond in het dorp zijn suggesties gedaan, vragen gesteld en zorgen geuit. In de aanloop naar de informatieavond is de communicatie vanuit de gemeente niet goed verlopen. Ook daar waren veel vragen over vanuit inwoners.

Een aantal inwoners en Plaatselijk Belang Ureterp hebben naar aanleiding van de informatieavond aangegeven graag een participatieproces te willen zien voor dit onderzoek. Omdat we nog aan het begin van het onderzoek zaten was een participatieproces passend.

Er is een participatieproces opgestart. Het doel was om tot een gedragen raadsvoorstel voor een doorstroomlocatie op de locatie van de Twirre te komen. Met het opstarten van het participatieproces is er vertraging ontstaan. De gemeente hecht waarde aan een goede acceptatie en integratie in de samenleving en een passende oplossing voor het dorp. Daarom is er ondanks de vertraging toch voor gekozen om dit participatieproces op te starten.

Proces

In mei is de eerste bijeenkomst van het participatietraject geweest. Tijdens deze bijeenkomst heeft de gemeente samen met de deelnemers een participatieplan opgesteld. Het doel van het participatietraject is om tot een raadsvoorstel te komen voor een doorstroomlocatie in de 'De Twirre', waarin ook het advies van de deelnemers is meegenomen.

Om dit doel te bereiken zijn er vier thematische bijeenkomsten georganiseerd. De gemeente heeft 3 werkscenario's opgesteld aan de hand waarvan de thema's besproken werden. De werkscenario's zijn opgenomen als bijlage van dit verslag.

- | | |
|--|--------------|
| - Bijeenkomst 1: Gebouw, toekomst en financiën | 11 juni |
| - Bijeenkomst 2: Veiligheid | 26 juni |
| - Bijeenkomst 3: Integratie en draagvlak | 10 juli |
| - Bijeenkomst 4: Afronding | 25 september |

Opbouw bijeenkomsten

De bijeenkomsten vonden plaats in de Wier in Ureterp en zagen er als volgt uit:

1. Terugblik: wat ging er vooraf – 15 minuten
2. Participatiemoment: aan de slag – 60 minuten
3. Wat hebben we gedaan en wat is het vervolg? – 15 minuten

Tijdens de bijeenkomsten gingen we aan de slag met een thema, in relatie tot de doorstroomlocatie. Er was ook ruimte voor opmerkingen en zorgen die buiten de doorstroomlocatie vielen.

Werkscenario's

De gemeente heeft gekozen voor een werkvorm met scenario's om een beeld te geven van de verschillende mogelijkheden. Hierbij is gekozen voor 3 werkscenario's, waarin de uiterste mogelijkheden weergegeven worden. Deze scenario's dienden als praatplaat tijdens de participatiebijeenkomsten, niet als definitief plan.

Scenario 1 Inpandige verbouwing tot doorstroomlocatie met gedeelde woonruimtes voor 40 statushouders.

Scenario 2 Inpandige verbouwing tot studio's en appartementen voor 25 statushouders en 15 starters/jongeren.

Scenario 3 Sloop van het pand en realisatie 24 flexwoningen op het perceel van de Twirre.

De uitgebreide scenario's zijn toegevoegd als bijlage.

Samenstelling participatiewerkgroep

De participatiewerkgroep is samengesteld uit 7 vertegenwoordigers van de omliggende straten van de Twirre. De gemeente heeft gevraagd of zich vertegenwoordigers wilden melden vanuit de straten. Daaruit zijn deze personen naar voren gekomen. Zij spreken namens de straat waar zij wonen. Daarnaast waren er in wisselende samenstelling 3 bestuursleden van Plaatselijk Belang Ureterp aanwezig. De gemeente heeft verder geen contact met andere inwoners van de straat of de achterban van plaatselijk belang. Wel zijn regelmatig nieuwsbrieven naar alle omwonenden van de Twirre gestuurd.

De volgende rollen werden vanuit de gemeente ingevuld:

- Facilitator/voorzitter
- Procesbewaker/ondersteuner
- Verslaglegging
- Inhoudelijke deskundigen zoals de projectleider doorstroomlocaties
- Op uitnodiging andere deskundigen zoals een medewerker OOV.

Samenwerking opbouwen

De deelnemers van de participatiegroep hebben zich vrijwillig aangemeld om mee te praten met de gemeente over een onderwerp wat gevoelig ligt in de samenleving. Zij wonen in het dorp en voelen de verantwoordelijkheid om de mening vanuit hun straat en achterban goed over te brengen aan de gemeente. Het was een intensief proces en de gemeente waardeert de inzet die deze deelnemers hebben getoond.

Het was in het proces even zoeken naar gezamenlijke grond om te praten met oog voor de soms verschillende belangen. Daarom is er tijdens het proces ook aandacht geweest voor het opbouwen van de samenwerking. Om tot een goed resultaat te komen is onderling vertrouwen nodig. Aan het begin van het proces zijn afspraken gemaakt over de opbouw en inhoud van de bijeenkomsten. Gedurende het proces werd duidelijk dat een aantal afspraken toch specifiek gemaakt moesten worden. Dat ging bijvoorbeeld over de vorm van de verslagen van de bijeenkomst. Waar we in eerste instantie dachten elkaar goed te begrijpen, bleek dat soms toch niet zo te zijn. Door wel steeds open het gesprek aan te gaan en tijd te nemen voor elkaar kwamen we tot inzichten en betere afspraken.

De deelnemers hadden behoefte aan betere verslaglegging. Ze hadden het gevoel dat de gemeente aan de haal zou gaan met wat opgehaald werd tijdens de bijeenkomsten. Daarom hebben we de verslaglegging in overleg met de deelnemers opgezet. Van elke bijeenkomst is een verslag gemaakt die voorgelegd is aan de deelnemers. Dit is een belangrijk leerpunt voor volgende participatieprocessen.

Daarnaast was er tijdens het proces ruimte voor vragen, zorgen en opmerkingen vanuit de deelnemers, ook als deze niet binnen het participatie onderwerp pasten. Deze vragen zijn waar mogelijk doorgezet naar de juiste collega.

De deelnemers deden zelf onderzoek naar o.a. wet en regelgeving, de kosten van flexwoningen en wat de mogelijkheden hierin zijn. Ze brachten ideeën ter tafel om flexwoningen te kunnen realiseren. Een voorbeeld hiervan is het uitbesteden van de grond aan een ontwikkelaar, waarbij de ontwikkelaar de kosten van de bouw en de exploitatie van de woningen op zich neemt. Ook hebben deelnemers het idee geopperd om hierin samen op te trekken met woningcorporaties.

Besproken thema's die buiten het participatieonderwerp vielen

De vertegenwoordigers van de straten hebben tijdens het proces ook andere zorgen en opmerkingen gedeeld. Dit ging voornamelijk over de huidige overlast door jongeren rondom de Twirre. Daarom is buiten het participatieproces om, een ronde om de Twirre gemaakt. Hierbij waren de burgemeester, handhaving vanuit de gemeente, OOV (openbare orde en veiligheid) en de politie aanwezig. Er is besproken wat inwoners zelf kunnen doen om overlast te beperken. Hierbij is ook de oproep gedaan om overlast zoveel mogelijk te melden via de Buiten Beter app. Daarnaast is geconcludeerd dat de deelnemers een aanspreekpunt in de buurt missen, bijvoorbeeld een wijkagent of BOA die spreekuur heeft. We zijn nu intern aan het onderzoeken wat hiervan de mogelijkheden zijn.

Daarnaast zouden de participanten meer samenhang in de buurt willen creëren. Bijvoorbeeld in de vorm van een dorpsfeest. Meer samenhang creëert een gevoel van veiligheid

Evaluatie

Na afloop van de participatiebijeenkomst op 25 september hebben we de deelnemers gevraagd om een evaluatiekaartje in te vullen. Hiermee wilden we inzicht krijgen in hoe het proces is ervaren en waar eventueel verbeterpunten liggen.

Algemene indruk

De deelnemers gaven aan dat er genoeg bijeenkomsten zijn geweest en dat de belangrijkste onderwerpen zijn besproken. Ook de locatie van de bijeenkomsten was goed. Het merendeel gaf aan dat er genoeg tijd was om hun mening te geven. Eén deelnemer gaf aan dat hiervoor onvoldoende tijd was, omdat het project naar zijn of haar mening breder is dan de onderwerpen die besproken zijn.

Communicatie en proces

De meeste deelnemers gaven aan dat het makkelijk was om contact op te nemen met de gemeente bij vragen. De afspraken van die in het begin zijn gemaakt zijn volgens een deel van deelnemers niet nagekomen. Daarbij wordt de uitleg geplaatst dat het in het begin moeizaam op gang kwam maar dat het later goed gekomen is.

Gevoel dat er geluisterd werd

De vraag of deelnemers het gevoel hadden dat er goed naar hen werd geluisterd, leverde wisselende reacties op. Een deel van de deelnemers gaf aan zich niet gehoord te voelen, terwijl anderen hier neutraal tegenover stonden. Meerdere deelnemers gaven aan te twijfelen of hun inbreng daadwerkelijk wordt meegenomen. Een veelgehoorde reactie was dat deelnemers vooral hopen dat de gemeenteraad iets met het advies gaat doen.