

Notulen vergadering Raadscommissie Middelen (MID)

Datum:	23 januari 2024	
Locatie:	Raadszaal gemeentehuis Simpelveld	
Tijd:	19.00 uur	
Aanwezig:	Mevrouw D. Honings	voorzitter
	De heer bc. F. Simons	griffier
	Mevrouw S. Scheepers	burgemeester
	De heer Th. Gulpen	wethouder
	Mevrouw A. Ernes	wethouder
	De heer H. Hodinius	wethouder
	De heer J. Meijers	BurgerBelangen (BB)
	Mevrouw F. Clignet	BurgerBelangen (BB)
	De heer J. Thomas	LEEFBAAR
	Mevrouw I. Koll	LEEFBAAR
	De heer S. Mens	Lokaal Actief (LA)
	De heer J. Boltong	Lokaal Actief (LA)
	De heer J. Ernes	CDA
	De heer J. Ortmans	CDA
	De heer P. Belleflamme	SAMEN1 (S1)
	De heer K. Bremen	SAMEN1 (S1)
	De heer W. Huppertz	ambtenaar
	Mevrouw R. Bartholomé	notuliste
	De heer W. Schleijsen	wethouder
Afwezig:		

Agenda

1. Opening en mededelingen
2. Vaststelling agenda
3. Vaststelling notulen Raadscommissie Middelen (MID) van 7 december 2023
4. Actielijst Middelen
5. Raadsvoorstel Wijziging Gemeenschappelijke Regeling Stadsregio Parkstad
6. Sluiting vergadering

1. Opening en mededelingen

De voorzitter opent de vergadering en heet de aanwezigen van harte welkom.

2. Vaststelling agenda

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

3. Vaststelling notulen Raadscommissie Middelen (MID) van 7 december 2023

De notulen worden ongewijzigd vastgesteld.

4. Actielijst Middelen

De heer Thomas (LEEFBAAR) verwijst naar de motie stimuleringssubsidie startende ondernemers. Afronding van de uitvoering van de motie zou plaatsvinden na de zomervakantie 2023. De heer Thomas (LEEFBAAR) informeert ernaar of dat inmiddels heeft plaatsgevonden. Zo ja, wat is het resultaat en zo nee, wat is de reden voor de vertraging?

Wethouder Hodinius antwoordt dat de afronding nog niet heeft plaatsgevonden.

Op 14 september 2023 is de raad tussentijds geïnformeerd over de stand van zaken met betrekking tot de op te stellen gebiedsvisie voor het centrum van de kern Simepeld, waarbij aan de raad de volgende planning is gepresenteerd:

- Inventarisatie, analyse en opstellen globale raamwerk: april/ mei 2023
- Definieren unieke dynamiek (sterkte-zwakte (SWOT)-analyse): juni / juli 2023
- Ophalen informatie en input gebiedspartners: september / oktober 2023
- Opstellen integrale gebiedsvisie: oktober-december 2023
- Opstellen uitvoeringsprogramma en interventiekaarten: Q1 2024
- Voorbereiden aanvraag impulsaanpak winkelgebieden (EZK): Q1 2024.

Wethouder Hodinius licht toe dat afgesproken is om de stimuleringsregeling startende ondernemers deel te laten uitmaken van het nog op te stellen uitvoeringsprogramma. Hoewel ernaar gestreefd wordt om het uitvoeringsprogramma in Q1 2024 af te ronden, gaat momenteel alle aandacht uit naar het gereedmaken van de subsidieaanvraag impulsaanpak winkelgebieden (IW). De IW is namelijk een instrument van het Ministerie van Economische Zaken dat gemeenten helpt om (binnenstedelijke) winkelgebieden toekomstbestendig te maken. Hiermee kunnen gemeenten winkelstraten en/of -gebieden verbeteren. Uitgangspunt van de impuls is om niet alleen winkelleegstand tegen te gaan, maar ook om leegstaande winkelpanden te transformeren naar, of te vervangen door woningen en/of groen. De vierde en laatste tranche van de impulsaanpak winkelgebieden sluit op vrijdag 1 juli 2024. Daarom is nu alle aandacht erop gevestigd is om deze impulsaanvraag tijdig gereed te krijgen.

Als uitvoering van de motie afgerond is, zal de raad daar uiteraard van op de hoogte gebracht worden.

5. Raadsvoorstel Wijziging Gemeenschappelijke Regeling Stadsregio Parkstad

De heer Meijers (BB) heeft geen vragen, maar een opmerking over bijlage 10. Op pagina 3 staat de voorgeschiedenis van de takendiscussie. Er wordt ongeveer gezegd dat de takendiscussie het doel was waardoor 30 fte van Parkstad Limburg naar 10 fte is gegaan, maar dat is volslagen waanzin. De gemeente Heerlen kon het zich volgens mevrouw R. De Wit niet meer veroorloven om de bijdrage aan Parkstad te geven, die ze voorheen hadden gegeven. Daardoor is de Parkstad samenwerking in de oorspronkelijke vorm gewijzigd in de WGR voor collegeleden. De rest van die takendiscussie heeft de heer Meijers (BB) niet meegemaakt, maar het is een pure bezuiniging geweest en niks anders.

De heer Thomas (LEEFBAAR) verwijst naar bijlage 5, het geactualiseerd blauwe schema. Er staat een mooi overzicht van de onderwerpen die op de kernagenda vermeld staan (wonen, economie, toerisme, herstructurering enz.). Echter, wat hem opvalt is dat in kolom 3 de beoogde speerpunten 2024 op basis van de jaarplannen vermeld zijn. Tot zijn schrik is in het hele overzicht maar 1 speerpunt genoemd. LEEFBAAR vindt het verbazingwekkend dat als de kernpunten benoemd worden, er maar 1 speerpunt is voor het jaar 2024 en wil graag weten wat de reden daarvan is.

Bijlage 6, actieve informatieplicht. LEEFBAAR vindt het een hele goede zaak dat actie ondernomen wordt om de informatievoorziening eerder en beter te krijgen. Dat dwingt gemeenten die achterlopen tot meer actie om niet het slechtste jongetje van de klas te zijn.

Bijlage 7, informatiebrief met wijzigingen. LEEFBAAR vindt het ook een hele goede zaak dat het probleem van de gijzeling wordt opgelost doordat niet meer 1 gemeente dit kan blokkeren.

Pagina 3 van het raadsvoorstel. SPL heeft niet deelgenomen aan het gezamenlijk traject omdat het qua opzet anders is ingericht dan de overige regelingen. De heer Belleflamme (S1) vraagt of die verschillen nader geduid kunnen worden.

Pagina 4 van het raadsvoorstel. SAMEN1 wil graag weten waarom het dagelijks bestuur van SPL geen onafhankelijk adviseur in de arm wenst te nemen bij uittreding en

Bijlage 3, artikel 2. Onder doelstellingen wordt naast klimaatadaptatie ook klimaatmitigatie meegenomen. De heer Belleflamme (S1) vraagt wat daaronder verstaan moet worden en aan welk soort klimaatmitigerende projecten hierbij gedacht moet worden.

Bijlage 3, artikel 32/33. Er geldt een opzegtermijn van 2 jaar (art 32, lid 2). SAMEN1 wil graag weten waarom vervolgens in het uittredingsplan kosten in rekening gebracht worden voor een periode van 5 jaar (art. 33, lid 1). Oftewel: hoezo moet een uittredende partij nog 5 jaar doorbetalen als er een opzegtermijn van 2 jaar is?

Bijlage 3, artikel 32, lid 4. De heer Belleflamme (S1) informeert ernaar wat er gebeurt als een uittredende deelnemer het niet eens is met de financiële consequenties van het uittredingsplan. Is dan geen enkel bezwaar mogelijk?

Bijlage 4, mobiliteit samenvoegen met BC ruimte. Er wordt over gesproken dat gelden zijn vrijgemaakt/-gehouden voor de Avantislijn, terwijl dit project is stopgezet. De heer Belleflamme (S1) vraagt waarom dan toch gelden hiervoor gereserveerd blijven.

SAMEN1 wil graag weten waarom er 2 verschillende blauwe schema's zijn, namelijk 1 reguliere en 1 geactualiseerde versie.

De burgemeester bedankt de heer Meijers (BB) voor de mededeling.

Op de vragen van de heer Thomas (LS) antwoordt de burgemeester dat bij de bestuurscommissie sociaal economische structuurversterking (SES) inderdaad de speerpunten genoemd zijn, maar dat ook de andere platforms (bestuurlijke commissies) speerpunten hebben.

De speerpunten van de andere commissies zijn hier nog niet in meegenomen. Deze zijn wel terug te vinden in de betreffende jaarplannen en vallen altijd binnen de range zoals verwoord in kolom 2. Het jaarplan voor 2024 moet overigens nog worden vastgesteld. Vandaar dat dat deze hier niet zo inzichtelijk te zien zijn als bij SES.

De burgemeester bedankt LEEFBAAR voor de mededelingen over bijlage 6 en bijlage 7.

Naar aanleiding van de vragen van SAMEN1 antwoordt de heer Huppertz (ambtenaar) dat hij zich ook heeft afgevraagd waarom Parkstad niet heeft meegedaan aan het gezamenlijke traject. Het antwoord op die vraag was dat Parkstad ietsje anders is vanwege de bestuurscommissies. Daarnaast gaf Parkstad aan geen € 5.000 te willen uitgeven voor dat traject als ze zelf een jurist in de organisatie hebben. Die jurist was overigens nogal belast, waardoor zij later in de tijd met hun voorstel zijn gekomen. Dit voorstel is uitgewerkt samen met juristen van een drietal gemeenten en is dus een hele praktische keuze geweest.

Met betrekking tot de vraag waarom het dagelijks bestuur van SPL geen onafhankelijk adviseur in de arm wenst te nemen bij uittreding deelt de heer Huppertz (ambtenaar) mee dat die zin abusievelijk niet helemaal klopt. Het is zo dat het AB bij de andere regelingen beslist over het aanstellen van een extern adviseur en dat het DB hierover beslist bij Parkstad. Er komt dus wel een extern adviseur, maar dan benoemd door een ander gremium.

De heer Huppertz (ambtenaar) licht toe dat klimaatadaptatie het aanvaarden is dat er een klimaatverandering is en daar iets mee gedaan moet worden. Klimaatmitigatie is meer het kijken naar hoe dit opgelost kan worden en voorkomen kan worden (bijv. de extreem droge zomers en de extreem natte winters).

Met betrekking tot de vraag over de opzegtermijn van 2 jaar, maar wel nog 5 jaar blijven betalen antwoordt de heer Huppertz (ambtenaar) dat een samenwerking wordt aangegaan. Er wordt gezamenlijk geïnvesteerd. Er wordt een organisatie neergezet en mensen worden in dienst genomen om langjarige projecten uit te voeren. Dat kan niet zomaar ontmanteld worden. Als een gemeente bijvoorbeeld na 2 jaar wil uittreden, blijft daarom toch de verplichting om de langjarige trajecten samen uit te dienen.

Als een gemeente uittreedt en het niet eens is met het uittredingsplan, denkt de heer Huppertz (ambtenaar) dat dit aan de rechter voorgelegd zal moeten worden, als daar niet gezamenlijk in goed overleg uitgekomen wordt. Hij heeft geen blauwdruk hierover gezien.

De heer Bremen (S1) ziet dit niet terugkomen in de artikelen. Daarin staat dat het bindend is. Hij vraagt zich af of een rechter dan nog tussenbeide kan komen.

De heer Huppertz (ambtenaar) weet het antwoord hierop helaas niet. Hij heeft dit in de praktijk nooit meegemaakt, maar denkt dat dit toch een kwestie blijft van netjes met elkaar praten en onderhandelen om hieruit te komen.

Met betrekking tot de gelden voor de Avantislijn weet de heer Huppertz (ambtenaar) niet precies wat in de begroting 2024 van Parkstad staat. Mogelijk dat deze gelden in de toekomst een keer vrij zullen vallen en daarna eventueel voor iets anders bestemd worden.

Met betrekking tot de blauwe schema's licht de heer Huppertz (ambtenaar) toe dat in één schema is opgenomen wat nu nog loopt en in het andere wat daarvoor in de plaats komt.

AGENDEREN VAN HET VOORSTEL VOOR DE RAADSVERGADERING

- De fracties SAMEN1, BurgerBelangen, Leefbaar Simpelveld, CDA en Lokaal Actief gaan unaniem akkoord hiermee.

6. Sluiting vergadering

De voorzitter sluit de vergadering om 19.20 uur.

De griffier,

De voorzitter,

De heer bc. F.G. Simons

Mevrouw D. Honings