Parallelsessie Informatie en Ontmoeting, 2 september 2021
De Nieuwe Doelen
Samenvattend verslag

Aanwezigen

Voorzitter:	de heer R. van Breemen
Raadsgriffie:	de heer H. Sepers
Fracties:	Stadsbelang-Democraten Gorinchem-CDA-PvdA-SGP/ChristenUnie - VVD-D66-SP-GroenLinks-Gorcum Actief- Fractie van Maaren
Portefeuillehouder:	de heer D. van Zanten
Ambtelijk:	de heer D. de Ronde en de heer J. Mos
Insprekers:	de heren Bonekamp, Verweij, Grünewald en mevrouw Salt.
Notulen:	notulistenbureau Leeuwenburgh-Vendrig

Opening

De voorzitter opent de vergadering en heet iedereen hartelijk welkom. Hij licht het programma voor deze sessie toe.

De Nieuwe Doelen

In april hebben partijen n.a.v. de uitvraag voor De Nieuwe Doelen hun interesse in de toekomstige exploitatie kenbaar kunnen maken. Vervolgens is met 9 geïnteresseerde partijen een dialoog gevoerd.
Op 6 juli is hierover een klankbordgroep gehouden, waarbij ambtelijk is gepresenteerd welke informatie en inzichten tijdens de dialooggesprekken zijn opgehaald, en wat dit betekent voor het vervolgproces.
Op basis van de feedback van de klankbordgroep heeft het college besloten om een I&O voor te bereiden over de stand van zaken en het vervolg van het proces van de uitvraag van De Nieuwe Doelen. Op basis van deze I&O wordt een eventueel raadsvoorstel uitgewerkt.

De voorzitter geeft aan dat de tijd die vanavond beschikbaar is niet toereikend zal zijn. Vier insprekers hebben zich gemeld en er wordt een presentatie verzorgd door de heer Mos. De bespreking wordt vervolgd in een tweede I&O sessie op 16 september a.s. om 19.30 uur. Vanavond krijgen insprekers de gelegenheid om een bijdrage te leveren en is er gelegenheid om verduidelijkingsvragen te stellen. Daarna volgt de presentatie.

Wethouder Van Zanten vindt het fijn dat er vanavond een eerste bespreking over de Nieuwe Doelen is en insprekers gelegenheid krijgen om een bijdrage te leveren. Het nadere gesprek volgt op 16 september. Naar aanleiding van een bijeenkomst van de klankbordgroep en een vraag vanuit de raad is eerder al een raadsinformatiebrief uitgegeven die eveneens deel uit zal maken van de bespreking op 16 september.

De voorzitter bevestigt dat de raadsinformatiebrief is toegevoegd aan de stukken.

De heer Bonekamp geeft aan dat hij niet wil inspreken, maar graag wil deelnemen als kritisch toehoorder.

De heer Grünewald spreekt in. Hij is al jaren betrokken bij het dossier Nieuwe Doelen. De laatste jaren als columnist. Hij heeft zich geërgerd aan het feit dat indieners na de uitvraag 14 dagen de tijd kregen om een behoorlijk plan in te leveren, maar vervolgens worden deze plannen afgeschoten door een commissie van vijf mensen van buiten (drie externen en twee ambtenaren niet woonachtig in Gorinchem). Hij kan zich daarom niet vinden in de

gekozen manier van werken die niet past bij een goede gemeente. Alle plannen zijn afgeschoten omdat er Europees aanbesteed gaat worden. Hij vreest dat het daarom nog weer een paar jaar gaat duren en vraagt zich af wat er ondertussen gebeurt met het gebouw aan de Haarstraat 64; wordt het nog gebruikt of blijft het leegstaan. De wethouder heeft in een interview met de krant geprobeerd uit te leggen waarom het zo gelopen is. Persoonlijk is hij is van mening dat dit lariekoek is en daarom heeft hij gevraagd aan zijn redactie of hij deze duiding zo mocht doen. Door deze manier van werken kan er bijna niets meer terwijl er in de stad enorm veel knowhow, passie en kennis aanwezig zijn over het gebouw van de Nieuwe Doelen. Alle grandioze ideeën worden gewoon opzij geschoven met een ergerlijke arrogantie vanuit het stadhuis. De wethouder gaf in de verkiezingscampagne aan dat hij de Nieuwe Doelen niet zou sluiten, dat klopt, maar verder gebeurt er helemaal niets. Hij hoopt dat de raad wijselijk zal beslissen en roept op mensen met plannen een kans te bieden om deze aan Gorinchem te kunnen presenteren zodat de Gorcummers zelf kunnen beslissen om vervolgens verder in gesprek te gaan. Desgevraagd geeft hij aan dat hij geen indiener is van een plan, hij volgt het hele gebeuren met name vanuit de pers.

De voorzitter bedankt de heer Grünewald voor zijn inbreng.

De heer Verweij spreekt in. Hij is indiener van één van de plannen. Hij werd enthousiast toen hij de uitvraag las en vervolgens is een plan opgesteld. De daarvoor geboden tijd van iets meer dan twee weken was inderdaad krap. Hij is teleurgesteld omdat de gemeente aangaf dat het plan enkel in een pitch van een half uur toegelicht mocht worden en daarna mocht hij twee vragen beantwoorden. Vervolgens heeft hij niets meer van de gemeente vernomen behoudens de brief dat geen van de plannen voldeed aan de uitgangspunten zoals opgenomen in de uitvraag en dat de gemeente opteert voor een Europese aanbesteding. Hij is verbaasd dat er in de uitvraag niet werd gesproken over Europese aanbesteding en vraagt of dit voornemen er al eerder was en waarom daar geen melding van gedaan is waardoor hij geen kosten zou hebben gemaakt.
Hij is nog steeds enthousiast over het eigen plan, maar het is een tekortkoming dat de indieners geen gelegenheid krijgen om zich te presenteren aan de raad, het college of in de openbaarheid in één van de gebouwen in de stad. De plannen zijn niet inhoudelijk beoordeeld. Er is geen enkele feedback gekomen. De wethouder geeft aan dat hij de plannen niet kent. De raad kent de plannen straks ook niet en dat is zeer uitzonderlijk omdat de raad wordt gevraagd om een besluit te nemen en een keuze te maken. Hij leest in de krant dat de raad moet aangeven of hij het bestemmingsplan wil wijzigen zonder inhoudelijk te weten waarop het gewijzigd moet worden. Voorts wordt aangegeven dat vanwege de wensen van initiatiefnemers niet van de Europese richtlijnen afgeweken kan worden. Bij een Europese aanbesteding gaat het om gelijkheid voor degenen die plannen indienen, maar ook om openheid en transparantie, zoals ook het credo is van het college. Hij herhaalt dat de teleurstelling overheerst over de gang van zaken, hij blijft enthousiast over zijn plan en zou ook graag de andere plannen willen kennen. De houding van het college tot nu in deze situatie merkt hij aan als een zwaktebod.

De voorzitter biedt gelegenheid om vragen te stellen aan inspreker.

De heer Van der Meijden verwijst naar de tabel waarin de plannen zijn beoordeeld en begrijpt dat inspreker niet weet of zijn plan voldoet aan de opgenomen criteria.

De heer Verweij herhaalt dat hij daar geen kennis van heeft.

De heer Onvlee vraagt of de pitch het enige contact is geweest met de gemeente.

De heer Verweij antwoordt dat het enige contact was een uitnodiging voor een pitch van een half uur in de Nieuwe Doelen waarna er eventueel vragen gesteld zouden kunnen worden door de aanwezigen (ambtenaren, externe adviseurs). Daarna is er geen enkele terugkoppeling geweest.

Mevrouw Molengraaf vindt het fijn dat insprekers zo betrokken zijn. Zij begrijpt dat de termijn die werd geboden voor het indienen van het plan te kort was en informeert of het mogelijk is om een indruk te geven van de geïnvesteerde tijd en kosten.

De heer Verweij antwoordt dat zes mensen een aantal weken hebben gewerkt aan het plan, daarnaast zijn enkele externen ingeschakeld voor een doorrekening en is er met sponsoren gesproken die een substantiële bijdrage zouden willen leveren aan dit plan op jaarbasis. Hij vermoedt dat het gaat om enkele tienduizenden euro's. De initiatiefnemers van zijn plan zijn wat eerder begonnen omdat dit plan al wat langer leeft. Toen de gemeente kwam met een uitvraag waren de gedachten over dit plan er al. Tijd noch moeite zijn gespaard voor een goede presentatie. De uitvraag was gezien de eisen die werden gesteld met betrekking tot beeldvorming, huur, exploitatieoverzicht, et cetera eigenlijk absurd.

De heer Van Willigen vraagt voor hoeveel mensen de presentatie is verzorgd. Hij vraagt voorts om een voorbeeld te geven van een traject waarin het proces is verlopen zoals dat zou worden gewenst.

De heer Verweij antwoordt dat de presentatie is verzorgd voor drie ambtenaren en twee externe adviseurs. Elke Europese aanbesteding wordt anders omschreven, maar hij heeft ervaring met plannen voor schoolgebouwen, bioscopen en een schouwburg.

De heer Van Willigen informeert of inspreker gedacht had dat dit zonder Europese aanbesteding zou kunnen.

De heer Verweij antwoordt dat hij dit niet had verwacht omdat het accent lag op het behouden van het gebouw van de Nieuwe Doelen. In de uitvraag heeft hij de ruimte gevonden om daar op een bepaalde manier op in te gaan. Omdat er wordt gesproken over huur of koop wordt het risico bij de gemeente weggenomen door het vinden van sponsoren en subsidienten waardoor het buiten een Europese aanbesteding zou kunnen.

Mevrouw Mager begrijpt vanuit diverse verslagen dat de gesprekken met de indieners in de vorm van een dialoog zouden zijn en vraagt hoe inspreker daarover denkt. Zij vraagt voorts welke indruk inspreker heeft bij een klankbordgroep zoals deze wordt voorgesteld door de gemeente.

De heer Verweij antwoordt dat in de uitvraag duidelijk wordt gesproken over een dialoog met de mensen die de plannen hebben ingediend en zelfs het komen met een verbetervoorstel na gesprekken. De pitch is gehouden, maar er zijn geen inhoudelijke vragen gesteld over bijvoorbeeld exploitatie, subsidies, bouwkosten. Hij heeft de suggestie gedaan om op de locatie van de Nieuwe Doelen woningbouw te realiseren. Hiermee werd bedoeld dat als het gebouw op wat voor manier dan ook verkocht zou kunnen worden de gemeente daar revenuen uit zou kunnen laten voortkomen. De waarde is geduid en deze zou ingebracht kunnen worden om een theater elders te realiseren. Hij heeft aangegeven dat dit zijn voorkeur zou hebben, maar dat het niet perse noodzakelijk is. Hij heeft vernomen dat geen van de inzendingen voldeed aan de minimumeisen en dat één en ander zou worden voorgelegd aan de klankbordgroep, maar het is niet bekend in welke vorm.

De voorzitter bedankt de heer Verweij voor zijn bijdrage.

Mevrouw Salt spreekt in. Ook zij is indiener van een plan en kan zich volledig aansluiten bij hetgeen zojuist naar voren is gebracht door de andere insprekers. Bij een Europese aanbesteding dient eerst een inschrijving plaats te vinden en vervolgens worden aanbieders gekozen. De inzendingen zijn beoordeeld op 6 punten. Slechts 3 inzendingen voldoen aan alle eisen. Dat de bestemming eventueel aangepast kan worden is nog een open punt. Zij vraagt waarom er niet verder gegaan wordt met de 3 inzendingen die wel voldoen aan de eisen. Bij de brief waaraan eerder werd gerefereerd was wel enige feedback in de vorm van een summier verslag van de pitches. Zij vindt het een gemiste kans dat de raad de plannen

niet heeft kunnen inzien. Zij is het eens dat dit de samenleving van Gorinchem aangaat en vraagt waarom het publiek niet deel uit maakt van de beoordelingscommissie. Zij heeft ervoor gekozen om de details niet specifiek uit te werken omdat zij één en ander zag als inschrijving. Zij is benieuwd naar het vervolg op 16 september, maar hoopt dat één en ander wat opengebroken kan worden richting de raad en het publiek om samen een degelijk en duurzaam plan te ontwikkelen.

De voorzitter biedt gelegenheid om vragen te stellen aan inspreker.

Mevrouw Molengraaf begrijpt dat het plan niet tot in detail is uitgewerkt en vraagt of inspreker van mening is dat er voldoende tijd was om goed voor de dag te komen.

Mevrouw Salt antwoordt dat zij voldoende tijd had, maar het proces is niet verlopen zoals zij had verwacht. Iets begint met een toetsing wat er mogelijk is en vervolgens wordt verder gegaan met de dingen die mogelijk zijn om te komen tot gedetailleerde plannen.

Mevrouw Molengraaf vraagt of inspreker de indruk had in dialoog te zijn.

Mevrouw Salt antwoordt dat er inhoudelijke vragen werden gesteld, maar het verslag was onvoldoende om haar idee over te brengen. Het plan is inhoudelijk vrij uitgebreid maar dit is nooit gezien door de raad.

De heer Van der Meijden vraagt of het voor inspreker als een verrassing kwam dat het college een andere aanbestedingsprocedure in gang wil zetten.

Mevrouw Salt antwoordt dat het in haar plan veel van samenwerkingen afhangt binnen de culturele sector, maar ook met de overheid, sociaal, maatschappelijk, et cetera. Zij gaat niemand benaderen voordat zij enig idee heeft dat het plan ook doorgang kan vinden. Externen inschakelen om een uitgebreid financieel plan te ontwikkelen voor een inschrijving is wat haar betreft niet de bedoeling. Pas als er een ja is, kan in detail verder gegaan worden.

De heer Van der Meijden informeert hoe de feedback eruit zag. Inspreker was in de veronderstelling dat zaken nog niet zo uitgebreid ingeleverd hoefden te worden omdat het om een inschrijving zou gaan. Hij vraagt of de gemeente deze indruk heeft gewekt.

Mevrouw Salt antwoordt bevestigend.

De voorzitter geeft aan dat er zo dadelijk een presentatie volgt. De heer Mos zal vervolgens ingaan op eventuele technische vragen. De wethouder zal reageren op de bestuurlijke vragen. Hij begrijpt dat de heer Bonekamp inmiddels toch behoefte heeft aan het geven van een reactie.

De heer Bonekamp woont sinds vier jaar in Gorinchem. Hij heeft vanuit zijn professie veel gemeenten begeleid met vastgoedproposities rondom cultuur, waaronder theaters, bibliotheken, et cetera. Hij is verbaasd over dit proces en de stappen die worden gemaakt richting een Europese aanbesteding. De uitvraag die de gemeente heeft gedaan is van een andere orde. Overwogen kan worden om het proces verder te brengen en vast te houden aan Europese aanbesteding, maar er moet ook een wil zijn om met partijen aan tafel te gaan en te bekijken of dit een goede oplossing is voor de stad. In dit proces ziet hij geen wil, want partijen worden op een redelijk onbeschofte manier aan de kant gezet, krijgen geen antwoord. Hij vraagt zich af waarom hiervoor gekozen wordt. Er kan meegelift worden op het Unesco erfgoed, de stad moet iets te bieden hebben, hierbij gaat het om toeristen, maar er zijn ook nog de inwoners die van deze voorziening gebruik kunnen maken. Hij vindt het beschamend dat de gemeente steeds maar geen beslissing neemt over de Nieuwe Doelen.

De heer Oostrum hoort in de inspraak vooral teleurstelling en bedankt daarom namens zijn fractie alle inzenders voor de moeite die zij hebben gedaan. De vraag is hoe zien de stad en de regio de mogelijkheden voor de exploitatie van de Nieuwe Doelen. Hij gaat op een later moment nader in op het proces.

De voorzitter ziet dat deze dank door de andere fracties wordt beaamd in de chat en bedankt alle inzenders daarom namens de raad voor hun inzet.

De heer Mos verzorgt een presentatie. Hij geeft aan dat er voldoende animo is gebleken. Achteraf bekeken had de communicatie wellicht anders gekund, maar wie had een jaar geleden gedacht dat er meerdere partijen zouden zijn die 'vechten' om het theater. Hij veronderstelt de aanloop naar één en ander als bekend. Eind februari is een uitvraag gedaan om te kijken of er animo is, welke aandachtspunten er zijn, kan er doorgegaan worden of is een volgende processtap nodig. Er waren 10 inschrijvingen, 9 plannen. De conclusie is dat er voldoende animo is, maar er is wel een vraagstuk met betrekking tot de door de raad vastgestelde kaders. Hij gaat nader in op de minimumeisen. Het college wil een sterke partij die het theater gaat runnen, culturele activiteiten ontplooit en niet te veel leunt op de gemeente. Zakelijk gebruik en horeca worden daardoor gezien als verdienmodel. De huur verschilt van nee, tot aan de eerste jaren niet en afhankelijk van subsidie. Alle plannen vragen om fysieke en inhoudelijke verruiming van het bestemmingsplan. De omvang van de verbouwing hangt samen met het ambitieniveau op programmering en de horeca. Inschrijvers geven aan dat zij bereid zijn om eigen geld in te zetten, maar willen dan wel een exclusief recht of in geval van succes de mogelijkheid om het concept te verkopen aan een volgende partij.
Hij toont het overzicht (stoplicht) dat is opgesteld naar aanleiding van de gesprekken met de inschrijvers om te bekijken of er inschrijvers zijn die aan alle criteria voldoen en wat dit betekent voor het gesprek met de raad. De mate om geld te kunnen verdienen binnen het bestemmingsplan is bepalend voor de bereidheid om huur en gebruikerskosten te betalen of investeringen te doen. Voorgesteld wordt om een Europese aanbesteding op te starten gezien de wens voor een langjarig commitment waarbij het gebouw van de gemeente is en om te kunnen voldoen aan regels. De hoeveelheid geïnteresseerden maakt dat er zorgvuldig gehandeld moet worden in de volgende fase. Niemand is uit beeld en het staat een ieder vrij om in een eventuele volgende fase deel te nemen.
Hij gaat nader in op de bereidheid om huur te betalen, dit is bijna altijd omzet of subsidie gerelateerd. Bij een tienjarige concessieovereenkomst wordt al snel de drempel van € 5,3 mln. beslecht. Als daar onder gebleven moet worden, is het een risico voor de gemeente als het achteraf leidt tot een onrechtmatigheid.
Het college is voornemens om te kijken naar een verruiming van het bestemmingsplan met betrekking tot een verbouwing, maar uiteindelijk gaat de raad hierover en is er de mogelijkheid voor bezwaar en beroep. Hij vervolgt met een nadere uiteenzetting van de opties voor een nieuwe gebruiker voor een theater.
Alles overwegend opteert het college voor een Europese aanbesteding. Uit de eerste fase van de uitvraag is gebleken dat daar bijna niet aan ontkomen kan worden gezien de gewenste omzetten. Ook verkoop vraagt om een vorm van aanbesteding. Huisvesten van degene met de minste omzet of een kortlopend contract wordt niet als optie gezien. Een Europese aanbesteding is ook in het belang van degenen die inschrijven. Europese aanbesteding is niet simpel, maar het enige begeleiding moet dit goed te doen zijn.
Een concessieopdracht wordt aangemerkt als de meeste verstandige vorm vanwege de mengeling van het exploiteren van een theater en inhoudelijke activiteiten. Een aantal initiatieven vraagt minimaal om aanpassing van de door de raad vastgestelde opdracht en het eerder gepasseerde plan voor een theater op Linge II zuid.
Er moet een keuze gemaakt worden want anders blijft de Nieuwe Doelen gesloten. Het gebouw is op onderdelen gedateerd. Tijdelijk gebruik heeft in de afgelopen tijd plaatsgevonden, maar hoe ouder het gebouw wordt, hoe groter de kans op duur onderhoud. Als er geen zicht is op een langjarige oplossing kiest het college niet voor het tijdelijk openhouden vanwege de kosten. Hij wijst in dit kader op brandveilig gebruik en bouwkundige aanpassingen die soms wenselijk of noodzakelijk zijn.

De voorzitter biedt gelegenheid om vragen te stellen naar aanleiding van de presentatie.

Mevrouw Molengraaf krijgt de indruk dat het college voornemens is om grote bedragen aan subsidie te verlenen gezien het genoemde drempelbedrag en is benieuwd wat het college jaarlijks zou willen geven. Zij informeert waarom er geen optie D is zoals één van de insprekers aangaf; het pand slopen, kijken wat het oplevert en bekijken of elders een theater gerealiseerd kan worden. Zij vraagt hoe het college partijen wil begeleiden bij de Europese aanbesteding als er niets bekend mag worden omdat dit de aanbesteding schaadt. Zij denkt dat dit niet kan zonder wetenschap van de plannen.

De voorzitter stelt voor dat de laatste vraag gericht aan het college schriftelijk beantwoord wordt.

De heer Mos antwoordt dat de aanbestedingsgrens niet alleen over subsidie gaat, maar ook over de omzet die de huurder kan creëren (baromzet, ticketverkoop, subsidie). Het kan zijn dat er voor de sociaal-culturele instellingen een bijdrage moet worden verschaft die kan worden betaald uit de eventuele huurinkomsten. Er moet altijd huur gerekend worden om eventueel publiek belang met subsidie te kunnen organiseren. De hoogte van de subsidie zal afhangen van de aard van de activiteiten in relatie tot de huurinkomsten omdat deze nu op nul zijn gesteld in de begroting. Een theater elders; daar gaat de raad over bij het vaststellen van de kaders. De zoektocht vanuit de cultuurvisie was gericht op Haarstraat 64.

De heer Van der Meijden begrijpt dat het college voorstelt om de meest kansrijke plannen te voorzien van een beperkte financiële bijdrage voor definitieve uitwerking en vraagt of dit mag bij een Europese aanbesteding aangezien één van de uitgangspunten het gelijkheidsbeginsel is.

De heer Mos antwoordt dat het geen willekeur mag zijn. Naar mate de plannen verder geconcretiseerd worden, maken partijen kosten en daar staat een beperkte vergoeding tegenover. Dit is gaandeweg het proces als bekend is met welke partijen er verder uitgewerkt gaat worden.

De heer Bahlmann heeft vooral gehoord van insprekers dat de communicatie niet goed was. Hij vraagt of het niet beter zou zijn geweest om met de indieners te communiceren waarom niet doorgegaan wordt met de huidige procedure.

Wethouder Van Zanten antwoordt dat van te voren niet bekend was dat het richting een Europese aanbesteding zou gaan. Geïnteresseerden konden hun plannen en ideeën indienen. Na een beoordeling zou vervolgens bekeken worden hoe er met de partijen die voldoen aan de minimumeisen verder gegaan zou worden in het proces. Uiteindelijk is na beoordeling van de inschrijvingen geconcludeerd dat de gemeente niet anders kan dan komen tot een Europese aanbesteding. Het was niet voorzien dat zo veel inschrijvers zich zouden melden en welke condities daaraan verbonden zouden worden.

De heer Bahlmann begrijpt dat deze weg gekozen moet worden, maar bij de inschrijvers is de reden waarom niet duidelijk en daarom is zijn vraag eigenlijk of dit niet op een andere manier gecommuniceerd had moeten worden.

Wethouder Van Zanten vervolgt dat gemeld is aan de inschrijvers in de brief met het verslag van de sessies dat er een volgende stap zou volgen, maar op dat moment kon nog niet gecommuniceerd worden dat dit een Europese aanbesteding zou zijn. Deze bevinding is voortgekomen uit het overleg naar aanleiding van de uitvraagprocedure.

Mevrouw Mager merkt op dat deze sessie begon met insprekers waarvoor het allemaal onduidelijk was en nu wordt de avond geëindigd dat het allemaal heel duidelijk is. Haar fractie heeft schriftelijke vragen gesteld en hoopt dat daar snel een antwoord op komt. Zij vraagt waarom er op deze manier wordt gepresenteerd vanavond en niet drie jaar geleden al want dan was het wellicht inderdaad duidelijk geweest.

Wethouder Van Zanten antwoordt dat er gezamenlijk een proces is ingegaan dat met elkaar verder ontwikkeld is. Een jaar geleden toen werd gestart met het proces van uitvraag was een aantal zaken nog niet zo duidelijk als zij nu geworden zijn. Hij acht het onmogelijk om van te voren precies te kunnen weten welke richting dit op zou gaan. Het was niet bekend of er belangstelling zou zijn vanuit de stad om ideeën en plannen in te dienen. Ook was niet bekend dat het richting een concessieopdracht zou gaan conform de aanbestedingswet. Als dit bekend was geweest, was dat uiteraard gecommuniceerd. Er is bewust gekozen voor zorgvuldigheid boven snelheid. Hij wil graag het beeld wegnemen dat er tien plannen liggen die afgewezen zouden zijn. Met deze plannen kan een volgende stap gezet worden.

De voorzitter herhaalt dat de vraag hoe de gemeente partijen kan begeleiden als alles geheim is schriftelijk beantwoord wordt. Voorts vraagt mevrouw Molengraaf of er een overzicht verstrekt kan worden waarom Europese aanbesteding noodzakelijk is met daarbij de getallen van omzet, huur, subsidie en dergelijke. Mevrouw Stevens verzoekt schriftelijk aan te geven hoe duur een Europese aanbesteding is. De heer Van der Meijden verzoekt om een inventarisatie van de bereidheid bij de indieners voor een dergelijke aanbesteding. Hij stelt voor om technische vragen zo spoedig mogelijk in te dienen zodat deze voor 16 september beantwoord kunnen worden. Ook de schriftelijke vragen die reeds gesteld zijn door de fracties van VVD, ChristenUnie, Gorcum Actief en Fractie Van Maaren zullen voor 16 september beantwoord worden. Inspreker Salt geeft via de chat aan dat zij het fijn vindt dat de ingediende plannen niet helemaal afgewezen zijn.

Sluiting

De voorzitter bedankt de aanwezigen voor hun inbreng en sluit de vergadering.