Reacties inwoners naar aanleiding van uitvoering project Grondgebruik gemeente Teylingen

Reactie 1

Ik heb het antwoord van het college op de vragen van het CDA over het project erfgrenzen met verbazing aangehoord. Alle mogelijkheden voor de inwoners die zij daar noemen, hebben wij in onze ogen min of meer af moeten dwingen. Dat heeft bij ons echt wel voor de nodige stress gezorgd.

1. Zij waren niet bereid het kadaster in te schakelen, dat moesten wij maar doen. Hebben we niet gedaan, want we konden bewijzen dat de grond van ons was met kadastrale gegevens uit 1987.
2. Ondanks dit onomstotelijke bewijs, dat niet serieus werd genomen (!) terwijl het een officiële vaststelling van grenzen was die indertijd ook 800 gulden had gekost, moesten we dan maar een beroep doen op verjaring. Maar dat hebben we niet gedaan, want de grond was en is immers van ons.
3. We hebben hemel en aarde behoorlijk moeten bewegen om iemand van de gemeente (ingehuurd) langs te laten komen om onze situatie te bekijken.
4. We hebben uiteindelijk gezegd dat zij dan maar naar het kadaster moesten of naar de rechter. Dat vonden ze vreemd. Bovendien ging het de gemeente dan geld kosten volgens hun. Kom nou toch. Gemeente is eisende partij toch en als ze gelijk hebben krijgen ze hun geld toch terug… Wij voelden ons echt wel onder druk gezet.

Toen heeft het college geld vrijgemaakt voor de komst van het kadaster, dat werd ons per mail medegedeeld**.** Het was dus kennelijk niet gepland dat zoiets zou kunnen gebeuren.
Verder viel mij op dat de wethouder melding maakte van één geval. Het onze dus. Maar dat klopt niet, ook twee buren van ons waren toen al in het gelijk gesteld. Kortom: de informatie die het college gaf, stond haaks op onze ervaringen.

Reactie 2

Een uitnodiging voor een bewonersavond heb ik nooit ontvangen. De gemeente suggereert dat het alleen bij bewoners van Voorhout anders is gelopen. De bewonersavonden voor betrokken bewoners uit Sassenheim en Warmond zijn goed ontvangen? Hoe komen ze daarbij, ben ik gehoord (?) antwoord: nee. Zijn mijn buren gehoord? Antwoord: nee.

Reactie 3

Bij het eerste aanschrijven zou de gemeente zorgvuldiger haar woorden moeten kiezen. Pas later heb ik begrepen dat de luchtfoto aanleiding kan geven tot nader onderzoek. Echter, in de brief worden deze woorden niet gekozen en presenteert men het als een vaststaand feit.

Reactie 4

De gemeente heeft kennelijk niets fout gedaan en zal daarin blijven volharden. Ze proberen zaken uit te leggen, maar er klopt niet al te veel van.

Dat je eerst na 30 jaar hiermee geconfronteerd wordt vind ik al in strijd met de zorgvuldigheid die in het maatschappelijk verkeer betaamt.

Reactie 5

Er waren in het verleden afspraken gemaakt met de gemeente. Daar wisten de projectmedewerkers niets van, er zou niets in het archief liggen. Later moesten zij op hun woorden terugkomen, want er bleken wel degelijk afspraken te zijn en die waren gevonden.

Reactie 6

De gemeente is helemaal niet bereid elke situatie individueel te beoordelen. In ons geval had de gemeente wel degelijk op voorhand al de conclusie kunnen trekken dat er sprake is van verjaring.

Zelfs toen mijn beroep op verjaring was geslaagd, kreeg ik een brief van de gemeente met aan het slot de dreigende mededeling dat de rechter heeft bepaald dat in sommige gevallen de gemeente een schadevergoeding mag vorderen wanneer een strook gemeentegrond is verjaard. De schadevergoeding kan naast een geldsom ook het terugvorderen van de grond inhouden. ???

Reactie 7

Ik heb nog nooit in mijn leven zoveel onbegrip ontmoet als van die projectmedewerkers.