

Adviezen van de subcommissie Bestemmingsplannen uit hoorzitting van 2 maart 2021 over ingediende zienswijzen bestemmingsplannen Cool (20bb17094), Ceintuurbaan 133(21bb1147) en Tarwewijk(21bb619)

Bestemmingsplan Cool(20bb17094)

Reclamant 1 – Luchtverkeersleiding Nederland (LVNL) te Schiphol

Onderwerp Zienswijze	Voorstel college	Sub-commissie	BWB
1.Toetsingsvlak luchtvaart	Gegron	Cf. voorstel college	

Reclamant 2 – M.Y.C.L. de Wit (Straatman Kusters Advocaten) namens BPD Ontwikkeling B.V. te Amsterdam

Onderwerp Zienswijze	Voorstel college	Sub-commissie	BWB
2.1 Niet opnemen de Maasbode	Gegron	Cf. voorstel college	
2.2 Schrappen uitbreidingsmogelijkheid huurpand	Ongegron	Doorgeleiden naar BWB, geen advies	

Reclamant 3

Onderwerp Zienswijze	Voorstel college	Sub-commissie	BWB
3. Tattooshop	Gegron	Cf. voorstel college	

Reclamant 4 – Stichting Oogziekenhuis Rotterdam en Stichting voor Ooglijders te Rotterdam

Onderwerp Zienswijze	Voorstel college	Sub-commissie	BWB
4.1 Grond en opstallen Schiedamse Vest 180 zijn zeer beperkt bestemd	Ongegron	Cf. voorstel college	
4.2 Grond en opstallen Schiedamse Vest 160 in overeenstemming brengen met geldende bestemming	Gegron	Cf. voorstel college	
4.3 Dubbelbestemming “Waarde - Cultuurhistorie - 2”	Ongegron	Doorgeleiden naar BWB, geen advies	

Reclamant 5 - K. van Ettehoven (Nauta Dutilh Advocaten) namens Pathé Theaters B.V. te Amsterdam

Onderwerp Zienswijze	Voorstel college	Sub-commissie	BWB
5.1 Meer dan voldoende bioscopenaanbod	Ongegrond	Cf. voorstel college	
5.2 Specifieke bioscoopbestemming Cinerama	Gegrond	Cf. voorstel college	

Reclamant 6 - J.H. Ultee namens Ultee Bouw en Management B.V., Bodin Vastgoed B.V. en De Vijf Heeren B V. te Rotterdam

Onderwerp Zienswijze	Voorstel college	Sub-commissie	BWB
6.1 Vernieuwing bestemmingsplan voor de wijk Cool	Ongegrond	Cf. voorstel college	
6.2 Bestemmingsplan als kader biedt onvoldoende rechtszekerheid	Ongegrond	Doorgeleiden naar BWB, geen advies	
6.3 Cooltoren niet helemaal in overeenstemming met wijzigingsplan	Gegrond	Cf. voorstel college	

Bestemmingsplan Ceintuurbaan 133 (raadsvoorstel 21bb1147)

Reclamant 1

Onderwerp Zienswijze	Voorstel college	Sub-commissie	BWB
1.1 Toenemende parkeerdruk	Ongegrond	Cf. voorstel college	
1.2 Verlies van uitzicht	Ongegrond	Cf. voorstel college	
1.3 Verdwijnen bomen	Ongegrond	Cf. voorstel college	
1.4 Toename verkeersstromen	Ongegrond	Cf. voorstel college	
1.5 Planschade	Ongegrond	Voor kg. Aannemen (niet cf. voorstel college)	

Reclamant 2

Onderwerp Zienswijze	Voorstel college	Sub-commissie	BWB
2.1 Hek (wat wordt ermee gedaan?)	Voor kennisgeving aannemen	Cf. voorstel college	
2.2 Balkons (diepte)	Voor kennisgeving aannemen	Cf. voorstel college	
2.3 Locatie ingang parkeerterrein	Voor kennisgeving aannemen	Cf. voorstel college	
2.4 Heien (op welke wijze?)	Voor kennisgeving aannemen	Cf. voorstel college	
2.5 Waardevermindering woning	Voor kennisgeving aannemen	Cf. voorstel college	

Reclamant 3

Onderwerp Zienswijze	Voorstel college	Sub-commissie	BWB
3.1 Fundering woningen omgeving (negatieve gevolgen)	Ongegrond	Voor kg. Aannemen (niet cf. voorstel college)	
3.2 Stedenbouwkundige uitgangspunten verwerken in bestemmingsplan	Gegrond	Cf. voorstel college	
3.3 Galerijen en brandtrappen - geluidsoverlast en privacy	Ongegrond	Cf. voorstel college	
3.4 Schaduwwerking	Ongegrond	Cf. voorstel college	
3.5 Parkeernormen (handhaven norm huidige bestemmingsplan)	Ongegrond	Cf. voorstel college	
3.6 Parkeerplaatsen (handhaven huidige aantal is onduidelijk)	Ongegrond	Cf. voorstel college	
3.7 Huren parkeerplaats achterterrein	Ongegrond	Cf. voorstel college	
3.8 Arbeidsmigranten (niet huisvesten)	Ongegrond	Cf. voorstel college	

3.9 Compensatie groenvoorzieningen	Ongegrond	Cf. voorstel college	
3.10 Sportschool (functieaanduiding 'Sport' groter deel)	Ongegrond	Doorgeleiden naar BWB, geen advies	
3.11 Archeologisch onderzoek (conclusie onduidelijk)	Gegrond	Cf. voorstel college	
3.12 Inspraak (geen inspraakprocedure)	Ongegrond	Cf. voorstel college	
3.13 Transformatie Ceintuurbaan	Ongegrond	Cf. voorstel college	
3.14 A20-zone (invulling)	Ongegrond	Cf. voorstel college	

Reclamant 4

Onderwerp Zienswijze	Voorstel college	Sub-commissie	BWB
4.1 Diepte woningen (nieuwe woningen zijn dieper)	Ongegrond	Cf. voorstel college	
4.2 Noodtrap (dient te vervallen)	Ongegrond	Cf. voorstel college	
4.3 Parkeerdruk (25 parkeerplaatsen is onvoldoende)	Ongegrond	Cf. voorstel college	
4.4 Heien	Ongegrond	Voor kg. Aannemen (niet cf. voorstel college)	

Reclamant 5

Onderwerp Zienswijze	Voorstel college	Sub-commissie	BWB
5.1 Geluidoverlast en overlast uitlaatgassen	Ongegrond	Cf. voorstel college	
5.2 Parkeerdruk	Ongegrond	Cf. voorstel college	

5.3 Toename verkeersstromen	Ongegrond	Cf. voorstel college	
5.4 Afname lichttoetreding	Ongegrond	Cf. voorstel college	
5.5 Bouwschade	Ongegrond	Voor kg. Aannemen (niet cf. voorstel college)	

Reclamant 6

Onderwerp Zienswijze	Voorstel college	Sub-commissie	BWB
6.1 Correctie op basis artikel 110g Wet geluidhinder	Gegrond	Cf. voorstel college	
6.2 Geluidsbelasting	Gegrond	Cf. voorstel college	
6.3 Maatregelen ten aanzien van geluid rijksweg	Gegrond	Cf. voorstel college	
6.4 Onderbouwing ontheffingenbeleid gemeente	Gegrond	Cf. voorstel college	
6.5 Cumulatieve geluidsbelasting	Gegrond	Cf. voorstel college	

Bestemmingsplan Tarwewijk (raadsvoorstel 21bb619)

Reclamant 1 – BMD Advies Rijndelta B.V namens KPN N.V.

Onderwerp Zienswijze	Voorstel college	Sub-commissie	BWB
1.1 KPN-pand Wevershoekstraat 89 niet aanwijzen als beeldbepalend object	Ongegrond	Doorgeleiden naar BWB, geen advies	