



Voorzitter: J.C.J. van Bree
Griffier: W.H.F. Geboers

Aanwezig

Raadsleden: I. Lubbers (DGG), H. Dielis (DGG), I. Neele-Janssen (CDA), I. van Hooff (CDA), P. Font Freide (CDA), M. van Schaijk (CDA), T. Coolen (CDA), J. Peters-Rit (DPM), H. Meulendijk-v.d. Pasch (DPM), T. Meulendijks (DPM), R. v.d. Vossenberg (DPM), P. Elsendoorn (PvdA), M.H. van de Ven-Schoofs (PvdA), G. van Nunen (PvdA), P. Kuijken (GroenLinks), I. Koopmans (GroenLinks), A. van Eersel (GroenLinks), T. van Happen (D66), R. Bemelmans (D66), M. Leenders (VVD), M. Mulder-Staaijen (VVD), P. v.d. Vossenberg (SAMEN), D. Jansen (SAMEN).

Wethouders: F. Stravers, G. v. Gestel, P. Looijmans, M. Sanders, H. van de Laar

Afwezig:

F. Thijssen (DGG), D. van Weert (DGG), E. Ketelaars (DGG), S. Yarangümeli (DGG).

1. Opening en mededelingen.

De voorzitter opent de vergadering en geeft de berichten van verhindering door.

Gezien de vele aanwezigen voor agendapunt 6, de installatie van de kinderburgemeester, besluit de voorzitter agendapunt 6 direct te behandelen.

6. Installatie kinderburgemeester

De voorzitter staat eerst stil bij het afscheid van Annalot van Neerven als kinderburgemeester en overhandigt haar een cadeau.

Vervolgens wordt overgegaan naar de installatie van Stan van Steenberghe als nieuwe kinderburgemeester.

2. Vragenhalftuurtje aan college

Er zijn artikel 17 vragen gesteld door het CDA over de kermis in Mierlo. Wethouder Stravers beantwoordt de vragen. (Zie bijlage 1)

3. Vaststellen agenda

De voorzitter geeft aan dat de raad vorige week dinsdag (10 september) een aangepaste agenda heeft ontvangen, naar aanleiding van het advies van de commissie Ruimte van 9 september om het voorstel over het TAM Omgevingsplan Oudvenestraat-zuid aan de agenda toe te voegen. Daarnaast is het voorstel over de Actualisatie laadbeleid, dat abusievelijk was opgenomen als hamerstuk, verplaatst naar de besprekstukken.

Aanvullend op deze eerdere wijzigingen heeft de voorzitter nog een wijziging van de agenda, betreffende agendapunt 7, de installatie van dhr. Bhagwandien als burgercommissielid namens de PvdA. Als gevolg van miscommunicatie bij de aanvraag van de VOG is de aanvraag pas afgelopen donderdag ingediend bij Justis. De voorzitter stelt voor dit punt nu van de agenda af te halen en te verschuiven naar de raadsvergadering van oktober.

De voorzitter geeft hierna aan dat er geen moties vreemd aan de orde zijn aangekondigd. Om deze reden kan ook agendapunt 13 vervallen.

De raad stemt in met de gewijzigde agenda.



4. Mededelingen vanuit de regionale samenwerking MRE en SGE

De voorzitter geeft aan dat hij geen mededelingen heeft vanuit de regionale samenwerking MRE en SGE.

De heer Van Happen (D66) geeft een terugkoppeling vanuit Raadstafel21. (Zie bijlage 2)

5. Vaststellen verslag van de raadsvergadering van 17 juni en 1 juli 2024

Beide verslagen worden ongewijzigd vastgesteld.

6. Installatie kinderburgemeester

Besproken direct na agendapunt 1.

7. Installatie van dhr. Bhagwandien

Zoals genoemd bij het vaststellen van de agenda is dit agendapunt vervallen.

8. Hamerstukken

- a. **Vaststelling bestemmingsplan Luchen Fazantlaan-west (RV GM2024-1878950)**
- b. **Overeenkomsten parkeerterrein & gebiedsontwikkeling Grote Bos (RV GM2024-1597227)**
- c. **Verordening naamgeving en nummering gemeente Geldrop-Mierlo 2024 (RV GM2024-2075015)**

Stemverklaringen bij hamerstuk a. Vaststelling bestemmingsplan Luchen Fazantlaan-west: Mevr. Leenders (VVD) geeft aan dat de VVD akkoord is met het voorstel, maar vraagt om omwonenden nog meer mee te nemen en roept het college op om kritisch te bekijken of het wandelpad überhaupt wel nodig is.

Dhr. Elsendoorn (PvdA) geeft aan dat de PvdA voor het voorstel zal stemmen. Hij zegt hierbij dat de PvdA het betreurt dat de woningen op (te) grote kavels worden gebouwd. Als er kleinere kavels waren gebruikt zouden er meer woningen gebouwd kunnen worden.

De voorzitter constateert dat er niemand een de behoefte heeft om een stemverklaring af te leggen bij hamerstukken b en c.

Hij constateert vervolgens dat alle drie de hamerstukken unaniem zijn aangenomen met 23 stemmen voor en 0 stemmen tegen.

9. Beleidskeuzes evenementen (RV GM2024-1837071)

In eerste instantie voeren CDA en SAMEN het woord. In de tweede termijn voert de PvdA het woord.

Na bespreking brengt de voorzitter het voorstel in stemming. Het voorstel wordt aangenomen met 21 stemmen voor en 2 stemmen tegen, zijnde SAMEN.

10. Intrekken Verordening Privacy 2016 en kennisnemen van de Beleidsuitwerking privacy (RV GM2024-1420427)

Door de VVD is een amendement ingediend over de Beleidsuitwerking privacy. De voorzitter geeft het woord aan mevrouw Leenders (VVD) om het amendement toe te lichten.

Portefeuillehouder Van Bree geeft namens het college aan het amendement te ontraden.

In eerste instantie voeren VVD, CDA, GroenLinks en SAMEN het woord. In de tweede termijn voeren DPM, D66, VVD, SAMEN en GroenLinks het woord.

Mevrouw Leenders (VVD) geeft aan dat zij het amendement wijzigt zodat er staat dat als 3^e besispunt wordt toegevoegd: *"De raad voor het zomerreces 2025 te informeren over*



aanpassingen aan de Beleidsuitwerking Privacy en het beveiligingsniveau te evalueren.”
(Zie bijlage 3)

Portefeuillehouder Van Bree vraagt vervolgens een korte schorsing aan.

Na de schorsing geeft portefeuillehouder Van Bree aan dat hij tijdens de schorsing met het college heeft overlegd en dat het college het amendement nog steeds ontraadt.

De heer Van Schaijk (CDA) geeft een stemverklaring af waarin hij aangeeft dat het CDA voor het voorstel zal stemmen en tegen het amendement. Als reden hiervoor geeft hij aan dat er de suggestie wordt gewekt dat de zaak niet op orde is, maar het college zegt dat het wel op orde is. Hij zegt dat het CDA het college in deze het voordeel van de twijfel geeft. Hierbij doet hij wel het dringende verzoek aan het college om verder naar de inhoud van datgene dat besproken is te kijken.

De heer Van Happen (D66) geeft een stemverklaring af waarin hij aangeeft dat D66 voor het amendement zal stemmen. De belangrijkste reden hiervoor is de zorg die D66 heeft over de informatiebeveiliging. Hij benoemt dat D66 onlangs vragen heeft gesteld over de informatiebeveiliging naar aanleiding van een raadsinformatiebrief over het verantwoordingstraject informatiebeveiliging ENSIA, waarbij ze niet tevreden waren met het antwoord. De heer Van Happen geeft aan het een goede zaak te vinden als het college vóór de zomer terugkomt.

De heer Jansen (SAMEN) geeft een stemverklaring af waarin hij aangeeft dat SAMEN niet de suggestie heeft willen wekken dat de privacy onvoldoende gewaarborgd is. Hij zegt dat de privacy wellicht voldoende is gewaarborgd, maar dat SAMEN vindt dat het beter moet. SAMEN wil graag naar het niveau goed en niveau zeer goed en waar mogelijk zelfs naar excellent. Om deze reden wil SAMEN sneller stappen maken.

Hierna brengt de voorzitter het amendement in stemming. Het amendement wordt aangenomen met 12 stemmen voor en 11 stemmen tegen, zijnde DGG, CDA en DPM.

De voorzitter brengt vervolgens het geamendeerde voorstel in stemming. Het voorstel wordt unaniem aangenomen met 23 stemmen voor en 0 stemmen tegen.

11. Actualisatie laadbeleid (RV GM2024-2050871)

Door D66 is een amendement ingediend over de Actualisatie van het laadbeleid. (Zie bijlage 4)
De voorzitter geeft het woord aan de heer Van Happen (D66) om het amendement toe te lichten.

Wethouder Stravers geeft namens het college aan het amendement te ontraden.

In eerste instantie voeren SAMEN, VVD en PvdA het woord. In de tweede termijn voeren DPM, DGG en SAMEN het woord.

Na bespreking brengt de voorzitter het amendement in stemming. Het amendement wordt verworpen met 7 stemmen voor, zijnde D66, GroenLinks en SAMEN en 16 stemmen tegen.

De heer Van Happen (D66) geeft een stemverklaring af waarin hij aangeeft dat D66 het voorstel niet zal steunen. Hij zegt dat D66 had gehoopt dat de meerderheid van de raad zou instemmen met het amendement. D66 vindt een pilot overbodig als het beperkt is tot maar één uitwerking, aangezien er al genoeg andere gemeenten zijn waar al dit soort mogelijkheden zijn.

De heer Jansen (SAMEN) geeft een stemverklaring af waarin hij aangeeft dat SAMEN het betreurt dat het amendement niet is aangenomen, maar desondanks het voorstel toch zal



steunen. Hij zegt hierbij dat SAMEN het voorstel zal steunen met de reden dat ze graag zo snel mogelijk burgers willen laten profiteren van eigen opgewekte stroom om auto's op te laden. Hij roept het college op om de pilot niet langer te laten duren dan nodig is.

De heer Kuijken (GroenLinks) geeft een stemverklaring af waarin hij aangeeft dat GroenLinks graag gezien had dat het amendement zou zijn aangenomen, maar het voorstel wel zal steunen. Hij zegt dat de raad zich moet realiseren dat de discussie nu gaat over een pilot rondom de verlengde particuliere aansluitingen en aanverwante zaken, maar dat het laadbeleid meer is dan dat.

Hierna brengt de voorzitter het voorstel in stemming. Het voorstel wordt aangenomen met 18 stemmen voor en 5 stemmen tegen, zijnde D66 en PvdA.

12. Tam Omgevingsplan Oudvensestraat-zuid (RV GM2024-2077892)

Over dit onderwerp zijn schriftelijke vragen gesteld door GroenLinks. Deze vragen zijn ook schriftelijk beantwoord. (Zie bijlage 5)

Bij dit agendapunt is een amendement ingediend door SAMEN (bijlage 6) en zijn twee moties ingediend door D66 over de uitwerking van de ovonde (bijlage 7) en de uitwerking van de bouwplannen (bijlage 8).

De voorzitter geeft het woord aan de heer Jansen (SAMEN) om het amendement toe te lichten.

Wethouder Van Gestel geeft namens het college aan het amendement te ontraden.

De heer Van Happen (D66) doet het voorstel om in de bespreking van het voorstel en het amendement ook de moties mee te nemen.

De voorzitter stemt hiermee in.

De heer Van Happen (D66) licht vervolgens beide moties toe.

Wethouder Van Gestel geeft namens het college aan de motie over de uitwerking van de bouwplannen te steunen.

Wethouder Van de Laar geeft namens het college aan de motie over de uitwerking van de ovonde te ontraden.

In eerste instantie voeren DPM, VVD, CDA, PvdA en D66 het woord. In de tweede termijn voeren D66, GroenLinks en VVD het woord.

De heer Jansen (SAMEN) vraagt een schorsing aan.

Na de schorsing geeft de heer Jansen (SAMEN) aan het amendement in te trekken.

De heer Van Happen (D66) geeft een stemverklaring af waarin hij aangeeft dat D66 eerst niet zo enthousiast was over dit plan, maar dat de verdere discussie die er is geweest en de toezeggingen vanuit het college ervoor hebben gezorgd dat D66 voor het voorstel zal stemmen. Hij spreekt hierbij de hoop en de verwachting uit dat een grote meerderheid van de raad beide moties zal steunen.

De heer Jansen (SAMEN) geeft een stemverklaring af waarin hij aangeeft dat SAMEN het fijn vindt dat de wethouder de motie steunt om het plan kostenneutraal uit te voeren te onderzoeken. Hij zegt dat hoewel het vrijblijvend is, SAMEN er alle vertrouwen in heeft dat er stappen gemaakt gaan worden en dat de wethouder zijn uiterste best gaat doen. SAMEN zal de moties en het raadsvoorstel steunen.



Vervolgens brengt de voorzitter het voorstel in stemming. Het voorstel wordt unaniem aangenomen met 23 stemmen voor en 0 stemmen tegen.

Hierna brengt de voorzitter de moties in stemming:

Motie D66 over Uitwerking ovonde bij Oudvensestraat-Zuid:

De motie wordt unaniem aangenomen met 23 stemmen voor en 0 stemmen tegen.

Motie D66 over Uitwerking bouwplannen Oudvensestraat-Zuid:

De motie wordt verworpen met 9 stemmen voor, zijnde D66, PvdA, SAMEN en VVD en 16 stemmen tegen.

13. Moties vreemd aan de orde

Dit agendapunt is vervallen.

14. Sluiting

De voorzitter sluit de vergadering.

Vragenhalfuur

(ex. Artikel 17 RvO)

Registratie: 2024.17.001

Aan de voorzitter van de raad,

De raad van de gemeente Geldrop-Mierlo in vergadering bijeen op: 15 september 2024

Steller vragen (naam en fractie): Paul Font Freide; CDA Geldrop-Mierlo

Vraag / vragen gericht aan: College van B&W

Onderwerp: Kermis Mierlo niet voor kleine maar ook niet voor grote kinderen

Vragen:

1. In de krant stonden verschillende bonnen. Wat opviel is dat een aantal van de attracties niet op de kermis stonden. Hoe kwam het dat de attractie wel als bon in de krant stond maar ontbraken als attractie op de kermis?
2. Vrijdag waren er verschillende attracties nog niet aanwezig op de kermis. Hoe kwam het dat deze attracties pas later geplaatst worden? Er is toch 5 dagen kermis afgesproken.
3. Na het weekend (maandag en dinsdag) was er ook een attractie vertrokken. Hoe kwam het dat deze attractie niet meer op maandag en dinsdag op de kermis aanwezig was?
4. Heel veel attracties hadden een gok element in zich. Moeten we niet juist attracties plaatsten zonder gok element? Kinderen zouden niet gedwongen moeten worden om geld uit te geven aan gokken.
5. Wat zijn de kaders die de organisatie meekrijgt om een kermis te organiseren?
6. Hoe zouden deze kaders duidelijker gesteld kunnen worden zodat er een kermis is voor jong en oud?
7. Welk bedrag ontvangt de organisatie om een (leuke) kermis te organiseren? En uit welke onderdelen is deze opgebouwd (vaste vergoeding/ stageld/ percentage van de ritprijs).
8. Wat is het stageld dat kermisexploitanten moeten betalen? Zouden we dit kunnen verlagen zodat de prijzen ook weer leuk worden voor iedereen?

**Aanleiding:**

We hebben vele reacties ontvangen over de kermis in Mierlo. Over het algemeen waren ze niet positief. Ouders met jonge kinderen gaven aan waar zijn de kinder attracties zoals een draaimolen, ouders van oudere kinderen vroegen zich af waar de attracties waren voor de tieners. Een andere opmerking die door vele is gemaakt is dat het wel een gokpaleis is het merendeel van de attracties had een gok element in zich.

Antwoord:

De organisatie van de kermissen was de afgelopen jaren in handen van bureau NvdK-events. Deze overeenkomst is intussen afgelopen. Het afgelopen half jaar is er een nieuwe aanbesteding geweest. Inmiddels heeft firma Cordier de aanbesteding gewonnen op basis van het beste plan voor de kermis. Zij mogen dus vanaf 2025 voor drie jaar de kermissen in Geldrop en Mierlo organiseren.

NvdK-events heeft bij ons aangegeven dat sommige attracties niet zijn komen opdagen, zoals bijvoorbeeld de draaimolen. Hierdoor stonden er wel allerlei bonnen in de krant voor attracties, maar waren die attracties niet aanwezig op de kermis.

Sommige attracties waren ook later aanwezig, of zijn eerder weggegaan. Daar heeft de organisatie flink in tekort geschoten. Op dit vlak hebben ze niet de juiste afspraken gemaakt.

Ook de mix van attracties was niet optimaal. Normaal is er een goede verdeling in zaken tussen food, gok, groot vermaak, kinderkampen. Binnen het plan van onze toekomstige organisator staat dat ook nadrukkelijk op die manier geschreven. Zij zoeken tussen al die verschillende categorieën naar het juiste evenwicht voor de kermis.

Wij organiseren de kermis als gemeente zelf niet meer, maar vragen bij die aanbesteding dus om een goed organisatieplan. In het aanbestedingsdocument vragen wij om antwoord te geven op heel veel onderwerpen zoals veiligheid, duurzaamheid, de hoogte van de ritprijzen, de verdeling van de attracties, de gevarieerdheid van het attractieaanbod voor jong en oud en nog veel meer.

Afgelopen jaren heeft NvdK-events zich goed kunnen houden aan de afspraken, maar dit jaar zagen we dat niet altijd op onze kermissen terug. U heeft het over Mierlo, maar ik heb ook diezelfde opmerkingen over de kermis in Geldrop ontvangen. Binnen die aanbesteding die we gedaan hebben, hebben we van diverse partijen organisatieplannen ontvangen en het bureau met het beste plan heeft de aanbesteding gewonnen.

Het blijft natuurlijk zaak om elk jaar die kermissen te evalueren om ze zodoende op niveau te houden.

Het bureau dat de kermis organiseert, dus ook degene die nu de aanbesteding gewonnen heeft, ontvangt jaarlijks een evenementensubsidie van €9.000,- voor de promotie van de kermis. Zij moeten daarvoor dus allerlei promotionele activiteiten doen.



Alle andere kosten hebben wij als gemeente niet meer in beeld. De exploitanten betalen aan het organisatiebureau de pachtsom en de kosten van de elektriciteit en we hebben geen zicht op de kosten van de pachtsommen die gevraagd worden en ook niet van de totale organisatiekosten van het bureau.

Vanaf het moment dat er besloten is om de kermissen niet meer door de gemeente te laten organiseren, maar door een externe partij, is de grip op de organisatie van de kermis natuurlijk veranderd. Als gemeente kunnen we niet meer bepalen welke attracties er mogen komen, wat exploitanten moeten betalen en wat de ritprijzen en de rittijden zijn. We zijn afhankelijk van het organisatievermogen van het externe bureau, waar we overigens wel regelmatig mee om de tafel zitten om te zorgen dat de afspraken die zij in hun organisatieplan hebben gezet, ook worden nageleefd.

TERUGKOPPELING UIT RAADSTAFEL21

De heer Van Happen (D66) geeft een terugkoppeling vanuit Raadstafel21 waarin hij aangeeft dat er op 3 juli een vergadering van de raadstafel is geweest. In deze vergadering is een presentatie gegeven over de energietransitie. Daarin is benadrukt dat men vanuit de MRE heel hard bezig is om een lobby uit te zetten. Het is de bedoeling dat er in Wijchen, met nationale prioriteit, een hoogspanningsstation gaat komen. Dat moet ervoor zorgen dat er in 2030 hier in de regio driemaal zoveel stroom beschikbaar is als op dit moment. Daarnaast geeft hij aan dat geconstateerd is dat de ambtelijke uitvoeringskracht zijn knelpunten kent. Er wordt gekeken of hier regionaal een oplossing voor kan worden gevonden.

Een ander agendapunt bij de raadstafel was de terugblik op de regioconferentie van 12 juni. Voor degenen die daarin geïnteresseerd zijn: de verslagen van alle deelsessies zijn te vinden op de website van Metropoolregio.

Vervolgens geeft de heer Van Happen aan dat vanuit de raadstafel de voorzitter voortaan aanwezig is bij de vergaderingen van het Algemeen Bestuur van de MRE. Dit heeft er bij de eerste vergadering toe geleid dat gevraagd is of er mogelijkheid is om bij het VNG Congres, wat volgend jaar in juni hier in de regio wordt gehouden, ook een sessie kan worden opgenomen over de rol van gemeenteraden in de regionale samenwerking. Het Algemeen Bestuur vond dat een hele goede suggestie.

Tot slot geeft hij aan dat op zaterdag 5 oktober opnieuw een excursie voor raadsleden zal plaatsvinden, georganiseerd vanuit de Raadstafel21. De excursie zal plaatsvinden op de Automotive campus in Helmond. De agenda daarvoor krijgen de raadsleden nog. Hij zegt dat alle raadsleden zijn uitgenodigd om op zaterdag 5 oktober van 10.00 uur tot 13.00 uur aanwezig te zijn.

Amendement

Datum Raadsvergadering: 16 september 2024

Raadsvoorstel GM2024-1420427

Intrekken Verordening Privacy 2016 en kennisnemen van de Beleidsuitwerking privacy

Onderwerp: Beleidsuitwerking privacy

Ondergetekende(n) stelt/stellen het volgende amendement voor:

- *Beslispunt 1 te schrappen ("Kennis te nemen van de beleidsuitwerking Privacy")*
- *Beslispunt 2 te hernoemen naar beslispunt 1 ("De Verordening Privacy gemeente Geldrop-Mierlo 2016 in te trekken")*
- *Als beslispunten toe te voegen:*
 2. *"Het college op te dragen de Beleidsuitwerking Privacy nader uit te werken conform vereisten van de Algemene Verordening Gegevensbescherming en daarop gebaseerde regelgeving";*
 3. *De raad voor het zomerreces 2025 te informeren over aanpassingen aan de Beleidsuitwerking Privacy en het beveiligingsniveau te evalueren.*

Toelichting:

Indieners zijn van mening dat de Beleidsuitwerking Privacy die het college heeft bijgevoegd bij dit raadsvoorstel, niet voldoet aan de wettelijke vereisten noch aan de verwachting van de raad.

Privacy en dataverwerking vormen een mogelijk groot risico voor onze inwoners, wanneer de bescherming van persoonsgegevens niet op orde is. De Beleidsuitwerking Privacy geeft reden om vraagtekens te plaatsen bij de mate van bescherming. Om die reden vinden indieners het belangrijk dat de Beleidsuitwerking Privacy op orde is en dat het college daar opnieuw mee aan de slag gaat.

Ondertekening en naam:



Monica Leenders
VVD

Amendement

Datum Raadsvergadering: 16 september 2024

Raadsvoorstel RV GM2024-2050871

Onderwerp: Actualisatie laadbeleid

Ondergetekende(n) stelt/stellen het volgende amendement voor:

Beslispunt 3 als volgt te wijzigen:

"In te stemmen met het uitvoeren van een pilot waarin e-rijders zonder eigen parkeergelegenheid onder voorwaarden vanuit een oplaadpunt op eigen terrein, op een openbare parkeerplaats mogen opladen. Zij hebben hierbij de keuze uit het aanbrengen van een kabelgoot, het neerleggen van een kabelmat, of het plaatsen van een kabelarm. De kosten hieraan verbonden zijn geheel voor eigen rekening van de e-rijder."

De beleidsregels worden door het college aangepast, zodat zij passen bij het gewijzigde beslispunt.

Toelichting:

De indieners zijn van mening dat als gekozen wordt voor het invoeren van een pilot, het ook noodzakelijk is dat inwoners zelf kunnen bepalen welke oplaadmogelijkheid hun voorkeur heeft. Dit past ook in het uitgangspunt dat we hanteren van "Ja, tenzij...."

Na afloop van de pilot kan pas beoordeeld worden of er inderdaad sprake is van een rommeliger straatbeeld, en of dit zal leiden tot het "claimen" van een eigen parkeerplaats. De praktijk in veel woonwijken is dat de meeste autobezitters al een "vaste" parkeerplaats hebben. Het is bovendien aan de e-rijders zelf om een afweging te maken welk bedrag zij willen investeren om hun auto op een veilige manier te kunnen opladen.

Ondertekening en naam:

D66, Ton van Happen.

Vragen Portefeuillehouder

Vergadering en datum: Raadsvergadering 16 september 2024

Datum indienen vragen: 12 september 2024

Aan de voorzitter van de raad,

Steller vragen en fractie: Ingeborg Koopmans namens GroenLinks

Onderwerp: TAM Omgevingsplan Oudvensestraat-Zuid

Het college / ~~de burgemeester~~ wordt verzocht de volgende vraag, vragen ~~mondeling~~/schriftelijk te beantwoorden:

1. Naar aanleiding van een nadere bestudering van de stukken vraagt GroenLinks zich af of er nu wel of niet gestapelde bouw mogelijk is in dit plan? Immers zoals uit de toelichting blijkt staat er wel gestapelde bouw ingetekend op de tekening, maar op de aangewezen gronden in de structuurvisie 2021 blijkt dat deze zijn bedoeld om in te zetten voor grondgebonden woningen.
2. Op welk terrein is de Structuurvisie 2021 nu precies van toepassing en is dit hetzelfde gebied als het gebied waarop het voorkeursrecht van de Gemeente is gevestigd.
3. Indien deze gebieden niet overeenkomen, kunt u dan precies aangeven op welke gebied de Structuurvisie van toepassing is en op welk gebied (gebieden) het voorkeursrecht van toepassing is en waar dit dan precies afwijkt?
4. Klopt het dat voor de bebouwing van/aan de Oudvensestraat 1 reeds een vergunning is verleend en zo ja, wanneer is dat dan vergund en wat is er dan precies vergund?
5. Gaat het hierbij om bebouwing van particuliere grond of gaat het hier om bebouwing van gemeentegrond of een combinatie hiervan?
6. Valt de Oudvensestraat 1 ook onder het TAM Omgevingsplan Oudvensestraat-Zuid?

Dank voor de moeite van het beantwoorden.

Toelichting:

Op de tekening TEK03-0492152-01B staat op twee plaatsen in de tekening de aanduiding GS welke volgens de legenda staat voor gestapelde bouw. Echter, op pagina 36 van TAM-Omgevingsplan hoofdstuk 22a 'Oudvensestraat-Zuid', motivering staat aangegeven dat de aangewezen gronden in de Structuurvisie zijn bedoeld om in te zetten voor grondgebonden woningen en bijbehorende voorzieningen zoals groen, wateropvang, parkeren en verkeer. Figuur 5.1. geeft daarbij aan op welke gronden het voorkeursrecht is gevestigd. Figuur 5.2. geeft het gebied waarop de structuurvisie van toepassing is weer. Het is GroenLinks niet duidelijk geworden of de Structuurvisie 2021 op het gehele gebied waarop het voorkeursrecht is gevestigd van toepassing is. Niet duidelijk is of de tekening TEK03-0492152-01B geheel of gedeeltelijk overeenkomt met het gebied waarop het voorkeursrecht is gevestigd en/of overeenkomst met het gebied waar de Structuurvisie 2021 op van toepassing is. Uit TAM-Omgevingsplan Hoofdstuk 22a 'Oudvensestraat-Zuid' Bijlagen bij de motivering bijlage 7, Nota zienswijzen en nota ambtshalve wijzigingen blijkt op pagina 3 onderaan uit een reactie op de stelling van een reclamant (die luidt: dat de indruk bestaat dat alle bebouwing in één keer lijkt te



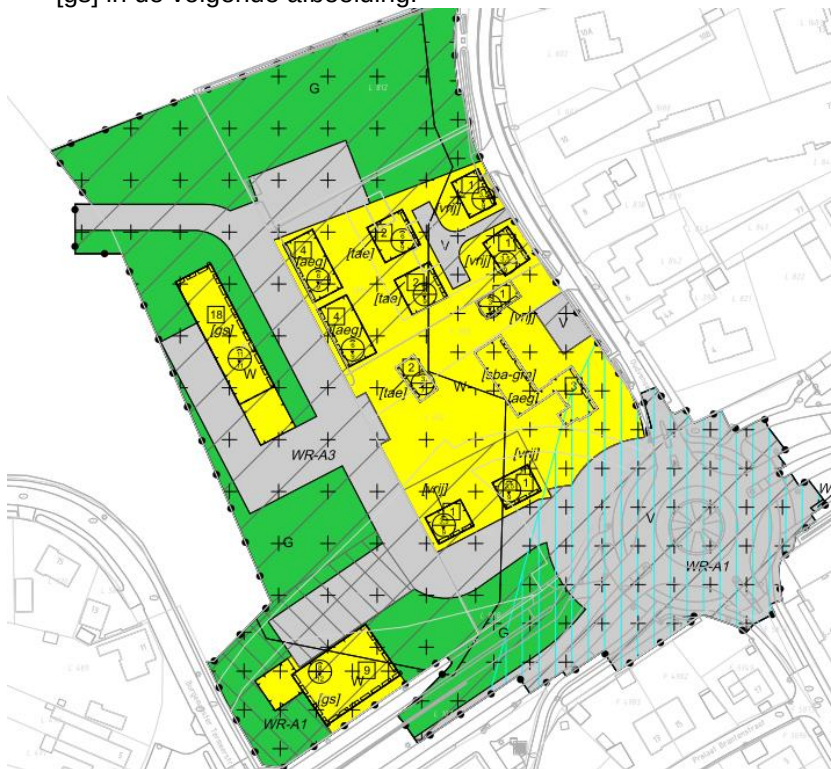
worden gerealiseerd terwijl reclamant daarvoor geen vergunning heeft aangetroffen), dat voor alle bebouwing aan de Oudvensestraat 1 wel reeds een vergunning is verleend. Echter, uit de stukken blijkt daar verder niets van en de verwijzing naar de bijlage over de grondwaarden en het taxatierapport inbrengwaarden stelt daar ook niets over.

Datum beantwoording:

16 september 2024

Antwoord:

1. In het plangebied is gestapelde bouw mogelijk, waarbij er aan de westkant van het plangebied twee blokken worden aangeduid met de bouwaanduiding 'gestapelde bouw'. Zie de aanduiding [gs] in de volgende afbeelding:



De structuurvisie uit 2021 had een andere visie voor dit gebied waarbij er vooral werd ingezet op grondgebonden woningen. Er is echter tegenwoordig een grote behoefte naar kleinere woonvormen voor een-en tweepersoonshuishouden en ook zijn de marktomstandigheden zijn veranderd. In combinatie met de beperkte ruimte welke nog beschikbaar is voor woningbouw, biedt gestapelde bouw een uitkomst om op minder grond, meer woningen te realiseren. Het kunnen realiseren van meer woningen, leidt tot een betere financiële uitkomst van het plangebied.

Daarnaast is tijdens de inloopbijeenkomst van 10 januari 2024 (zie bijlage 5 voor het verslag van de inloopavond) is er bij gegadigden een enquête uitgezet waarin vragen werden gesteld over de toekomst van de woonwijk Luchen. Hieruit is gebleken dat gestapelde bouw, van 3,3 bouwlagen,



acceptabel zou zijn voor de wijk Luchen. In het plan is uitgegaan van een mix van gestapelde en grondgebonden woningen.

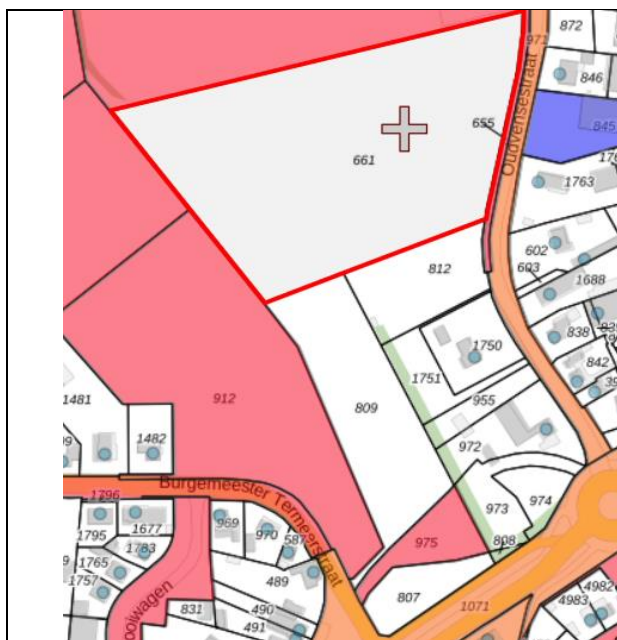
Daarnaast was er in de structuurvisie nog geen rekening gehouden met de richtafstand die het sportpark met zich meebrengt. Hierdoor dient tussen het sportpark en de woningen 25 meter te zitten om geluids-, verkeers-, licht- en geuroverlast te verminderen.

2. De structuurvisie uit 2021 genaamd 'Sportpark Oudven en Omgeving' is van toepassing op het plangebied met de rode belijning



De WVG ligt momenteel op de percelen 661, 655, 809, 807 en 812. De percelen 661 en 655 zijn al verlengd door middel van het bestemmingsplan Uitbreiding Sportpark Oudven die is vastgesteld op 10 juni 2024. Op de percelen 809, 807 en 812 verloopt eind september de WVG waarbij dit TAM-Omgevingsplan ervoor zal zorgen om het verder te verlengen.

3. Zie vorige vraag, de gebieden van de structuurvisie uit 2021 komen overeen met de gebieden waar WVG ligt of verlengt dient te worden.
4. Er is geen vergunning verleend aan Oudvensestraat 1 in de afgelopen jaren. De laatste vergunning aan de Oudvensestraat 1 was in 2017 (wijziging situering bijgebouwen).
5. Het plangebied is een combinatie van particuliere grond en gemeentegrond. In het rood gearceerd gemeentegrond, witte vlakken zijn van particuliere grond.



-
- Pagina 4 van 4

Vragen Portefeuillehouder

Vergadering en datum: Raadsvergadering 16 september 2024
Datum indienen vragen: 12-09-2024
Aan de voorzitter van de raad,
Steller vragen en fractie: Ingeborg Koopmans namens GroenLinks
Onderwerp: Woningsplitsing ihkv TAM Omgevingsplan Oudvensestraat -Zuid
Het college / ~~de burgemeester~~ wordt verzocht de volgende vraag, vragen ~~mondeling~~/schriftelijk te beantwoorden: 1. In het TAM-Omgevingsplan is een kavelsplitsing/woningsplitsing voorzien waarbij bestaande bebouwing wordt gesplitst en zes permanente woningen zouden worden gerealiseerd. Aangezien het in casu een monument betreft dient er eerst nog een bouwhistorisch onderzoek gedaan te worden wat voorwaardelijk is voor de splitsing van de bouwwerken. GroenLinks is echter benieuwd op grond van welke algemene criteria kavelsplitsing/woningsplitsing in deze überhaupt wordt toegestaan. Het bouwhistorisch onderzoek is immers aanvullend omdat het hier een monument betreft. Wij zouden dan ook graag vernemen op grond van welke criteria en afwegingen de splitsing hier wordt toegestaan? Dank voor de moeite van het beantwoorden.
Toelichting: GroenLinks vindt het belangrijk dat de criteria die worden gehanteerd om kavelsplitsing/woningsplitsing toe te staan duidelijk en helder geformuleerd zijn en gecommuniceerd worden zodat deze voor elke inwoner van onze gemeente duidelijk, openbaar en dus kenbaar zijn. Dit is vooral van belang omdat uit de stukken blijkt dat Grondeigenaar B aangeeft dat de splitsing van het hoofdgebouw en één van de twee bijgebouwen aan de Oudvensestraat 1 voorwaardelijk zijn voor de verkoop van de grond ten behoeve van de ovotonde (zie RV GM2024-2077892 TAM Omgevingsplan Oudvensestraat-Zuid, p. 7).
Datum beantwoording: 16 september 2024
Antwoord: Het plan maakt inderdaad maximaal 6 woningen op het perceel mogelijk. Dit betekent niet automatisch dat dit er 6 worden, dit is echter wel toegestaan. Er dient inderdaad een bouwhistorisch onderzoek met waardenstelling uitgevoerd te worden. Uit dit bouwhistorisch onderzoek moet blijken dat een splitsing mogelijk is, gezien de waarden. Daarnaast dient er een vergunningsaanvraag ingediend te worden. Dit kan pas nadat voldaan is aan de voorwaardelijke verplichtingen



(waterberging, ovonde). Bij de vergunningaanvraag wordt er getoetst aan het Bbl (voormalig Bouwbesluit). Als aanvullende eis dienen alle woningen, dus ook de gesplitste woningen, georiënteerd te zijn aan een openbare weg.

Daarnaast wordt er momenteel gewerkt aan de regels omtrent kavelsplitsing. De raad wordt hierover gedurende dit jaar over geïnformeerd. Naar verwachting worden deze regels in 2024 vastgesteld. De splitsing op het perceel wordt daardoor ook ter zijner tijd aan deze regels getoetst.

Amendement

Datum Raadsvergadering: 16 september 2024

Raadsvoorstel GM2024-2077892

Onderwerp: Extra Woningen voor Kostenneutraliteit

Ondergetekende(n) stelt/stellen het volgende amendement voor:

Het raadsbesluit als volgt te wijzigen:

Toevoegen additioneel beslispoint:

6. Op de gronden aangeduid met "B" worden extra woningen toegevoegd waardoor het Tam Omgevingsplan Oudvensestraat-zuid niet leidt tot een tekort voor de gemeente.

Toelichting:

Het huidige plan brengt een financieel tekort van 0,5 miljoen euro met zich mee, waarvoor de gemeente dekking moet vinden. Tegelijkertijd kampt de gemeente met een groot tekort aan woningen. Door extra woningen aan dit plan toe te voegen, kunnen we zowel het woningtekort aanpakken als het project zonder extra kosten voor de gemeente realiseren. Dit amendement biedt een eenvoudige oplossing voor beide uitdagingen en draagt bij aan een financieel gezonde en duurzame ontwikkeling van het gebied.

Dit amendement dient een tweeledig doel:

1. Tekort aan woningen: Onze gemeente kampt met een structureel tekort aan woningen. Het toevoegen van extra woningen aan het plan Oudvensestraat-zuid biedt een kans om tegemoet te komen aan deze dringende behoefte. Meer woningen in dit gebied draagt bij aan de oplossing van de woningnood en stimuleert de doorstroom in de lokale woningmarkt.

2. Kostenbesparing: Het plan zoals het nu voorligt, vraagt om een financiële dekking van de gemeente om het tekort van 0,5 miljoen euro op te vangen. Gezien de noodzaak om als gemeente extra te bezuinigen en financiële ruimte te creëren, is het toevoegen van extra woningen een eenvoudige en effectieve manier om kostenneutraal te opereren. Hiermee voorkomen we dat de gemeente moet bijdragen aan het tekort, wat bijdraagt aan een gezondere begroting.

SAMEN stelt dat de bovenstaande twee doelen zwaarder wegen dan eventuele vertraging van de realisatie.

Met dit voorstel kan je als gemeente zowel het woningtekort aanpakken als bezuinigingen realiseren, wat de haalbaarheid van het project versterkt. Wij verzoeken de raad om dit amendement te steunen en hiermee bij te dragen aan een toekomstbestendige en financieel gezonde ontwikkeling van het Tam Omgevingsplan Oudvensestraat-zuid.

Amendement

Ondertekening en naam:

SAMEN, Daan Jansen

Motie

Voorstel: uitwerking ovonde bij Oudvensestraat-zuid

Naar aanleiding raadsvoorstel nr. GM2024-2077892

De raad van de gemeente Geldrop-Mierlo in vergadering bijeen op: 16 september 2024

Onderwerp: uitwerking ovonde bij Oudvensestraat-Zuid

De Raad,

gehoord de beraadslaging,

Overwegende dat:

- Een meerderheid van de gemeenteraad een tweede hoofdontsluiting wenst van de wijk Luchen;
- Hiervoor enkele varianten zijn uitgewerkt;
- In het huidige raadsvoorstel de keuze wordt gemaakt om een ovonde aan de leggen in plaats van handhaving de huidige rotonde;
- Uit de presentatie die voor de gemeenteraad in januari 2024 is gehouden blijkt dat hierdoor de verkeersveiligheid verslechtert ten opzichte van het eerdere wijkontsluitingsplan. Met name door het toevoegen van een extra aansluiting vanuit de wijk Luchen op de rotonde wordt de verkeerssituatie voor fietsers en andere gebruikers van het fietspad onveiliger;
- Deze situatie mogelijk verminderd kan worden door de huidige aansluiting van de rotonde met de Oudvensestraat af te sluiten voor gemotoriseerd verkeer en een aparte aansluiting voor gemotoriseerd verkeer te realiseren vanuit de Oudvensestraat ten zuiden van de geplande uitbreiding van het sportpark naar de nieuwe ontsluitingsweg;
- Deze variant als extra voordeel heeft dat het eenvoudiger wordt om de Oudvensestraat ook in te richten als autoluwe of fietsstraat.

Verzoekt het college:

- De hierboven beschreven variant te betrekken in de uitwerking van de plannen voor de ovonde en het verdere TAM Omgevingsplan Oudvensestraat-zuid;
- De raad hierover te informeren, inclusief de financiële consequenties, voordat een definitief besluit wordt genomen over de invulling van de tweede ontsluiting van Luchen.

en gaat over tot de orde van de dag.

Ondertekening en naam:

D66, Ton van Happen

Voorstel: meer woningen in TAM omgevingsplan Oudvensestraat-zuid

- Naar aanleiding raadsvoorstel nr. GM2024-2077892

De raad van de gemeente Geldrop-Mierlo in vergadering bijeen op: 16 september 2024

Onderwerp: uitwerking bouwplannen Oudvensestraat-zuid

De Raad,

gehoord de beraadslaging,

Overwegende dat:

- Uit het raadsvoorstel blijkt dat er tekorten zijn voor zowel de aanleg van de tweede hoofdontsluiting als het realiseren van 43 woningen;
- Deze tekorten lager kunnen uitvallen als er meer woningen worden gerealiseerd;

Verder overwegende dat:

- Een van de belangrijkste opgaven die we als gemeente hebben voor de komende jaren is dat er zoveel mogelijk woningen gebouwd worden;
- Er op basis van het TAM Omgevingsplan voldoende mogelijkheden zijn om meer dan 43 woningen te realiseren;
- Met het toepassen van een binnenplanse afwijking er ook mogelijkheden zijn om appartementen voor starters en ouderen toe te voegen;

En tevens overwegende dat:

- Het gewenst is om in het financieel belang van de gemeente geen tekort op de voorliggende plannen te hebben;

Draagt het college op:

- Bij de uitwerking van de plannen het aantal van 43 woningen zodanig te verhogen dat de in het raadsvoorstel genoemde, begrote tekorten worden opgeheven of in ieder geval zoveel mogelijk worden terug gedrongen.

en gaat over tot de orde van de dag.

Ondertekening en naam:

D66, Ton van Happen.