AJZ BvoWB

Van: [redacted]
Verzonden: dinsdag 22 november 2022 21:24
Aan: AJZ BvoWB
CC: [redacted]
Onderwerp: Reactie aangaande mijn bezwaarschrift (kenmerk 710269/ 2022000186) op besluit 424993

Geachte Mw. W. van der Zalm,

Deze e-mail gaat over besluit 424993 en mijn bezwaarschrift (kenmerk 710269/ 2022000186), en reageer op uw uitnodiging om per e-mail te reageren via ajz@bvowb.nl .

In uw reactie van 8 november jl. geeft u aan dat het onvoldoende duidelijk is dat ik direct belanghebbende ben bij dit besluit.

Ik heb op drie manieren belang bij dit besluit.

1) Ik ben woonachtig in het westelijk deel van Culemborg en ik rij vele keren per week over de Wethouder Schoutenweg met mijn auto. Ook een deel van mijn bezoek reist per auto over deze weg. Door het verplaatsen van de grens van bebouwde kom doe ik langer over praktisch alle reizen die ik per auto af zal leggen. Dit omdat deze weg de snelste, kortste, en meest praktische ontsluitingsweg is voor het westelijk deel van Culemborg.

2) De afgelopen jaren heeft de gemeente Culemborg keer op keer moeten bezuinigen. Ook het budget voor verkeer is, voor zover mij bekend, niet toereikend. Ik kan plaatsen in Culemborg aanwijzen waar het geld dat nodig zou zijn om de wijziging zoals deze in het besluit voorgesteld wordt beter besteed kan worden qua bereikbaarheid en verkeersveiligheid.

3) Ik het de afgelopen week nog een nagedacht over wat de gemeente nu voorstelt qua oplossing voor de oversteek naar het erf waar de Melktap staat. En ik ben er niet van overtuigd dat de veiligheid in de nieuwe situatie er daadwerkelijk op vooruit gaat. Ook dit onderwerp zal ik verderop toelichten, maar mijn belang hierbij is dat ik als weggebruiker van de Wethouder Schoutenweg belang heb bij een veilige situatie.

Er vanuit gaande dat ik op deze wijze voldoende mijn belang bij dit besluit onderbouwt heb wil ik nu kort in gaan op waarom ik van mening ben dat ook de verkeersveiligheid niet gediend is met de in het besluit voorgestelde oplossing.

De weginrichting van de Wethouder Schoutenweg wordt niet of nauwelijks veranderd. Wel verhuist het bord ‘bebouwde kom’. Waardoor ook het snelheidsregime van 80 naar 50 km/u zal veranderen.

Dit maakt dat hoewel de gemiddelde snelheid van verkeer over deze weg zeker naar beneden zal gaan. Maar dit maakt zeker niet dan alle weggebruikers langzamer zullen rijden. Immers de voorgestelde weginrichting heeft een sterke gelijkenis met die voor Wethouder Schoutenweg 12, en daar rijdt verkeer gemakkelijk met 80 km/u doorheen.

Mijn overtuiging is dan ook dat een deel van de fietsers die over zullen steken bij deze fietsovergang te maken zullen krijgen met verkeer dat te hard rijdt. Dit probleem wordt verergerd door de volgende factoren:

- Fietsers die de oversteek uit noordwestelijke richting maken hebben weinig zicht naar links vanwege de bomen.
- Auto’s die op de kruising aan komen rijden vanuit oostelijke richting kunnen deze fietsers pas op het laatste moment voor oversteken zien.

- Handhaving is niet goed mogelijk omdat het landelijk beleid op gebied van verkeershandhaving is om niet te handhaven:
    - binnen 300 meter van een wijziging van snelheidsregime.
    - op een wegvak waar de maximum snelheid niet overeenkomt met de weginrichting.

Mijn vermoeden is om bovenstaande redenen dat de verkeersveiligheid niet gediend is met de in het besluit voorgestelde wijziging. En (toekomstige) oplossingen die de gemeente toe zou kunnen passen om dat probleem weer op te lossen vergroten de nadelige gevolgen van vertraging en kosten (de andere twee gronden van mijn bezwaar).

Tot slot schrijft u in uw brief van 8 november jl. dat er geen opschortende werking van mijn bezwaar uit gaat. Betekent dit dat de gemeente van plan is om mijn bezwaar niet af te wachten? En in plaats hiervan het onnodig maken van kosten om het besluit weer ongedaan te maken voor lief gaat nemen?

Afwachtende uw reactie verblijf ik, en ik ben nog steeds bereid mijn bezwaar verder schriftelijk, telefonisch, of in persoon toe te lichten

Met vriendelijke groet,