Commissie Bezwaarschriften

Z/20/067002

Verslag hoorzitting d.d. 24 juni 2020 op grond van artikel 7:13, juncto 7:7 van de Algemene wet bestuursrecht.	OPENBAAR

Aanwezig

Commissieleden	:	De heer mr. A.C. van de Vliert (voorzitter), drs. E.J.M.W. Waterval, mevrouw mr. M.A. Luttje en mr. mevrouw A. Kruiniger (secretaris).
Verweerder	:	De heer B. Witjes.
Bezwaarde(n)	:	(namens Stichting Natuur en Milieu Aalten).
Derde-belanghebbenden	:	-
Afwezig	:	(namens vergunninghouder) (met kennisgeving).

Behandeling van het bezwaarschrift van 13 februari 2020 van de heer (hierna: bezwaarmaker), mede namens de heer en Stichting Natuur en Milieu Aalten, Het bezwaarschrift richt zich tegen het besluit van het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Aalten van 10 februari 2020, waarbij een omgevingsvergunning is verleend voor het bouwen van een clubhuis aan de Ganzenpoelendijk (ong.) te Bredevoort.

De voorzitter opent de hoorzitting en heet allen welkom. Vervolgens stelt hij de leden van de commissie voor en zet hij de procedure uiteen. Nadrukkelijk zegt de voorzitter daarbij dat de commissie niet zelf een beslissing op het bezwaarschrift neemt. De commissie brengt verslag uit aan het bestuursorgaan van hetgeen is besproken. De commissie adviseert het bestuursorgaan, dat vervolgens een besluit - al dan niet overeenkomstig het advies - zal nemen.
Mevrouw Luttje vraagt de gemeentelijke vertegenwoordiger of alle bezwaarmakers als belanghebbenden aangemerkt dienen te worden.
De gemeentelijke vertegenwoordiger antwoordt bevestigend, gelet op het feit dat alle bezwaarmakers vanaf het begin betrokken zijn geweest bij het proces.
De voorzitter stelt dat er voor de belanghebbendheid vastgesteld moet worden of bezwaarmakers in de buurt van het object wonen of zicht hebben op het object.
De gemeentelijke vertegenwoordiger geeft aan dergelijke gegevens niet paraat te hebben, maar legt uit dat alle bezwaarmakers bij het proces tegen het bestemmingsplan door de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State als belanghebbenden zijn aangemerkt. Hij geeft aan dat in heroverweging gekeken zal worden naar het vraagstuk van belanghebbendheid en dat hij het secretariaat op de hoogte zal brengen van het standpunt van burgemeester en wethouders in deze.
Mevrouw Luttje vraagt de gemeentelijke vertegenwoordiger hoe er gekeken wordt naar de uitspraak van de voorzieningenrechter en de daaraan voorafgaande uitspraak van de Afdeling.
De gemeentelijke vertegenwoordiger stelt dat in de uitspraak van de voorzieningenrechter duidelijk is omschreven dat de aanvraag voor een omgevingsvergunning getoetst dient te worden aan het bestemmingsplan 'Buitengebied Aalten 2004'. Hij legt uit dat de omgevingsvergunning in heroverweging geweigerd zal moeten worden omdat op basis van het bestemmingsplan 'Buitengebied Aalten 2004' een clubhuis op een agrarisch perceel niet is toegestaan.

Mevrouw Luttje is van mening dat de gemeente Aalten er voorafgaand aan deze hoorzitting voor had kunnen kiezen om direct een heroverwegingsbesluit te nemen naar aanleiding van de uitspraken van de voorzieningenrechter en de Afdeling, en vraagt de gemeentelijke vertegenwoordiger waarom niet voor die mogelijkheid is gekozen.
De gemeentelijke vertegenwoordiger legt uit dat bezwaarmaker heeft aangegeven het bezwaar te willen behandelen bij de commissie bezwaarschriften.
Bezwaarmaker stelt een bericht te hebben ontvangen van het secretariaat waarin stond dat het voor de procedure handiger zou zijn om de bestreden vergunning alsnog in heroverweging te weigeren, in plaats van de vergunning direct in te trekken.
De secretaris bevestigt hetgeen er vanuit burgemeester en wethouders is gezegd, naar bezwaarmaker gecommuniceerd te hebben.
De heer Waterval merkt op dat in de nota van heroverweging gesproken wordt over de uitspraak van de Afdeling van 6 november 2020, terwijl de datum van de uitspraak 6 november 2019 is. Daarnaast merkt hij op dat er door de Afdeling een termijn is vastgesteld waarbinnen de gemeenteraad een nieuw besluit moet nemen. De heer Waterval stelt dat desbetreffende termijn niet is gehaald en vraagt de gemeentelijke vertegenwoordiger wat de gemeente Aalten voornemens is te doen naar aanleiding van de uitspraak van de Afdeling.
De gemeentelijke vertegenwoordiger stelt dat er op dit moment aan een herstelbesluit wordt gewerkt en dat uiteindelijk de gemeenteraad een besluit moet nemen, maar dat er nog geen besluit vaststaat.
De heer Waterval vraagt de gemeentelijke vertegenwoordiger naar de verwachting van de inhoud van het nieuwe besluit.
De gemeentelijke vertegenwoordiger geeft aan niet betrokken te zijn bij de voorbereidingen van het nieuwe besluit en daarom niets te weten over de inhoud ervan. Hij geeft aan de vorderingen rond het herstelbesluit terug te koppelen aan het secretariaat van de commissie bezwaarschriften.
De heer Waterval vraagt zich af welke mogelijkheid er nog zou kunnen zijn voor het bouwen van een clubhuis aan de Ganzenpoelendijk in Bredevoort, aangezien er in 2018 al geconstateerd is dat een clubhuis in strijd is met de bepalingen uit de provinciale verordening. De heer Waterval stelt dat uit de uitspraken van 6 november 2019 en 4 maart 2020 blijkt dat het bestreden besluit vernietigd dient te worden en dat de inhoud van het nieuwe besluit op basis van de uitspraken maar tot één uitkomst kan leiden.
De voorzitter merkt op dat bezwaarmaker stelt dat de bestreden omgevingsvergunning in strijd is met het bestemmingsplan van 21 maart 2017, maar constateert dat de Afdeling daar anders over heeft geoordeeld, te weten dat het clubhuis op 10 februari 2020 nog is toegestaan. De voorzitter vraagt bezwaarmaker aan te geven waarom er, ondanks de uitspraak van de Afdeling, geschreven wordt dat de bestreden omgevingsvergunning in strijd is met het bestemmingsplan van 21 maart 2017.
Bezwaarmaker stelt op 30 december 2015 voor het eerst te zijn uitgenodigd door de eigenaar van het betreffende perceel, waarna op 19 april 2016 een besluit is genomen om de bestemming te wijzigen. Tegen dit besluit is beroep ingesteld, met als gevolg de eerste uitspraak van de Afdeling in deze kwestie van 10 januari 2018. Uit die uitspraak volgt volgens bezwaarmaker duidelijk dat het besluit is vernietigd en dat het bestemmingsplan binnen een termijn van vier weken conform uitspraak dient te worden aangepast op www.ruimtelijkeplannen.nl. Op 16 oktober 2018 is een herstelbesluit met een beperkt gemotiveerd amendement genomen. Bezwaarmaker stelt dat het herstelbesluit van 16 oktober 2018 niet gericht was op het vaststellen van een nieuw bestemmingsplan, maar op het herstellen van de fouten die gemaakt zijn op basis van artikel 6:19 van de Awb, en om de zaken die behandeld zijn in de uitspraak van 10 januari 2018 te corrigeren, met steeds de aanduiding dat het om een correctiebesluit gaat. Bezwaarmaker geeft aan een herziening te hebben aangevraagd bij de Afdeling. Op 16 maart 2019 is de tweede uitspraak omtrent deze kwestie gedaan, waarbij de Afdeling naar de mening van bezwaarmaker een fout heeft gemaakt omdat er door de gemeente Aalten verkeerde informatie is verstrekt, waardoor de schijn is ontstaan dat er een nieuw bestemmingsplan op 21 maart 2017 is vastgesteld. Bezwaarmaker geeft aan dat als er een nieuw bestemmingsplan was vastgesteld, deze gepubliceerd had moeten worden. Uit een gesprek met de gemeentelijke vertegenwoordiger is echter gebleken dat het nieuwe bestemmingsplan niet voorgelegd kan worden en dat er alleen verwezen wordt naar het herstelbesluit van 16 oktober 2018. Bezwaarmaker stelt dat de Afdeling op 4 maart 2020 besloten heeft om alsnog het bestemmingsplan van 2017 op dat punt te vernietigen. Bezwaarmaker stelt dat de destijds behandelende ambtenaar altijd heeft gezegd dat er geen nieuw bestemmingsplan is vastgesteld en dat door het herstelbesluit van 16 oktober 2018 werd teruggegaan naar het bestemmingsplan 'Buitengebied Aalten 2004'. Volgens bezwaarmaker kwam de uitspraak van de Afdeling van 6 november 2019 daarom onverwachts en reageerde de motorclub BMC vanuit diens perspectief adequaat door een dag na de uitspraak van de Afdeling een omgevingsvergunning aan te vragen. Bezwaarmaker heeft herziening van de eerste uitspraak

aangevraagd, omdat daarin in feite wordt erkend dat het herstelbesluit op 21 maart 2017 is genomen en dat het bestreden besluit op basis van artikel 6:19 van de Awb vernietigd had kunnen worden.
Op de vraag van de voorzitter of partijen nog andere standpunten naar voren willen brengen, stelt bezwaarmaker waarde te hechten aan het feit dat het gaat om een bezwaar van twintig omwonenden in samenwerking met Stichting Natuur en Milieu Aalten. Hij vindt het vervelend dat op veel stukken alleen zijn naam staat, omdat hij daardoor beledigingen en lichtelijke dreigementen ontvangt. Bezwaarmaker geeft aan hierover contact te hebben gehad met justitie. Bezwaarmaker geeft aan gesproken te hebben met een wethouder, waaruit is gebleken dat de politiek toch een motorclubhuis wil realiseren. Bezwaarmaker stelt dat wanneer dit het geval is, er een verzoek wordt ingediend voor het onderzoeken van de integriteit van de desbetreffende wethouder. In dit proces zijn zijns inziens heel veel fouten gemaakt, zoals aangegeven in de brief aan de rechtbank. Volgens bezwaarmaker gaat de rechtbank daar nog niet op in, maar heeft de rechtbank wel aangegeven dat de uitspraak van 4 maart 2020 van de Afdeling voldoende reden is om bij een beslissing om het bestemmingsplan alsnog te wijzigen, een onderzoek in te stellen.
De heer Waterval vraagt de gemeentelijke vertegenwoordiger of de gehele procedure van artikel 3:4 van de Awb voor het herstelbesluit, dat genomen moet worden naar aanleiding van de uitspraak van 6 november 2019, doorlopen wordt, of dat de gemeenteraad dit besluit direct toegestuurd zal krijgen vanwege het proces dat al lang voortduurt. De heer Waterval geeft aan dat op het moment dat het clubhuis opnieuw mogelijk gemaakt wordt, de gehele procedure doorlopen zal moeten worden.
De gemeentelijke vertegenwoordiger stelt dat de uitgebreide procedure doorlopen zal worden in verband met de zorgvuldigheid.
Bezwaarmaker stelt dat in de uitspraak van 6 november 2019 is opgenomen dat de gemeenteraad binnen 26 weken een besluit dient te nemen en op wettelijke wijze dient te publiceren. Bezwaarmaker geeft aan dat de gemeente Aalten bij de Afdeling heeft aangegeven dat het besluit wordt uitgesteld en dat de termijn niet gehaald zal worden, maar dat uiterlijk in de maand juni een beslissing genomen zou worden en dat het waarschijnlijk in september a.s. bij de gemeenteraad voorgelegd zal worden. Het stoort bezwaarmaker dat het allemaal zo lang duurt en hij heeft daarom de Afdeling gevraagd om de gemeente Aalten een last onder dwangsom op te leggen, met als consequentie dat de gemeenteraad op korte termijn alsnog een besluit zal moeten nemen.
De voorzitter vraagt of de aanwezigen alles naar voren hebben kunnen brengen dat van belang zou kunnen zijn voor de behandeling van het bezwaar. Hierop wordt door allen bevestigend geantwoord. Nadat niemand meer het woord wenst te voeren, bedankt de voorzitter alle aanwezigen voor hun komst en toelichting.

In beslotenheid formuleert de commissie vervolgens het navolgende advies aan burgemeester en wethouders.

ADVIES op grond van artikel 7:13 van de Algemene wet bestuursrecht inzake het besluit van burgemeester en wethouders d.d. 10 februari 2020, waarbij een omgevingsvergunning is verleend voor het bouwen van een clubhuis aan de Ganzenpoelendijk (ong.) te Bredevoort, en het daarop ingediende bezwaarschrift van de heer ('bezwaarmaker'), mede namens de heer ('bezwaarmaker II'), ('bezwaarmaker III') en Stichting Natuur en Milieu Aalten, ('bezwaarmaker IV').

1. De feiten:

Op 7 november 2019 dient Bredevoortse Motortoer Club (BMC) een aanvraag in voor een omgevingsvergunning voor het bouwen van een clubhuis voor BMC.
Bij brief van 10 februari 2020 verlenen burgemeester en wethouders een omgevingsvergunning voor het bouwen van een clubhuis aan de Ganzenpoelendijk (ong.) te Bredevoort.
Bij brief van 13 februari 2020 dient bezwaarmaker tegen dit besluit een bezwaarschrift in.
Bij uitspraak van 4 maart 2020 heeft de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: Afdeling) het plandeel van het bestemmingsplan 'Landelijk Gebied 2015' met betrekking tot het perceel Ganzenpoelendijk (ong.) te Bredevoort vernietigd.
Bij uitspraak van 30 april 2020 wijst de voorzieningenrechter het verzoek om voorlopige voorziening toe en schorst het besluit van 10 februari 2020 tot zes weken na verzending van de beslissing op bezwaar.
Bij brief van 10 juni 2020 worden bezwaarmaker en vergunninghouder uitgenodigd voor een hoorzitting van de bezwaarschriftencommissie op woensdag 24 juni 2020.

Het bezwaarschrift berust op artikel 7:1 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb). Het bezwaarschrift is op grond van het bepaalde in de 'Verordening commissie bezwaarschriften gemeente Aalten 2012' voor advies aan de vaste commissie van advies voor de bezwaarschriften (verder te noemen 'de commissie') voorgelegd. De commissie heeft in haar vergadering van 24 juni 2020 betrokkenen de gelegenheid gegeven hun standpunten mondeling toe te lichten.
Ter hoorzitting waren bezwaarmaker en bezwaarmaker IV aanwezig. Namens burgemeester en wethouders was aanwezig de heer B. Witjes. De gemachtigden van vergunninghouder waren met kennisgeving afwezig. Het verslag van de hoorzitting is bijgevoegd.

2. De ontvankelijkheid:

Het bestreden besluit d.d. 10 februari 2020 is op de juiste wijze bekendgemaakt door middel van toezending op 11 februari 2020. Ingevolge artikel 6:7 Awb is de termijn voor het indienen van een bezwaarschrift gesteld op 6 weken. De bezwaartermijn vangt ingevolge artikel 6:8 Awb aan met ingang van de dag na die waarop het besluit op de voorgeschreven wijze bekend is gemaakt.
Het bezwaarschrift is op 13 februari 2020 binnengekomen.
De commissie stelt vast dat het bezwaarschrift binnen de geldende bezwaartermijn is binnengekomen. Het bezwaarschrift is derhalve in dat opzicht ontvankelijk.

De hoofdregel is dat bezwaar en beroep alleen openstaan voor belanghebbenden.
Onder belanghebbende wordt volgens artikel 1:2, lid 1, van de Awb verstaan: degene wiens belang rechtstreeks bij een besluit is betrokken.
Zo dient bezwaarmakers belang een zeker gewicht te hebben om als zodanig te worden aangemerkt.

In de jurisprudentie zijn criteria ontwikkeld om te bepalen of het belang van een derde-belanghebbende als een belang zoals bedoeld in artikel 1:2 Awb kan worden aangemerkt.
Aan het begrip belanghebbende worden vijf elementen toegekend die allen moeten worden vervuld: het belang moet eigen, persoonlijk, objectief en actueel zijn. Verder moet het belang rechtstreeks zijn: er moet een causaal verband zijn tussen het besluit en het belang. Binnen het omgevingsrecht betekent het begrip 'een rechtstreeks belang' iedereen die 'rechtstreeks feitelijke gevolgen' ondervindt van een activiteit die door een omgevingsrechtelijk besluit wordt toegestaan.

De commissie stelt vast dat de Afdeling in haar uitspraak van 16 maart 2016 een correctie heeft aangebracht op deze hoofdregel. Volgens de Afdeling moeten de feitelijke gevolgen die iemand ondervindt, 'gevolgen van enige betekenis' zijn. In haar uitspraak van 23 augustus 2017 (ECLI: NL: RVS: 2017:2271) geeft de Afdeling antwoord op de in de praktijk gerezen vragen over de invulling van het criterium 'gevolgen van enige betekenis': "gevolgen van enige betekenis ontbreken indien de

gevolgen wel zijn vast te stellen, maar de gevolgen van de activiteit voor de woon-, leef-, of bedrijfssituatie van betrokkene dermate gering zijn dat een persoonlijk belang bij het besluit ontbreekt. Daarbij wordt gekeken naar de factoren afstand tot, zicht op, planologische uitstraling van en milieugevolgen van de activiteit die het besluit toestaat".

De commissie stelt vast dat bezwaarmaker, woonachtig aan de [redacted], op ongeveer 256 meter afstand woont van het perceel aan de Ganzenpoelendijk in Bredevoort, kadastraal bekend gemeente Aalten, sectie P, nummer 413. Bezwaarmaker II, woonachtig aan de [redacted], woont op ongeveer 244 meter afstand van het perceel aan de Ganzenpoelendijk in Bredevoort. Tenslotte stelt de commissie vast dat bezwaarmaker III, woonachtig aan [redacted], woont op ongeveer 500 meter afstand van het perceel aan de Ganzenpoelendijk in Bredevoort.
De commissie stelt vast dat het perceel aan de Ganzenpoelendijk in Bredevoort in meer of mindere mate in de nabijheid van de woningen van bezwaarmaker en bezwaarmaker II zijn gelegen en daarmee van invloed kunnen zijn op hun woon- en leefomgeving. Daarnaast stelt de commissie vast dat bezwaarmaker III, weliswaar op een ruimere afstand, vrij zicht heeft op het betreffende perceel. Daarbij komt dat de commissie het aannemelijk acht dat zowel bezwaarmaker, bezwaarmaker II als bezwaarmaker III geluidhinder zouden kunnen ondervinden van motoren die van en naar het clubhuis aan de Ganzenpoelendijk in Bredevoort zouden rijden.

Ingevolge artikel 1:2, lid 3, Awb worden ten aanzien van rechtspersonen de algemene en collectieve belangen die zij krachtens hun doelstellingen en hun feitelijke werkzaamheden in het bijzonder behartigen mede als hun belangen beschouwd. Bezwaarmaker IV heeft blijkens haar statuten ten doel de bescherming en verbetering van natuur, landschap en milieu in de gemeente Aalten en omstreken en voorts al hetgeen met één en ander rechtstreeks of zijdelings verband houdt of daartoe bevorderlijk kan zijn, alles in de ruimste zin van het woord.
De commissie heeft hierbij overwogen dat het bij de feitelijke werkzaamheden van de stichting ook gaat om werkzaamheden die los staan van het voeren van juridische procedures of de voorbereiding daarvan.

Hieruit volgt dat bezwaarmaker, bezwaarmaker II, bezwaarmaker III en bezwaarmaker IV als belanghebbende in de zin van artikel 1:2 Awb moeten worden aangemerkt. Het bezwaarschrift is derhalve ook in dit opzicht ontvankelijk. Ook overigens voldoet het bezwaarschrift aan de daaraan te stellen eisen van ontvankelijkheid.

3. Juridisch kader:
In ***artikel 2.1 lid 1, onder a, van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo)*** is bepaald dat het verboden is om zonder omgevingsvergunning een bouwwerk te bouwen.

Ingevolge ***artikel 2.10 van de Wabo*** mag een omgevingsvergunning voor het bouwen van een bouwwerk slechts worden geweigerd en moet deze worden geweigerd indien:
a. die in strijd is met de voorschriften van het Bouwbesluit;
b. die in strijd is met de voorschriften van de gemeentelijke Bouwverordening;
c. die in strijd is met de voorschriften van het bestemmingsplan, de beheerverordening, het exploitatieplan of de regels die gesteld zijn krachtens artikel 4.1, lid 3, of 4.3, lid 3, van de Wet ruimtelijke ordening;
d. die in strijd is met redelijke eisen van welstand;
e. die in strijd is met de voorschriften van de Wet aanvullende regels veiligheid wegtunnels.

Ingevolge het ***bestemmingsplan 'Landelijk gebied 2015'*** is het perceel waarop het bestreden besluit betrekking heeft, bestemd tot 'Sport' met de functieaanduiding 'specifieke vorm van sport – clubhuis motortoerclub'.

Ingevolge het ***Paraplupian gemeente Aalten*** heeft het perceel waarop het bestreden besluit betrekking heeft, de gebiedsaanduiding 'overige zone - buitengebied'.

Ingevolge het ***bestemmingsplan 'Buitengebied Aalten 2004'*** is het perceel waarop het bestreden besluit betrekking heeft, bestemd tot 'Agrarisch'.

4. De bezwaren:

Uit het bezwaarschrift, de op de zaak betrekking hebbende stukken en hetgeen ter hoorzitting is besproken is gebleken dat de bezwaren, samengevat, betrekking hebben op het navolgende:

1. De omgevingsvergunning is verleend in strijd met het geldende bestemmingsplan.
2. Tevens wordt geen recht gedaan aan de uitspraken van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State van 10 januari 2018 (uitspraak 201603579/1/R1) en/of 6 november 2019 (uitspraak 201809678/1/R1). Met deze omgevingsvergunning wordt het bestemmingsplan gewijzigd zonder dat hiervoor de juiste procedures zijn gevolgd.

5. Overwegingen ten aanzien van de ingediende bezwaren:

Ten aanzien van de aangevoerde argumenten overweegt de commissie als volgt:
Ingevolge artikel 3:2 Awb vergaart het bestuursorgaan in het kader van de zorgvuldigheid bij de voorbereiding van een besluit de nodige kennis omtrent de relevante feiten en de af te wegen belangen.

De commissie stelt vast dat het op grond van artikel 2.1 lid 1, onder a, van de Wabo verboden is om zonder een omgevingsvergunning een bouwwerk te bouwen.
De omgevingsvergunning voor het bouwen van een bouwwerk is een gebonden beschikking. Artikel 2.10 van de Wabo geeft de weigeringsgronden voor een omgevingsvergunning. Het betreft een limitatieve opsomming. De weigeringsgronden hebben bovendien een imperatief karakter. Dit betekent, dat de omgevingsvergunning moet worden geweigerd indien het bouwplan in strijd is met één of meer in de weigeringsgronden neergelegde voorschriften. Andersom betekent het dat, wanneer het bouwplan in overeenstemming is met die voorschriften, de omgevingsvergunning moet worden verleend.

Het limitatief-imperatief stelsel van artikel 2.10 van de Wabo laat burgemeester en wethouders geen ruimte om een omgevingsvergunningaanvraag voor het onderdeel bouwen te toetsen aan andere criteria dan die welke in artikel 2.10 van de Wabo zijn genoemd.

De commissie stelt vast dat ten tijde van het nemen van het bestreden besluit, het bestemmingsplan 'Landelijk Gebied 2015' gold, waarbij het perceel waarop het bestreden besluit betrekking heeft bestemd was met 'Sport', met de functieaanduiding 'specifieke vorm van sport – clubhuis motortoerclub'. De commissie stelt vast dat de bouw van een clubhuis, waarvoor de bestreden omgevingsvergunning is verleend, paste in voornoemd plan.

De commissie stelt vast dat de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State bij uitspraak van 4 maart 2020 (ECLI:NL:RVS:2020:684) voornoemd onderdeel van het bestemmingsplan 'Landelijk Gebied 2015' heeft vernietigd. Derhalve stelt de commissie vast dat voor het perceel waarop het bestreden besluit betrekking heeft, het oude bestemmingsplan geldt, te weten 'Buitengebied Aalten 2004', waarbij het perceel de bestemming 'agrarisch' heeft. De commissie stelt vast dat de voorzieningenrechter bij uitspraak van 30 april 2020 (ECLI:NL:RBGEL:2020:2398) heeft geoordeeld dat de bouw van een clubhuis in strijd is met het geldende bestemmingsplan 'Buitengebied Aalten 2004'. Daarbij verwijst de voorzieningenrechter naar het bepaalde in de uitspraak van de Afdeling van 1 februari 2017 (ECLI:NL:RVS:2017:247), waaruit volgt dat in het besluit op bezwaar ex nunc getoetst dient te worden aan de alsdan geldende regelgeving.

De commissie stelt vast dat de aanvraag voor de bestreden omgevingsvergunning, ex nunc oordelend, getoetst dient te worden aan het bestemmingsplan 'Buitengebied Aalten 2004'. Daarbij volgt de commissie de conclusie van de voorzieningenrechter, te weten dat de aanvraag in strijd is met het bestemmingsplan 'Buitengebied Aalten 2004', gelet op het feit dat een clubhuis niet past binnen de agrarische bestemming. De commissie concludeert derhalve dat het bestreden besluit is genomen in strijd met het bestemmingsplan 'Buitengebied Aalten 2004'.

Gelet op het vorenstaande stelt de commissie zich op het standpunt dat onderhavig bezwaarschrift als gegrond moet worden aangemerkt.

6. Advies van de commissie:

Met inachtneming van het gestelde onder punt 5 adviseert de commissie burgemeester en wethouders:

1. Het bezwaarschrift ontvankelijk te verklaren;
2. Het bezwaar gegrond te verklaren.

Aalten, 24 juni 2020.

Namens de commissie bezwaarschriften van de gemeente Aalten,

De secretaris, De voorzitter,

A. Kruiniger. mr. A.C. van de Vliert.