

Notulen vergadering Raadscommissie GGZ

Datum: 25 november 2021
Locatie: Raadzaal gemeentehuis Simpelveld
Tijd: 19.00 uur
Aanwezig: De heer H. Clignet (voorzitter)
De heer W. Schleijpen (waarnemend burgemeester / wethouder)
De heer Th. Gulpen (wethouder)
De heer H. Hodinius (wethouder)
Mevrouw mr. M. Liu (algemeen directeur / gemeentesecretaris)
De heer G. Hollands (loco griffier)
De heer J. Meijers (BB)
De heer L. Deswijzen (BB)
De heer W. Moison (LS)
De heer L. Schoonen (LS)
De heer G. Seroo (LA)
De heer A. Bost (LA)
De heer J. Ortman (CDA)
Mevrouw M. Brouns-Vaessen (CDA)
De heer R. Honings (S1)
Mevrouw D. Honings (S1)
De heer D. Bours (ambtenaar)
De heer P. Derwort (Stadsregio Parkstad Limburg)
Mevrouw R. Bartholomé (notuliste)
Afwezig: De heer bc. F.G. Simons (griffier)

Agenda

1. Opening vergadering
2. Vaststelling agenda
3. Actielijst Grondgebiedzaken
4. Stand van zaken projecten
5. Raadsvoorstel Transitievisie warmte 1.0
6. Sluiting vergadering

1. Opening vergadering

De voorzitter opent de vergadering en heet de aanwezigen van harte welkom.

De heer Simons (griffier) is afgemeld voor de vergadering.

2. Vaststelling agenda

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

3. Actielijst Grondgebiedzaken

De voorzitter stelt voor om punt 10: 'Stimuleringsubsidie startende ondernemers met een vestiging in de gemeente Simpelveld' te verplaatsen naar de actielijst Middelen, waarmee wordt ingestemd.

4. Stand van zaken projecten

De voorzitter merkt op dat de datum bovenaan in het stuk (8 september 2021) abusievelijk niet is aangepast. De juiste datum (26 oktober 2021) staat wel onderaan in het stuk. Het overzicht is aangepast, maar door ziekte van medewerkers mogelijk niet volledig. De voorzitter verzoekt hier rekening mee te houden.

06. MFC Op de Boor.

De heer Honings (S1) verwijst ernaar dat het ontwerp op 13 juli 2021 aan het college is gepresenteerd en vraagt of de raad dit ontwerp kan inzien.

07. Realisatie starlocatie/wandellocaties en uitkijkpunt Huls(veld)

Het ontwerpbestemmingsplan is afgerond en gepubliceerd en voor de periode van 6 weken ter inzage gelegd. De heer Honings (S1) vraagt of na de notitie van inspraak nog bezwaren of zienswijzen ontvangen zijn.

10. Wijkzorgcentrum Bocholtz

De heer Honings (S1) is verheugd dat Meander de bewoners van de aanleunwoningen middels een brief erover heeft geïnformeerd dat ze met een potentiële koper in onderhandeling zijn. Samen 1 informeert naar de huidige status en de rol van de gemeente hierin.

17. Klooster Loreto

Er heeft besluitvorming onder voorwaarden plaatsgevonden voor tijdelijke huisvesting (maximaal 2 jaar) van studenten, pelgrims e.d. De heer Honings (S1) wil graag weten wat bedoeld wordt met besluitvorming onder voorwaarden en hoeveel studenten, pelgrims e.d. dit betreft.

05. Revitalisering dorpshart Bocholtz (I-Dop)

Het CDA is bezorgd over de veiligheid in het centrum van Bocholtz nu zoveel opengebroken is en de alternatieve routes vrij moeilijk en onduidelijk zijn. Mevrouw Brouns (CDA) heeft afgelopen maandag aan de gemeente gevraagd om te kijken of verkeersregelaars ingezet kunnen worden en heeft de toezegging gekregen dat daarnaar gekeken zal worden. Vooral de weg rondom de school en de Min. Ruijsstraat/Op de Klinkert waar de vrachtwagens met leveringen aan de Plus een heidens karwei hebben om goed te manoeuvreren zonder ongelukken zijn zeer chaotisch. Bij de school is de situatie vooral gevaarlijk door vrachtverkeer dat van boerderijen komt en de oogsten die door boeren weggehaald moeten worden vanuit de velden.

De heer Meijers (BB) merkt op dat de projecten 09. Centrumplan fase 2 incl. locatie Klimboom en 15. Ontwikkeling woningbouwproject Groeneboord e.o. afgevoerd kunnen worden.

Wethouder Schleijsen antwoordt dat tijdens een eerdere vergadering al toegezegd is het op 13 juli 2021 aan het college getoonde ontwerp inzake MFC Op de Boor te delen met de raad en commissie. Als dat nog niet gebeurd is, wordt het ontwerp alsnog naar de raad en commissie gestuurd.

Ook het college is verheugd dat er schot in de zaak komt bij het wijkzorgcentrum en dat Meander vergaande overeenstemming heeft bereikt met een beoogde kandidaat-koper. Wethouder Schleijsen licht toe dat de gemeente geen rol heeft in de overdracht tussen 2 particuliere partijen. De gemeente heeft wel een rol bij de invulling en beoogde plannen in het kader van vergunningverlening en op het gebied van kwaliteitseisen, zowel voor de herinrichting van het gebouw als voor verkeer, parkeren enz. De gemeente zal daarbij uiteraard de vinger aan de pols houden. Wethouder Schleijsen hoopt dat een definitieve overeenkomst gesloten wordt tussen Meander en de investeerder en dat er voor het einde van dit jaar duidelijkheid is.

Wethouder Schleijsen antwoordt dat het bij klooster Loreto om huisvesting voor 10 studenten en 10 pelgrims gaat.

Besluitvorming heeft inmiddels plaatsgevonden en dat is ook in Parkstad geaccordeerd. Daarmee is het voorbehoud weggenomen, behoudens dat men zich moet houden aan de afgesproken aantallen enz. Daar zal de gemeente ook op toezien.

Wethouder Schleijsen deelt mee dat I-Dop misschien wel in de meest cruciale fase qua overlast zit doordat de kruising Wilhelminastraat/Dr. Nolensstraat/Herver/Min. Ruijsstraat de komende 3 à 4 weken op de schop gaat. Daardoor is er een ontsluitingsroute minder richting Bocholtz. De gemeente heeft geprobeerd de omleidingsroutes zo optimaal mogelijk in te richten. Dat is gebeurd in overleg met Arriva, de hulpdiensten, de Plus en andere winkeliers.

Bij Gasthof/Op de Klinkert/Op de Weijer is tijdelijk eenrichtingsverkeer ingesteld, juist om in die flessenhals meer ruimte te bieden.

De omleidingsroute vanaf de Heiweg richting Wijngracht/Vlengendaal is de enige mogelijkheid. Dat is helaas langs de school, maar er was geen andere mogelijkheid.

Het is goed als verkeersregelaars ingezet worden, maar het blijft even op de tanden bijten, improviseren en uitkijken. Dat is ook een verantwoordelijkheid van bestuurders van voertuigen.

Wethouder Schleijpen heeft begrip voor de opmerkingen van het CDA, maar wijst erop dat dit soort reconstructies niet mogelijk zijn zonder enige overlast.

Wethouder Hodinius antwoordt dat de raad het plan Uitkijkpunt Huls(veld) en het krediet daarvoor op 7 oktober 2021 heeft goedgekeurd. De bestemmingplanprocedure is in werking gezet en er zijn een aantal zienswijzen ingediend die momenteel in behandeling zijn. Omdat de procedure nog loopt, kan daar verder niks over gezegd worden. Voor zover de wethouder het kan inschatten zijn de zienswijzen niet van dien aard dat nog behoorlijke bijstellingen gedaan moeten worden. Het voorstel zal conform afspraak in januari 2022 aan de raad worden voorgelegd.

De voorzitter vraagt of de fracties akkoord gaan met het afvoeren van de projecten 09. Centrumplan fase 2 incl. locatie Klimboom en 15. Ontwikkeling woningbouwproject Groeneboord e.o.

De heer Honings (S1) merkt op dat de werkzaamheden bij Groeneboord zijn afgerond. Echter, er zijn nog aanvullende werkzaamheden die onder het project I-Dop vallen.

Omdat dit bevestigd wordt, gaat Samen 1 ermee akkoord dat ook dit project afgevoerd wordt van het overzicht.

De voorzitter constateert vervolgens dat alle fracties ermee akkoord gaan dat de projecten 09. Centrumplan fase 2 incl. locatie Klimboom en 15. Ontwikkeling woningbouwproject Groeneboord e.o. worden afgevoerd van het overzicht.

5. Raadsvoorstel Transitievisie warmte 1.0

Op pag. 2 staat: Daarmee is de TVW 1.0 bestuurlijk bindend en heeft het de status van een beleidsstuk. Bestuurlijk bindend betekent dat het bindend is voor de gemeente zelf.

Mevrouw Honings (S1) vraagt of dat betekent dat na het goedkeuren van het raadsvoorstel in principe geen weg terug meer is voor de gemeente.

Op pag. 3 staat: Het uiteindelijke beoogde resultaat is een aardgasvrije gemeente in 2050.

Mevrouw Honings (S1) informeert ernaar wat de consequenties voor de gemeente zijn als de TVW 1.0 bestuurlijk bindend is, maar een vervolgstap onmogelijk blijkt te zijn.

Op pag. 3 staat: Met het vaststellen van de TVW 1.0 voldoet gemeente Simpelveld aan de afspraak om de transitievisie warmte (uiterlijk) eind 2021 vast te stellen, conform de afspraak in het Klimaatakkoord.

Mevrouw Honings (S1) wil graag weten wat de gevolgen voor de gemeente zijn als de raad niet hiermee instemt.

Op pag. 5 staat: Inwoners zijn t/m april 2021 uitgenodigd om via een online draagvlakonderzoek hun mening te geven over de warmtetransitie. In totaal hebben 130 inwoners van Simpelveld deelgenomen aan dit onderzoek. Daarbij geeft ruim 25% aan dat men wel genoeg aan verduurzaming heeft gedaan. Daarnaast geeft maar 45% aan positief te staan tegenover de maatregelen om Nederland aardgasvrij te maken.

Mevrouw Honings (S1) vraagt of het college van mening is dat dan gesproken kan worden over voldoende draagvlak.

In bijlage 1 worden op pag. 9 onder 1.4 twee parallelle sporen genoemd richting aardgasvrij in 2050. Het eerste spoor is het isoleren van woningen en het tweede spoor is zoeken naar een warmtealternatief voor aardgas, zoals een warmtenet of een all-electric oplossing.

Mevrouw Honings (S1) verwijst naar de presentatie in februari jl. waar zijdelings werd gezegd dat het gebruik van een warmtenet vrijwel onmogelijk is in Simpelveld, omdat er niet voldoende warmtebronnen in de buurt aanwezig zijn. Samen 1 wil graag weten waarom deze optie dan toch opgenomen is in dit document.

Met een all-electric oplossing wordt waarschijnlijk bedoeld op een elektrische warmtepomp. Echter, om een warmtepomp volledig te laten functioneren moet een huis volledig geïsoleerd zijn. Mevrouw Honings (S1) vraagt hoe realistisch het college dit alternatief vindt voor het volledige woonareaal van Simpelveld.

Mevrouw Honings (S1) informeert ernaar of ook de nadelige gezondheidseffecten van overmatig isoleren zijn meegenomen in deze afweging.

Op pag. 11 van bijlage 1 staat: 'n totaal heeft 3% van de huishoudens van Simpelveld (130 respondenten) deelgenomen aan dit onderzoek.

Mevrouw Honings (S1) vraagt of het college van mening is er genoeg aan gedaan te hebben om burgers in dit proces te betrekken en of het college 3% van de huishoudens voldoende vindt om een goed beeld te krijgen van de wensen en de vrijwilligheid van de inwoners.

Op pag. 12 van bijlage 1 staat: Tegelijkertijd zetten we gemeentebreed zoveel mogelijk in op energiebesparing. De WoonWijzerWinkel Limburg draagt hieraan bij. Mevrouw Honings (S1) informeert ernaar hoeveel inwoners van de gemeente Simpelveld inmiddels gebruik hebben gemaakt van de WoonWijzerWinkel.

Op pag. 13 van bijlage 1 staat: 'oplossingen, zoals een warmtepomp met CV-ketel op aardgas, zien we als een tussenoplossing in de transitie. Deze dragen wel bij aan de reductie van CO₂, maar niet aan het behalen van de uiteindelijke doelstelling, tenzij er in de toekomst overgeschakeld wordt op groen gas.

Groen gas bestaat uit kooldioxide en methaan. Methaan is een 25 keer sterker broeikasgas dan CO₂. Mevrouw Honings (S1) vraagt in hoeverre groen gas dan bijdraagt aan het behalen van de uiteindelijke doelstelling.

Mevrouw Brouns (CDA) verzoekt om een uitleg in jip-en-janneke taal over waarmee ingestemd moet worden. Het CDA wil graag weten of er nog een weg terug is of een zijweg ingeslagen kan worden als nu met dit voorstel ingestemd wordt.

Mevrouw Brouns (CDA) vraagt zich (net als Samen 1) af of het aantal mensen (130) dat de enquête heeft ingevuld een representatief aantal is en hoe het proces van continue burgerparticipatie wordt vormgegeven.

Pag. 5. De heer Serroo (LA) verwijst er ook naar dat maar 130 inwoners hebben meegedaan aan de enquête en dat bij de RES ook al opmerkingen hierover gemaakt zijn. De deelname is zo laag dat er naar de mening van Lokaal Actief geen beeld gevormd kan worden over het draagvlak onder de inwoners. De heer Serroo (LA) vraagt of dit beeld nog bij te stellen is door een vervolgenquête met een betere communicatie aan de voorkant.

In bijlage 1 staat onder 2.2 dat in 2030 20% van de woningen van het aardgas af moet.

De heer Serroo (LA) informeert ernaar of dat een harde grens is of een streefwaarde. Ook wil Lokaal Actief graag weten hoe het college denkt 1.000 woningen tot deze datum van het aardgas af te gaan halen. Dit met het oog op het feit dat de meeste alternatieven nog in ontwikkeling of niet toepasbaar zijn.

De heer Serroo (LA) verwijst naar bijlage 1, punt 3.3 en vraagt of er ter voorbereiding op het van het gas afgaan initiatieven lopen die ondersteunen zoals bijv. isoleren van woningen om het energielabel te verbeteren.

In bijlage 1 staat onder 3.6 dat luchtwarmtepompen in potentie voor Simpelveld in grote delen inzetbaar is. Daarbij dient opgemerkt te worden dat deze warmtebron werkt met buitenunits die nu vergunningplichtig zijn en bij appartementencomplexen vaak niet worden toegestaan. De heer Seroo (LA) informeert ernaar of een ander beleid ten aanzien van vergunningverlening komt voor deze installatie, mede ook omdat voor deze appartementen anders nog weinig alternatieve warmtebronnen overblijven.

De heer Meijers (BB) merkt op dat in het document verschillende bronnen voor midden- en hoog temperatuur warmtenetten worden genoemd. In Simpelveld en directe omgeving bestaan echter geen bronnen.

Chemelot wordt ook als mogelijk bron genoemd, maar uit de RES van Maastricht/Heuvelland en Midden/Noord Limburg blijkt echter dat er geen restwarmte over is voor andere regio's.

De heer Meijers (BB) verwijst ernaar dat volgens het document warmtenetten gebruikt worden om het elektriciteitsnet minder te belasten. Dat klopt voor midden- en hoog temperatuur warmtenetten, maar warmtenetten zijn peperduur en hebben een enorme impact op de openbare ruimte en ondergrondse infrastructuur.

De restwarmte wordt met fossiele energie geproduceerd en zal op termijn grotendeels verdwijnen, omdat de bedrijven die deze warmte produceren ook energieneutraal moeten worden.

De heer Meijers (BB) verwijst ernaar dat gesteld wordt dat in Simpelveld 600 woningen met warmte van de rioolzuiveringsinstallatie verwarmd zouden kunnen worden. Bij een laag temperatuur warmtenet echter moet de temperatuur van het rioolwater door een warmtepomp op temperatuur gebracht worden. Bij een lage temperatuur van minimaal 40 °C zouden alle woningen, behalve die met een goede isolatie (HR++ glas en boiler met elektrische bijverwarming) ook nog van lage temperatuur radiatoren en/of vloerverwarming moeten worden voorzien, wat technisch en praktisch vaak moeilijk te realiseren is. Het elektriciteitsnet wordt dan door de warmtepompen evengoed zwaar belast als zonder warmtenet. Als al deze maatregelen genomen moeten worden is er in principe sprake van een luxe all-electric installatie. Een lage temperatuur warmtenet is volgens de heer Meijers (BB) dus volkomen overbodig en voegt niets toe. Sterker nog, er moeten meer energiebesparende maatregelen genomen worden met hogere kosten bij een laag temperatuur warmtenet. Hoewel er minder energie verbruikt wordt, worden de energiekosten door de kosten van het peperdure warmtenet niet lager voor verbruikers.

Voor BurgerBelangen is duidelijk dat alleen de all-electric variant mogelijk is. De hieraan verbonden kosten van € 20.000,- tot € 25.000,- per woning zijn door de reductie van de energiekosten met minstens 80% terug te verdienen.

De heer Meijers (BB) verwijst naar een recente ontwikkeling. Vattenfall heeft een nieuwe warmtepomp ontwikkeld die hetzelfde zou kosten als de bestaande warmtepompen en een temperatuur van 70 °C zou bereiken. Als dat inderdaad zo is, zijn er geen aanvullende maatregelen meer nodig en is het in vergelijking met de ander maatregelen makkelijk om een huis energieneutraal te maken of minimaal van het gas af te maken.

Wethouder Schleijsen antwoordt dat er altijd een weg terug is. Instemmen met dit voorstel is in die zin bindend dat voldaan moet worden aan afspraken die in het Energieakkoord zijn gemaakt.

Nu ligt een richtinggevend stuk voor waarin oplossingsrichtingen (zoals nu voorzien en voor zover de techniek nu reikt) geschetst worden.

Zoals vaker aangegeven, is dit één van de grootste uitdagingen waar de gemeente voor staat, vooral ook met het oog op de tijdsdruk die de overheid gesteld heeft in het kader van het gas af gaan.

Wethouder Schleijsen licht toe dat verwarmen en isoleren een combinatie moet zijn en daar zal een goede middenweg in gevonden moeten worden. Er kan niet op voorhand vooruitgekeken worden naar ontwikkelingen die in de techniek zullen gaan komen. De berichten van Vattenfall zijn positief. Dat geeft ook aan dat de komende jaren best veel ontwikkelingen op dit vlak te zien zullen zijn.

De gemeente heeft tot 2050 om van het aardgas af te zijn. Dat betekent niet dat nu stilgezeten kan worden, er moet wel richting en koers gegeven worden.

De koers wordt, zoals gezegd, gegeven op basis van dit beleidsstuk waarin de oplossingsrichtingen geschetst zijn. Dat hoeft niet te betekenen dat het de ene of de ander oplossing is. Uit nader onderzoek zal moeten blijken in hoeverre alternatieven zoals warmtenetten een bijdrage zijn. Wethouder Schleijpen laat het graag aan de specialisten over om te beoordelen of een voorziening zoals de RWZI op termijn mogelijk toch voor een deel een potentiële bron zou kunnen zijn. Datzelfde geldt voor Chemelot en Mijnwater. Mijnwater is inmiddels veel meer dan in Heerlen op de bouwput 40 °C water brengen naar het maankwartier.

Dat laat onverlet dat wethouder Schleijpen, zeker voor het heuvelland, ook ziet dat de warmtenetten complex zijn (veel complexer dan in het stedelijk gebied). Met het oog op de inzichten die er nu zijn, kan een all-electric oplossing mogelijk meer soelaas bieden.

Wethouder Schleijpen benadrukt dat de gemeente zichzelf in de voet schiet als niet ingestemd wordt met het voorstel, want voor wat betreft het uiteindelijke doel is er geen weg terug.

Zowel de Rijksoverheid, Provinciale overheid en gemeenteraden hebben het akkoord getekend en dat moet nu omgezet worden in praktische oplossingen. Dat betekent dat het dichtbij komt en als het achter de voordeur komt gaan burgers er veel van merken. Burgers krijgen er hoe dan ook mee te maken.

Wethouder Schleijpen begrijpt de vragen en de ongerustheid, maar als op voorhand gevraagd wordt of dit de eindoplossing is, is het antwoord nee. Dit is de richting die opgegaan wordt en binnen die richting zijn nieuwe ontwikkelingen geschetst.

Uiteraard zal bij het isoleren van woningen ook gekeken moeten worden naar een goed binnenklimaat (bijv. ventileren).

Wethouder Schleijpen licht toe dat nu nog niet volledig uitgezocht is of warmtenetten een optie zouden kunnen zijn. Daarom moet dat niet op voorhand geblokkeerd worden.

Met betrekking tot de opmerkingen over het draagvlak van 3% en daarmee samenhangend of burgers voldoende betrokken zijn hierbij verwijst wethouder Schleijpen naar de Duurzaamheidskrant.

Daarnaast worden burgers tweewekelijks in d'r Troebadoer opgeroepen om mee te doen aan de enquête. Echter, mensen kunnen niet verplicht worden om deel te nemen hieraan.

Een draagvlak van 3% vindt de wethouder ook niet voldoende en niet representatief, maar het is de vraag of 30% dat wel is. In dat perspectief blijft dit ook een soort open eind discussie.

Dit begint (ondanks alle publiciteit hierover) pas echt te leven als mensen hiermee geconfronteerd worden doordat de energietransitie bij de voordeur komt.

Een voorbeeld is dat Simpelveld koploper is in het zonnepanelenproject Parkstad en de gemeente denkt het relatief gezien heel erg goed te doen, maar bij de laatste oproep hebben zich nog maar 20 mensen aangemeld, wat aangeeft dat de noodzaak van de energietransitie bij een aantal mensen nog niet voldoende leeft.

Wethouder Schleijpen benadrukt dat van versie 1.0 gegaan wordt naar versie 2.0 die veel crucialer is. In versie 2.0 moet concreter ingegaan worden op wijken en oplossingsrichtingen. In versie 2.0 wil de wethouder ook meerdere analyses zien liefst op woningen-niveau en niet op hoofdlijnen zoals dat nu gebeurd is. Dan pas kan een gerichte keuze gemaakt worden over welke wijk mogelijk in 2030 als eerste voor een deel van het gas af zou moeten.

In de stukken staat ook dat het haalbaar en betaalbaar moet zijn. Vanuit de VNG zijn aanvullende eisen geformuleerd, namelijk dat de komende 3 jaar jaarlijks ruim € 500 mln. naar gemeenten moet om hun te faciliteren, te ondersteunen en te isoleren om het mogelijk te maken voor gemeenten. De rekening kan, zoals wethouder Schleijpen eerder al heeft aangegeven, niet alleen bij burgers neergelegd worden en de Rijksoverheid kan dit soort problematieken niet bij gemeenten neerleggen zonder dit te faciliteren.

Wethouder Schleijsen licht toe dat in paragraaf 5.1.5 van de Transitievisie warmte 1.0 te kennen is gegeven dat ten aanzien van communicatie en participatie in de komende periode vervolgcacties geformuleerd zullen worden. Op basis daarvan wordt bepaald of de gemeente meer bereid is om van start te gaan in plangebieden op het moment dat bewoners en stakeholders relatief meer interesse tonen in de warmtetransitie tot nu toe, of hierbij actief betrokken willen zijn.

Wethouder Schleijsen wijst er nogmaals op de Transitievisie warmte 1.0 een visiedocument is, waarbij het om een streefwaarde gaat. De ambitie is dat in 2030, 20% van de gebouwde omgeving van het gas af is. Dit is een landelijke opgave en houdt in dat niet elke gemeente aan die 20% kan en moet voldoen. Daarom trekt de gemeente ook liefst in regionaal of provinciaal verband hierin op.

De Transitievisie warmte 1.0 voorziet nog niet in de oplossingen qua warmtebronnen en -technieken om 1.000 woningen van het aardgas af te halen. De Transitievisie Warmte 2.0 moet daar mogelijk een concreter antwoord op gaan geven.

Wethouder Schleijsen licht toe dat de Transitievisie warmte 1.0 op basis van een eerste inventarisatie van diverse warmtebronnen mogelijke strategieën om aardgasvrij te verwarmen schetst. Ook zijn hier de isolatiestrategieën in meegenomen. Echter, het gaat om een eerste inventarisatie waarop nog geen uitvoeringsactiviteiten gebaseerd zijn. In dat verhaal is het, zoals de wethouder eerder aangaf, is het van cruciaal belang dat de ruim € 500 mln. die de Rijksoverheid jaarlijks hiervoor ter beschikking stelt aan gemeenten ervoor moeten zorgen dat die programma's gefaciliteerd worden.

Als woningen goed geïsoleerd worden of zijn, dan zijn luchtwarmtepompen inderdaad één van de duurzame warmtetechnieken. Voor een lucht/water warmtepomp is geen vergunning nodig, tenzij het om een monument of een beschermd stadsgezicht gaat, of als de buitenunit van de warmtepomp zeer goed zichtbaar is voor de omgeving.

Op grond van art. 2.21, bijlage II Bor is een luchtwarmtepomp vergunningvrij te realiseren als de luchtwarmtepomp niet hoger is dan 1 meter en de oppervlakte niet groter is dan 2 m². Op grond van art. 3.1 van bijlage II Bor is een luchtwarmtepomp vergunningvrij te realiseren als deze zich op maximaal 5 meter hoogte bevindt en op meer dan 1 meter afstand van het openbaar gebied staat.

Aanpassing van gemeentelijk beleid is voor luchtwarmtepompen vooralsnog niet aan de orde. Dit moet bespreekbaar zijn als de gemeente voor de keuze komt te staan door een versoepeling van regels om de doelen te halen.

Naar aanleiding van het betoog van BurgerBelangen antwoordt wethouder Schleijsen dat nog moet blijken of en in hoeverre de RWZI een rol zou kunnen spelen. Daarnaast zijn er nog een aantal warmtebronnen in de buurt waar eventueel gebruik van gemaakt zou kunnen worden, maar het is inderdaad een kosten-/batenverhaal (welke inspanningen moeten worden verricht tegen welke kosten).

Wethouder Schleijsen heeft begrepen dat er nog geen definitieve afspraken gemaakt zijn over een mogelijke verdeling van restwarmte vanuit Chemelot. De levering van restwarmte uit deze bron aan de regio Parkstad wordt nog steeds niet uitgesloten.

Warmtenetten zijn inderdaad peperduur en hebben een enorme impact, ook op de ondergrond. Dit moet per casus bekeken worden. Daarbij speelt afstand ten opzichte van de gebouwen een rol, net als de afgiftetemperatuur. Het is ook van belang of het huidige gasnet daar in stand kan worden gehouden of dat dit verwijderd dient te worden. Daarnaast heeft het elektrificeren van de warmtevoorziening een grote ruimtelijke impact met het oog op het verzwaren van het net op onderstations, tussenstations enz.

Recent is niet voor niks in het nieuws geweest dat Enexis de komende jaren € 7,- miljard gaat investeren om het elektriciteitsnet voor te bereiden en geschikt te maken voor de immense energietransitie die ons te wachten staat.

Wethouder Schleijsen is van mening dat BurgerBelangen een punt heeft met de stelling dat de restwarmte bij warmtebronnen die nu nog niet energieneutraal zijn op termijn zullen moeten verdwijnen of duurzaam moeten worden. Maar, het één hoeft het ander niet uit te sluiten want bij industriële processen komt na verduurzaming mogelijk restwarmte vrij die eventueel gebruikt zou kunnen worden.

Wethouder Schleijsen is ook verheugd over de recente berichten over een warmtepomp van Vattenfall. Dat geeft aan dat de techniek gemeenten gaat helpen naar 2030 toe. De wethouder is ervan overtuigd dat door de ontwikkelingen van de techniek over 5 jaar wellicht over oplossingen gesproken wordt, waar nu nog geen weet van is.

Wethouder Schleijsen benadrukt nogmaals dat dit stuk een eerste aanzet is en dat niet hiermee instemmen betekent dat de gemeente zichzelf op achterstand zet. De gemeente zal hoe dan ook op de meest optimale manier invulling moeten gaan geven aan de transitie. De gemeente moet alle zeilen bijzetten om die rekening niet eenzijdig bij de burgers neer te leggen.

Wethouder Schleijsen licht toe dat de WoonWijzerWinkel een steeds prominentere plek krijgt en een grotere rol gaat spelen.

De heer Derwort (Parkstad) voegt hieraan toe dat de WoonWijzerWinkel op dit moment wel het aantal bezoekers monitort, maar niet het aantal bezoekers per gemeente. Er wordt wel aan gewerkt om het aantal bezoekers per gemeente te gaan monitoren in de toekomst. De WoonWijzerWinkel registreert nu wel al hoeveel inwoners gebruik gemaakt hebben van de RRE-regeling.

Met betrekking tot het Klimaatakkoord legt de heer Derwort (Parkstad) uit dat de CO₂-reductie van 49% in 2030 en 95% in 2050 het belangrijkste is. De transitie om van het aardgas af te gaan is geen doel op zich, het gaat om de CO₂-reductie en op welke manier dat bereikt kan worden.

Voor wat betreft groen gas is het belangrijk om te vermelden dat dit niet 100% duurzaam is, maar dat het daarbij om reststromen gaat. Juist door de reststromen te gebruiken wordt er minder CO₂ uitgestoten dan met andere fossiele bronnen.

Ten aanzien van de RES licht de heer Derwort (Parkstad) toe dat er één RES-regio is in Zuid-Limburg. Voor alle 16 gemeenten wordt in de Regionale Structuur Warmte (onderdeel van de RES) gekeken naar de bovengemeentelijke warmtebronnen. Daarin wordt ook verwezen naar Chemelot als één van die bovengemeentelijke warmtebronnen. In de RES 2.0 die in 2023 aan de raad zal worden aangeboden wordt dieper ingegaan op de potentie voor het hele grondgebied van Zuid-Limburg.

Als bron wordt het bedrijf Metrex aan de Beitel aangehaald maar dat is volgens de heer Meijers (BB) geen bron, omdat dat geen continu bedrijf is. In het stuk worden ook supermarkten aangegeven, maar LIDL bijv. heeft vorig jaar alle vestigingen verduurzaamd en gebruikt daarvoor de warmte van de koeling en de ventilatiewarmte. Dat betekent dat er geen restwarmte van supermarkten komt in de winter. In de zomer kan daar mogelijk wel een beetje restwarmte van ontvangen worden. Voor wat betreft de RWZI wordt al zo'n 7 à 8 jaar gezegd dat deze installatie gesloten zal worden in Simpelveld en samengevoegd zal worden met Nijswiller. Dat is dus ook geen bron volgens de heer Meijers (BB).

Voor een laag temperatuur warmtenet moeten woningen hetzelfde ingericht worden als voor een all-electric warmtenet. Het enige verschil is dat een laag temperatuur warmtenet een water/water warmtepomp met een beperkte bron is en een all-electric een lucht/water warmtepomp met een onbegrensde bron. Daarom is de heer Meijers (BB) tegen een laag temperatuur warmtenet.

Wethouder Schleijsen heeft niet de illusie dat hij op de stoel van specialisten kan zitten en laat het graag aan de specialisten over om dit uit te werken. Als daaruit blijkt dat de kosten/baten analyse of de business-case niet haalbaar is, zal dat ook niet toegepast worden. Het gaat te ver om dat op voorhand te constateren.

De heer Derwort (Parkstad) verwijst naar de Transitievisie warmte 1.0 waar in hoofdstuk 5 staat dat een pandenanalyse zal volgen waarbij gekeken wordt naar de eigenschappen van de woning. Daarbij wordt ook gekeken of de woning geschikt is voor een laag temperatuur warmtenet. Daaruit zou kunnen blijken dat in Simpelveld weinig potentie is.

Met name nieuwere woningen met een hoger energielabel, of bijv. appartementencomplexen met een grote dichtheid van woningen zullen eerder geschikt zijn dan twee onder een kapwoningen of vrijstaande woningen met een ouder bouwjaar die nog enorm geïsoleerd moeten worden, maar dat zal moeten blijken uit de pandenanalyse die onderdeel uitmaakt van de Transitievisie warmte 2.0.

De heer Derwort (Parkstad) benadrukt dat er binnen Parkstad bewust voor gekozen is om niet te wachten tot over 5 jaar (de cyclus vanuit het Rijk voor het vernieuwen van de Transitievisie warmte). Parkstad heeft er bewust voor gekozen om de tussenstap te maken en de Transitievisie warmte 1.0 voor te leggen. De bevindingen die nog moeten komen, worden voorgelegd in de Transitievisie warmte 2.0 en, zoals dat ook bij de RES het geval is, zullen in die cyclus iedere keer nieuwe technieken en bevindingen (zoals ook de warmtepomp van Vattenfall) meegenomen worden zodat de laatste inzichten in de Transitievisie warmte verwerkt kunnen worden.

De heer Meijers (BB) wijst er tenslotte nogmaals op dat ook het financiële plaatje bij een all-electric warmtenet veel gunstiger is dan bij een laag temperatuur warmtenet. Daarnaast is het wettelijk gezien alleen verplicht om aan de sluiten bij nieuwbouw en niet bij bestaande woningen.

Wethouder Schleijsen verwijst naar zijn eerdere beantwoording en benadrukt nogmaals dat Transitievisie warmte 1.0 een eerste inventarisatie is waarop nog geen uitvoeringsactiviteiten op gebaseerd zijn.

ADVISERING

Agenderen van het voorstel voor de raadsvergadering

- De fracties gaan unaniem akkoord met agendering van het voorstel voor de raadsvergadering.

Advisering over het voorstel

- De fracties BurgerBelangen, Leefbaar Simpelveld en Lokaal Actief adviseren positief over het voorstel.
- De fracties CDA en Samen 1 onthouden zich van advisering over het voorstel.

6. Sluiting vergadering

De voorzitter sluit de vergadering om 19.55 uur.

De griffier,

De voorzitter,

bc. F.G. Simons

H. Clignet