Notulen van de Ronde in Raadzaal op donderdag 15 september 2022

Vragenhalfuur

Tijdstip:	18.30-19.00 uur
Aanwezig	
de voorzitter:	P.J. Brouwers
de griffier:	A. Lamers
de leden	
GOB:	F. Vroomen
CDA:	-
Stadspartij:	A.C.M. Raven
GroenLinks/PvdA:	M.H. Schipper
D66:	-
VVD:	J.M.H. Joosten
PVV:	-
SPA:	J.J. Renet
Lokaal Sittard-Geleen-Born:	-
Forum voor Democratie:	-
PIT:	M.M.J.T. Schenk-Hermans
het college	wethouder Tillie
ambtenaren	de heer Stienen
notulen	M. Migo (Notuleerservice Nederland)

De voorzitter opent de vergadering en heet alle aanwezigen hartelijk welkom. Het verzoek om gebruik te maken van het vragenhalfuur is afkomstig van de fractie GroenLinks/PvdA. De mondelinge vragen hebben betrekking op de mogelijke plaatsing van een minikerncentrale in de gemeente Sittard-Geleen.

De heer Schipper (GroenLinks/PvdA) ziet tot zijn schrik langzaam draagvlak ontstaan voor de plaatsing van een kleine kerncentrale op de Chemelot-site. Een minikerncentrale is algauw zo groot als een groot woonhuis en de iets grotere variant waar men over spreekt bestrijkt een oppervlakte van 120 meter bij 60 meter met een hoogte van 25 meter. Die variant zou theoretisch mogelijk zijn op deze plek. GS heeft besloten tot een vervolgonderzoek dat circa anderhalf jaar in beslag neemt. Het is wat de fractie van GroenLinks/PvdA ongepast zo'n centrale zo dicht bij de woonwijken van Stein, Beek, Sittard-Geleen te plaatsen op een terrein dat al volstaat met zware chemie en waar veel mensen werken. Op de stelling of een kleine kerncentrale thuishoort op Chemelot, voor de verkiezingen, gaven GroenLinks/PvdA, D66, SPA, PIT, Forum voor Democratie maar ook CDA en GOB klip en klaar aan dat ze deze mogelijkheid volstrekt ongewenst vinden. Hij heeft de volgende vragen aan het college:

- Is het college al benaderd of in gesprek met de Provincie over de mogelijke plaatsing van een minikerncentrale in Sittard-Geleen?
- Wat is de gebruikelijke procedure als het gaat om de plaatsing van een minikerncentrale binnen de gemeentegrenzen van Sittard-Geleen?
- Wanneer komt de raad in stelling als het gaat om de eventuele plaatsing?
- Wat is het standpunt van het college als het gaat om de mogelijke plaatsing van een kerncentrale?

- Gaat het college actief meewerken aan een eventuele plaatsing? Of deelt het college de mening van GroenLinks/PvdA dat Chemelot geen geschikte locatie is?
- Is het college zich ervan bewust dat voor de verkiezingen een ruime meerderheid van de partijen aangaf dat een kleine kerncentrale op de locatie ongewenst is?
- Hoe moet een kerncentrale op Chemelot gepositioneerd worden in de lokale en regionale opgaven in het kader van de energietransitie in Zuid-Limburg? Waar staat kernenergie in de energietransitie ten opzichte van andere energieopwekkingsmogelijkheden die bijvoorbeeld wel hernieuwbaar zijn, zoals wind, water en zon?
- Hoe kan de wethouder een kerncentrale op Chemelot rijmen met de sustainable development goals die door de raad zijn vastgesteld als onderdeel van de leidraad voor de Omgevingsvisie die naar verwachting in 2023 wordt vastgesteld?

Wethouder Tillie wijst erop dat de Provincie vorig jaar gevraagd heeft om een haalbaarheidsonderzoek. Het rapport daarvan is in augustus verschenen. Het rapport concludeert dat het haalbaar zou zijn om in Limburg een kleine kerncentrale of een minikerncentrale te realiseren.
De wethouder geeft aan de zorgen van de heer Schipper te delen. Hij benadrukt dat de gemeente in gesprek is met de Provincie over het rapport, maar Sittard-Geleen is niet betrokken bij het opstellen van het rapport. Zodra het rapport door de Provincie is besproken, wordt de gemeenteraad daarover geïnformeerd door de wethouder. Hij wil de raad zo snel mogelijk in positie brengen om de discussie goed te kunnen voeren over de wenselijkheid van een kerncentrale in de gemeente Sittard-Geleen.

De heer Schipper (GroenLinks/PvdA) wil weten of het college actief mee gaat werken aan de mogelijke plaatsing van een minikerncentrale op Chemelot.

Wethouder Tillie geeft nogmaals aan eerst de discussie in Provinciale Staten te willen afwachten. Als PS besluit tot vervolgonderzoek, wil hij de bal bij de raad leggen. Hij vindt het niet aan het college om hierover te beslissen. De inwoners dienen hierover te beslissen. Pas als de raad aangeeft dat wenselijk te vinden, gaat het college daarop acteren.

De heer Schipper (GroenLinks/PvdA) wil weten: als de raad aangeeft niet positief te zijn over een kerncentrale, brengt de wethouder vervolgens actief naar buiten dat het college daar niet positief over is?

Wethouder Tillie antwoordt dat uiteraard te zullen doen. De raad beslist hierover. Hij wil nog even terugkomen op het begin van het betoog van de heer Schipper. De publieke opinie is inderdaad veranderd. Dat zal ook in de discussie van Provinciale Staten blijken. Hij hoopt dat daar een weloverwogen besluit uit komt.

De heer Renet (SPA) wijst erop dat wat SPA betreft de allerbelangrijkste stakeholders de inwoners van de gemeente Sittard-Geleen zijn. Zij dienen daarom zeer te worden betrokken. Hoe denkt het college daarover?

Mevrouw Joosten (VVD) stelt haar vraag namens VVD en PIT. Ze is verheugd over de zorgvuldige beantwoording van de wethouder. Wel wil ze graag weten: hoe denkt het college de informatie op te gaan halen bij de inwoners?

De heer Raven (Stadspartij) vindt de opstelling van de wethouder wat terughoudend. Hij verwacht een wat actievere houding van het college. De Stadspartij vindt dat het college over dit onderwerp wel degelijk een mening zou moeten vormen. Kan de wethouder dit thema toch actiever gaan oppakken? Door een notitie op te stellen waarin staat wat de effecten zouden zijn op de omgeving en of het wel mogelijk is vanuit het perspectief van Sittard-Geleen.

De heer Vroomen (GOB) is benieuwd naar de positionering van de gemeente als de Provincie besluit nadere stappen te gaan zetten in de richting van een kerncentrale. Ten tweede wil hij weten: wat is de positie van de Technische Veiligheidscommissie (TVC) daarbij?

Wethouder Tillie deelt de zorgen van de heer Renet. Hij wil daarom graag zo vroeg mogelijk de inwoners betrekken. Richting mevrouw Joosten geeft hij aan dit in elk geval op een actieve manier te willen doen. Of dat via een referendum zal gaan of op een andere manier zal bekeken moeten worden. Hij vindt het nu nog te vroeg daarover na te denken. De wethouder wil eerst de discussie in Provinciale Staten afwachten. Richting de heer Raven geeft de wethouder aan dat de beleidsmedewerkers erbovenop zitten. In het haalbaarheidsonderzoek staat enkel dat het technisch mogelijk is om een SMR of een mini-SMR te plaatsen. Dat zegt nog niets over de wenselijkheid. Die discussie moet nog gevoerd worden. Op dit moment is de Provincie aan zet. Uiteindelijk zal het Rijk een beslissing moeten nemen. De wethouder wil echter actief opereren: als de raad geen kerncentrale wil, zal hij zich daar actief sterk voor maken richting Provincie en Rijk. De vraag over de TVC kan de wethouder op dit moment niet beantwoorden. Dat zal hij daarom navragen en hier schriftelijk op terugkomen.

De voorzitter concludeert dat het onderwerp voldoende is besproken. De openstaande technische vraag zal nog schriftelijk beantwoord worden. Hij dankt de rondeleden voor de gegeven inbreng, de wethouder voor de beantwoording en de heer Stienen voor de ambtelijke ondersteuning.

Gemeente Sittard-Geleen

Notulen van de Ronde in Raadzaal op donderdag 15 september 2022

2.1 Toelichting vernieuwbouw Glanerbrook

Tijdstip: 19.00-20.00 uur

Aanwezig

de voorzitter:	P.G.J.M. Boonen
de griffier:	A. Lamers
de leden	
GOB:	R.E.W. Breidenbach
CDA:	A.J.C. Fredrix-Pilon
Stadspartij:	W.P.H. Paauwe
GroenLinks/PvdA:	P.H.J. Kubben
D66:	P.R. Pi Van de Venne
VVD:	J.M.H. Joosten
PVV:	M.H.J. Klaassen
SPA:	J.J. Renet
Lokaal Sittard-Geleen-Born:	S.A.J. Klein
Forum voor Democratie:	A.R.A.R. Lotfy
PIT:	M.M.J.T. Schenk-Hermans
het college	wethouder Geilen
projectteam	de heer Aussems (projectmanager Glanerbrook), de heer Nijsten (projectleider Bouwteam), de heer Madder (architect), de heer Vierboom (projectleider Ontwerpteam) en mevrouw Roorda (omgevingsmanager Glanerbrook)
notulen	M. Migo (Notuleerservice Nederland)

De voorzitter wenst iedereen een goedenavond. Er staat één onderwerp op de agenda: de vernieuwbouw Glanerbrook. Deze ronde is geagendeerd vanwege de substantieel hoger uitvallende kosten van de vernieuwbouw van Glanerbrook dan ingecalculeerd. Elke fractie is in de gelegenheid geweest om zijn voorkeuren in temporiserende of bezuinigingsmaatregelen aan te geven. Dit hebben bijna alle fracties gedaan.

Concreet houdt het programma van deze avond in dat er eerst informerend wordt gesproken over de financiën en de techniek van het ontwerp. Er kunnen technische vragen worden gesteld over de stukken die bij de mail gevoegd zijn en de stukken die bij het rondevoorstel opgenomen staan. Verder wordt een toelichting gegeven op de maquette. Dit gebeurt allemaal ambtelijk door de heer Aussems en mevrouw Roorda.

Ten slotte vindt het inhoudelijk debat plaats. Dit zal de heer Boonen voorzitten. Aan de fracties wordt aan het eind van de behandeling gevraagd om aan te geven welke variant hun voorkeur heeft.

Er hebben zich twee insprekers aangemeld: de heer Klausing van de Koninklijke Schaatsbond en mevrouw Stroeken als omwonende. De bijdrage van de KNSB wordt verwoord door de heer De Koning, voorzitter van de Limburgse Schaatsvrienden. De tekst is al toegestuurd naar de deelnemers van de vergadering.

De heer De Koning benadrukt dat hij ditmaal spreekt namens de KNSB. De KNSB is verheugd over de plannen en vindt dat de ambities van de schaatssport serieus worden genomen. De KNSB zou het zeer betreuren als voor temporisatie van de overkapping van de schaatsbaan wordt gekozen. Het momentum om van Glanerbrook een toekomstbestendig sport- c.q. ijscomplex te maken, wordt in dat geval gemist. Als de overkapping met zonnepanelen vanaf het begin in de uitvoering wordt meegenomen, zal dit uiteindelijk tot een kostenvoordeel leiden. Vanaf de oplevering zullen de zonnepanelen aanzienlijk bijdragen aan verlaging van de jaarlijkse energiekosten.

De heer Kubben (GroenLinks/PvdA) wil weten welke inspanningen de heer De Koning via de sportbonden kan verrichten om met het college om tafel te gaan om ook andere financieringsstromen aan te boren?

De heer De Koning geeft aan te hebben begrepen dat op de achtergrond wordt gezocht naar subsidies. Hij weet niet wat de stand van zaken daarvan is. Hij weet wel dat er op euregionaal niveau subsidies beschikbaar zijn voor klimaat en verduurzaming. Hij is bereid opnieuw met ambtenaren van de Provincie om tafel te zitten om na te gaan of daarvandaan en vanuit de euregionale voorziening meer gehaald kan worden.

Mevrouw Stroeken beschrijft dat we in turbulente tijden leven die de toekomst voor iedereen onzeker maken. Ze roept de raad op een goede afweging te maken of het goed is om in deze tijd zoveel geld te investeren in een plan waarvan eigenlijk niet duidelijk is of de positieve uitstraling en aantrekkingskracht die het bovenregionaal zou kunnen hebben wel gerealiseerd kan worden. Woorden als biodiversiteit, natuurbeleving, klimaatadaptatie en het voorkomen van hittestress laten zien dat het plan van deze tijd is. Mevrouw Stroeken las echter in de krant dat er een kapvergunning is aangevraagd voor de kap van 133 bomen en dacht daardoor: mooie woorden, maar wat zijn ze waard? Hoe kan de gemeente in deze tijd besluiten dat bomen eigenlijk niet zo belangrijk zijn? Ten slotte vraagt ze zich af: zou het plan ook minder ambitieus uitgevoerd kunnen worden?

De voorzitter geeft het woord aan mevrouw Roorda. Zij geeft het woord aan wethouder Geilen.

Wethouder Geilen blikt kort terug op de ronde van 7 juli over dit onderwerp. De reden dat de werksessie en het debat in de raadzaal worden gehouden, is dat iedereen kan meeluisteren. Hij wijst erop dat vanavond nog geen besluitvorming plaatsvindt. Tijdens deze ronde kunnen de fracties vooral hun vragen stellen en gedachten meegeven, zodat dat kan worden meegenomen naar de besluitvorming die in november voorzien is.

Mevrouw Roorda licht de bedoeling van de avond toe: de fracties worden uitgenodigd om mee te denken. Inmiddels is gebleken dat de kaders die de raad heeft meegegeven aan het college en het projectteam in 2020 niet meer passen bij de ambitie en de configuratie die ook zijn meegegeven. Het budget matcht niet meer met de ambitie en de configuratie. Veel fracties hebben voorstellen ingediend. Die zijn van een reactie voorzien. Geprobeerd is de consequenties op verschillende aspecten inzichtelijk te maken. Ze wil allereerst de ruimte geven voor het stellen van verduidelijkende financiële vragen.

Mevrouw Schenk-Hermans (PIT) wil graag weten: als toch gekozen wordt voor uitstel, hoe lang is het mogelijk de vernieuwbouw op de iets langere baan te schuiven?

De heer Aussems wijst erop dat daarover al informatie is gegeven, maar het is moeilijk een precies antwoord te geven. Hij geeft aan Glanerbrook gekscherend weleens ‘een lekke duikboot’ te hebben genoemd. De consequentie van langer openhouden is dat veel reparaties zullen moeten worden uitgevoerd en dat sprake zal zijn van zeer hoge energielasten.

De heer Breidenbach (GOB) wil graag weten wat nu precies al begroot is, wat precies al gedekt is en wat er extra bij zou moeten komen?

De heer Aussems verwijst naar bijlage 4. Het bedrag van 2,9 miljoen is de exploitatie. Die valt uiteen in twee onderdelen: de aflossing van de rente van de lening van 48,3 miljoen die wordt geïnvesteerd én een deel dat nodig is om het tekort op de exploitatie af te dekken. Dan blijft er nog 486.000 euro over. Daarvoor is nog geen lening aangetrokken. Stel dat je dat bedrag alsnog beleent, dan kan de sprong gemaakt worden naar 65,5 miljoen. Wel moet dan ietsje van de exploitatie afgesnoept worden. Hij geeft aan: nu wordt nog wel onderzocht of met het restantbedrag de hele exploitatie kan worden gedaan.

De heer Breidenbach (GOB) las in het stuk dat rekening is gehouden met de mogelijkheid van BTW-aftrek. Is daar al iets over bekend?

De heer Aussems geeft aan dat de BTW een risico blijft. Het is mogelijk als gemeente per 1 januari de exploitatie te starten in de BTW, zodat die verrekenbaar is. In het kader van het horizontaal toezicht zal dat met de fiscus moeten worden geregeld.

De heer Breidenbach (GOB) wijst erop dat in juli de angst werd uitgesproken dat de bedragen nog verder op zouden lopen naar 74 miljoen. Is dadelijk door de toezeggingen van de partijen dat eigenlijk niet aan de orde?

De heer Aussems bevestigt dit, op basis van wat er nu ligt. Tenzij er natuurlijk nu dingen veranderd gaan worden.

De heer Renet (SPA) benadrukt dat het nu gaat om de financiën en het budgetrecht van de raad. Er is een raadswerkgroep ingesteld. Het lijkt hem verstandig, voordat een volgende stap wordt gezet, eerst te wachten op de resultaten van dat onderzoek. Kan de heer Aussems aangeven in welk raadsbesluit staat dat tot 65,5 miljoen euro kan worden gegaan?

De heer Aussems geeft aan: daar heeft de raad geen besluit over genomen. Het enige wat ambtelijk is aangedragen, is dat de kosten van de volledige realisatie van de configuratie, van de vernieuwbouw, zoals die nu op tafel ligt en zoals dat gepresenteerd is, 74 miljoen euro bedragen. Dat zijn de totale stichtingskosten. Als besloten wordt de overkapping te temporiseren dan kom je op 65,5 miljoen.

De heer Renet (SPA) is van mening dat de raad eerst over fundamentele zaken moet spreken, zoals: stellen wij meer budget ter beschikking? Hij vindt het prematuur dat nu naar allerlei varianten wordt gekeken die tegen elkaar worden afgestreept. Hij roept zijn collega’s op het nu eerst te hebben over de inhoud en de financiële zaken.

Mevrouw Roorda geeft aan dat dit een ronde is voor het stellen van verduidelijkende vragen. Er wordt informatie opgehaald, zodat de raad een voorstel krijgt waar die fundamentele discussie uiteraard nog over gevoerd moet worden.

De heer Renet (SPA) geeft aan dat voor de zomer gevraagd is om concrete financiële cijfers. Die zijn er in feite nog niet. Een beslissing in november is wat hem betreft prematuur.

De voorzitter geeft aan dat de oproep van de heer Renet heel duidelijk is. Hij wil dit punt nu parkeren en bewaren voor een later moment, namelijk het tweede deel van de vergadering.

De heer Paauwe (Stadspartij) heeft een vraag over de BTW-problematiek. Worden de afspraken met de Belastingdienst van tevoren ook schriftelijk vastgelegd door de Belastingdienst? Krijgt de raad daar inzage in?

De heer Aussems geeft aan dat dat het geval is. In oktober wordt een brief gestuurd naar de Belastingdienst in het kader van het horizontaal toezicht. Daaruit volgt een gesprek waarin een en ander geborgd wordt.

Mevrouw Lotfy (Forum voor Democratie) wil weten: komt er vooraf een schriftelijke toezegging van de Belastingdienst?

De heer Aussems bevestigt dit. Die afspraken worden inderdaad schriftelijk vastgelegd, vooraf, voordat er geïnvesteerd zal worden.

Mevrouw Lotfy (Forum voor Democratie) heeft de temporiseringsvoorstellen bekeken en komt tot de conclusie dat het misschien wel wenselijk is om terug te gaan naar de tekentafel. Welke kosten zijn daar exact aan verbonden? En hoeveel tijd zou dat in beslag nemen?

De heer Aussems geeft aan dat hij daar pas antwoord op kan geven als hij weet welke ingreep aan de orde is. Op het moment dat je ingrijpt in de structuur van het ontwerp dan is het afhankelijk van de mate van ingrijpendheid hoever je terug in de tijd moet. Hij wil dit graag toelichten aan de hand van de maquettetafel in de zaal.

Mevrouw Lotfy (Forum voor Democratie) wil graag weten: stel dat de stekker uit het hele ontwerp wordt gehaald, welke kosten zijn daar dan aan verbonden? Wat zijn de kosten van het maken van een nieuwe tekening?

De heer Aussems antwoordt: dat is alles wat tot nu toe is uitgegeven, vanaf het moment dat de eerste programmatische voorstellen en financiële kaderstelling aan de raad zijn voorgelegd. Hij weet het bedrag op dit moment niet uit zijn hoofd.

De heer Klein (Lokaal SGB) wijst erop dat de bouwbedrijven het voor 52 miljoen kunnen maken, maar zij lopen geen risico. Is het dan wel handig hen als betrouwbare bron te zien? Zij willen natuurlijk graag die opdracht uitvoeren en weten dat ze geen risico lopen.
De heer Klein begreep uit het antwoord van de heer Aussems dat geen advies is ingewonnen bij de Belastingdienst zelf. Nog steeds is dus niet duidelijk of het volgens hen om nieuwbouw of vernieuwbouw gaat.
De derde vraag gaat over de indexering. Is die opgetrokken? En als dat zo is, waarom is dan het bedrag van 74 miljoen hetzelfde gebleven?

De heer Aussems wijst erop dat er in december een bouw-aanneemovereenkomst zal zijn. Daarin wordt afgesproken wat de prijs is en hoe met de index wordt omgegaan. Voordat gestart wordt met de onderhandelingen daartoe wilde hij aan de voorkant weten: hebben wij dit goed gedaan? En is dit een betrouwbare raming? Bevestigd is dat de raming als start van het bouwteamproces goed is. Op basis daarvan is er vertrouwen dat een bouwteamovereenkomst kan worden gesloten in januari.
De indexatie vindt plaats langs twee lijnen. Er is een goede inschatting gemaakt hoe de indexering zich zal ontwikkelen. Dat is iets anders dan straks exact zal worden afgesproken met de aannemer.
Ten aanzien van de vraag over de Belastingdienst geeft de heer Aussems nogmaals aan dat de lijn zal worden gevaren van het horizontaal toezicht.

De heer Klein (Lokaal SGB) wijst er nogmaals op: voor de bouwers maakt het niet uit, als het 72 miljoen wordt krijgen zij hun inkomsten ook.
Er is gerekend met de prijzen van 1 januari 2022. Het lijkt hem verstandig rekening te houden met wat er met de prijzen is gebeurd sinds die tijd.
Hij is van mening dat een telefoontje naar de Belastingdienst om een advies aan te vragen gewoon zou moeten kunnen. Hij roept nogmaals op na te vragen of de Belastingdienst het ziet als nieuwbouw of verbouw, vanwege de gevolgen voor de BTW.

De heer Aussems begrijpt het verzoek. Hij kan hier op dit moment geen informatie aan toevoegen.

De heer Kubben (GroenLinks/PvdA) wil checken: de 65,5 miljoen heeft betrekking op het scenario waarin de overkapping niet zal plaatsvinden? Dan heb je echter de zonnepanelen niet en moet je veel meer van het stroomnet afnemen. Hoe kom je dan nog uit met de exploitatie van die 2,9 miljoen?

De heer Nijsten antwoordt: de overkapping zou helemaal voorzien zijn van zonnepanelen. Meer dan de helft van het totaalaantal te plaatsen zonnepanelen ligt daarop. Als de overkapping niet doorgaat, ontstaat er inderdaad een probleem met de exploitatie. Afgesproken is dat als die overkapping niet doorgaat, bekeken moet worden of die zonnepanelen op een andere plek op Glanerbrook wel geplaatst kunnen worden. Hoeveel dat er dan zouden zijn, moet nog onderzocht worden.

De heer Kubben (GroenLinks/PvdA) geeft aan: er staat 60 procent minder opbrengst als je die overkapping niet zou bouwen. En dan moet je dus gaan inkopen van het net. De raad moer echt weten: wat gaat Glanerbrook ieder jaar kosten voor de inwoners als de overkapping er niet komt?

Mevrouw Roorda geeft aan dat op deze vraag dus later nog antwoord gegeven zal worden.

De heer Kubben (GroenLinks/PvdA) heeft nog een vraag. Als de overkapping met zonnepanelen er wel komt, dan oogt het 100 procent energieneutraal. In de zomer leveren de panelen heel veel energie op, waarschijnlijk wordt dan zelfs terug geleverd aan het net. Maar waar moet straks de stroom vandaan komen die in de winter nodig is?

De heer Aussems geeft aan dat de heer Kubben eigenlijk wil weten of nul op de meter ook nul in euro's is. Het is inderdaad nog geen sluitende case.

De heer Kubben (GroenLinks/PvdA) geeft aan dat het hem om het principe gaat. Het wordt misschien mooier voorgespiegeld dan het is. In de zomer is het prima energieneutraal, maar in de winter naar de inschatting van de fractie van GroenLinks/PvdA niet.

De heer Aussems wijst erop dat de installatie 100 procent elektrisch is, met zonnepanelen, maar de vraag is inderdaad: moet je dan niet toch nog stroom bij kopen?

De heer Vierboom bevestigt dat je inderdaad netto stroom zult moeten inkopen. In de winter is er minder productie dan dat je op dat moment nodig hebt. Er zijn meerdere mogelijkheden om dit op te lossen. Het kan bijvoorbeeld door een waterstoffabriekje te realiseren, of met batterijen. Die methoden zijn nog in onderzoek. Als je wilt voorkomen dat je fossiele energie gaat kopen, moet je gewoon groene stroomafspraken maken.

De heer Kubben (GroenLinks/PvdA) wil weten of dit nu in het programma van eisen zit.

De heer Aussems antwoordt: er zit in elk geval 3,5 miljoen extra in voor nul op de meter. Dat zit nu in de stichtingskosten van dit plan.

Mevrouw Lotfy (Forum voor Democratie) wil weten: is het indexpercentage nu 6,5 procent of niet? Ook wil ze weten of het mogelijk is dat alle gestelde vragen over de kosten direct worden berekend, zodat hierover wat duidelijkheid is voor de tweede helft van de vergadering.

De heer Aussems verwijst naar het stuk dat bij de ronde van 7 juli zat, het gecomprimeerd overzicht 2020 raadsbesluit 2022. Daar zit de index in verwerkt.

Mevrouw Lotfy (Forum voor Democratie) stelt vast dat er dus geen helder percentage te geven is.

De heer Aussems antwoordt dat hij meent dat het 6,8 procent is.

Mevrouw Roorda nodigt allen uit naar de maquettetafel te gaan en daar van gedachte te wisselen. De heer Aussems geeft een korte toelichting op de maquette.

De heer Breidenbach (GOB) wil weten hoe hij nu richting kan kiezen als hij nog niet weet wat de uitkomsten van de onderzoeken en berekeningen zijn.

De heer Vierboom geeft aan dat alles invloed heeft op iets anders. Hij illustreert dit aan de hand van een aantal voorbeelden. Als je een onderdeel weghaalt, heeft dat gevolgen op andere gebieden.

Mevrouw Roorda vraagt de deelnemers op een abstractieniveau hoger te reageren: zoeken we bijvoorbeeld naar een versobering? Of bijvoorbeeld een bepaalde sport niet gaan doen? Zo zou richting kunnen worden gegeven aan de scenario's. En die moeten vervolgens uiteraard doorgerekend worden.

Mevrouw Lotfy (Forum voor Democratie) geeft aan dat dit volgens haar nu niet mogelijk is. Nu wordt eigenlijk gevraagd om binnen het huidige ontwerp te kijken wat er mogelijk is, zonder dat bekend is wat het kost om terug te gaan naar de tekentafel. In dit ontwerp is er geen goede keuze te maken, in elk geval niet als je minimaal 30 miljoen wilt bezuinigen.

De heer Aussems wijst erop dat er twee knoppen zijn: de programmatische knop en de financiële knop. Hij verwijst naar zijn eerdere antwoord over wat de kosten die 'teruggaan naar de tekentafel' zouden zijn.

Mevrouw Lotfy (Forum voor Democratie) wijst erop dat bij de vorige ronde is aangegeven: we komen vandaag opnieuw bijeen om te overleggen over wat de mogelijkheden zijn en er zou meer duidelijkheid zijn over de financiën. Vrijwel alle gestelde vragen zijn nog niet beantwoord. Ze stelt voor te stoppen met de ronde en eerst de cijfers helder te krijgen.

Mevrouw Roorda geeft aan dat wat er nu ligt, is wat nu geproduceerd kon worden aan cijfers. De investeringskosten zijn de meest transparante en duidelijke die je kan geven. Die staan in de stukken. Dit moment is een goed moment om met elkaar van gedachte te wisselen en te kijken of een richting opgegaan kan worden. Dat heeft als consequentie dat we nog niet alles weten, maar waarbij wel voor een aantal scenario's of richtingen de benodigde informatie verzameld zal worden. De deelnemers wordt in deze ronde dus gevraagd mee te denken voordat het voorstel er ligt.

Mevrouw Schenk-Hermans (PIT) wil weten: is het mogelijk het zo in te richten dat er minder wederzijdse afhankelijkheid van de verschillende onderdelen is, waardoor je makkelijker kunt zeggen: dit doen we nu, dit doen we iets later?

De heer Madder wijst erop dat op dit moment juist de voor- en nadelen van de verschillende onderdelen heel goed gebruikt worden. Op het moment dat je de verschillende onderdelen los gaat trekken, krijg je een veel minder efficiënt en daardoor duurder gebouw. De overkapping is los te trekken en later te bouwen, maar als je andere onderdelen eruit haalt, wijzigt de structuur van het gebouw zodanig dat eigenlijk helemaal opnieuw moet worden begonnen.

Mevrouw Roorda wil weten: als je het zwembad niet doet, scheelt dat een investering van 11 miljoen. Wat voor extra kosten brengt het met zich mee als je dat op een later tijdstip alsnog zou toevoegen?

De heer Vierbeek antwoordt: zo'n gecompliceerd gebouw heeft een aantal aspecten waar het hele gebouw mee samenhangt: warmteopwekking, warmtegebruik, ventilatie, maar ook brandveiligheid. Als je dat allemaal in stukjes gaat doen dan voldoe je niet aan de wet.

De heer Aussems wil graag nog toevoegen: als je het zwembad eerst niet bouwt, maar later gefaseerd wel, dan moet je nu wel de infrastructuur ervoor aanleggen, want als je dat later gaat doen is dat heel duur.

Mevrouw Schenk-Hermans (PIT) vreest dat, omdat alles met elkaar samenhangt, straks de keus zou kunnen ontstaan: laten we het doorgaan of helemaal niet doorgaan? Maar dat is niet wat ze wil.

Mevrouw Joosten (VVD) wil graag van het projectteam weten: wat zouden nog knoppen zijn waar je aan zou kunnen draaien?

De heer Aussems geeft aan: als u de knop terugdraait van bedrag X, dan zal bijvoorbeeld een zwembad achterwege moeten blijven. Dan haal je programmatisch een aantal doelstellingen niet, maar dan zal het

op die manier moeten. Als programmatisch bijvoorbeeld besloten wordt: doe maar geen renovatie van het bestaande deel, dan is dat een versobering en dan zijn de installaties wel nieuw, maar dan moet je ook accepteren dat je niet vrolijk wordt als je binnenloopt omdat het er dan nog steeds hetzelfde uitziet als in het verleden.

Mevrouw Joosten (VVD) maakt de vergelijking met een zwembad thuis: dat kun je voor tienduizend euro doen of voor een ton. Ze vraagt zich af of het in die sfeer gezocht kan worden.

Mevrouw Fredrix-Pilon (CDA) geeft aan ook bezorgd te zijn. Vandaag moesten er twee keuzes worden meegegeven aan het projectteam, maar mogen het er ook meer zijn? Ze denkt dat het belangrijk is dat alles heel goed kan worden afgewogen.

Mevrouw Roorda antwoordt: het hoeven nog geen varianten te zijn. Wel zou het fijn zijn als er enige richting zou worden gegeven.

De heer Kubben (GroenLinks/PvdA) geeft aan in de vorige periode zijn zorgen te hebben uitgesproken over het feit dat er geen cofinanciering is. Hij stelt voor: als we nu eens een ranking maken van één tot en met zes en we leggen snippertjes papier op de onderdelen. Wat wordt het meest gebruikt door inwoners van Sittard-Geleen en wat wordt het minst gebruikt? Dan hebben we een potentieel sturingsinstrument en zouden we bijvoorbeeld kunnen zeggen: hetgeen op zes eindigt is misschien het eerste om het over te hebben om eruit te halen, indien andere partijen niet mee willen betalen.

De heer Aussems geeft aan dat dan een overzicht moet worden gemaakt. Hij kan het precieze antwoord nu niet onmiddellijk geven.

Mevrouw Lotfy (Forum voor Democratie) geeft aan dat je het ook anders kunt benaderen. Sittard-Geleen heeft een aantal zwembaden, maar slechts één ijshal. Stel dat de ijshal minder wordt gebruikt, maar er is wel een behoefte aan dan kun je ook redeneren: aan die behoefte wordt minder voorzien in de gemeente Sittard-Geleen.

Op basis van alle stukken heeft mevrouw Lotfy een som gemaakt: 50-meterbad, binnenzwembad, buitenzwembad, dat zou neerkomen op ongeveer 17 miljoen euro, als je dat zou schrappen. Het ging over 43 miljoen euro, dat werd 74 miljoen euro. Dus zelfs met het schrappen van de ijshal en het zwembad zou nog niet uitgekomen worden op het concrete bedrag dat begroot was. Kunnen er geen goedkopere vormen worden bekeken, dus bijvoorbeeld wel een ijshal maar niet zo'n grote baan? We gaan het bestaande zwembad vernieuwen, maar we gaan geen 25- of 50-meterbad bouwen, want we hebben ook nog De Nieuwe Hateboer. Wat zou dat concreet kosten? Waar leidt het toe als alleen gefocust wordt op de schaatsbaan?

Mevrouw Roorda denkt dat die vraag thuishoort in een andere discussie.

Mevrouw Lotfy (Forum voor Democratie) wil graag weten: klopt het dat schrappen van alle zwembaden slechts 17,5 miljoen euro zou besparen?

De heer Vierboom antwoordt dat je dit niet zo strikt kunt zeggen, omdat er sprake is van allerlei verwevenheid. Maar dit kan uiteraard wel uitgerekend worden.

Mevrouw Lotfy (Forum voor Democratie) vraagt zich af of de wielerbaan strikt noodzakelijk is. Hoe kijkt het projectteam daarnaar?

De heer Aussems wijst erop dat de wielerbaan er ligt en ook aangepakt moet worden. Of hij nodig is en moet blijven, daar gaat de raad over.

De heer Breidenbach (GOB) denkt dat het goed is om in het verdere proces ook na te denken over bepaalde staffels. Stel, je laat de overkapping nu achterwege, dan vallen de zonnepanelen weg, maar op

het moment dat het zwembad minder diep zou worden gemaakt, dan kunnen die kosten kunnen worden opgevangen. Dit ter illustratie om aan te geven dat ook naar combinaties gezocht zou kunnen worden.

Mevrouw Roorda wil weten of het dan alleen gaat om financiële combinaties. Kan er dan aan elke programmatische knop gedraaid worden om financieel uit te komen? Of zitten daar ook nog randvoorwaarden aan om mee te geven?

De heer Breidenbach (GOB) wil niet dat goedkoop duurkoop wordt.

Mevrouw Roorda geeft aan te proeven dat de duurzaamheid wel iets is waarvan het wenselijk wordt gevonden dat vast te houden.

De heer Vierboom hoorde de heer Breidenbach vragen naar clusteringen. Hij wijst er nogmaals op dat alles invloed heeft op elkaar.

De heer Aussems wijst er nog op dat de zonnepanelen ook op het middenterrein gelegd zouden kunnen worden.

Mevrouw Roorda begrijpt dat er ontzettend veel varianten kunnen zijn met ontzettend veel consequenties. Aan de programmatische knop draaien is dus lastig, want wat knip je er dan uit en wat heeft dat voor consequenties en kunnen en willen we het er überhaupt wel afknippen? Teruggaan naar 48 miljoen kan niet met de huidige configuratie. Wel zou je kunnen zeggen: laten we drie financiële scenario's doorrekenen met de richtingen die programmatisch zijn meegegeven plus de duurzaamheid en door wie het wordt gebruikt. Ze zoekt hoe de varianten voor de raad behapbaar worden en logisch om op te besluiten.

Mevrouw Schenk-Hermans (PIT) merkt op dat een scenario bijvoorbeeld zou kunnen zijn: wat levert het meeste op? Het gaat steeds over kosten, maar het kan ook een leidraad zijn om te kijken welke dingen straks het meest gaan opbrengen en daarvandaan te redeneren.

De heer Aussems veronderstelt dat mevrouw Schenk-Hermans niet alleen bedoelt wat het meeste oplevert als verdienmodel qua inkomsten, maar ook programmatisch maatschappelijk.

Mevrouw Schenk-Hermans (PIT) reageert dat het haar, om een situatie als bij de Floriade te voorkomen, slim lijkt ook goed te kijken naar de financiën. Maar natuurlijk gaat het ook om de maatschappelijke opbrengsten.

De heer Renet (SPA) denkt dat inmiddels bewezen is dat hij gelijk had, dat het prematuur is. Hij is blij met alle kritische vragen die gesteld zijn. Eerst moet de raad beslissen wat gewenst is, welke kaders aangehouden moeten worden en pas daarna kan besloten worden wat er met de verschillende onderdelen moet worden gedaan. De besluitvorming op 10 november kan volgens hem niet aan de orde zijn.

Mevrouw Roorda geeft aan dat zij daar niet over gaat. Ze vraagt: wat is er nodig om die kaders en die richtingen te geven?

De voorzitter is van mening dat deze discussie nu niet gevoerd moet worden. Hij constateert dat iedereen hard gewerkt heeft om de discussie op gang te brengen, maar hij ziet dat in cirkeltjes om elkaar heen gedanst wordt.

Mevrouw Joosten (VVD) wil graag nog iets aan de scenario's toevoegen, dat betreft het zoeken naar externe middelen. Misschien kunnen er toch nog middelen worden gevonden vanuit de Provincie, België of Duitsland. Daarmee zou je een aantal van de discussies kwijt zijn.

Mevrouw Roorda geeft aan dat dit tot nu toe niet is gelukt, behalve de SDE-aanvraag.

De heer Aussems ziet dit ook als een kans. Door de energiecrisis en doordat er in heel Nederland ijs- en zwembaden in de problemen komen, ontstaan nu ontwikkelingen dat daar subsidies voor te verkrijgen zijn. Als je vooroploopt met een duurzaam plan ben je daar waarschijnlijk kansrijk voor. Ook euregionaal wordt er naar subsidiemogelijkheden gekeken.

De heer Klein (Lokaal SGB) vindt het jammer dat de suggestie wordt gewekt dat de exploitatie nog niet helemaal helder is, maar de bouwkosten wel. Volgens de heer Klein zitten er echter ook in de bouwkosten nog heel veel onzekerheden. Hij vraagt zich af of de 74 miljoen voldoende gaan zijn.
Hij wil graag weten: is het mogelijk om 10 miljoen te investeren voor isoleren, 10 miljoen voor nieuwe installaties en dan nog 10 miljoen voor de overkapping met de zonnepanelen? Dan zou je voor 30 miljoen redelijk klaar zijn. Hij zou het fijn vinden als dat scenario ook een kans krijgt.

De heer Madder antwoordt: op het moment dat je alleen maar de installaties gaat vervangen en de schil gaat veranderen, blijft het hetzelfde oude gebouw dat het nu is. Als je daar binnenkomt, gaan mensen zich afvragen: er is 30 miljoen in gegaan, maar wat is er vervolgens uitgekomen? De heer Vierboom vult aan: je moet het halve gebouw slopen om de installaties te kunnen vervangen.

Mevrouw Fredrix-Pilon (CDA) geeft aan contact te hebben gehad met meerdere omwonenden. Zij zijn blij dat er een landschapsgedeelte komt. Ze vraagt zich af of er nog met deze mensen gesproken is. Is het bijvoorbeeld mogelijk om de uitvoering van het landschapsplan te faseren?

De heer Aussems antwoordt dat alles kan. Hij had zelf uit de inwonersparticipatie begrepen dat de inwoners zeiden: bij de vorige aanpak van Glanerbrook heeft het meer dan tien jaar geduurd voordat het park eindelijk aangelegd was en dat ze het fijn vonden dat dit nu integraal aangepakt wordt.

Mevrouw Fredrix-Pilon (CDA) geeft aan dat groen en educatie voor de omwonenden heel erg belangrijk is.

Mevrouw Roorda concludeert dat ieder zal hebben ervaren dat het enorm lastig is om goede keuzes te maken. Er komt nog een volgende ronde waarin de leden nog wat meer stelling kunnen nemen vanuit de eigen politieke kleur en vragen kunnen stellen aan de wethouder. Ze rondt dit deel van de vergadering af.

De voorzitter bedankt alle leden van het projectteam.

Notulen van de Ronde in Raadzaal op donderdag 15 september 2022

2.2 Bespreking voorstel vernieuwbouw Glanerbrook

Tijdstip: 20.30-22.45 uur

Aanwezig

de voorzitter:	P.G.J.M. Boonen
de griffier:	A. Lamers
de leden	
GOB:	R.E.W. Breidenbach
CDA:	A.J.C. Fredrix-Pilon
Stadspartij:	W.P.H. Paauwe
GroenLinks/PvdA:	P.H.J. Kubben
D66:	P.R. Pi Van de Venne
VVD:	J.M.H. Joosten
PVV:	M.H.J. Klaassen
SPA:	J.J. Renet
Lokaal Sittard-Geleen-Born:	S.A.J. Klein
Forum voor Democratie:	A.R.A.R. Lotfy
PIT:	M.M.J.T. Schenk-Hermans
het college	wethouder Geilen
ambtenaar	-
notulen	M. Migo (Notuleerservice Nederland)

De voorzitter heropent de vergadering na een korte schorsing. Aan de orde is de bespreking van het voorstel vernieuwbouw Glanerbrook. Hij wil allereerst ingaan op het standpunt van de heer Renet dat we nu niet verder moeten gaan. De voorzitter inventariseert of hier medestanders voor zijn.

De heer Paauwe (Stadspartij) wil op dit moment ook niet verder, omdat er op dit moment nog een werkgroep mee bezig is.

De heer Klein (Lokaal SGB) sluit zich aan bij de woorden van de heer Paauwe. In deze vorm is het voorstel nog niet discussierijp. In juli is gezegd dat er een werkgroep zou komen, maar die is vandaag pas voor de tweede keer bij elkaar gekomen.

Mevrouw Lotfy (Forum voor Democratie) zou het nuttig vinden om de tijd die voor dit onderwerp gereserveerd is nu toch te benutten door met elkaar het debat aan te gaan. Wel is ze het eens met de heer Renet. Dit voorstel is niet rijp om er een beslissing over te nemen ten aanzien van de varianten. Ze stelt voor aan het eind van de ronde een afspraak te maken voor een nieuwe ronde, waarbij alle technische vragen volledig en met cijfers onderbouwd beantwoord zijn, zodat er een goed inhoudelijk debat kan worden gevoerd.

Mevrouw Schenk-Hermans (PIT) zou ook graag eerst de informatie vanuit de werkgroep zien.

Mevrouw Joosten (VVD) vond het heel verfrissend om eens op een andere manier op voorhand met elkaar te spreken. Het zou jammer zijn als het nu zo negatief wordt neergezet. Wel heeft de VVD nog wat meer financiële cijfers nodig om goede keuzes te kunnen maken.

De heer Klaassen (PVV) geeft een compliment voor de leesbaarheid van de stukken, maar de informatie is nog niet compleet. De exploitatiegevolgen van bepaalde keuzes ontbreken nu. Daardoor kan nu nog geen goed besluit worden genomen. De heer Klaassen geeft aan niet te zullen deelnemen aan het debat dat vanavond op de planning staat.

De heer Pi Van de Venne (D66) bedankt de ambtenaren voor hun tijd om uitgebreid in gesprek te gaan. Ook hij zou graag willen afwachten wat er nog aan informatie uit de werkgroep komt. Wel denkt hij dat het debat niettemin kan worden voortgezet.

De heer Kubben (GroenLinks/PvdA) deelt de opvatting dat er nog benodigde informatie ontbreekt. Ook GroenLinks/PvdA zou graag het advies van de werkgroep nog willen hebben. Dat neemt voor hem niet weg dat het toch belangrijk is om met elkaar door te praten. Het plan zoals het er nu ligt gaat minimaal 80 miljoen kosten, inclusief het landschapspark. Daar kan wel een fundamenteel debat over worden gevoerd, namelijk: wat hebben wij nu beoogd met dat raadsbesluit van 48 miljoen en in hoeverre ben je bereid daaroverheen te gaan? Het is aan de raad om te bepalen wat het plafond is in financiële zin.

De voorzitter wil even helder hebben over welke werkgroep nu gesproken wordt. Er zijn namelijk twee werkgroepen: de werkgroep Glanerbrook en de raadswerkgroep die onderzoek doet naar hoe bepaalde procedures zijn verlopen. De raadswerkgroep zal geen informatie leveren die in financiële zin iets zal opleveren voor de besluitvorming hier. Die gaat echt over procedures.

De heer Renet (SPA) benadrukt dat hij niet de woordvoerder is van de raadswerkgroep. Toch wil hij graag iets zeggen over datgene wat onderzocht gaat worden. Naar de fractievoorzitters is een stuk gestuurd met de vraag wat deze werkgroep exact moet gaan onderzoeken. Een van de onderdelen daarvan betreft de financiële kanten van het verhaal. De voorzitter was dus te stellig met zijn bewering dat dat niet onderzocht zal worden.

De voorzitter geeft aan niet te hebben gezegd dat het niet onderzocht wordt. Hij meent dat de werkgroep niet zal leiden tot een uitspraak zoals: we gaan maar 40 miljoen uitgeven. De voorzitter daagt de deelnemers aan de ronde uit om het voorstel van de heer Kubben te volgen om toch het debat een start te kunnen geven.

Mevrouw Lotfy (Forum voor Democratie) is het daarmee eens. Wel benadrukt ze nogmaals haar voorstel om ook een nieuwe ronde te agenderen. Ze vraagt daarbij om een toezegging van de wethouder dat alle technische vragen voorafgaand daaraan zullen zijn beantwoord.

De heer Klein (Lokaal SGB) zou graag de ambitie op tafel willen leggen. De huidige ambitie komt immers uit een tijd dat het allemaal wat beter ging.

De voorzitter stelt vast dat de meerderheid van de partijen het debat toch wil voortzetten.

De heer Renet (SPA) merkt op dat de wereld veranderd is en dat de gemeente bij tal van projecten te maken zal krijgen met overschrijdingen als gevolg van allerlei prijsstijgingen. Daarom is grote voorzichtigheid geboden bij het plussen bij al die projecten. Er zal fundamenteel gesproken moeten worden over bij welke projecten wel binnen de gestelde financiële kaders gebleven moet worden en welke zaken misschien moeten worden geminimaliseerd, afgeschaald of getemporiseerd. Uiteindelijk gaat het erom dat het gemeentebestuur verantwoordelijk is voor alle gelden die de gemeente heeft. Dus is de vraag cruciaal: in hoeverre moeten en willen wij vasthouden aan de kaders van dit project en zelfs ook van andere projecten? En hoe rekbaar vinden we de gestelde kaders van 2020? Pas na beantwoording van deze vragen is het volgens de heer Renet mogelijk om een goed besluit te nemen.

Voordat SPA in zou kunnen stemmen met een verhoging van het budget wil SPA een veel betere motivatie dan tot nu toe gegeven is. Van 50 miljoen naar 75 miljoen is een brug te ver. Op basis van de gegevens die er nu liggen, is het te prematuur om een besluit te nemen.

De heer Kubben (GroenLinks/PvdA) benoemt dat voor zijn fractie enkele zaken essentieel zijn. Er moet gekeken worden naar volgende generaties. Dus is energieneutraal cruciaal. Ook moeten de minst draagkrachtige inwoners gesteund kunnen blijven worden.
Eén ding is voor de heer Kubben na deze avond duidelijk geworden: de onderdelen in het huidige project zijn dusdanig met elkaar verweven dat het óf volledig moet doorgaan óf op de rem moet worden getrapt. Dus is het raadzaam slechts drie of vier varianten uit te werken: 1. Volledig doorgaan. Waarbij heel helder wordt wat dat financieel allemaal gaat betekenen. 2. Helemaal stoppen.
Het huidige ontwerp is zo ingericht dat het meer mensen bedient dan alleen de inwoners van Sittard-Geleen. Er zou dan ook serieus een derde variant moeten worden uitgewerkt waarin het huidige zwembad en de huidige ijshal volledig worden gerenoveerd.

De heer Pi Van de Venne (D66) sluit zich volledig aan bij de heer Kubben wat betreft de duurzaamheid en de zorg voor de volgende generaties. D66 wil al een aantal jaar dat er één centrale sport- en zwemvoorziening is die van hoge kwaliteit is. Doordat in het verleden de gemeente nooit tot één centrale voorziening is gekomen, staat de Provincie niet te springen om subsidies te geven. Het is wat D66 betreft nu vooral belangrijk dat de raad kaders stelt. Het schuiven van onderdelen is volgens de heer Pi Van de Venne meer uitvoerend en dat is niet aan de raad. Hij sluit zijn bijdrage af met de vraag: heeft het eigenlijk wel zin om dit te doen? In het coalitieakkoord staat: we voeren het ontwerp van Glanerbrook volledig uit. Hij wil weten: wordt daar inderdaad aan vastgehouden?

Mevrouw Joosten (VVD) vindt het een lastig dilemma. Het is een mooi ontwerp, maar het wordt ontzettend duur. Ze vraagt zich hardop af of het wel te verantwoorden is naar de inwoners nu zulke hoge bedragen uit te geven. Ze mist de creativiteit om het project op een andere manier te doen, zodat bijvoorbeeld wel externe financiële middelen worden binnengehaald. Ze vraagt zich ook af: er zijn in de gemeente drie wielerbanen, kan daar op een andere manier naar gekeken worden? Ook voor de VVD is het belangrijk dat het project energieneutraal moet zijn. Cruciaal moet volgens mevrouw Joosten de insteek zijn: wat hebben onze inwoners nu echt nodig?

Mevrouw Schenk-Hermans (PIT) vindt dat er veel zinnige dingen zijn gezegd. PIT vindt het een duivels dilemma. Een deel van de burgers is op dit moment bezig met hoe ze hun kinderen warm kunnen houden en hun eten kunnen betalen en zijn niet bezig met bezoekjes aan een subtropisch zwemparadijs. Voor PIT is het geen optie om niks te doen met Glanerbrook. Zorgvuldigheid is geboden; alle benodigde informatie om een besluit te kunnen nemen moet op tafel komen.

De heer Kubben (GroenLinks/PvdA) wil weten hoe PIT aankijkt tegen het voorstel van de heer Klein om het huidige Glanerbrook volledig op te knappen.

Mevrouw Schenk-Hermans (PIT) vindt dat een optie die serieus bekeken moet worden.

De heer Klaassen (PVV) geeft aan het met het meeste wat gezegd is eens te zijn. Hij vond de vraag van de heer Pi Van de Venne interessant. Tot hoever reikt de bevoegdheid van de raad? Een goede vervolgstap zou sowieso wel zijn als met varianten gekomen wordt. Dan wordt duidelijk wat de gevolgen voor de exploitatie zijn. Op dit moment is het voor de PVV nog ondoenlijk om aan knoppen te draaien.

Mevrouw Lotfy (Forum voor Democratie) beschrijft hoe de wereld snel veranderd is. Dat de situatie voor veel inwoners in 2022 zo nijpend zou worden, had de raad in 2017 en 2020 niet voorzien. Forum voor Democratie vindt het belangrijk dat de gemeentelijke taken vervuld blijven worden en het faciliteren van sport is daar een onderdeel van. Maar nu 90 miljoen euro spenderen aan dit project is volgens mevrouw Lotfy een klap in het gezicht van alle hardwerkende burgers. Forum voor Democratie wil de bestaande voorzieningen graag op de locatie behouden. Het college wil dat nu twee varianten worden gekozen binnen het huidige ontwerp. Dat vindt mevrouw Lotfy niet zuiver. Het moet gaan over het totale plaatje. Ze vindt het niet logisch dat De Nieuwe Hateboer, met een geschikt wedstrijdbad, gesloten wordt en

geïnvesteerd zou worden in een locatie waar nu geen geschikt wedstrijdbad is. Hier zou opnieuw naar moeten worden gekeken. Daarnaast heeft mevrouw Lotfy nog een aantal opmerkingen:

- Het huidige project is wat Forum voor Democratie betreft een prestigeproject. Ze vindt het niet goed dat de optie 'terug naar de tekentafel' niet wordt geboden door het college.
- Ook Forum voor Democratie wil dat gekeken wordt welke voorzieningen strikt noodzakelijk zijn. Dat betreft in elk geval een ijshal.
- Het college gaf aan dat de sporthallen niet kunnen vervallen, vanwege sportonderwijs en verenigingen. Mevrouw Lotfy meent echter dat deze hallen tot voor kort gebruikt werden voor de opvang van asielzoekers.
- Volgens Forum voor Democratie zou ongeveer 30 miljoen gaan zitten in 'overige kosten', de architect, de bouw, de projectmanager en dergelijke. Zou in die kosten gesneden kunnen worden?
- Mevrouw Lotfy benadrukt nogmaals dat haar fractie pleit voor teruggaan naar de tekentafel. Haar fractie pleit er daarbij ook voor dat het project niet mag leiden tot bomenkap.

De heer Kubben (GroenLinks/PvdA) vindt dat mevrouw Lotfy een interessant punt maakte door te zeggen dat het college de raad dwingt alleen maar iets over het huidige ontwerp te zeggen. Maar feitelijk zijn het de raadscollega's van CDA en GOB die dit bepalen.
Hij vindt haar opmerking over asielzoekers erg goedkoop. Het was noodopvang en deze mensen hebben daar slechts enkele weken gezeten.

De heer Klein (Lokaal SGB) geeft aan dat het voor zijn fractie helemaal niet zo ingewikkeld en moeilijk is. Voor Lokaal Sittard-Geleen-Born is de eerder door de heer Klein toegelichte 10-20-30-miljoen-optie de enige bespreekbare mogelijkheid en dus terug te gaan naar de tekentafel. Hij pleit ervoor dat deze optie in elk geval wordt meegenomen als variant. Daarnaast heeft de heer nog een aantal opmerkingen en vragen:

- Het college vaart nu op het vertrouwen dat de bouwbedrijven erin hebben om binnen de kosten te blijven. Zij willen echter natuurlijk vooral de opdracht binnenhalen en geen risico lopen. Hij pleit er daarom voor dit aan een onafhankelijke partij voor te leggen.
- Hij roept de wethouder op de ambtenaren de opdracht te geven eens te gaan informeren naar de BTW-kosten.
- De heer Klein maakt zich zorgen over de indexering, omdat wordt gerekend met cijfers van 1 januari 2022. Hier moet duidelijkheid over komen.
- Lokaal SGB wil dat integraal naar alle grote projecten wordt gekeken.
- Vorige week vroeg GOB waarom de fietspaden nog niet zijn opgeknapt. Het antwoord was: de gelden zijn op. Het project Glanerbrook zorgt er echter voor dat andere dingen niet kunnen worden gedaan. Als je een euro hebt uitgegeven, kun je hem niet elders uitgeven.
- Het college ziet het misschien als een afgang om het project af te blazen en opnieuw naar de tekentafel te gaan. Het is echter voor niemand een afgang om dat te doen. Het is juist stoer om het wel te doen, omdat we zijn ingehaald door de realiteit.

De heer Klaassen (PVV) vindt dat de heer Klein op twee gedachten hinkt. Hij pleit voor teruggaan naar de tekentafel en geeft aan een nieuwe variant te hebben. Wil de heer Klein nu het eerste of het college vragen om te gaan 'trechteren' met varianten waarbij de variant van de heer Klein er één van is?

De heer Klein (Lokaal SGB) bedoelt met 'terug naar de tekentafel' dat we het huidige ontwerp helemaal moeten vergeten. Hij wil het huidige pand vernieuwen, met nieuwe isolatie en nieuwe installaties. Het doel moet functionaliteit zijn en niet allure.

De heer Klaassen (PVV) checkt: dat betekent dat de heer Klein niet kan instemmen met voortzetting van het nu ingezette proces?

De heer Klein (Lokaal SGB) is van mening dat zijn variant nu ook uitgewerkt kan worden, want dan kun je de verschillen goed zien.

De heer Paauwe (Stadspartij) heeft veel gehoord en gaat dit niet herhalen. De Stadspartij schreef in haar verkiezingsprogramma: alle investeringen onder de loep. De Stadspartij gaat nog steeds uit van de variant van ongeveer 48 miljoen. Er moet enkel gekeken worden naar wat noodzakelijk is: een zwembad, een ijshal en sporthallen, zoals in 2017 en 2020 is ingezet.

- De heer Paauwe vraagt zich af waarom de entree elke keer op een andere plek moet komen. Volgens hem kost dat veel geld, terwijl de bestaande entree prima is.
- De Stadspartij vindt: zaken die bovenlokaal zijn, kunnen alleen gerealiseerd worden met cofinanciering.
- De Stadspartij zou ertegen zijn als op de overkapping geen zonnepanelen komen. Benut alle daken voor zonne-energie.
- Hoe kan de raad in november een beslissing nemen als pas in januari 2023 uitsluitsel wordt verwacht van de Belastingdienst over de BTW?
- Er wordt nu gediscussieerd over miljoenen terwijl inwoners niet weten of ze hun gasrekening, elektra en huur nog kunnen betalen.

Mevrouw Fredrix-Pilon (CDA) vindt het, gezien de tijdgeest, logisch dat het project nu niet integraal in zijn geheel kan worden uitgevoerd. Belangrijk is om te kijken, raadsbreed, wat wél mogelijk is. Het CDA wil de variant waarbij het schrappen van de overkapping zou worden geschrapt nog steeds uitgewerkt zien. Het landschapspark wil het CDA ook in een van de varianten geplaatst hebben.

- Zeker op basis van de huidige subsidieverordeningen voor verduurzaming van gebouwen moet het mogelijk zijn verschillende subsidies weg te halen.
- Het CDA hoopt de antwoorden op alle vandaag gestelde antwoorden zo tijdig mogelijk te krijgen, om de juiste keuzes te kunnen maken.
- Ook het CDA is bezorgd over het BTW-verhaal. Ze vindt ook dat hierover voor de ronde van november duidelijkheid moet komen.
- Ze vindt, net als de heer Klein aangaf, dat het uiteindelijk niet meer mag kosten dan een bepaald bedrag.
- Het CDA maakt zich ook zorgen over de risico’s van de exploitatie.

De heer Renet (SPA) is het helemaal eens dat er een fundamentele discussie moet worden gevoerd. Tot nu toe is er, ondanks alle inspanningen, zicht op nul subsidies, behalve SDE-subsidies. Hij vindt het goed dat deze zoektocht wordt voortgezet, maar vindt niet dat al te hoge verwachtingen op zijn plaats zijn. Pas als de feiten over subsidies er zijn, kunnen er besluiten worden genomen. Is mevrouw Fredrix-Pilon het hiermee eens?

Mevrouw Fredrix-Pilon (CDA) antwoordt het daar natuurlijk mee eens te zijn. Maar de heer Renet zei ook dat wel geprobeerd moet blijven worden om die subsidies binnen te halen. In het kader van de verduurzaming is er wellicht toch nog meer te halen.

De heer Kubben (GroenLinks/PvdA) is blij dat er beweging bij het CDA is, dat er fundamenteel over kan worden gesproken. Hij wil weten van mevrouw Fredrix-Pilon: wat is voor het CDA een bovengrens om aan deze faciliteit te betalen?

Mevrouw Fredrix-Pilon (CDA) wil dit nu niet bepalen en zal dit meenemen naar en bespreken met de fractie. Wel moet het bedrag in elk geval binnen de perken blijven. In principe zou het binnen de 48 miljoen moeten worden gedaan.

De heer Kubben (GroenLinks/PvdA) geeft aan: het CDA zegt dat het eigenlijk voor 48 miljoen moet gebeuren, maar dan kun je dit niet doen.

Mevrouw Fredrix-Pilon (CDA) verduidelijkt: die 48 miljoen is al besproken. Voor het CDA mag het tot 65 miljoen.

De heer Kubben (GroenLinks/PvdA) concludeert hieruit dat dat dus zonder de zonnepanelen is. En dan ga je het niet redden voor 2,9 miljoen euro per jaar.

Mevrouw Fredrix-Pilon (CDA) geeft aan dat haar fractie dat nu juist uitgerekend wil zien.

De heer Kubben (GroenLinks/PvdA) wijst erop dat vanavond in de ambtelijke toelichting al is onderkend dat het niet mogelijk is met die 2,9 miljoen, indien je de zonnepanelen niet legt.

De heer Pi Van de Venne (D66) wil van het CDA weten of het inderdaad afziet van het punt uit het uitvoeringsakkoord, dat er volledige uitvoering wordt gegeven aan het huidige ontwerp van 74 miljoen.

Mevrouw Fredrix-Pilon (CDA) antwoordt dat de heer Pi Van de Venne de kleine lettertjes niet heeft gelezen. Ze leest voor: we zullen de ambities en de opgaven uit het coalitieakkoord en deze uitvoeringsafspraken financieel laten vertalen en bezien of dit binnen de bestaande financiële kaders past. Als dit niet zo is, zal de discussie over de prioritering en nieuw voor oud moeten plaatsvinden.

De heer Klein (Lokaal SGB) wijst erop dat de wethouder heeft gezegd dat er geen bouwbedrijf te vinden is dat zelf de meerkosten wil betalen. Hij wil weten:
- Is het CDA bereid dat alle meerkosten door de gemeente worden betaald?
- Vindt het CDA het prima dat geen onafhankelijk advies wordt gevraagd over het bedrag?

Mevrouw Fredrix-Pilon (CDA) gaf aan dat ze daarom zei dat eigenlijk zwart op wit moet staan dat de bouwbedrijven het dan echt voor het afgesproken bedrag gaan doen. Ze vraagt de wethouder om dat met de bedrijven af te spreken.

De heer Breidenbach (GOB) vindt het een lastige situatie, omdat sprake is van grote onzekerheden.
- Hij werd getriggerd door hetgeen de heer Kubben zei over de gesprekken met de energiemaatschappijen, of die er al geweest zijn. Hij roept op deze gesprekken zo snel mogelijk te starten.
- Ten aanzien van de BTW geeft de heer Breidenbach aan dat dit echt van tevoren vastgesteld moet zijn. Hij wil graag nog een vraag stellen aan de projectleider: wat is de ervaring met bouwbedrijven, als een afspraak is gemaakt over bepaalde kosten, en ze gaan er daadwerkelijk overheen? Heeft de gemeente daar al veel ervaring mee gehad?
- GOB heeft nog niet gesproken over tot welk bedrag het wil gaan. GOB heeft het alleen nog maar gehad over de varianten, de kosten die er nu liggen en de mogelijke oplossingen. Er zijn nu nog te veel onzekerheden om een oplossing te kunnen benoemen.
- Hij wil weten of de bewering van de heer Pi Van de Venne over het niet toekennen van subsidies door de Provincie feitelijk juist is of een aanname van hemzelf.

De heer Pi Van de Venne (D66) antwoordt dat hij dit nergens zwart op wit heeft staan. Hij verwijst naar de periode dat de gemeente onder curatele stond, meerdere zwembaden had en bepaalde keuzes niet gemaakt zijn. En dat het niet goed overkomt wanneer nu opnieuw van het oorspronkelijke plan waar de gemeente naartoe wilde werken wordt afgeweken.

De heer Breidenbach (GOB) maakt hieruit op dat dit met name een aanname was van D66. Hij wil de wethouder vragen aan de Provincie te vragen of het inderdaad daaraan ligt.

De heer Kubben (GroenLinks/PvdA) merkt op dat ook de GOB-fractie terecht worstelt met de bedragen. Hij wil van de heer Breidenbach weten: wat moet het college nu doen? Welke chocola moet het college maken van deze avond? Welke stappen moet het college nu volgens GOB wel en niet zetten in de komende weken en maanden?

De heer Breidenbach (GOB) antwoordt dat hij zich die vraag aan het begin van de week zelf ook had gesteld. Van belang is, voordat de volgende vergadering hierover plaatsvindt, de afspraken met de Belastingdienst zwart op wit staan, er zekerheid is over de meerkosten, en veel meer zicht en zekerheid op de exploitatie. En dat alle voorstellen waarbij staat ‘wordt onderzocht’ of ‘wordt uitgewerkt’ inderdaad uitgewerkt zijn.

De heer Kubben (GroenLinks/PvdA) legt de heer Breidenbach voor dat op 10 november mogelijk nog niet alle vragen beantwoord zullen zijn. Hoe gaat GOB daar dan in acteren?
De heer Breidenbach (GOB) geeft aan niet te weten hoe hij tot een beslissing kan komen als die vragen nog niet beantwoord zijn.

De heer Klein (Lokaal SGB) wil weten of GOB ook over de indexering eerst meer zekerheid wil hebben.

De heer Breidenbach (GOB) vindt dit een lastige. Daarom stelde hij zijn vraag aan de projectleiding: wat is de ervaring in het afgelopen jaar?

De heer Renet (SPA) heeft een vraag voor CDA en GOB: hoe kijken zij aan tegen het wachten op de bevindingen van de raadswerkgroep?

De heer Breidenbach (GOB) verwijst naar de brief die aan de fractievoorzitters is gestuurd. Die geven aan wat het doel wordt van het onderzoek. Dat gaat tijd in beslag nemen. Hij vindt het lastig nu in te schatten of dit van invloed zou kunnen zijn op de besluitvorming. Hij wil deze vraag mee terugnemen naar zijn fractie. Maar het zou absoluut een optie kunnen zijn.

Mevrouw Fredrix-Pilon (CDA) geeft aan dat volgens haar deze twee zaken gewoon van elkaar kunnen worden gescheiden. Dat was volgens haar ook de bedoeling en zo afgesproken.

Mevrouw Schenk-Hermans (PIT) geeft aan dat de brief waarover nu gesproken wordt door PIT niet is ontvangen.

De voorzitter geeft aan dat ook hij deze brief nog niet ontvangen heeft.

De heer Breidenbach (GOB) geeft aan dat de brief dan waarschijnlijk in de loop van de ochtend zal arriveren.

Wethouder Geilen vindt ook dat het een heel moeilijk dossier is. Hij complimenteert alle fracties voor hoe zij nagedacht hebben over de vraag hoe nu verder.

- De heer Renet zij terecht: we moeten eerst terug naar wat we willen. Daar gaat het vanavond over. Willen we, zoals de heer Pi Van de Venne zei, één centrale zwem- en schaatsvoorziening op de locatie Glanerbrook, of niet? En als we dat willen, hoe ziet die er dan uit? De vorige wethouder gaf in 2020 aan: als het niet lukt binnen de 48 miljoen, dan komt het college terug bij de raad. En dat is nu aan de orde.
- De raad heeft in 2020 besloten om 2,9 miljoen beschikbaar te stellen voor de vernieuwbouw en de exploitatie van de centrale zwem- en schaatsvoorziening Glanerbrook. Richting mevrouw Lotfy geeft de wethouder aan: voor die locatie heeft de raad toen gekozen, want als je de schaatsplek op een andere plek zou hebben dan de zwemlocatie dan wordt de exploitatie duurder. Met de ijshal wek je warmte op waarmee je het zwembad eigenlijk gratis kunt verwarmen. In 2020 is ook krediet verleend van 48 miljoen euro plus het BTW-nadeel in 2024, samen 52 miljoen. En er is afgesproken toe te gaan naar projectfinanciering met als gevolg dat er eigenlijk meteen al bezuinigd werd: 3,3 miljoen werd 2,9 miljoen, de rest moest maar uit het voordeel van de projectfinanciering komen. Het restant werd achter de hand gehouden voor het BTW-risico en eventuele andere risico's. Nu zegt het college: raad, u heeft nog 486.000 euro besteed, wilt u de ambitie die u zelf heeft uitgesproken, realiseren? De 2,9 miljoen zit in de begroting. Daarbinnen is er ruimte, 486.000 euro, om jaarlijks een hogere hypotheek te betalen en daarmee zou je kunnen gaan tot een investeringsvolume van 65,5 miljoen euro, met dien verstande dat het exploitatieresultaat 1,3 miljoen blijft. En dat is een onzekerheid. Daarom is in juli al gezegd: de exploitatie moet verder doorgerekend worden, dat moet er bij de besluitvorming in november liggen. Ook moet er dan zekerheid zijn over de BTW. En er moet dan meer grip zijn op de bouwkosten. Maar dan moet ook duidelijk zijn wat er eigenlijk gebouwd moet gaan worden. Daarover ging de discussie van vanavond. De essentie is volgens wethouder Geilen nu de vraag: heeft de raad nu besloten in 2020 om 48 miljoen uit te geven aan een complex of is besloten om 2,9 miljoen per jaar in de begroting beschikbaar te hebben voor dat complex?

- Om van 65,5 miljoen naar 74 miljoen te gaan, zou je jaarlijks 310.000 euro boven op de 2,9 miljoen moeten reserveren. Dat is een afweging voor de raad.
- Het college wil de raad graag iets te kiezen geven en vraagt daarom nu: waar wilt u tussen kunnen kiezen? Er zijn vanavond richtingen meegegeven. Het college zal proberen er ‘chocola van te maken’ om inderdaad straks meerdere varianten te kunnen voorleggen.
- De gemeente heeft een eigen bouwkostendeskundige. Dat is een externe deskundige. En die concludeerde ook uit te komen op 74 miljoen. Hierna is aan de aannemer gevraagd: kunt u het daarvoor maken? En de aannemer gaf aan dat dat inderdaad mogelijk is.
- Het ontwerp is ‘afgeprijsd’ op 1 januari 2022. In de som van 74 miljoen is rekening gehouden met de volgende percentages: van 1 januari 2022 tot 1 mei 2023 6,3 procent en vanaf start bouw 2,5 procent per jaar tot de oplevering. Als de bouwkosten verder stijgen dan is dat inderdaad een risico. Dat zou dan een risico zijn dat bij de gemeente ligt.
- Wethouder Geilen geeft aan dat de afspraken over de BTW uiteraard zwart op wit worden gezet. Nu gaat het erom: ga je uit van commerciële exploitatie. Dan kun je al je BTW verrekenen. Dat model, dat ook op veel andere plekken wordt gebruikt, is hier aan de orde. De fiscus geeft geen advies, maar zegt alleen: leg maar iets voor ter toetsing.
- De wethouder onderschrijft volledig wat de heer Kubben zei over het uitgangspunt van energieneutraliteit.
- Dit voorjaar heeft de raad besloten om Het Anker een exploitatiebijdrage te blijven geven. De gemeente investeert echter niet in Het Anker, dat doet de eigenaar. Dit speelde nog niet toen met de Provincie gesproken werd over subsidie. Verschillende pogingen de Provincie hiertoe toch te bewegen zijn tot nu toe niet succesvol geweest. De gemeente blijft op allerlei manieren echter zoeken naar subsidiemogelijkheden, bijvoorbeeld ook via de nieuwe subsidiemogelijkheid voor maatschappelijk vastgoed. Naarmate het programma concreter wordt, heb je ook meer om via de subsidievoorwaarden te laten toetsen.
- Mevrouw Joosten vroeg: kunnen we drie wielerbanen in de gemeente verantwoorden? Dat zijn programmatische afwegingen die volgens wethouder Geilen echt bij de raad liggen.
- Er is volgens het college geen sprake van een prestigeproject. Het project biedt antwoorden op vragen die gesteld zijn over programmatische ambitie, maar ook over inpassing in de omgeving en houdt rekening met de wensen van verenigingen en omwonenden.
- De raad heeft in december 2021 een landschapsplan vastgesteld. Daar zat een groot deel van de bomenkap al in om juist het parkeren op een andere manier te kunnen inrichten en om juist te vergroenen en klimaatadaptatie mogelijk te maken.
- Het college probeert erop te sturen de bouwkosten onder controle te krijgen.
- Het college ziet het niet als een afgang dat dit gesprek nu plaatsvindt, maar als gevolg van afspraken die in 2020 gemaakt zijn.

Mevrouw Fredrix-Pilon (CDA) wil weten wanneer de antwoorden verwacht mogen worden.

De heer Klein (Lokaal SGB) heeft een aanvullende vraag over de rente. Welk rentepercentage gebruikt de wethouder, ook dat van 1 januari 2022?

Wethouder Geilen licht toe: de rente waarmee nu gerekend wordt, staat in de bijlage die maandag bij het dagbericht zat. De rente die voor de aanvullende financiering gebruikt wordt, is 1,395 procent. De rest, de projectfinanciering, de 52 miljoen van 2020, was 0,86. De 310.000 euro, voor een eventuele aanvullende lening, is gebaseerd op de rentestand van nu.

De heer Klaassen (PVV) werd getriggerd door de ambitie van een energieneutraal gebouw. Dat is heel moeilijk te realiseren bij zo’n groot complex. Hij heeft dit uitgangspunt maar door enkele partijen horen zeggen. Voor de PVV is energieneutraliteit geen doel op zich. Wil de wethouder echt voor energieneutraal gaan?

Wethouder Geilen is het eens met de nuancering van de PVV. Het gaat erom: hoe beïnvloedt de energie zo weinig mogelijk je exploitatie?

De heer Kubben (GroenLinks/PvdA) wil graag weten wat de wethouder nu meeneemt uit de discussie. Kan hij toezeggen ook serieus te gaan kijken naar andere opties, zoals die van de heer Klein?

Wethouder Geilen antwoordt dat hij vooral wil aangeven waar de financiële discussie over gaat, over de 2,9 miljoen of de 48 miljoen. Als je kiest voor renoveren, realiseer je niet de ambitie van een centrale zwemvoorziening. Als de meerderheid van de raad zegt: de ambities stellen we zodanig naar beneden bij dat de opdracht wordt: we renoveren enkel het bestaande gebouw, dan kan vrij snel worden bepaald wat dat kost en wat de consequenties daarvan zijn.

De heer Kubben (GroenLinks/PvdA) mist een stap: waar zit de stap dat het huidige complex volledig renoveren en bij de tijd brengen niet leidt tot een centrale sport- en zwemvoorziening? Je kunt volgens hem dan nog steeds zeggen dat dit de voorziening is die gemeentelijk gefinancierd wordt.

Wethouder Geilen erkent dat je dat inderdaad zou kunnen zeggen, maar dan wordt dus wel het programma van eisen bijgesteld.

De heer Kubben (GroenLinks/PvdA) wil weten: wat neemt de wethouder wel of niet mee? En wat krijgt de raad nog terug? En wat wordt er nog doorgerekend?

De voorzitter geeft aan te hebben begrepen dat daarnaar gekeken wordt.

Wethouder Geilen zegt toe een totaalsom te maken over wat enkel renovatie kost. Het is ook mogelijk de consequenties daarvan voor de verenigingen inzichtelijk te maken. Wat het zou betekenen in de investeringssfeer voor De Hateboer, omdat daar dan ook groot onderhoud aan nodig is, weet hij nu niet. Maar ook dat kan heel snel becijferd worden.

Mevrouw Lotfy (Forum voor Democratie) stelt voor het genoemde voorstel voor enkel de vernieuwing van de huidige installaties als variant aan te merken. Ze wil weten hoe de andere raadsleden hierover denken.

De voorzitter wijst erop dat dat al is toegezegd.

De heer Klein (Lokaal SGB) wil van de wethouder weten of hij zich schaamt om het programma van eisen bij te stellen. Ook wil hij weten of de genoemde indexering volgens de wethouder realistisch is. Is hij bereid om bij een onafhankelijke partij na te vragen wat de daadwerkelijke indexering is? Ten derde: de heer Klein hoorde de heer Aussems zeggen dat de bouwbedrijven aangaven het voor 52 miljoen te kunnen maken. Daarvan gaf de heer Klein aan het een vreemde situatie te vinden dat dat aan henzelf is gevraagd. Is de wethouder bereid om bij een onafhankelijke partij na te vragen of die 52 miljoen aan bouwkosten realistisch zijn?

Die laatste vraag was volgens de voorzitter al beantwoord.

Wethouder Geilen bevestigt dit. Hij vindt het indexeringspercentage realistisch, anders had hij het niet opgeschreven. Verschillende externe deskundigen hebben ook aangegeven dat die index moet worden gebruikt. Als de heer Klein een andere onafhankelijke deskundige voor ogen heeft, hoort de wethouder graag wie.
De wethouder geeft aan zich niet te schamen als het programma van eisen wordt bijgesteld. Het is echter aan de raad om dit desgewenst bij te stellen.

De heer Paauwe (Stadspartij) wil nog vier vragen stellen aan de wethouder:
- Zijn er vanaf 1 januari 2024, gesteld dat Glanerbrook dan klaar is, al ontwikkelingen met betrekking tot een mogelijke exploitant?
- Er kan miljoenen bezuinigd worden door de huidige entree te handhaven. Is de wethouder dat met hem eens?
- Verwacht de wethouder nog problemen met de levertijden?

- Heeft het wegvallen van het begrip ‘Sportzone’, regionale trainingscentra, als gevolg dat nu geen subsidies meer worden ontvangen voor bijvoorbeeld het zwembad?

De voorzitter geeft aan dat vraag 2 over de entree past in de variant die de heer Klein noemde.

Wethouder Geilen antwoordt dat het een misvatting is dat deze gemeente geen regionale of nationale trainingscentra meer heeft. Er is geen koppeling met het wel of niet ontvangen van subsidies nu.
- Wat betreft de levertijden geeft de wethouder aan: je kunt pas iets bestellen als je weet wat je gaat maken. De aannemers die aan tafel zitten kijken wel al mee: hoe ziet de markt eruit, wat is beschikbaar etc.
- Wat betreft de exploitant: daar is nog geen ontwikkeling in. Daar zal nog een aanbesteding moeten plaatsvinden.

De heer Renet (SPA) heeft nog een drietal vragen aan de wethouder:
- Hij denkt dat het nuttig is een bijeenkomst te organiseren waarin daadwerkelijk de fundamentele discussie in de breedte gevoerd wordt, ook eventueel gerelateerd aan andere projecten. Is de wethouder het daarmee eens? En is hij bereid daar ruimte aan te geven?
- Is de wethouder bereid te wachten met besluitvorming totdat de raadswerkgroep haar bevindingen heeft gepresenteerd en hier een raadsronde over heeft plaatsgehad?
- Eigenlijk was in januari al bekend dat de 48 miljoen onvoldoende zou zijn. Waarom is de wethouder niet eerder teruggekomen bij de raad?

De wethouder geeft aan dat was afgesproken aan het einde van de VO-fase terug te komen bij de raad. Dat was in mei. De meest actuele bouwkostenraming is van mei. Begin juni was in Glanerbrook de raadsbegeleidingsgroep uitgenodigd om daarvan op de hoogte te worden gesteld.
De raadswerkgroep kijkt hoe de informatiestromen hebben gelopen. Dat is volgens de wethouder niet zo relevant voor de vraag of je wel of niet moet doorgaan met het project. Als de raad wil wachten op de bevindingen van de raadswerkgroep dan kan het college alleen maar inzichtelijk maken wat daar de consequenties van zouden zijn.
Ten aanzien van de andere projecten geeft de wethouder aan dat daar nu nog geen verfijning aan de orde is zoals geldt voor dit project. Dit project is bijvoorbeeld veel verder dan het project over de verbouwing van deze locatie. Dat maakt een fundamentele discussie lastig. Hij begrijpt de essentie van de opmerking van de heer Renet. Het college deelt de zorgen over alles wat nog op ons afkomt en wat dat gaat betekenen voor alle andere projecten.

De heer Renet (SPA) vindt het wel belangrijk goed te kijken naar wat behapbaar is.

De voorzitter concludeert dat er nog heel veel spreekwoordelijke chocola gemaakt moet worden.

Wethouder Geilen geeft aan dat het college het voornemen heeft om met datgene wat vanavond is opgehaald de volgende stap te zetten richting besluitvorming in november en dus in de ronde die daaraan voorafgaat het inhoudelijke debat te hebben op basis van de voorstellen die dan voorliggen. De wethouder heeft de ‘renovatievariant’ gehoord en de variant ‘wat kan er wel voor 65 miljoen’. Die kunnen uitgewerkt worden voor de ronde in oktober. En dan kan worden bezien of de voorstellen rijp zijn voor behandeling in de raad van november. Het college zal dan ook inzichtelijk maken wat de consequentie van wachten en dus nog niet besluiten, zou zijn.

De voorzitter verwacht daar een heel eind mee te kunnen komen. De voorzitter bedankt iedereen en sluit de vergadering.