



Bijlage 1

Toelichting op het definitieve ontwerp na verwerking van de zienswijzen

In reactie op de ingediende zienswijzen bij de 5e wijziging van de GR ODH is het volgende overwogen en besloten.

1. Zienswijze gemeente Zoetermeer

Zienswijze: De gemeenteraad van Zoetermeer geeft in haar zienswijze aan dat zij graag zou zien dat het instellen van een adviescommissie een verplichting is in plaats van een mogelijkheid.

Besluit en toelichting: Er is gekozen om het instellen van een adviescommissie als mogelijkheid te behouden en dit niet verplicht te stellen. Ten eerste heeft de wetgever er expliciet voor gekozen om de raadsadviescommissie als mogelijkheid in de wet op te nemen. Voor dit instrument is geen wijziging van de gemeenschappelijke regeling noodzakelijk, nu artikel 24a van de Wet gemeenschappelijke regelingen de instelling altijd mogelijk maakt. Een *verplichte* commissie zou besluitvorming onnodig vertragen en past niet bij de flexibele aard van een GR. Bovendien zijn er geen andere deelnemers die dit punt hebben aangedragen, terwijl het uitgangspunt van de wet is dat alle raden moeten instemmen met de instelling van de raadsadviescommissie.

2. Zienswijzen gemeente Delft

- a) **Zienwijze:** Verplichte zienswijze-procedure bij majeure wijzigingen die van belangwekkende betekenis zijn voor de strategie en organisatie van ODH

Besluit en toelichting: Hoewel het voorstel aansluit bij de doelstellingen van de gewijzigde wet, is besloten geen verplichte zienswijzeprocedure in te voeren voor deze categorie besluiten. Dit vanwege de onduidelijke definities ('majeure wijziging' en 'belangwekkende betekenis') en het risico op vertraging. Het algemeen bestuur is op basis van de wet en de voorgenomen tekst bevoegd de gemeenteraden en de provinciale staten telkens om een zienswijze te vragen wanneer hij hier aanleiding toe aanwezig acht.

- b) **Zienswijze:** Besluit tot volgen van zienswijze-procedure kan worden aangenomen bij gekwalificeerde minderheid.

Besluit en toelichting: Dit voorstel is niet overgenomen, omdat het zich niet verdraagt met de systematiek van de Wgr. De Wgr biedt geen mogelijkheid om besluiten bij een (gekwalificeerde) minderheid van stemmen aan te nemen.

- c) **Zienswijze:** Voorgesteld wordt om de artikelen 29 en 30 zo te wijzigen dat duidelijker wordt dat toe- of uittreding gebeurt op verzoek van een (deelnemende) gemeente, dat daarna het DB de (financiële) gevolgen in kaart brengt en dat daarna het AB unaniem beslist over de toe- of uittreding en de daaraan te verbinden voorwaarden.



- d) **Besluit en toelichting:** De voorgestelde redactionele verduidelijking is overgenomen, omdat deze goed aansluit bij de praktijk zonder de inhoud te wijzigen.

3. Zienswijzen gemeente Pijnacker-Nootdorp

- a) **Zienswijze:** Voorstel om datum “30 april” in artikel 24, eerste lid, van de ontwerp-regeling te vervangen door “28 februari” en om de zinsnede “ten minste twaalf weken” in artikel 24, tweede lid, van de ontwerp-regeling te vervangen door “uiterlijk 30 april”.

Besluit en toelichting: Hoewel de wens tot eerdere toezending begrijpelijk is, is deze zienswijze niet overgenomen. In de praktijk is het niet mogelijk om in de eerste twee maanden van het jaar alle benodigde werkzaamheden af te ronden én de ambtelijke voorportalen te doorlopen. Dit zou betekenen dat de begroting in een nog vroeger stadium moet worden opgemaakt wat de getrouwheid van de begroting aantast.

- b) **Zienswijze:** Voorgesteld wordt om artikel 30, eerste lid, van de ontwerp-regeling te wijzigen in: “Een deelnemer doet een verzoek om uittreding”.

Besluit en toelichting: zie besluit en toelichting onder 2 sub c (zienswijze gemeente Delft)

- c) **Zienswijze:** Volgens de raad van Pijnacker-Nootdorp lijkt er ten nadele van het AB een onbalans te zijn in de verdeling van de bevoegdheden tussen het AB en het DB. De raad van Pijnacker-Nootdorp vraagt hier aandacht voor bij de eerstvolgende evaluatie van de GR.

Besluit en toelichting: Deze zienswijze heeft geen directe relatie met de voorgestelde wijziging.