Mevrouw ter Haar
Wiggers Kempke 9
7582 JA LOSSER

Uw brief van:	Zaaknummer: 21Z00445	Losser, 8 maart 2021
Uw kenmerk:	Ons kenmerk: 21.0006601	
Bijlagen:	Team: BFR	Verzonden: 17 maart 2021
	Inl.: I.A.G. van der Aa	
Onderwerp:	Doorkiesnr.: 0535377444	
Vragen artikel 39 afvalbeleid		

Beste mevrouw Ter Haar,

Namens de fractie van Burgerforum heeft u schriftelijke vragen gesteld, op grond van artikel 39 RvO, met betrekking tot het (PMD) afvalbeleid.

In het navolgende zullen wij ingaan op de door u gestelde vragen.

1) *Waarom is gekozen voor het bronscheidingsmodel en niet voor het bestaande ketenregiemodel? Hoe is dit in Twente met alle gemeenten afgestemd? Hebben een aantal gemeenten het voortouw genomen en de anderen dit overgenomen? Wie heeft de voor en nadelen uitgezocht, is er een risicoanalyse gemaakt? Wat was de rol van Twente Milieu en Twence?*
   Er was ook nog een mogelijkheid om met https://midwaste.nl/nl/over-midwaste/rkn/ in zee te gaan zoals grote inzamelaars hier in de buurt gedaan hebben. Waarom is hier niet voor gekozen? In het rapport van IPR Normag staat immers dat gemeenten die (direct of via hun overheid gedomineerde inzamelbedrijf) zijn aangesloten bij RKN, meer grip hebben op de PMD-stroom.

   De keuze voor het bronscheidingsmodel is op advies van de werkgroep verpakkingsafval, de werkgroep heeft de voor- en nadelen uitgezocht. Deze voor- en nadelen zijn besproken in het AO afval en het advies van de werkgroep is door de Twentse gemeenten overgenomen. Daarnaast gaat vanaf 1 januari 2022 iedereen verplicht over op het bronscheidingsmodel.
   Twente Milieu en Twence hebben allebei geen rol van betekenis gespeeld in de keuze tussen het bronscheidingsmodel of het ketenregiemodel.
   De Twentse gemeenten hebben een aanvraag gedaan bij de RKN maar werden hier voor afgewezen, de vraag waarom we werden afgewezen staat momenteel nog uit.

2) *In antwoord op vraag 2 inzake de besluitvorming antwoordt het college dat het afsluiten van contracten en overeenkomst een bevoegdheid is van het college (artikel 160 Gemeentewet). Maar artikel 169 lid 2 t/m 4 van de gemeenteweg geeft*

de raad mogelijkheden om invloed uit te oefenen op de overeenkomsten die het college wil sluiten. Het college moet namelijk iedere overeenkomst die het wil sluiten en die ingrijpende gevolgen kan hebben voor de gemeente vooraf melden aan de raad. Wij verwijzen daarbij tevens naar de actieve informatieplicht.
Waarom is dat niet gebeurd?

Contracten omtrent de verwerking van afval behoren normaliter tot de reguliere bedrijfsvoering van de gemeente. Daarnaast was de inschatting dat het nieuwe contract financieel gunstiger uit zou pakken, was er sprake van een regionale afspraak en lag de basis in nieuwe landelijke afspraken. Dit samen gaf geen aanleiding om de gemeenteraad hierbij te betrekken.

3) *Op onze vraag welke weg gevolgd zou moeten worden om over te kunnen gaan op nascheiding en welk tijdpad daaraan hangt, verwijst het college naar het (nieuwe) onderzoek van Twence. Wij vragen nadrukkelijk om een onafhankelijk, objectief onderzoek, wilt u zich hier had voor maken?*

Het college is van mening dat Twence in staat is een objectief onderzoek uit te kunnen voeren.

4) *Er zijn n.a.v. het hele afkeuringsverhaal PMD gesprekken geweest en tijdelijke afspraken gemaakt om daarmee een groot gedeelte van de vergoeding weer te ontvangen. Hoe zien die afspraken er uit na afloop van die periode? Welke stappen heeft het college tot op heden zelfstandig, dan wel in samenwerking met andere Twentse colleges, ondernomen om Nedvang BV en Stichting Afvalfonds Verpakkingen te bewegen om het tegoed voor ten onrechte volledig afgekeurd PMD en de als gevolg daarvan gemaakte kosten voor het laten verwerken van het volledig afgekeurde PMD door afvalverwerker Twence, gedurende de periode 2020, alsnog te compenseren?*

De Raad krijgt op korte termijn een raadsinformatiebrief over de afspraken die zijn gemaakt.

Hoogachtend,

het college van burgemeester en wethouders van Losser,

secretaris,



drs. J. van Dam

burgemeester,



ir. C.A.M. Kroon