Zienswijze indienen

Aanmelden

Adresgegevens

Burgerservicenummer	
Naam	
Voornaam	
Geboortedatum	
Adres	Sjollemastraat
Postcode	8442JS
Woonplaats	Heerenveen
E-mailadres*	
Geeft u toestemming om alle correspondentie via de e-mail te doen?*	Ja

UITZONDERINGEN: Indien sprake is van privacygevoelige informatie zal dit alleen per gewone post verstuurd worden. Deze toestemming geldt NIET voor de beslissing op de zienswijze: deze wordt per aangetekend schrijven verzonden.

Dient u voor iemand anders een zienswijze in?

Dan moet diegene u machtigen in een schriftelijke verklaring. Stuur een scan van deze verklaring als bijlage mee.
Voeg bijlagen toe:

Zienswijze

Over welk ontwerpbesluit of ontwerpplan dient u een zienswijze in?

Datum*	11-06-2021
Onderwerp*	Ontwerp- "partiele herziening beheersverordeningen Kamerverhuur" ter inzage

Graag uw mening over het ontwerpbesluit of ontwerpplan.

Noem al uw argumenten*

Aan de Gemeenteraad van de gemeente Heerenveen,
Heerenveen, 11 juni 2021
Tel. (0513) 617617 of 14 0513
e-mail: griffie@heerenveen.nl

Geachte Gemeenteraad,

Met deze zienswijze inzake de Kamerverhuur, wil ik dit stellen in het bredere verband van de "Leefbaarheid" in Heerenveen in het algemeen en de Kennedy-Le Roytuin en de kamerverhuur in het bijzonder.
Ik heb daartoe mede namens buurtgenoten al op 17 september 2020 een brief/e-mail gestuurd naar de Gemeenteraad van Heerenveen.
Uw Raad bleek niet ontvankelijk te zijn voor mijn brief over ‘leefbaarheid’. Ik kreeg via de griffier een brief (ik moest daar uitdrukkelijk om vragen), waarin uw raad stelde, dat u mijn brief slechts voor kennisgeving had aangenomen en voor advies had doorgestuurd naar het College van B&W. Mijn brief bleek uiteindelijk in handen te zijn gesteld van , adviseur van Wethouder .
Zij stelde mij verschillende vragen. Omdat mij geen mogelijkheid geboden werd, om met uw Raad in contact te komen, heb ik tenslotte haar vragen beantwoord; ik vervolg daarom als volgt:

Zienswijze indienen

Aan , adviseur van wethouder
, Heerenveen, 15 januari 2021
Tel.
E-mail:

Beste ,
Op 17 sept.'20 schreef ik onderstaande brief, die uitdrukkelijk gericht was aan de Gemeenteraad van Heerenveen.
Al eerder schreef ik aan de gemeente Heerenveen en kwam hij kennelijk terecht bij B&W.
Kennelijk worden B&W gezien, als zijnde de vertegenwoordiger van de Gemeente Heerenveen. Het is een verbijsterende constatering, dat de democratische verhoudingen kennelijk volledig op de kop zijn gezet.
Immers, niet de door de Raad en Kroon "benoemde" B&W, maar de "gekozen" Gemeenteraad is in de democratische rechtstaat nu eenmaal de enig wettige Volksvertegenwoordiging en is ook in de Gemeente Heerenveen het hoogste orgaan, dat voor de burgers rechtstreeks aanspreekbaar moet zijn.
, juridisch medewerker, zei mij, dat tegen B&W geen klacht, of verzoek kan worden ingediend; daarmee wordt ik/burgers dus al direct voor 'nul' aan de kant gezet!!

Toen ik van de Gemeenteraad geen antwoord kreeg, belde ik met de griffie, die zei, dat de griffie mijn brief in behandeling zou hebben genomen.
Gelukkig belde de echte griffier, , mij geruime tijd later (11 dec.'20?); volgens haar was dit eerdere contact een misverstand.
Zij hoorde mij aan over verschillende zaken in de brief en leek mij te beloven, dat zij mijn brief (23 sept.'20) als nog zou doorsturen naar de Raad, maar ik heb van de Raad nog steeds niets vernomen.
Toen ik haar op 23 dec.'20 weer belde bleek, dat zij mijn brief niet naar de Raad, maar naar B&W, dus feitelijk naar jou/ /hun adviseur had gestuurd; de Raad zou mijn brief voor kennisgeving hebben aangenomen.
Zie brief 8 januari 2021.
Je zult begrijpen, dat ik het vreemd vind, dat ik wél een bericht kreeg van jou, adviseur van B&W.
Natuurlijk is het onjuist, dat de Raad geen belang blijkt te stellen in de noden, wensen, adviezen, zorgen, grieven, enz. van de burgers en zelfs niet het fatsoen heeft, om de briefschrijvers te antwoorden.
Uit het gesprek met blijkt, dat jij/ niet van de Raad bent, noch van B&W; u/uw functie past niet in de gemeentelijk organisatie en verhoudingen, zoals die rechtstatelijk zou moeten zijn.
Uit dit alles blijkt, dat De Gemeente (=feitelijk de private B.V. Heerenveen) niet meer 'dienstbaar' is aan de burgers, maar feitelijk staat tegenóver haar burgers en dictatoriaal haar commerciële neoliberale plan trekt, dat ons naar de ondergang blijkt leiden.

Zienswijze indienen

Voor wat er voor mij/de burgers dan nog rest, is, dat ik blijkbaar blij moet zijn, dat ik desondanks het een en ander nog aan iemand mag toelichten:

Leefbaarheid:
In mijn brief geef ik aan, dat de leefbaarheid in Heerenveen onder druk staat. Ik noem tenminste twee oorzaken: 1e. De verloedering van de Le Roy tuin en 2e. Het opsplitsen en (onder)verhuren van woningen.
1e. De verloedering van de Le Roy tuin:

De Le Roy tuin in Heerenveen en de Ecokathedraal in Mildam zijn weliswaar alle twee ideeën van Le Roy, maar zijn in wezen totaal verschillend, zowel in karakter, als in ideologie, als in de 'tijdgeest', waarin ze zijn ontwikkeld.
Het idee van de Le Roy tuin ligt vast in zijn boek: "Natuur uitschakelen, Natuur inschakelen".
Le Roy was van 1953-1960 mijn tekenleraar op de HBS. Tijdens de les praatte hij de hele tijd over zijn belevenissen in de Franse Natuur; Hij vond vooral de ongereptheid en veelzijdigheid en de kennelijke chaos ervan indrukwekkend.
De Kennedy tuin werd naar zijn inzichten (samen met burgers en gemeente) gereed gemaakt voor "landschappen", verschillende bodemgesteldheden (zand, steen, water, reliëf), enz. zoals hij in Frankrijk had gezien.
NB.1.
Op 29 maart 2005 hebben Gemeente Heerenveen, Stichting 'Tijd', en Le Roy een "Intentieverklaring" ondertekend.
In de "Intentieverklaring", (waarin duidelijk staat, dat de Le Roy tuin een waardevol deel is voor Heerenveen en voor de leefomgeving/leefbaarheid van de omwonenden) staat ook de verplichting, dat er tenminste 1 x per jaar een overleg zal zijn tussen de Gemeente, buurtgenoten/ geïnteresseerde burgers en (het bestuur van) de "stichting Tijd" (zónder). Hoewel de Stichting Tijd daarvoor het initiatief behoort te nemen, maar de Stichting kennelijk steeds weigert, om dit initiatief te nemen, stel ik voor, dat de Gemeente hierin het voortouw neemt en op een of andere manier een overleg organiseert. De Gemeente blijft tenslotte hoofdverantwoordelijke voor het instant houden van de vermaarde Le Roy tuin en behoud voor de leefbaarheid, die daarmee verbonden is.
Zo'n overleg kan alleen zinvol zijn, als zowel het bestuur van de stichting Tijd, als de Gemeente bij machte is, om "bouwmeester" van gedachten te doen veranderen. Hij zou zich, gelet op de ideeën van Le Roy en de Intentieverklaring, en het belang van de "leefbaarheid", geheel moeten richten op de ecokathedraal in Mildam. De Gemeente kan dan wellicht zorgdragen voor de gehele Le Roy tuin langs de Europalaan, Kennedylaan en de uitbreiding langs de Rembrandtlaan/Oranje Nassaulaan.
Daarna zou het mooi zijn, als de stenen/puin uit de tuin naar de ecokathedraal in Mildam zouden worden gebracht en in de Kennedy tuin een poging wordt ondernomen, om van onder af aan de verloren ideeën van Le Roy weer tot leven te brengen. Misschien is het mogelijk, om weer verschillende

Zienswijze indienen

landschappen te maken op verschillende ondergronden: (wit) zand, rots/puin, water, enz. Misschien kan er nog iets van de oude glorie terug komen. Met de herleving van de ideeën van Le Roy zou heel mooi kunnen worden begonnen op het nieuwe stuk langs de Rembrandtlaan.

2e. Het opsplitsen en (onder)verhuren van woningen: Woonbeleid/kamerverhuurbeleid:
Het opsplitsen van ééngezinswoningen en het (onder)verhuren aan meerder personen is (ook landelijk) een groeiend fenomeen, dat leefbaarheid van de buurt aantast. Zie ook Amsterdam, Hindelopen, enz.
Het is een vorm van beleggen, speculatie, winst maximalisatie, uitbuiting door de elite, die ten koste gaat van “armen”, slachtoffers van de welvaart maatschappij, en van de ‘leefbaarheid’ in het algemeen.
Enerzijds, omdat het vaak overlast veroorzaakt; de politie, sociale dienst, enz. hebben het er druk mee (zie Zwartboek over Sjollemastraat)
Anderzijds, omdat zo’n woning wordt onttrokken aan de buurt; de bewoners hebben geen contact met buurtgenoten en passen zich geregeld niet aan aan de “cultuur”/normen van de buurt.

U zegt, dat u/ gemeente/B&W niet verder ingaat op deze problematiek; waarom eigenlijk niet? Burgers mogen toch verwachten, dat de Gemeente(raad) wél open zal staan voor de belangen en suggesties van haar burgers en wél zal proberen, om de leefbaarheid ‘leefbaar’ te houden?
NB. Er is al tenminste 1 buurtgenoot, die zegt zich zodanig te ergeren, dat hij voornemens is, om te verhuizen, als er niets tegen gedaan wordt; dit lijkt toch een duidelijk teken aan de wand te zijn?

Ik geef suggesties, om het woningverhuur beleid iets te veranderen en aan te passen aan de nieuwe situatie, terwijl een verbod op onderverhuur de beste oplossing zou kunnen zijn.
Waarom sluit u/gemeente/B&W bij voorbaat elke verandering, of aanpassing uit? Welke belangen (anders dan die van het welzijn van de burgers) spelen een rol bij het innemen van dit afwijzende standpunt?
Welke andere maatregelen denkt u/gemeente/B&W te gaan treffen? Waarom zouden deze (ad hoc)(end-of-the-pipe) maatregelen beter zijn, dan een structurele, fundamentele aanpassing van het beleid?

U/gemeente/B&W vraagt, wat er mis is aan het woningverhuur beleid; als antwoord wil ik hieronder herhalen, wat ik in die brief al heb gesteld:
NB.2.
De Gemeente heeft een “Kamerverhuurbeleid” opgesteld, waarin het beleid inzake kamerverhuur wordt voorgesteld. Als juridische uitwerking daarvan is een “paraplubestemmingsplan” opgesteld; het voorziet in een integrale juridische regeling voor kamerverhuur, waarmee

Zienswijze indienen

de mogelijkheden voor kamerverhuur zelfs nog worden verruimd.
Erkend wordt, dat kamerverhuur problemen kan opleveren tussen bewoners onderling en ook, dat de omgeving “afwijkend” gedrag als storend kan ervaren.
Het aspect van aantasting van de leefbaarheid, lijkt echter onvoldoende in het beleid te zijn opgenomen.
Bij de vergunningverlening lijken nu de (financieel) economische belangen en formele bestemmingsplannen bepalend en juridisch bindend te zijn en blijkt er geen plaats te zijn voor andere belangen van burgers, enz.
Daarbij komt nog het feit, dat de Gemeente is overgegaan op ‘deregulering’, terwijl de rijksoverheid (= het Centrale Gezag) deze zaken eerst al naar Gemeente had gedéreguleerd, c.q. haar verantwoordelijkheid van zich af had geschoven naar de Gemeenten. De burgers komen door deze gemeentelijke déregulering nog verder in de knel. Daarbij wordt de aan haar opgelegde verantwoordelijkheid voor de zorg vóór en dienstbaarheid áán de burgers losgelaten.
In de praktijk komt de bepalende macht dan in handen van commerciële belangen/partijen/bedrijven/verhuurders, huisjesmelkers, enz., waartegen machteloze burgers zich niet kunnen verweren; temeer nu de Gemeente daarin geen ‘partij’ meer wil zijn.
De problemen lijken mede te zijn ontstaan, doordat na de oorlog de neoliberale Overheid haar woon- en woningbouw visie heeft losgelaten. Het centrale gezag is toen al gedéreguleerd en in handen gelegd van private ondernemers, beleggers, uitbuiters, enz. De Gemeente doet daar nu feitelijk nog een schepje bovenop.

NB.3.
Gelet op de groeiende tweedeling en kloof tussen burgers en economische belangen, vraag ik uw Gemeenteraad, om de déregulering terug te draaien, de verantwoordelijkheid weer op te nemen en het Kamerverhuurbeleid aan te passen, zodat de leefbaarheid kan worden gewaarborgd.

NB.4.
Naast een totaal verbod op onderverhuur, zou een oplossing misschien kunnen zijn, dat kamerverhuur alleen is toegestaan, als de eigenaar zijn woning metterdaad als hoofdbewoner bewoont.
Eventuele overlast kan de verantwoordelijke verhuurder dan zelf oplossen, of kan tenminste daarop worden aangesproken door gemeente, politie, buurtgenoten, enz.
De woning wordt dan niet aan de buurt onttrokken; de eigenaar is en blijft buurtgenoot; de leefbaarheid lijkt dan niet te worden aangetast.

Ik hoop, dat ik u hiermee voldoende heb geïnformeerd over de bezorgdheid, die er leeft.
Ik wacht in vertrouwen uw reactie af.

Met vriendelijke groet, ,

Zienswijze indienen

Mede namens: ,

Sjollemastraat
8442 JS Heerenveen

E-mail:

Wilt u uw zienswijze in een bijlage meesturen??

Ja

Voeg bijlagen toe: Zwartboek inzake Sjollemastraat (27 aug. '20).docx

Wilt u documenten bijvoegen die uw mening duidelijker maken?

Nee

Wilt u uw bezwaar in een gesprek toelichten (hoorzitting)?

Ja

U hebt aangegeven dat u in een gesprek een toelichting wilt geven. Wij nemen binnenkort contact met u op voor een afspraak.

<u>Gelieve dit Zwartboek, tevens op te vatten als een officiële Klacht van tenminste:</u> **Sjollemastraat 8442 JS Heerenveen.**
Sjollemastraat 8442 JS Heerenveen.
J.H. Jurrestraat , 8442 JP Heerenveen.

<u>Zwartboek inzake Sjollemastraat 8442 JS Heerenveen.</u>

Huis gekocht door
Tel.

Hun zaakwaarnemer, enz. is

Bovenste huurder, is meerdere malen door de politie opgepakt:
1e. keer op ongeveer 11, of 12 juli 2020.
2e. keer op 14 juli 2020 (4 politie auto's, 5 agenten met politiehond en wapenstok).
3e. keer op 23 augustus 2020, om 05:30 uur (4 politieauto's, 9 agenten met getrokken pistool en kogelvesten, want is kennelijk vuurgevaarlijk).
Nb. was dezelfde middag al terug. Hij zou, eind september, als de opzegtermijn afloopt, moeten vertrekken, maar het blijft de vraag, of dan inderdaad dit probleem zal zijn opgelost.

Verstoring/overlast door :
Hij kwam in week 28 (6-12 juli).
Direct overlast door te roken en na 22:00 uur te roken in zijn dure Audi A5, terwijl de motor liep.
Later overlast door met een groep van wel 7 personen voor huis lawaaiig te zitten roken, bierdrinken; Ze wilden niet naar binnen en zich niet aanpassen aan de normen van de buurt.
Later geluidsoverlast na 23:30 – 01:30 uur voor huis en tenslotte binnen.
20 juli '20: overdag zaten twee meisje en 3-4 jongens bij een badje, alsof ze op een camping zaten. Ook toen wilden ze dit niet opruimen; we belden over deze overlast; hij maakte er een voorlopig einde aan. Er bleef echter steeds weer geluids- en rookoverlast.
15 juli '20: van 23:30 tot wel 05:30 uur veel lawaai door de ruzie tussen .
16 juli '20: de moeder van het meisje (ze was vreemd gegaan) had de politie gebeld; <u>de politie kwam</u>, om de orde te herstellen en om te bemiddelen tussen en het meisje. Het resultaat was, dat het meisje weggestuurd werd (haar moeder nam haar mee naar huis); werd door zijn moeder meegenomen naar hun huis. De rust keerde weer, maar de buurt was danig verstoord.
kreeg van een laatste schriftelijke waarschuwing, dat hij bij een volgende verstoring uit zijn kamer gezet zou worden.
23 juli '20: 02:00 uur lawaai voor huis; op verzoek van mijn vrouw gingen ze naar binnen, maar het lawaai bleef. Binnen waren waarschijnlijk en zijn vriendin, en misschien nog een jongen.
24 juli '20: Om 05:00 uur werd het lawaai zo hard, dat ik weer heb gebeld; hij kwam maar kon de orde niet herstellen, omdat met name niet te temmen was.
Toen moest even naar buiten naar zijn auto, maar toen hij weer naar binnen wou had de deur op slot gedaan en wou hem niet weer openen.
werd toen heel boos: hij sloeg keihard op de voordeur en later op de achterdeur; daar sloeg hij het raam van in. Op dat moment vluchtten en naar buiten.
Iemand <u>had de politie gebeld;</u> die waren er ineens met 4 auto's en wel 9 agenten met kogelvrije vesten, die met getrokken pistool arresteerden (iemand zou een schot hebben gehoord en dus zou wel eens vuurgevaarlijk kunnen zijn, vandaar de over-reactie van de politie) Of weten zij meer?.

De hele buurt stond voor de slaapkamer ramen deze “wild-west-film” te bekijken, maar men begreep, dat het feit, dat nu al voor de vijfde keer de politie moest ingrijpen, heel slecht was voor onze rustige woonbuurt.

leek nu definitief uit zijn kamer te zijn gezet; hij leek maandag 24 juli ’20 met zijn vader te zijn vertrokken, maar bleek woensdag er al weer terug te zijn. Volgen heeft hij vergunning, om daar tot 1 september te mogen verblijven.

Nb. Het blijft dus ook in dit geval de vraag, of dit probleem hiermee zal zijn opgelost.

Voorlopig wonen er tenminste nog 3 drie personen in Sjollemastraat :

op de zolderkamer

op de voorste woonkamer beneden

op de achterste slaapkamer

Nb. Hoe gaat dit verder? Welke ellende zal er nog komen?

NB.1. De vraag is, of de huurcontracten juridisch geldig zijn.

Zijn ze ondertekend door de eigenaar, , of door hun zaakwaarnemer, ?

NB.2. Volgens is de vergunning op valse gronden verleend.

Er zouden, net als in no. 3, sporters in komen, maar daar is nu en later geen sprake van.