Geachte Raad,

Mijn naam is Wilbert Swart, inwoner van het mooie Hees. Ik ben aanwonende van het perceel aan de [redacted] en voorzitter van de Vereniging Dorpsbelang Hees (VDH) focusgroep "Groen achter de Beuken". Deze focusgroep bestaat uit leden van VDH waarvan het merendeel ook omwonende is. Ik spreek hier dan ook namens de VDH focusgroep en de ondertekenaars van de zienswijze zoals ingediend op 3 april jl. Ik ben hier in gezelschap van mijn buren Hans Pieters, Robert Hirschel en Paul van Hontem en vertegenwoordig de anderen. Paul van Hontem zal na mij ook nog spreken.

Ik ben wel blij dat ik hier onze kant, de kant van de omwonenden en de Vereniging Dorpsbelang Hees, van het verhaal mag vertellen. Die kans heb ik tot nu toe nog niet gehad en had ik bijna gemist omdat ik tot eergisteren geen uitnodiging voor deze inspreekavond heb ontvangen.

Ik wil bezwaar maken tegen de voorgestelde bestemmingplanwijziging die in deze vorm en omvang voor ons niet acceptabel is. Dat wil niet zeggen dat er wat ons betreft niets kan. Wij doen hierbij dan ook nogmaals en uitdrukkelijk de handreiking om met Gemeente en CPO in gesprek te gaan over wat er wel kan.

Daarnaast wil ik bezwaar maken tegen het proces dat nu doorlopen wordt:

- Er lijkt sprake van een voorstel tot wijziging van het bestemmingsplan en het aanvragen van een bouwvergunning ineen. Hoe kan ik nog bezwaar maken tegen een bouwvergunning als deze al in deze vorm is meegenomen in de bestemmingsplanwijziging? Bovendien is deze wijze van handelen in strijd met de juridische status van een wijziging bestemmingsplan: een wijziging ten algemene nutte en niet voor een specifieke belanghebbende. En:
- De gemeente gaat er volstrekt ten onrechte van uit dat er inhoudelijk overleg is gevoerd en dat daaruit al compromissen zouden zijn voortgekomen. CPO Toekomstmuziek heeft af en toe haar plannen via een briefje in de bus kenbaar gemaakt, maar er heeft nooit een inhoudelijke discussie plaatsgevonden en al zeker zijn er geen afspraken gemaakt. CPO Toekomstmuziek heeft nooit inhoudelijk gereageerd op de standpunten die wij hebben geformuleerd n.a.v. de voorlichtingsavond en stukken die wij daarna hebben kunnen inzien.
- De gemeente gaat op de meeste van onze opmerkingen en bezwaren slechts zeer marginaal in. Dat geldt met name m.b.t. de samenhang met andere toekomstige wijzigingen en onze verwijzingen naar de eerdere (nog recente) standpunten en beleidsplannen van de gemeente t.a.v. Groen Hees. Ook wordt door de gemeente niets gezegd over het feit dat in het verleden ten minste twee keer bebouwing achter De Beuken door de gemeente niet werd toegestaan. Verder gaat de gemeente ook nauwelijks in op onze opmerkingen over de ontsluiting (breedte, plaats, veiligheid, overlast), het verlies aan groen, het parkeren, de omvang van de bebouwing, de algemene overlast en de inbreuk op de privacy (m.n. door de hoogte van de bebouwing).
- De gemeente neemt vrijwel kritiekloos de opmerkingen van CPO Toekomstmuziek over, zonder deze duidelijk tegenover onze argumenten te zetten. Dit versterkt, naast

de inhoud van de wijziging van het bestemmingsplan, de indruk, in ieder geval het gevoel dat er tussen de gemeente en CPO Toekomstmuziek voor het voorstel tot wijziging al afspraken zijn gemaakt, dan wel dat er uitvoerig met elkaar is gesproken. Het is niet voor niets dat er een WOB-verzoek is gedaan!

De Gemeente wil graag CPO stimuleren, wij begrijpen dat. Op dit perceel is het echter niet passend een bouwvlak met dergelijke afmetingen te realiseren. Dat doet afbreuk aan het aanzicht van Villa de Beuken, het woongenot van omwonenden en het dorpse en groene karakter van Hees. Wanneer het bouwvolume met een bouwlaag wordt verlaagd, een groenstrook wordt vastgelegd waarmee de privacy van omwonenden wordt gerespecteerd en de ontsluiting fatsoenlijk wordt geregeld, kom ik, samen met andere betrokkenen en de VDH, graag in een meewerkende stand. Als we dan meteen naar een bredere visie over bouwen in Hees of ten minste het gebied Zwembad West, Jozefklooster, de Beuken en het aangrenzende Planetenpark kunnen streven, nog beter. Mijn verzoek is dan ook deze voorgestelde wijziging af te wijzen en eerst fatsoenlijk overleg met de buurt te voeren. Dit geldt zowel voor de gemeente als voor de CPO.

Wat zijn onze bezwaren:

- de juridische gang van zaken m.b.t. de wijziging is onjuist.
- aanzicht Villa de Beuken en straatbeeld Kerkstraat worden aangetast, bouwvolume is te massaal;
- ontsluiting geeft overlast en is onveilig met veel kwetsbaar verkeer;
- de historische bebouwing tot en met jaren 70 valt in het niet bij het nieuwe bouwplan; rechten ontlenen aan die bebouwing is wel appels met peren vergelijken;
- groen en privacy van omwonenden worden aangetast
- plan ziet alleen op perceel achter Villa de Beuken terwijl er meer ontwikkelingsplannen zijn in dit gebied