

ADVIESLIJST COMMISSIE RUIMTE

9 december 2021

Presentielijst

Aanwezig:

Otter, J.H.L. den (Commissievoorzitter)

Penders, M. (Commissiegriffier)

Baudoin, M. (Gemeentebelangen)

Dinther, C.J.W.M. van (VVD)

Freund, M. (VVD)

Graaff, W.J. de (D66)

Iersel, J.C.M. van (CDA)

Jans, R.J.E.J. (CDA)

Lange, N.C. (PvdA-GroenLinks)

Meerakker, P.J. (D66)

Meuwissen, D.H. (D66)

Peijnenburg-van Gemert, B.W. (Gemeentebelangen)

Pijnenburg, J. (CDA)

Pullens-Robeerst, N.W.G. (VVD),

Schellekens, E.F.M. (D66)

Smith, D.J.M. (SP)

Ven, F. van de (PvdA-GroenLinks)

Vossen, A.F.J. van der (PvdA-GroenLinks)

Vrensen, J.C.S.M. (Progressief Liberaal Vught)

Vromans, M.W.P. (Gemeentebelangen)

Wildschut-Gorissen, J.J.S. (Gemeentebelangen)

Woesik, A.L. van (Gemeentebelangen)

Yacoub, A.M.S. (SP)

Maine, M.F.H. du (Wethouder)

Potters, A.J.F. (Wethouder)

Ven, T.O.S. van de (Wethouder)

Vos, Y.T. (Wethouder)

1. Heropening

De voorzitter heropent de vergadering.

Er is een aanmelding voor het spreekrecht voor agendapunt 2.3 Startnotitie bestemmingsplan Distelberg-Giersbergsebaan.

2. Ter advisering

2.1 Transitievisie Warmte 1.0

D66 spreekt haar steun voor deze visie en beleid uit. Wel zijn er zorgen over de snelheid waarmee dit beleid vorm krijgt. In deze notitie wordt op wijkniveau aangegeven waar kansen liggen om te verduurzamen. Het ontbreekt aan concrete maatregelen hoe hiermee aan de slag te gaan en burgers hierin mee te nemen en te betrekken. Wat is er in de tussenliggende periode van de opiniërende bespreking in september tot nu toe gebeurd richting de inwoners? We moeten nu echt aan de slag. D66 ziet te weinig concreet beleid voor het verduurzamen van veelal oudere woningen. In de visie wordt omschreven wat we kunnen doen, maar niet hoe we het resultaat gaan bereiken. Het isoleren

van een woning is voor veel mensen een grote opgave, waar men tegenop kan zien. Waar begin ik? Wat zijn de opties? En waar moet ik aan denken? Het zijn deze vragen die in de warmtevisie en het beleid van de gemeente beantwoord moeten worden en de burger te adviseren. Daarnaast roept D66 het college op om met een dashboard te komen om de opgave inzichtelijk te maken. Door hierover slim en actief te communiceren worden inwoners deelgenoot van de verduurzaming. D66 zal voor de visie stemmen, hoewel zij van mening is dat deze te vaag en onvoldoende concreet is. Graag ziet zij hierin verbetering.

VVD mist een routekaart van welke gebieden wanneer aan de beurt zijn. In voorliggende visie is dat nu alleen opgenomen voor de startkansen. Bij de opiniërende bespreking, in september jl., is aandacht gevraagd voor communicatie naar inwoners om hun woningen transitie gereed te maken. De publieksversie is hiervan een goede stap. Is bekend wanneer de huurwoningen van de woningbouwverenigingen aan de beurt zijn voor transitie gereed dan wel de overgang naar gas loos? Het is goed te zien dat in de prestatieafspraken met woningbouwcoöperaties versnelde verduurzaming is opgenomen. *Hamerstuk.*

CDA: wanneer wordt er begonnen? Blij dat er een pilot in Helvoirt start en dat energiecoöperatie HOT de energiehuishouding van inwoners door middel van warmtecamera's in beeld gaat brengen. De start is al gemaakt. *Hamerstuk.*

SP: komende jaren staat ons een gigantische opgave te wachten: het voorkomen van een temperatuurstijging van 1,5 graad. Het is noodzaak haast te maken met de transitievisie. Het is goed om te zien dat in de ontwikkeling van voorliggende transitievisie lokale energiecoöperaties zoals HOT en VET zijn meegenomen. SP vraagt extra aandacht om alle inwoners te bereiken. Om daadwerkelijk het verschil te kunnen maken en in 2050 gasvrij te zijn, moeten we inwoners niet alleen in het proces van de transitie meenemen. Maar zij moeten ook van de nodige middelen worden voorzien die ervoor kunnen zorgen dat zij mee kunnen doen. We dienen te voorkomen dat inwoners die hiervoor de financiële middelen niet hebben, tussen het wal en het schip raken. Om energieneutraal te worden moet iedereen mee kunnen doen en aanpassen, waarbij de gemeente een leidende rol vervult. Te denken valt aan een fonds waarop inwoners, ondernemers en stichtingen aanspraak kunnen maken om energiemaatregelen te bekostigen. Wat als het niet lukt om in 2030 transitie gereed te zijn? Hoe zorgen we er dan voor dat we in 2050 aardgas vrij zijn? Wat zijn de consequenties hiervan en wanneer trekt de gemeente aan de bel?

Progressief Liberaal Vught vraagt wat er sinds de start is gedaan? Er zullen kosten gemaakt moeten worden door de bewoners van de startwijken. Wie gaan deze kosten betalen?

GB: fijn dat er een publieksversie is om inwoners te informeren, bewustwording creëren, te motiveren en te stimuleren. GB vraagt aandacht voor het standaard B1-taalniveau. Hoe gaan we om met individuele casussen? Welke invloed heeft, hetgeen al gedaan, gehad? Gaan we wijken over één kam scheren? Geldt het voor iedere portemonnee? Hoe gaat het college een beeld krijgen van de groep net boven de armoedegrens? Daarnaast wordt aandacht gevraagd voor de bouwkundige - en welstandsaspecten, zichtvervuiling en dergelijke, omdat er wildgroei kan ontstaan bij bijvoorbeeld warmtepompen. Hoe denkt het college deze overlast te reduceren? *Besprekingsstuk.*

PvdA-GL: met deze visie geven we de aanzet voor het gasvrij worden van de gemeente Vught. Het Planbureau voor de Leefomgeving maakt jaarlijks een prognose van de energielasten. Mensen die een volledig all-electric (warmtepomp en gas loos) oplossing hebben, betalen jaarlijks slechts € 450, tegenover gemiddeld € 1700. Voor de wijken die het college heeft aangewezen, gelden twee selectiecriteria: 1. Het moet technisch mogelijk zijn (bron net); 2. Wijken met mensen die met de transitie aan de slag willen gaan. De kracht van deze visie is ook de zwakte. We zijn nu erg

afhankelijk van de burgerinitiatieven om de transitievisie warmte vorm te geven. Dit komt doordat we nog geen wettelijke handvatten hebben, we zijn in afwachting van de collectieve warmtewet. En de financiële armkracht is er nog niet. Hierdoor is de gemeente verplicht in de regierol gedrukt. Hoe gaan we van mensen die wel willen en kunnen, naar mensen die wel willen maar niet kunnen doordat het financieel niet haalbaar is? *Bespreekstuk.*

Wethouder Van de Ven reageert op de vraag wat er sinds de opiniërende bespreking is gebeurd. Er is een publieksvisie gemaakt en er is een nieuwe medewerker aangenomen. We gaan nu aan de slag met het opstarten van de concrete projecten. Hoe gaat de transitie betaald worden? Afgesproken is dat dit betaald wordt met het geld dat we van het Rijk ontvangen. Echter, is nog niet duidelijk hoeveel dit is. Mogelijk komt hierover meer duidelijkheid in de decembercirculaire. Een fonds voor verduurzaming is opgenomen in het coalitieprogramma. Dit fonds zal gevuld worden met opbrengsten uit energie opwek; zonnepanelen en windmolens leveren geld op. Dit geld wordt in dit fonds gedaan en daarmee kunnen we verduurzaming van woningen en bedrijven betalen of ondersteunen. Er dienen eerst opbrengsten te zijn, alvorens te kunnen financieren. De vragen van GB kunnen pas beantwoord worden in het komende proces.

2e termijn

D66 geeft aan dat de vraag over het dashboard nog niet is beantwoord. *Hamerstuk.*

VVD: we praten over mensen die het niet zouden kunnen betalen, maar er zijn twee groepen: 1. De groep huurders die afhankelijk zijn van woningbouwcoöperaties en de verduurzaming niet zelf of zeer beperkt zelf in de hand hebben; 2. De groep woningeigenaren die subsidie kunnen aanvragen voor verduurzaming of het afsluiten van een duurzaamheidslening. Voor VVD is het niet nodig dat er vanuit de gemeente subsidie verstrekt wordt, anders dan de financiële middelen vanuit het Rijk.

PvdA-GL: *bespreekstuk.*

SP vraagt of er al een fonds komt met opbrengsten uit zon- en windenergie? *Bespreekstuk.*

Progressief Liberaal Vught vindt het teleurstellend dat er na de opiniërende bespreking niets gebeurd is. Fijn dat er een financiële bijdrage komt vanuit Rijk. Waarom verduurzamen? De noodzaak komt vanuit het Rijk. We moeten er dringend mee aan de slag. Het is een goede gedachte om een fonds in het leven te roepen. *Bespreekstuk.*

GB: *bespreekstuk.*

Wethouder Van de Ven: er komt, zoals opgenomen in het coalitieakkoord, een fonds wat gevuld wordt uit opbrengsten van energieopwek. Een dashboard is een goed idee en wordt regionaal ontwikkeld. Het dashboard wordt gevuld met informatie vanuit Rijksbronnen. Vanmiddag zijn de prestatieafspraken met de woningcoöperaties getekend. Hierbij is nadrukkelijk gevraagd om het verduurzamen van sociale huurwoningen te kunnen versnellen. In het kader van energie-armoede, om juist de woningen met de slechtste labels naar voren te halen.

De commissie agendeert dit onderwerp als bespreekstuk voor de raadsvergadering van 16 december 2021.

2.2 Besluit tot het nemen van een M.E.R.-beoordelingsbesluit

VVD: *hamerstuk.*

PvdA-GL vindt het vervelend te constateren dat er in het verleden een beweging is gemaakt die niet legaal was. Als we nu alsnog over een M.E.R. zouden besluiten, dan zou het betekenen dat het proces overgedaan moet worden. In de huidige situatie van vandaag hoeve we geen M.E.R. vast te stellen, hetgeen het geheel bijzonder maakt. PvdA-GL stemt in het voorliggend voorstel. In de stukken die door de natuur- en milieuvereniging aan de Raad van State zijn gestuurd, wordt gevraagd om input van de verkeerscijfers zoals die nu door de adviseur van de gemeente gebruikt wordt. Het ontvangen bestand is voor hen niet bruikbaar. Het zou fijn zijn als het college hen nog van de juiste informatie kan voorzien.

CDA vraagt of een milieuraapportage niet nodig was bij het M.E.R.-beoordelingsbesluit uit 2019? Vervolgens is gebleken dat er foutieve stikstofberekeningen zijn gemaakt, door gebruik van verkeerde verkeerscijfers en incorrecte berekeningen. Daardoor moest een zogeheten passende beoordeling gemaakt moest worden. Dit zou tot gevolg hebben dat er, volgens de wet, een milieueffectrapportage moest worden opgesteld. Deze rapportage maakt dat het bestemmingsplan N65 voor zowel Vught als Helvoirt opnieuw gemaakt moet worden. Maar omdat wordt voldaan aan twee bepalingen van de uitzonderingen die in artikel 3 van de M.E.R. zijn bepaald, wordt geconcludeerd dat er geen M.E.R. rapportage hoeft te worden gemaakt. Omdat er materieel nauwelijks een significant toename is met de eerdere berekeningen, kan CDA met voorliggend voorstel instemmen. CDA gaat ervan uit dat de huidige berekeningen nu wel kloppen. In een artikel in het Brabants Dagblad van 7 december jl. werd gesproken dat de provincie, het Rijk en gemeenten boerderijen aan het opkopen zijn in verband met de stikstofproblematiek. Kan de wethouder aangeven of het hier gaat om stikstof emissierechten die zijn aangekocht? *Hamerstuk.*

SP: kan het college aangeven waar de schoen wringt tussen enerzijds de gemeente en anderzijds de natuur- en milieugroep? Er was eerder geen M.E.R. benodigd. Zijn nu de juiste cijfers meegenomen? En zijn de effecten op milieu minimaal en te bagatelliseren? *Besprek.stuk.*

Progressief Liberaal Vught vindt het een verschrikkelijke misser in de berekening van de M.E.R. Met de nieuwe berekeningen wordt aangetoond dat er geen significante gevolgen zijn. Het grootste probleem is dat er wel degelijk een extra stikstofdepositie is. We willen wereldwijd juist minder stikstofdepositie, maar in Vught gaan we meer uitstoten. Dit is een gemiste kans. Progressief Liberaal Vught zal tegen dit voorstel stemmen.

GB: er is een foutieve aantal voertuigen gebruikt in de berekeningen, wat een kleine toename van stikstofuitstoot in Natura2000 gebieden betekent. We kunnen van mening verschillen of dit de juiste manier is om dit te repareren. GB is geschrokken van de inbreng van de natuur- en milieugroep en de wijze waarop cijfers geïnterpreteerd worden. Het verbaast GB dat er extra stikstofrechten aangekocht worden, hetgeen de Vughtse gemeenschap € 200.000 kost terwijl we er zeker van zijn dat we aan de norm voldoen. Dit is zonde van het geld.

D66: uit de stukken is gebleken dat er destijds een M.E.R.. had moeten plaatsvinden. De onduidelijkheid over het halen van de leefbaarheid en milieudoelen was in 2020 de belangrijkste reden voor D66 om tegen het bestemmingsplan N65 te stemmen. Vanwege de groene wetswijziging kan er ditmaal een uitzondering toegepast worden voor de M.E.R. Kan er, naar aanleiding van de brief van de natuur- en milieugroep, een second opinion van toepassing zijn? D66 kiest ervoor om gebruik te maken van de uitzondering die in de wet gegund wordt en geen M.E.R. uit te laten voeren. D66 wacht de uitspraak van de Raad van State af en wil zich liever richten op het aanpakken van de overlast op het onderliggend wegennet.

Wethouder Du Maine: de stukken voor de natuur- en milieuvereniging zijn te openen via opensourcesoftware QGIS; zij worden hierover geïnformeerd. De input van de berekeningen was

niet juist, maar de berekening zelf was wel juist. De berekening die destijds is gebruikt, is niet meer de berekening die momenteel wordt gehanteerd. Er wordt gekeken hoe er hier en daar stikstofrechten opgekocht kunnen worden, samen met de provincie en het Rijk. Het opkopen van deze rechten gebeurt omdat de toename van stikstof zo klein mogelijk te houden. De stukken van van de natuur- en milieugroep zijn naar de Raad van State gestuurd en maken geen onderdeel uit van deze bespreking, we zullen deze uitspraak afwachten. De vraag van D66 over een second opinion ligt in eveneens onder de rechter, laat hier de deskundigen naar kijken en de geplande zitting in april afwachten.

2e termijn

PvdA-GL: *hamerstuk.*

CDA vraagt naar de juistheid van het bedrag van € 200.000 voor het opkopen van de emissie stikstofrechten? *Hamerstuk.*

SP vraagt waarom kritische vragen, die naar mening van SP niet los gezien kunnen worden van voorliggend voorstel, afgedaan worden door de uitspraak van de Raad van State af te wachten. Waarom ligt dit voorstel dan nu voor en waarom wordt het niet uitgesteld? *Bespreekstuk.*

Progressief Liberaal Vught: door aan te geven dat eerder geen M.E.R. nodig was, maakt het onderdeel uit van de bezwaarprocedure. Indien voorliggend voorstel wordt vastgesteld, dan kan dat ook niet meer. *Bespreekstuk.*

GB: sluit zich grotendeels aan bij de woorden van Progressief Liberaal Vught. Aan CDA wordt gevraagd of zij kiezen voor het instemmen met het repareren van fouten in het bestemmingsplan N65? *Bespreekstuk.*

D66 heeft in 2020 tegen het bestemmingsplan gestemd, omdat er onder andere dit soort zaken onderbelicht zijn gebleven en bezwaren, suggesties en voorstellen niet gehoord zijn. Het plan voor de N65, zoals dat toen voorlag, niet af was maar ondanks dat, D66 voor een oplossing was zoals een verdiepte aanleg, oversteekbaarheid, etc. Waarom voorbij is gegaan aan de fouten die destijds gemaakt zijn, is een onnoemelijke zaak. Wat gaat er gebeuren als de meerderheid tegen dit voorstel stemt? Dan begint alles van voor af aan en zijn we misschien wel tien jaar verder en blijven we kampen met de problemen die nu dagelijks ervaren worden. D66 is nooit voor een tunnel geweest, hooguit naar een onderzoek naar een tunnel. Of dit het juiste moment is om hierover te besluiten weet D66 niet en vraagt de wethouder deze vraag te beantwoorden. De leefbaarheid van Vught staat voor D66 op de eerste plaats.

Wethouder Du Maine: de kosten voor het opkopen van stikstofrechten bedragen € 600.000, waarvan gemeente Vught 1/6 deel dient te bekostigen. Het kost Vught geen extra geld, maar was het al gedekt in de middelen die voor N65 gereserveerd zijn. De brief van de natuur- en milieugroep, waarin zij hun onvrede uiten over de niet passende beoordeling, is gestuurd naar de Raad van State. De reactie vanuit het college op deze brief, gericht aan de Raad van State, zal gedeeld worden met de raad [**toezegging**]. Mensen die bezwaar hebben gemaakt tegen het ontbreken van de M.E.R. bij het vaststellen van het bestemmingsplan N65, kunnen het bezwaar handhaven. Direct belanghebbenden kunnen ook nog steeds bezwaar maken. Als dit besluit niet door de raad wordt vastgesteld, betekent dit uitstel. Het voorstel ligt nu voor, ter voorkoming van uitstel. Omdat anders de rechter in april constateert dat een M.E.R. ontbreekt en dan dienen we dat op dat moment te repareren en alsnog een M.E.R.beoordelingsbesluit te nemen.

De commissie agendeert dit onderwerp als besprekestuk voor de raadsvergadering van 16 december 2021.

1:42:05 2.3 Startnotitie bestemmingsplan Distelberg - Giersbergsebaan

PvdA-GL: een aantal dingen in de startnotitie schept vertrouwen en wordt de nadruk gelegd op de verbinding die de bewoners hebben met deze locatie en de natuur. Een aantal andere dingen zijn spannend zoals de vingerende inhoudsmaat van het bestemmingsplan, 260 m³ waar men zich niet aan gehouden heeft. Tegelijkertijd wordt gemeten met een inhoudsmaat die kleiner is dan in de visie Wonen in het buitengebied is bepaald. Hoe kijkt het college aan tegen de bewaking van de kwaliteit van dit gebied? *Hamerstuk.*

CDA: de bewoners van Eekhoornbos, Zuidbos en Spechtbos willen graag duidelijkheid over hun toekomst. De voormalig gemeente Haaren heeft destijds budget ter beschikking gesteld aan de bosbewoners voor het opstellen van een gebiedsvisie voor dit gebied. Deze startnotitie is een eerste aanzet tot een eventuele wijziging van het bestemmingsplan. CDA is benieuwd welke voorwaarden worden gesteld aan het uitvoeringsprogramma.

SP: *Hamerstuk.*

Progressief Liberaal Vught heeft kanttekeningen bij voorliggend voorstel. Gaan we straks handhaven en hoe wordt precedentwerking voorkomen?

GB: verwijst naar het betoog van de spreker van vorige week, hij geeft het gevoel van de bewoners duidelijk weer en hoe het proces is verlopen. De bosbewoners zijn al geruime tijd, samen met stakeholders, bezig om te komen tot een gebiedsvisie. De provincie heeft hen gecompimenteerd met de manier waarop is geparticipeerd. GB is van mening dat de gebiedsvisie niet van tafel mag: het is een passende uitwerking met respect voor de natuur, het is geen recreatiepark, geen hogere belasting en de gebiedsvisie sluit aan op het uitgangspunt 'natuur voor wonen' in het coalitieakkoord. GB ziet voorliggende startnotitie als een volgende stap in het lopende proces met de vereniging van de bosbewoners. Welke ruimte is er nog voor de bosbewoners voor aanpassing?

D66: de startnotitie is een goede uitwerking van het coalitieakkoord: er ligt een passende gebiedsvisie waar tegemoet gekomen wordt aan duurzaam wonen en het behoud van natuurlijk waarde van de omgeving. Dus geen precedentwerking. Bij hoge uitzondering wordt hier mogelijk gemaakt dat permanente bewoning wordt gedoogd en dit moet onder strikte voorwaarden opgepakt worden. Hiermee komt voor de bewoners een einde aan de onzekerheid. Maar het bestemmingsplan moet nog wel worden vastgesteld. Natuur inclusief wonen past goed op de Distelberg en het past ook bij het Natura2000 gebied. Als dit plan doorgaat dient wel alles teruggebracht te worden binnen de eisen van het bestemmingsplan en de eerder gemaakte afspraken. Dit geldt ook voor bouwvlakken of dingen die op een verkeerde plek zijn gebouwd. Hierop dient gehandhaafd te worden. Het omzetten van een recreatiebestemming naar woonbestemming betekent waardevermeerdering voor de eigenaren van de woning. D66 vraagt of het mogelijk is dat de gemeente een bijdrage hier voor vraagt, zoals dat ook is bij nieuwbouw voor ruimtelijke ontwikkeling?

VVD: de heldere uitspraak in het bestuursakkoord heeft voor VVD twee kanten. Aan de ene kant zijn zij voorstander voor de omzetting van recreatiewoning naar woonbestemming, maar het behoudt van de natuur mag niet verloren gaan. Er zit een spanningsveld tussen de gebiedsvisie en het bestemmingsplan. In het bestemmingsplan is beschreven dat woningen maximaal 260 m³ mogen zijn en een bijbehorend bouwwerk 12 m² en dit is in 2020 nog herzien. Terwijl in de gebiedsvisie wordt gesproken over 375 m³ en 30m². Hoe ver wil het college meegaan in de gebiedsvisie? Wat vindt het college van de bomenkap voor het aanleggen van gazons op de Distelberg? Stel dat permanente bewoning wordt toegestaan, is het juridisch houdbaar dat precedentwerking wordt

verleend? Stel dat, in geval van het toestaan van permanente bewoning, naar de rechter gaan omdat zij als woonwijk behandeld willen worden en vragen om voorzieningen die hierbij horen. Is de wethouder hier niet bang voor?

Wethouder Vos wil de kwaliteit van het gebied borgen en vastleggen in een bestemmingsplan. Zoals te lezen is in de startnotitie, wordt nog met alle partijen en de provincie bekeken of men zich hierin kan vinden. Het gaat hier niet over de gebiedsvisie maar over de startnotitie. De startnotitie ligt ter vaststelling aan de raad voor, zodat het college met de hierin genoemde uitgangspunten en randvoorwaarden het gesprek met partijen en de provincie kan aangaan om te komen tot ontwikkeling van het bestemmingsplan. Er zal streng gehandhaafd worden op de grenzen. De voorwaarden staan beschreven in de startnotitie en uitgaande van maximaal 80 m², met uitzondering van de 12 m² voor bijgebouwen en 15 m² voor een overkapping, waardoor het makkelijker te borgen is dan met m³. In het bestemmingsplan wordt opgenomen dat een deel van het perceel een woonbestemming krijgt en een deel bosbestemming. De woonbestemming krijgt de restrictie dat een bepaald percentage gebruikt mag worden voor bebouwing, bijgebouwen, gazon en verharding. Er is geen sprake van precedentwerking, want het is geen recreatiepark, maar een natuurgebied waar enkele recreatiewoningen staan. Met de uitgangspunten in de startnotitie gaan we gezamenlijk het gesprek met de bosbewoners, stakeholders en provincie aan om te komen tot een bestemmingsplan. De vraag hoe om te gaan met hetgeen er te veel gebouwd is, moeten we nog bekijken. Deels geldt het overgangsrecht. Als er sprake is van illegale bebouwing moeten hierover afspraken gemaakt worden en zal er handhavend opgetreden worden. Er dient nog gekeken te worden naar de waardevermeerdering en een bijdrage door ruimtelijke ontwikkelingen. Hier komen we nog op terug alvorens het bestemmingsplan wordt vastgesteld.

2e termijn

PvdA-GL: *Hamerstuk.*

CDA: *Besprek.stuk.*

SP: *Hamerstuk.*

Progressief Liberaal Vught zal, omdat er geen sprake is van precedentwerking, instemmen met de startnotitie. *Hamerstuk.*

GB vraagt of het goed begrepen is dat het college de startnotitie als een nieuwe start ziet?
Besprek.stuk

D66: *Hamerstuk.*

VVD: *Hamerstuk.*

Wethouder Vos geeft aan dat de startnotitie wordt vastgesteld. Als input hiervoor is de gebiedsvisie gebruikt. Niet alle wensen uit de gebiedsvisie zijn in de startnotitie opgenomen.

De commissie agendeert dit onderwerp als besprek.stuk voor de raadsvergadering van 16 december 2021.

2:07:53 7. Rondvraag en sluiting

Naar aanleiding van raadsinformatiebrief Ontwikkeling de Wieken vraagt **GB** waarom de sloop van de Willibrordusschool en Lidwinaschool niet genoemd worden? De sloop van deze scholen ligt

politiek gevoelig. Bij eerdere planvorming was het uitgangspunt deze scholen zoveel als mogelijk te behouden.

Wethouder Vos meldt dat de sloop van de Lidwinaschool een feit is en was al meegenomen in eerdere planvorming. Uitgangspunt is dat de noordzijde van de Willibrordusschool behouden blijft. De kans is aanwezig dat dit niet mogelijk is als Vugterstede daar met de doelgroep uitkomt.

De voorzitter dankt de aanwezigen voor hun inbreng en sluit de vergadering om 21:01 uur.

Vastgesteld in de vergadering van de Gezamenlijke commissie van 3 februari 2022.

de commissiegriffier,
M. Penders

de commissievoorzitter,
W.J. de Graaff