
Verslag van de openbare vergadering van de raad van de gemeente Bunnik, gehouden op 17 april 2025 om 20.00 uur in de raadzaal van het gemeentehuis, Singelpark 1 te Odijk.

Aanwezig:

de heer R. van Bennekom	voorzitter
de heer F.J. van der Lubbe	griffier
de heer D.W. Aertsen	CDA
de heer T.T. van den Berg	VVD
mevrouw M.A. de Boer-te Lintelo	VVD
de heer K.A.G.M. van Gulik	P21
de heer R.E. Hallo	D66
mevrouw J.M. Houtgraaf	P21
mevrouw J.M. Huijsman-Hartkamp	CDA
de heer A. Hussem	P21
de heer C. de Kok	P21
de heer C.J. Kool	CDA
de heer K.A. Maijer	D66
de heer W.J. Lubbers	P21
de heer R.G.A. van Mourik	P21
mevrouw W. Toersen	D66
mevrouw H.J. Visser	Fractie Visser
de heer M.H. de Vries	VVD
de heer M.J.S. van Vulpen	CDA

Voorts aanwezig:

mevrouw H.S. de Groot	wethouder
mevrouw J.P. d'Hondt	wethouder
de heer O.A. James	wethouder
de heer M.R. van der Jagt	gemeentesecretaris

1. Opening en voorstemmer

De **voorzitter** opent de raadsvergadering om 20.00 uur en heet allen van harte welkom, waaronder de mensen op de publieke tribune, de mensen die de vergadering volgen via de livestream of Slotstad RTV, de wethouders, de raadsleden, de medewerkers van de ambtelijke organisatie en de griffie.

Vandaag zijn zeventien raadsleden aanwezig.

Als het tot een hoofdelijke stemming komt, is de heer van Vulpen als voorstemmer gekozen.

De voorzitter vraagt iedereen te gaan staan voor een in memoriam voor oud wethouder van Bunnik en oud burgemeester Cor de Vos. Er volgt een moment van stilte.

**2. Vaststelling agenda
24-068**

De **voorzitter** meldt dat vanavond twee debatpunten aan de orde komen, namelijk de visie op mobiliteit en de ontwerp-omgevingsvisie.

Er zijn vier vragen ontvangen voor de Vragenronde.

**3. Vaststelling notulen raadsvergaderingen 13 en 20 maart 2025
25-018
2025-03-20 Raad - Besloten**

De **voorzitter** constateert dat allen instemmen met de notulen van de openbare raadsvergaderingen van 13 en 20 maart 2025 en de vergadering achter gesloten deuren van 20 maart 2025 waarmee ze zijn vastgesteld.

4. Uitreiking certificaten cursus deelnemers Politiek Actief

De **voorzitter** roept de deelnemers in groepjes naar voren en zij ontvangen van de griffier hun certificaat voor de deelname aan de cursus Politiek Actief. In mei volgt er nog een tweede cursus vanwege de vele aanmeldingen.

**5. Ingekomen stukken en mededelingen
25-019**

De **voorzitter** wijst erop dat de lijst van ingekomen stukken uit twee delen bestaat, namelijk de ingekomen stukken van externen en de stukken van het college. De lijst ingekomen stukken wordt aangenomen conform het voorstel voor afdoening van de Agendacommissie.

6.1 Mededelingen vanuit het college

Wethouder **d'Hondt** doet de mededeling dat van 9 tot en met 19 mei de A12 dicht is en dat de inwoners op de hoogte worden gehouden via de communicatiekanalen van de gemeente.

Wethouder **d'Hondt** doet de mededeling dat er deze maand een uitspraak van de Raad van State wordt verwacht over het Tracébesluit A27 bij Amelisweerd en het ingediende alternatief vanuit de provincie Utrecht. Externe communicatie na de uitspraak wordt afgestemd met de projectleider ARU van de gemeente Utrecht.

De **voorzitter** deelt mee dat er een heel mooi programma is opgesteld rondom 80 jaar vrijheid. Hij roept iedereen op om naar de website te gaan, daar is via een aparte tegel het programma in te zien. Hulde aan iedereen die hieraan heeft meegeholpen.

Er zijn geen vragen of opmerkingen naar aanleiding van de mededelingen.

6.2 Mededelingen vanuit verbonden partijen

De **voorzitter** constateert dat er geen mededelingen zijn vanuit de regionale samenwerking.

De **voorzitter** deelt mee dat hij is gevraagd als voorzitter voor de gemeenschappelijke regeling RAZU en dat hij deze functie heeft aanvaard.

7. Debatpunten

**7.1 Visie op mobiliteit
25-022**

De Visie op mobiliteit is de basis voor het programma mobiliteit. In het programma worden maatregelen getroffen om Bunnik duurzamer, leefbaarder en toegankelijker te maken.

De heer **Maijer** meldt dat voor D66 mobiliteit gaat om bereikbaarheid. De visie op mobiliteit gaat ook om een goede inrichting van de schaarse openbare ruimte en het gebruik daarvan voor verschillende belangen.

De heer **Maijer** is geïnspireerd door de inspiratiesessie van Marco te Brömmelstroet waarin hij sprak over straatexperimenten. Dit zijn bewuste en tijdelijke veranderingen van het gebruik, regulering of de vorm van de straat, gericht op de systematische verandering van mobiliteit. Samen met de heer **De Kok** van P21 komt hij met een motie om straatexperimenten mogelijk te maken. Ideeën voor straatexperimenten kunnen het beste uit inwoners zelf komen. De gemeente moet dit stimuleren en faciliteren.

Motie 1 D66 en P21 – Ruim baan om veilig met de fiets naar school te gaan (107)

Roept het college op:

- *Om nog in deze raadsperiode te starten met experiment(en) te stimuleren, faciliteren en/of initiëren die inzetten op veilig fietsen en veilige fietsroutes van en naar school, bijvoorbeeld door bepaalde straten en kruisingen op bepaalde momenten autovrij of autoluw te maken en fietsers voorrang te geven op autoverkeer.*
- *Scholen (incl ouders en leerlingen) en omwonenden uit te nodigen om hiervoor ideeën te ontwikkelen.*
- *Om hiervoor een concreet plan van aanpak te ontwikkelen en op te nemen in het mobiliteitsprogramma.*

De heer **Maijer** zou graag zien dat in het mobiliteitsprogramma ook aandacht is voor fietsroutes van scholieren naar andere plaatsen. Het verzoek aan de wethouder is om een toezegging te doen om in het mobiliteitsprogramma schoolroutes naar andere plaatsen veiliger en aantrekkelijker te maken.

Mevrouw **Huijsman** heeft namens het CDA vorige week haar zorgen geuit over de N229 en de A12. Zowel rondom de bestaande kernen als voor de ontwikkeling van het stationsgebied. De wethouder deelde deze zorgen.

Er worden volgens mevrouw **Huijsman** geen kaders gesteld rondom luchtkwaliteit en geluidshinder. En dat is jammer. Daarom kondigt mevrouw **Huijsman** aan een motie in te dienen om te streven naar de WHO-adviesnormen. Dit kan dan verwerkt worden in het mobiliteitsprogramma.

Motie 2 CDA – WHO normen op mobiliteit (106)

roept het college op:

- 1. Om in het kader van Mobiliteit overeenkomstig het Raadsprogramma maatregelen te nemen voor de verbetering van de luchtkwaliteit en het beperken van de geluidhinder.*
- 2. Bij het nemen van die maatregelen te streven naar het voldoen aan de WHO-normen.*
- 3. De raad van de resultaten van die maatregelen op de hoogte te brengen.*

Mevrouw **Huijsman** vindt de motie van D66 en P21 sympathiek, maar nog weinig concreet en wacht de reactie van de wethouder af.

De heer **van den Berg** geeft namens de VVD aan dat zij niet ontevreden zijn over deze visie. Hij geeft wel wat aandachtspunten mee. Dit gaat om laadvoorzieningen, mogelijkheden voor leveranciers om met de auto te kunnen bevoorraden en parkeervoorzieningen op maat per locatie. De heer **van den Berg** vraagt om een toezegging om deze punten mee te nemen in het programma mobiliteit. De heer **van den Berg** vraagt zich af of het bij de motie van D66 en P21 de bedoeling is dat het initiatief vanuit de samenleving komt of vanuit de gemeente. Verder wacht hij de reactie van het college af.

De heer **de Kok** steunt de motie van D66 en hij is vereerd dat hij deze motie namens P21 mag indienen. De heer **de Kok** wil graag van de wethouder horen of de motie van het CDA haalbaar is.

Mevrouw **Visser** heeft er moeite mee om tijdelijk straten andere regels mee te geven en heeft er ook moeite mee als het initiatief vanuit de gemeente moet komen. Maar misschien verrast de wethouder haar wel in haar reactie. Als reactie op de motie van het CDA heeft mevrouw Visser

een opmerking over de overwegingen in de motie. Ook zij wacht de reactie van het college af. Wethouder **d'Hondt** geeft aan dat zij dankbaar is voor de opmerkingen vorige week rondom kleine foutjes in de bijlagen. Deze zijn gewijzigd. De wethouder kan zich vinden in de motie van D66 en P21, maar geeft wel aan dat hierover wat over opgenomen moet worden in het programma mobiliteit, want dit is niet gratis. Zij denkt dat het wat krap wordt om dit voor de verkiezingen door te voeren. Wethouder **d'Hondt** geeft aan wel een positieve grondhouding aan te nemen bij initiatieven die nu al binnen komen. De gemeente verleent hier graag medewerking aan als dat binnen het bereik van de gemeente ligt.

T

Er is een toezegging gedaan door wethouder **d'Hondt** na vragen van D66; In het mobiliteitsprogramma zal er specifiek aandacht worden gegeven aan fietsroutes voor scholieren. (219)

Wethouder d'Hondt omarmd punten 1 en 3 uit de motie van het CDA. De wethouder plaatst kanttekeningen bij punt 2, het streven naar de WHO-normen. Dit kan niet alleen bereikt worden door maatregelen rondom mobiliteit. Daarnaast heeft de gemeente ook op veel zaken geen invloed. Bijvoorbeeld de A12 die dwars door onze gemeente loopt. Als zij de motie mag interpreteren als een 'realistisch' streven, dan kan de wethouder ermee leven en dan wil het college de motie omarmen.

T

Er is een toezegging gedaan door wethouder d'Hondt na vragen van de VVD; In het mobiliteitsprogramma zal er aandacht zijn voor laadmogelijkheden, parkeervoorzieningen voor mensen met een beperking en bereikbaarheid voor bevoorrading. (218)

De heer **Van den Berg** geeft aan dat de VVD de motie van het CDA niet gaat steunen omdat zij niet kunnen overzien welke consequenties deze motie gaat hebben voor de gemeente Bunnik

Gevraagde beslissing

1. De "Visie op mobiliteit" als basis voor het Programma Mobiliteit vast te stellen

Het raadsvoorstel is aangenomen met 17 stemmen voor en 0 stemmen tegen.

De motie van CDA met als onderwerp 'WHO-normen bij Mobiliteit' is aangenomen met 14 stemmen voor en 3 stemmen tegen. (106)

De motie van P21 en D66 met als onderwerp 'Ruim baan om veilig op de fiets naar school te gaan' is aangenomen met 17 stemmen voor en 0 stemmen tegen. (107)

7.2 Ontwerp-omgevingsvisie 25-020

De **voorzitter** gaat naar het volgende agendapunt. Er ligt een raadsvoorstel. De omgevingsvisie geeft richting aan de fysieke, sociale en economisch ontwikkeling van onze gemeente tot 2024.

De heer **Kool** geeft namens het CDA aan dat er hard is gewerkt door de organisatie om tot dit document te komen. Zij ondersteunen in grote lijnen deze visie, maar hebben wel een aantal punten van aandacht.

Het CDA heeft moeite met het noemen van een aantal woningen in de omgevingsvisie. Daarom dient het CDA een amendement in.

Amendement 1 CDA – Schrappen genoemde aantal van 4300 woningen uit de ontwerp-omgevingsvisie (114)

Ondergetekende(n) stelt/stellen het volgende amendement voor:

1. *Het schrappen van de volgende tekst "Stapsgewijze groei van inwoneraantal richting 2040 met 4.300 woningen" op pagina 7 en pagina 30 van de Ontwerp-omgevingsvisie,*

En vervangen door: "Stapsgewijze groei van woningen en inwoneraantal richting 2040";

2. *Het schrappen van de volgende tekst “met 4.300 nieuw toe te voegen woningen” op pagina 31 van de Ontwerp-omgevingsvisie.*

De heer **Kool** dient namens het CDA ook een amendement in voor het ontbreken van de WHO-normen. In de omringende gemeenten is het Schone lucht akkoord ondertekend. In Bunnik helaas nog niet. Het CDA denkt dat het goed is om te streven naar het volgen van de WHO-normen.

Amendement 2 CDA - Integratie van WHO-normen in de omgevingsvisie (115)

Ondergetekende(n) stelt/stellen het volgende amendement voor:

In hoofdstuk 4.2 van de ontwerp-omgevingsvisie op pagina 32 na de zin ‘Ook zien wij een goede luchtkwaliteit en het beperken van geluidsoverlast als randvoorwaarde voor gezond en veilig leven in de gemeente Bunnik’ de volgende zin toe te voegen:

We streven ernaar om te voldoen aan de meest recente normen en richtlijnen van de Wereldgezondheidsorganisatie (WHO) om een gezonde leefomgeving te waarborgen.

Mevrouw **Visser** van Fractie Visser heeft vorige week tijdens de Politieke avond haar steun uitgesproken voor de visie waar vanavond een besluit over wordt genomen. Mevrouw **Visser** dient een amendement in net zoals de andere oppositiepartijen. Dit amendement gaat over de drang van het college om zo veel mogelijk woningen te bouwen. De term vliegwiel wordt vaak gebruikt. De toename van huizen zou dan iets oplossen. Maar groei kan ook te snel zijn. In deze visie staan voorwaarden genoemd voor de groei, maar de zachte kant, de draagkracht van de maatschappij heeft ook grenzen. Dat is niet makkelijk concreet te maken, maar mevrouw Visser heeft het wel geprobeerd met dit amendement.

Amendement 3 Fractie Visser – Groeitempo (112)

Ondergetekende(n) stelt/stellen het volgende amendement voor:

In de ontwerp-omgevingsvisie aan het blok “dit willen we bereiken” op pagina 30 als vijfde gedachtestreepje toe te voegen : Het tempo van de groei van Bunnik draagt positief bij aan de sociaal maatschappelijke structuur van de bestaande leefomgeving.

Mevrouw **Visser** is ook benieuwd wat de inwoners vinden van deze omgevingsvisie.

Mevrouw **De Boer** spreekt namens de VVD haar waardering uit voor de inzet van de gemeente en partners. Zij is ook blij dat Werkhoven betrokken is. De VVD vindt het belangrijk dat ook regionale bedrijven een plek kunnen krijgen op het bedrijventerrein ten zuiden van de A12. Dit komt uiteindelijk Bunnik ten goede door middel van werkgelegenheid. Samen met D66 wordt daarom een amendement ingediend.

Amendement 4 VVD, D66 – Ruimte voor regionale ondernemers (113)

Ondergetekende(n) stelt/stellen het volgende amendement voor:

Op pagina 7, onderdeel 3 van de samenvatting, de passage “Sturen op het juiste bedrijf op de juiste plek; met een kennisintensieve sector in stationsomgeving Bunnik en nieuwe ruimte voor lokale bedrijven ten zuiden van de A12” en op pagina 36 van het ontwerp omgevingsvisie “Sturen op het juiste bedrijf op de juiste plek” en pagina. 52 onder het kopje Ontwikkelrichtingen voor de Bunnikse werklocaties achter het juiste bedrijf op de juiste plek.

vervangen door:

“Sturen op het juiste bedrijf op de juiste plek; met een kennisintensieve sector in stationsomgeving Bunnik en nieuwe ruimte voor lokale bedrijven ten zuiden van de A12. De nieuwe ruimte ten zuiden van de A12 is primair bedoeld voor de vestiging van lokale bedrijven. Bedrijven uit de regio zijn welkom, mits zij passen binnen het gewenste profiel van duurzame en toekomstbestendige bedrijvigheid en bijdragen aan de economische en maatschappelijke versterking van de gemeente Bunnik. Bij de toewijzing van ruimte wordt lokale binding als belangrijk criterium gehanteerd.”

Mevrouw **de Boer** geeft aan dat er nog geen debat is gevoerd over windmolens in Bunnik en dat hier ook nog geen kaders voor zijn gesteld. Wat de VVD betreft zijn er betere alternatieven en de VVD wil daarom een amendement indienen om grote windturbines uit te sluiten."

Amendement 5 VVD – Uitsluiting windturbines in Bunnik (116)

Ondergetekende(n) stelt/stellen het volgende amendement voor:

Als beslispunten toe te voegen:

De zinsnede in hoofdstuk 4.3 van de ontwerp-omgevingsvisie, waarin staat dat Bunnik "inzet op een brede energiemix inclusief windenergie", te wijzigen in "uitsluitend inzet op zon-op-dak, zon op restgronden en kleinschalige collectieve energieopwekking"

Mevrouw **Houtgraaf** van P21 geeft aan dat deze visie voortbouwt op eerder genomen besluiten van de gemeenteraad. Op deze manier kijkt P21 ook naar de ingediende amendementen. Het amendement van het CDA over het aantal woningen sluit niet aan bij beleid wat de gemeenteraad reeds heeft vastgesteld. Datzelfde geldt voor het amendement van de VVD over windturbines.

Mevrouw **Toersen** onderstreept de woorden van mevrouw Houtgraaf. Ook D66 vindt het belangrijk dat de omgevingsvisie aansluit bij bestaand beleid. De VVD heeft mevrouw **Toersen** gewezen op een passage die wat ruis gaf. Dit ging over de zinsnede over het bedrijventerrein. D66 is het hiermee eens en heeft het amendement mede ondertekend. Mevrouw **Toersen** onderstreept het belang van bouwen. Niet alleen voor de woningnood, maar ook voor een goede leefomgeving. Mevrouw **Toersen** vraagt aan de wethouder of zij expliciet de GGD om een zienswijze willen vragen. Ook stelt zij een vraag over beweegvriendelijkheid. Zij is benieuwd of er vanuit organisaties die hier kennis en kunde in hebben naar gekeken kan worden.

Wethouder **James** vraagt zich af om de omgevingsvisie de juiste plek is om advies in te winnen van organisaties rondom beweegvriendelijkheid. Zijn advies zou zijn om in de omgevingsprogramma's hier kritischer naar te kijken. De wethouder raadt het amendement van het CDA af rondom het aantal woningen. De wethouder suggereert een alternatieve route voor het amendement van het CDA over de WHO-normen waarbij eerst het advies van de GGD wordt afgewacht.

Wethouder **James** ontraadt ook het amendement van Fractie Visser. Inhoudelijk begrijpt de visie achter het amendement, maar is toch bang dat dit voor onnodige belemmeringen kan zorgen. Hij benadrukt dat nieuwe woningen ook juist bijdragen aan het oplossen van maatschappelijke problemen. Wethouder **James** geeft aan dat zij positief adviseren over het amendement over het bedrijventerrein. De tekst sluit namelijk aan bij de startnotitie. De wethouder ontraadt het amendement over de windturbines. Het college is voorstander van een brede energiemix. Het in aan de nieuwe raad en een nieuw college om hier een afweging in te maken.

In tweede termijn geeft mevrouw **Visser** aan dat zij het amendement intrekt. Amendement 3 maakt daarmee geen onderdeel meer uit van de beraadslagingen en de stemmingen. Als de definitieve omgevingsvisie ter besluitvorming met de raad wordt gedeeld, zal zij hier nogmaals kritisch naar kijken.

Wethouder **James** zal de GGD attenderen op deze ontwerp-omgevingsvisie.

Gevraagde beslissing:

1. De ontwerp-omgevingsvisie **gewijzigd** vast te stellen;
2. De ontwerp-omgevingsvisie voor een periode van 6 weken voor inspraak ter inzage te leggen;
3. De milieueffect screening voor een periode van 6 weken voor inspraak ter inzage te leggen.

Het amendement van CDA met het onderwerp 'Schrappen van genoemde aantal van 4300 woningen' is verworpen met 8 stemmen voor en 9 stemmen tegen. (114)

Het amendement van CDA met het onderwerp 'Toevoegen WHO-normen' is aangenomen met 14 stemmen voor en 3 stemmen tegen. (115)

Het amendement van Fractie Visser met het onderwerp 'Groeitempo' is ingetrokken. (112)

Het amendement van VVD met het onderwerp 'Ruimte voor regionale ondernemers' is aangenomen met 17 stemmen voor en 0 stemmen tegen. (113)

Het amendement van VVD met het onderwerp 'Uitsluiting windturbines in Bunnik' is verworpen met 3 stemmen voor en 14 stemmen tegen. (116)

De heer **Kool** geeft een stemverklaring namens het CDA. De 4300 woningen horen wat het CDA betreft niet in een strategisch document thuis. Daarom zal het CDA tegen de omgevingsvisie stemmen.

Het raadsvoorstel is aangenomen met 10 stemmen voor en 7 stemmen tegen.

8 Vragenronde

De heer **van Gulik** stelt vragen over de ontwikkelingen bij Station Driebergen-Zeist

1. Is de gemeente Bunnik op de hoogte van deze plannen?
2. Is de gemeente betrokken bij deze plannen?
3. Voorziet de gemeente een toename van de verkeersdruk op de rondweg van Odijk?
4. Hoe bereidt de gemeente zich daar op voor?

Wethouder **d'Hondt** geeft aan dat het college op de hoogte is en wordt betrokken. Het college verwacht een kleine toename van de verkeersdruk, maar deze is volgens het college minimaal. Het college behoudt contact met de buurgemeente als de ontwikkelingen bij station Driebergen-Zeist impact hebben op de gemeente Bunnik.

De heer **Aertsen** stelt vragen over een nieuwe bedrijfshal die gebouwd is aan de oevers van de Kromme Rijn.

1. Is het college bekend met de nieuwe bedrijfshal, die op het terrein van Houthandel van Dam in Bunnik is gerealiseerd, direct aan de oevers van de Kromme Rijn?
2. Zijn er in de omgevingsvergunning voor de bouw van deze bedrijfshal ook voorwaarden gesteld ten aanzien van de inpassing in het landschap, ook gelet op de ligging direct aan de oevers van de Kromme Rijn? Bijvoorbeeld door voorwaarden te stellen met betrekking tot een groene aankleding van de bedrijfshal? Zo ja, hoe luiden die voorwaarden? Zo nee, waarom niet?
3. Ziet het college aanleiding en mogelijkheden om bij toekomstige plannen voor bebouwing direct langs de Kromme Rijn (stringentere) voorwaarden te stellen met betrekking tot de afstand van de bebouwing tot de Kromme Rijn en de inpassing ervan in het landschap?

Wethouder **James** reageert op de vragen van het CDA over de nieuwe bedrijfshal. Het college is hiermee bekend. In 2012 heeft de gemeenteraad voor deze locatie vergunningsregels vastgelegd. Deze vergunningsaanvraag blijft hier binnen. Er zijn dus geen aanvullende voorwaarden gesteld. Er is wel een dringend advies gegeven voor een beplantingsplan. Daar heeft het bedrijf zich positief over uitgelaten. Als de gemeenteraad dit soort ontwikkelingen onwenselijk vindt, dan kan de gemeenteraad een ander planologisch kader stellen.

De heer **Aertsen** stelt vragen over de inloopavond die woensdag 16 april heeft plaatsgevonden over de onderdoorgang N229. Er zijn vier verschillende denkrichtingen onderzocht door het college.

1. Zijn alle hiervoor genoemde denkrichtingen besproken met de bezoekers van de inloopavond? Zo ja, kregen de bezoekers van de inloopavond ook tekeningen en/of andere uitwerkingen van de vier denkrichtingen te zien? Zo nee, waarom zijn niet alle genoemde denkrichtingen besproken met de bezoekers van de inloopavond? En welke denkrichtingen zijn er wel besproken en in hoeverre kregen de bezoekers tekeningen en/of andere uitwerkingen van de wel besproken denkrichtingen te zien?
2. Kan de raad een kopie ontvangen van alle tekeningen en/of andere uitwerkingen van de vier denkrichtingen? En waarom zijn die niet al eerder direct met de raad gedeeld?

3. Op welke termijn verwacht het college de (verdere) uitwerkingen van de hiervoor genoemde denkrichtingen, inclusief een inzicht in de kosten ervan, aan de raad te kunnen presenteren?
4. Zijn er tijdens de inloopavond ook vervolgspraken gemaakt met de omwonenden en andere bezoekers van de inloopavond en/of zijn er vanuit de gemeente toezeggingen over het vervolgtraject gedaan? Zo ja, hoe luiden deze?

Wethouder **James** geeft namens het college aan dat niet alle denkrichtingen zijn besproken tijdens de inloopavond. Tijdens de keukengesprekken is er wel gesproken over de denkrichtingen. Volgens het college is er maar 1 denkrichting haalbaar. Tijdens deze gesprekken was de gelegenheid er om ook over de andere denkrichtingen te spreken. De keuze is gemaakt om in de inwonersbijeenkomst de focus te leggen op de volgens het college enige haalbare denkrichting. Het college heeft gemeend dat hiermee onnodige onrust wordt weggenomen. Zo zat er bijvoorbeeld een variant bij waarbij huizen moeten worden gesloopt. De planning is dat in de raadsvergadering van juli dit onderwerp terugkomt. Daar zullen ook de denkrichtingen expliciet in worden gedeeld. Het is gebruikelijk dat als het gaat om de leefomgeving van mensen dat er voordat een besluit aan de raad wordt voorgelegd er eerst met de inwoners wordt gesproken. Omdat dit een gevoelig onderwerp is heeft de wethouder ervoor gekozen om ook de gemeenteraad al informeel mee te nemen. Er zijn geen vervolgspraken gemaakt of toezeggingen gedaan. Uiteraard wordt de input meegenomen in het besluit wat uiteindelijk aan de gemeenteraad wordt voorgelegd. Bij de detailuitwerking en de uitvoering van het project worden omwonenden geïnformeerd en als de ruimte er is mee te denken. De raad krijgt een raadsvoorstel na verwachting in juli, waar ook de denkrichtingen in worden gedeeld.

Mevrouw **Houtgraaf** stelt vragen over woongemeenschappen. Samenleven in een woongemeenschap past helemaal in de tijd.

1. Deelt de portefeuillehouder onze mening dat woongemeenschappen een verrijking zijn voor de diversiteit aan woonvormen in onze gemeente?
2. Ziet de portefeuillehouder kansen om binnen het woningbouwproject Odijk Entree-Zuid ruimte te maken voor één of meer woongemeenschappen?
3. Zo ja, is er dan een mogelijkheid voor een burgerinitiatief om zo'n gemeenschap te ontwikkelen, eventueel gezamenlijk met de projectontwikkelaar?

Wethouder **James** geeft aan dat het college de mening van mevrouw Houtgraaf deelt dat woongemeenschappen een verrijking zijn voor onze gemeente. Ook in de woonvisie hebben woongemeenschappen een prominente plek. Het college ziet geen ruimte voor nieuwe woongemeenschappen in het woningbouwproject Odijk Entree-Zuid. Het college is wel aan het kijken of er een bestaande woongemeenschap kan worden verplaatst naar dit project.

9. Hamerpunten

9.1 Wijzigen Delegatiebesluit 25-021

Gevraagde beslissing:

1. Het delegatiebesluit van 7 mei 2009, ten aanzien van het kenbaar maken van het gevoel ten aanzien van de jaarstukken van alle gemeenschappelijke regelingen waaraan de gemeente deelneemt, in te trekken
2. De bevoegdheid ten aanzien van het indienen van zienswijzen met betrekking tot de financiële stukken van het RAZU over te dragen aan het college

De **voorzitter** concludeert dat er geen behoefte is aan stemming of een stemverklaring.

Het raadsvoorstel is met algemene stemmen aangenomen.

9.2 Aanwijzing accountant 2025-2028 25-023

Gevraagde beslissing:

1. Het delegatiebesluit van 7 mei 2009, ten aanzien van het kenbaar maken van het gevoelen ten aanzien van de jaarstukken van alle gemeenschappelijke regelingen waaraan de gemeente deelneemt, in te trekken
2. De bevoegdheid ten aanzien van het indienen van zienswijzen met betrekking tot de financiële stukken van het RAZU over te dragen aan het college

De **voorzitter** concludeert dat er geen behoefte is aan stemming of een stemverklaring

Het raadsvoorstel is met algemene stemmen aangenomen.

10. Sluiting

De **voorzitter** meldt dat de volgende raadsvergadering op 22 mei is en wenst iedereen een fijn paasweekend.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van de raad van de gemeente Bunnik op 22 mei 2025

De griffier,

De voorzitter,