

NOTULEN van de openbare en besluitvormende vergadering van de raad van de gemeente Diemen, gehouden op donderdag 28 maart 2019 in het gemeentehuis te Diemen, aanvang 20.00 uur.

Aanwezig:

(*fractievoorzitters)

Voorzitter	E. Boog
GroenLinks	J.V. Douw, N. van Engelen*, H. van 't Riet, R. van Rossum, Y. Yildiz-Kaya
D66	H. Berkhout, K. de Haan*, F.B. Simonetti, R. Poelwijk
VVD	J.A. Jägers, E.H. Timmer, B.H.M. Wielage*
PvdA	F.W. Geerts, S. Kuilman, N.C. Portegijs*
Ouderenpartij Diemen	P.A. Prins*
Leefbaar Diemen	J.G.M. Sikking*, L.R. Smits
Ons Diemen	W. Advokaat*
CDA	M.P.H. de Graaff-Nijssen*
Wethouders	J.D.W. Klaasse, J.W. Nuijens, A.J.M. Scholten
Notulist	J.B. Kammeraad
Griffier	J.G. Nubé

Afwezig: R. Herder (ODP)

1.A Opening en mededelingen van de voorzitter

De VOORZITTER: dames en heren, van harte welkom tijdens deze gemeenteraadsvergadering van 28 maart 2019. Volgens de griffier komt er een tiny forest midden in de raadzaal maar ik ben bang dat dit niet echt is. Ik heb bericht van verhindering van mevrouw Herder.

1.B Vaststellen agenda

De VOORZITTER: iemand over de agenda? Dat is niet het geval.

1.C Vragen van het publiek aan de raad

De VOORZITTER: er zijn geen vragen ingediend.

1.D Ingekomen stukken

De VOORZITTER: geen opmerkingen.

1.E Mededelingen van het college

De VOORZITTER: ik zie alleen nee geknik.

1.F Mededelingen uit de regio

De VOORZITTER: ook niet het geval.

1.G Vragen van de raad aan het college

De VOORZITTER: er zijn geen vragen van de raad aan het college aangemeld.

1.H Vaststellen notulen d.d. 28 februari 2019

De VOORZITTER: vastgesteld.

1.I Bestuurlijke termijnagenda

De VOORZITTER: geen opmerkingen.

1.J Overzichten openstaande schriftelijke vragen en toezeggingen

De heer SIKKING: dank u voorzitter. Ik heb het bij de vorige raadsvergadering gevraagd en de raadsvergadering daarvoor. Hoe zit het met de prestatie wat u zou beantwoorden. Vorige keer zei u van ik ben geweest bij de vergadering van de brandweer. Dat heeft u nog niet beantwoord en de vorige raadsvergadering zei u dat u dat zou doen.

De VOORZITTER: klopt. Ik heb gisteren van het Veiligheidsbureau de antwoorden gekregen. Dit is nu een keiharde toezegging. Volgende week, want ik moet er nog wel even goed naar kijken, krijgt u het antwoord.

2. Uitbreiding blauwe zone resterende deel Diemen Zuid

De heer POELWIJK: dank u voorzitter. D66 is een partij die inwoners zoveel mogelijk wil betrekken bij het beleid van de gemeente. In dat kader hebben we in het verleden al meerdere keren opgeroepen om bij besluiten die in de gemeenteraad genomen worden vaker en bij voorkeur structureel gebruik te maken van de participatieladder die wij een aantal jaar geleden in deze raad hebben vastgesteld. Volgens deze participatieladder kunnen inwoners, afhankelijk van de trede die wordt ingezet bij een specifiek onderwerp, meepraten of meebeslissen. Helemaal onderaan de ladder staat informeren en hoewel er regelmatig besluiten aan de orde zijn waarin we als gemeentebestuur niet verder willen of kunnen gaan dan informeren vindt D66 dat we voor serieuze betrokkenheid van inwoners de durf moeten hebben om niet onderaan die ladder te blijven staan maar in bepaalde gevallen ook echt die stap omhoog te zetten en meer interactieve vormen van participatie aan te gaan.

Wij denken dat dit voorstel voor uitbreiding van de blauwe zone zich goed leent om actief die participatie op te zoeken. Dat heeft ook te maken met het draagvlak voor de blauwe zone. Mensen kunnen het uitbreiden van de blauwe zone naar hun wijk ervaren als een ingrijpende verandering. Dan vinden wij het belangrijk dat er draagvlak is voor een dergelijke uitbreiding. Door deze peiling te houden die wij voorstellen kan gemeten worden of buurtbewoners deze blauwe zone wel of niet willen. Wat daar voor ons ook meespeelt is dat de uiteindelijke tevredenheid met de blauwe zone op de lange termijn sterk afhankelijk is van of bewoners een probleem met parkeren hebben ervaren. Hebben zij dat niet, dan zullen zij ook op de lange termijn nooit blij zijn met de blauwe zone omdat zij dat niet ervaren als een oplossing voor een probleem.

Dus enerzijds dienen wij dit amendement in vanwege de waarde die wij zien in participatie op zichzelf en anderzijds hopen wij dat op deze manier meer draagvlak wordt gecreëerd voor de uitbreiding van de blauwe zone en wij hopen uiteraard dat de raad dit beeld met ons deelt. Het amendement luidt als volgt:

Amendement 2.1 Uitbreiding blauwe zone

De gemeenteraad van Diemen in vergadering bijeen op donderdag 28 maart 2019

Gelezen het raadsvoorstel “Uitbreiding blauwe zone resterende deel Diemen Zuid”

Constaterend dat er een vastgestelde procedure is voor uitbreiding van de blauwe zone

Overwegend dat

- Het wenselijk is dat er zoveel mogelijk draagvlak onder bewoners bestaat voordat een blauwe zone in een buurt wordt ingevoerd
- In het coalitieakkoord staat geschreven dat “we blijven inzetten op het zoveel mogelijk betrekken van inwoners en het versterken van participatie”
- Participatie altijd tenminste inhoudt dat mensen mee kunnen praten maar in bepaalde gevallen ook dat mensen mee mogen beslissen

Besluit

de tekst van het voorgestelde besluit te schappen en te vervangen door:

- De blauwe zone uit te breiden in de wijken waarin reeds volgens de gangbare procedure is vastgesteld dat er behoefte is aan een blauwe zone
- In de per 1 april 2019 ongereguleerde delen van Diemen Zuid een peiling te houden onder de inwoners - vergelijkbaar met de grote parkeerpeiling in Diemen Centrum en Diemen Zuid van enkele jaren geleden - en het uitbreiden van de blauwe zone alleen door te voeren als een meerderheid van de bewoners van de buurt een uitbreiding steunt.

Kai de Haan
Herman Berkhout
Rick Poelwijk
Francus Simonetti

Wim Advokaat

Peter Prins
Rosali Herder

De heer DOUW: dank u voorzitter. Ik zal beginnen met iets in het algemeen te zeggen over het raadsvoorstel. Daarna zal ik mij tot de wethouder richten met een vraag en een opmerking en tot slot zal ik ingaan op het amendement van D66.

Uit de praktijk blijkt dat de parkeerdruk in het ongereguleerde deel van Diemen Zuid in de nabije toekomst overal dusdanig zal toenemen tot onacceptabele hoge niveaus. Wij denken daarom dat met dit inzicht in het achterhoofd het goed is om de blauwe zone naar heel Diemen Zuid uit te breiden. Voor ons is het wel duidelijk dat het uitrollen van in één keer de blauwe zone naar heel Diemen Zuid de beste oplossing is, alle belangen afwegend. De vorige keer ben ik al ingegaan op de details hieromtrent, dus die zal ik nu niet herhalen.

Dank aan de wethouder. Dank allereerst voor het beantwoorden van de schriftelijke vragen. We zijn blij dat nu met de uitbreiding van de blauwe zone naar heel Diemen Zuid er ook aandacht is voor mensen die net buiten het reguliere gebied wonen, dat daar een soort overgangsregeling voor getroffen is. We hebben wel onze vraagtekens bij het huidige vergunningenbeleid waarop we heel eventjes vorige week zijn ingegaan. Dat mensen voor hun derde, vierde of vijfde auto eenzelfde bedrag moeten betalen als voor hun eerste auto. Het lijkt ons goed om ook in het parkeerbeleid, zoals in alle beleid, het ontmoedigen van onnodig autobezit voorop te stellen. Ik ben benieuwd of de wethouder dat met ons eens is.

Dan het amendement van D66. Vooropgesteld, we zijn blij met initiatieven rondom participatie. GroenLinks vindt het een bijzonder belangrijk onderwerp en we gaan er ook volop mee aan de slag binnen de werkgroep meervoudige democratie maar ook daarbuiten en toch zijn we tegen het nu voorgestelde amendement. Ten eerste, we hebben het amendement gisteren pas ontvangen, dus er is weinig tijd om een echte discussie te voeren. Ik hoor graag of D66 het met ons eens is dat we dit bij voorkeur in de informatieve raad hadden moeten bespreken en niet nu pas. Dan over het besluit zelf. Op zich kunnen we ons vinden in de overwegingen maar punt 1 in het besluit van het amendement stelt voor om de blauwe zone uit te breiden naar de gebieden waarvan is vastgesteld dat daar behoefte aan is. Dat is volgens mij al door het college besloten. Dus volgens mij hoeven wij daar niet verder meer over te besluiten.

De heer POELWIJK: dank u voorzitter. Dat hebben we overgenomen uit het raadsbesluit zoals dat in het voorstel van het college lag. Dus dat is geen eigen toevoeging. Dat is om het zoveel mogelijk in overeenstemming te laten blijven met zoals het van het college kwam.

De heer DOUW: dank u voorzitter. Daarover verschillen wij van mening. Bij punt 2 wordt gevraagd om een peiling te houden onder inwoners. Het is ons onduidelijk wat er nu gebeurt als blijkt dat een meerderheid van de bewoners tegen is. Bijvoorbeeld in Gersthove is het nu al duidelijk, zoals uit de inspraak van twee weken geleden bleek, dat ze nu al last hebben van drukte 's avonds en er wordt geen blauwe zone ingevoerd per 1 april. Dus wat gebeurt er dan met die gebieden op het moment dat de meerderheid van de mensen waar nu die enquête zoals

u voorstelt onder gehouden wordt tegen stemmen? Dan ontstaat er een situatie waarin we verder niets kunnen. Dus dat leek ons wat weinig uitgewerkt. Samenvattend zien we dus weinig in het amendement. We zullen daarom tegen stemmen. De raadsvoordracht is wat ons betreft helder beargumenteerd en alle belangen afwegend vindt GroenLinks dit het beste besluit.

Mevrouw DE GRAAFF: dank u voorzitter. Tijdens de informatieve vergadering heeft het CDA natuurlijk ook al duidelijk aangegeven dat wij er in eerste instantie toch wel voor zijn dat nu de blauwe zone in één keer wordt vastgesteld. Duidelijk is dat in het verleden is gebleken dat mensen er overlast van hebben en je weet bij voorbaat dat mensen er weer overlast van gaan krijgen. Dus we vinden het een heel sympathiek voorstel en normaal gesproken is het CDA altijd voor participatie, dat vinden wij een uiterst belangrijk punt, maar we moeten ook eerlijk blijven en dit niet alleen naar voren brengen omdat mensen dit graag willen horen. Ik denk dat je ook eerlijk moet zijn dat je weet dat als je het niet doet het zich uitbreidt als een inktvlek. Mensen krijgen overlast en om dan te zeggen van laten we maar wachten tot die mensen eerst overlast gaan krijgen en dan worden ze blij dat er wel een blauwe zone wordt ingevoerd. Dat voelt ook niet helemaal goed. Ik denk dat het ook goed is dat de wethouder hier nog eens een keer zijn reactie op geeft maar zoals het er nu voorligt kan het CDA dit amendement niet steunen. Ik blijf het sympathiek vinden maar we vinden het toch ook niet geheel terecht naar de inwoners toe.

De heer ADVOKAAT: dank u voorzitter. Parkeren en blauwe zone. Een complex probleem met vele kanten. Participatie missen we. Gelukkig heeft D66 dat naar voren gebracht. Het verbaast mij dat GroenLinks daar niet op participeert want participatie staat duidelijk omschreven in het coalitieakkoord. Het lijkt mij toch aansprekelijker om daarmee door te gaan, ook in dit soort onderwerpen.

De heer DOUW: dank u voorzitter. Zoals ik net al heb aangegeven, wij vinden participatie bijzonder belangrijk maar in deze specifieke situatie vinden wij dat het probleem en de oplossing daarvoor dusdanig duidelijk zijn dat wij de meerwaarde van nog meer participatie, het inspreken dat bijvoorbeeld twee weken geleden heeft plaatsgevonden kun je ook scharen onder participatie, dat het op dat moment geen meerwaarde heeft.

De heer ADVOKAAT: dank u voorzitter. Dat is een beoordeling. Waar u dat op baseert weet ik niet maar u had het over een gast spreker uit Gersthove, die was er niet eens, dus. Ik weet niet waar u over praat.

De heer DOUW: dank u voorzitter. Ik had het over de twee sprekers die we twee weken geleden hier gehad hebben en ik heb het verder gewoon over alle stukken waar we nu over praten.

De heer ADVOKAAT: maar die kwamen niet uit Gersthove.

De heer DOUW: uit Haverstede. Excuses.

De heer ADVOKAAT: wat ik wel begreep uit het verhaal van GroenLinks. De verstening van de parkeerplaatsen, het groen in de voortuinen om daar parkeerplaatsen van te maken, om vooral niet in de blauwe zone te komen. Dat is een zorg die ik wel deel met GroenLinks. Ik zou zeggen, blijf in gesprek, vooral met die bewoners, ook in het participatietraject om dat soort dingen mee te nemen want vooral bewoners uit de laagbouw. De parkeeroverlast door op bezoekersplekken te gaan staan omdat ze hun bedrijfsbusje niet voor het keukenraam willen hebben staan. Die verzorgen eigenlijk de meeste overlast in de wijken. Daarnaast is er ook een groep arbeidsmigranten die met vijf man in één woning leven op meerdere plekken die ook hier en daar hun auto hebben staan.

De heer JÄGERS: dank u voorzitter. We zouden graag meneer Advokaat willen vragen van juist als dat aan de orde is pleit dat juist voor een blauwe zone.

De heer ADVOKAAT: als u mij even uit laten praten kom ik daarop terug. Met andere woorden, het parkeerbeleid heeft vele kanten en daarom vinden wij dat een blauwe zone geen Haarlemmerolie is dat voor alles een oplossing biedt. We moeten meer gericht naar de buurten kijken en in de wijken van wat kunnen we oplossen en welke problemen spelen er. Als we namelijk overal een blauwe zone creëren kan iedereen in principe die daar woont daar een beroep op doen, ook de arbeidsmigranten, om een vergunning aan te vragen en die kunnen overal hun auto neerzetten.

De heer DOUW: dank u voorzitter. U heeft het over arbeidsmigranten maar volgens mij hebben we het gewoon over bewoners van Diemen Zuid of dat nu arbeidsmigranten zijn of niet en de mensen die buiten Diemen Zuid wonen kunnen hier geen aanspraak op maken.

De heer ADVOKAAT: dat weet ik zo net niet. Als ze die woning huren met zijn vijven?

De heer PORTEGIJS: dank u voorzitter. Maar zijn dat geen bewoners, meneer Advokaat? Ik vind dat u enkele bedenkelijke uitspraken doet. U heeft het over arbeidsmigranten die een huis huren maar die eigenlijk geen bewoners zijn van Diemen. Ik constateer dat en ik vind dat een ernstige betiteling. Ik kan er niets anders van maken. Volgens mij zijn mensen die een huis huren in deze gemeente of een huis kopen bewoners van Diemen waar wij voor opkomen.

De heer ADVOKAAT: maar deze mensen huren waarschijnlijk gewoon een woning en ik geef daar een term aan en als u het niet eens bent met die terminologie is dat jammer.

De heer PORTEGIJS: ik ben het niet eens met uw gedachtegoed. De terminologie doet er niet toe.

De heer ADVOKAAT: goed is een groot woord. Wij wilden enkel maar aangeven dat de parkeerproblematiek verschillende kanten had en niet zomaar van één kant benaderd kan worden.

Het volgende probleem dat we overal zien is de handhaving. Handhaving op het gebied van snelheid, te hard rijden door woonwijken. Handhaving is landelijk een probleem. Met veel inspanningen heeft de burgemeester gelukkig twee agenten erbij gekregen maar dat is wel een probleem. Je kan niet in iedere straat een handhaver zetten want dat is onbetaalbaar en dat is gewoon een utopie. Dus we moeten dus kijken naar hoe kunnen we naar systemen of kijken hoe we met zo min mogelijk inspanning toch die gedragsverandering krijgen dat er minder problemen zijn in de wijken en wij denken, als we kijken naar de Rode Kruislaan bijvoorbeeld. Vreemd genoeg gaan de mensen daar staan. Ik heb daar geïnformeerd en ik heb bij de bewoners geïnformeerd. Daar wordt niet aan handhaving gedaan. Dus het is gewoon zelfregulerend. Blijkbaar, volgens de bewoners, is een bordje met een weggesleepte auto al voldoende om angst aan te jagen. Ik roep dan ook met name de wethouder op toch met ons allen te kijken of er niet andere middelen zijn dan enkel een blauwe zone.

De heer JÄGERS: dank u voorzitter. De fractie van de VVD gaat akkoord met de verdere invoering van de blauwe zone in Diemen Zuid en ook vindt de VVD het een logische stap om gezien de dan ontstane situatie om ook in het overblijvende gedeelte van Diemen Zuid een blauwe zone in te voeren. Mede gezien de verdere ontwikkeling van Holland Park kan het zijn dat de blauwe zone niet alle parkeerproblemen oplost. De vrees van de bewoners van Roggekamp zou wel eens bewaarheid kunnen worden dat zij daar met blijvende parkeerproblemen blijven zitten. Dus wat ons betreft is handhaving en monitoring van groot belang. Verruiming van de parkeertijden, althans de tijden geldend voor de blauwe zone of invoering van vergunning parkeren, zal hopelijk uitkomst bieden. We vinden het geen probleem om bewoners verder te raadplegen, zoals D66 voorstelt, maar we zijn er echter van overtuigd dat de uiteindelijke uitkomst zal zijn dat de blauwe zone in heel Diemen Zuid op korte termijn zal worden ingevoerd. Anderzijds snappen we ook de redenatie van de wethouder die daar niet voor voelt. We hebben dan ook niet willen mee tekenen met het amendement maar we zullen, zoals het er nu naar uit ziet, wel meestemmen.

De heer PRINS: dank u voorzitter. Bij de agendering van dit agendapunt hadden wij toch wel de indruk dat dit de finale was van de discussie blauwe zone Diemen Zuid. Een gelopen race wellicht nu ook de wijken en straten die nog geen blauwe zone hebben in Diemen Zuid een blauwe zone gaan krijgen maar ik heb in eerdere raadsvergaderingen wel eens kritiek uitgeoefend op de druk waarmee wijken geconfronteerd werden met een blauwe zone en ik vond dat bewoners niet altijd serieus genomen werden en niet werd gevraagd of het echt nodig was. Dat geldt met name bijvoorbeeld in de Anne Frankwijk en ook in de Schelpenhoek. Vandaar ook dat ik, hartstochtelijk eigenlijk, toch het amendement van D66 mede heb ondertekend omdat ik vind dat wij ook bij de laatste fase de bewoners serieus moeten nemen en als dat ertoe zou leiden dat in meerderheid een wijkje of een straat zegt van we willen nog geen blauwe zone, dat dat ook serieus genomen zou moeten worden. Mijn verwachting is wel dat daar na twee jaar alsnog een blauwe zone gevestigd zal worden omdat de parkeerdruk ook in die vrije gedeelten van Diemen Zuid zal toenemen.

De heer JÄGERS: dank u voorzitter. Ik vind u behoorlijk optimistisch als u het steeds heeft over een jaar of twee jaar. Wij denken dat het binnen een paar maanden al lang aan de orde zal zijn.

De heer PRINS: dank u wel dat u mij een optimistisch persoon vindt. Eigenlijk was ik ook klaar met mijn betoog. Wij steunen het amendement van D66 en we zullen zien hoe deze avond afloopt.

De heer PORTEGIJS: dank u voorzitter. Twee dingen las ik vandaag in Het Parool over Amsterdam dat nog minder parkeerplaatsen ging realiseren. Er gingen er weg, minder plek voor auto's in Amsterdam, en toen dacht ik van dat zal betekenen dat de druk in Diemen wat groter wordt. Gelukkig hebben wij een blauwe zone en ik las in De Volkskrant vanmorgen een stukje van meneer Wagendorp en dat eindigde, en ik dacht dat ga ik toch even melden want daar kom ik zo op terug: "Dit is wat een ondoordacht referendum met een welvarend land kan doen, het splijten en slopen." en toen dacht ik van je moet voorzichtig zijn met dat soort enquêtes, peilingen, referenda, hoe je het ook noemt.

De heer PRINS: voorzitter, kan de heer Portegijs dit wat nader toelichten want ik begrijp er niets van.

De heer PORTEGIJS: dank u voorzitter. In het Verenigd Koninkrijk is er een referendum geweest met een uitslag fiftyfifty. Ik durf te voorspellen dat wordt ook de uitslag van de peiling in Diemen Zuid over het blauwe parkeren en wat je er daarna mee moet. Dat is wel een probleem maar daar kom ik zo op in de rest van mijn verhaal dat toegespitst gaat worden op de blauwe zone in Diemen want overlast van auto's, problemen met parkeren, veel mensen waarvan we het idee hadden die wonen hier niet en die zetten hier wel een auto neer. We moeten dat reguleren. Dat was een heel goed uitgangspunt en de blauwe zone is in de praktijk een uitstekend instrument gebleken om dat te reguleren. De heer Israël indertijd, toen nog van Democraten Diemen, zei van kunnen we niet in één keer van heel Diemen een blauwe zone maken. Nee, we doen dat stapsgewijs want in buurten waar het niet te voorzien is dat er binnen drie jaar een probleem is, daar moet je het nog niet doen maar in allerlei andere buurten waar het een actueel probleem is, daar moet je zo'n blauwe zone gaan inrichten en inmiddels is het zover, ik geloof dat de cijfers dat ook bewijzen, dat in Diemen Zuid inderdaad de hele wijk toe is aan een blauwe zone.

De heer ADVOKAAT: dank u voorzitter. De cijfers onderbouwen die stelling niet.

De heer PORTEGIJS: dank u voorzitter. Dat heel Diemen Zuid toe is aan een blauwe zone en dat het laatste stukje waarvan gezegd wordt van dat kunnen we nu ook nog niet doen. Ik ben het met de heer Jägers eens, binnen zes maanden zal er dan gevraagd worden van mogen wij ook een blauwe zone. Dat is het beeld geweest van de afgelopen 10 jaar en er is geen enkele reden die ik zie waarom dat op korte termijn zal veranderen.

Dus met het voorstel van het college zijn we het eens en er ligt een amendement. Daar heb ik toch een aantal kanttekeningen bij en in totaal zes. Twee zijn er van wat algemene aard en

vier gaan specifiek in op het amendement. De eerste van wat algemenere aard is: bijna een jaar geleden hadden wij in de raad een discussie over het collegeakkoord en ik kan me herinneren dat de voorzitter van deze vergadering toen de fractie van onder andere de VVD voorhield van ja maar, u bent gekozen als raadslid om keuzes te maken. Voor kennisgeving aannemen is niet voldoende. U moet eigenlijk ja of nee zeggen. Ik denk dat dat terecht is dat wij als raadsleden gekozen zijn om keuzes te maken en ik vraag mij af, en dan kijk ik in de eerste plaats naar de voorzitter van deze vergadering, van hoe zich dat verhoudt met het amendement wat nu voorligt wat eigenlijk stelt van wij trekken onze handen ervan af, laat de buurt of een gedeelte van de buurt.

De heer POELWIJK: dank u voorzitter. De PvdA vindt mensen mee laten beslissen geen keuze?

De heer PORTEGIJS: ik vind dat de keuze hier gemaakt moet worden, in deze raadzaal, en hoe u tot uw keuze komt, dat moet u helemaal zelf weten.

De heer POELWIJK: dat zegt dan volgens mij genoeg over hoe de PvdA participatie wil invullen.

De heer PORTEGIJS: nee want dat gaat er volgens mij niet over maar op participatie komen we zo nog terug. De tweede vraag, maar dat gaat meer over de inhoud van de enquête, is van welke vraag wordt er nou precies voorgelegd in die enquête en welke uitleg komt daarbij, welke mensen mogen meedoen aan de enquête, zijn dat alle stemgerechtigden of is dat per huishouden één stem, per adres één stem of misschien wel per auto één stem? Het zijn verschillende varianten waarvan ik denk daar moet de indiener van het amendement even duidelijkheid over geven want anders weten we niet waar we nu voor gaan stemmen en natuurlijk is de vraag, en dat past een beetje in het verlengde van de verwachting, dat binnen zes maanden de situatie daar ingrijpend zal wijzigen: wanneer is er een volgende enquête? Stel dat de meerderheid van de bewoners zegt of de meerderheid van de autobezitters of de meerderheid van de huishoudens van wij willen nu geen blauwe zone. Voor hoelang geldt dat dan en wanneer mag daarop teruggekomen worden? Moet er dan weer een voorstel komen vanuit deze raad, moeten er 7500 handtekeningen komen uit de buurt? Ik heb geen idee hoe dat gaat want dat is niet geregeld.

De heer PRINS: dank u voorzitter. U zegt ik weet niet hoe dat gaat want dat is niet geregeld maar volgens mij is dat juist wel geregeld hoe er geëncquêteerd wordt en dat hebben wij eerder als raad vastgesteld.

De heer PORTEGIJS: dan moet u mij even helpen want dan gaan we enquêteren zoals we dat doen in de hele blauwe zone discussie of zoals we doen bij het onderzoek van hoe bevalt Diemen u?

De heer POELWIJK: dank u voorzitter. Er is nu een vastgestelde procedure om vast te stellen of een wijk een blauwe zone moet worden. Dat is namelijk als een meerderheid van de

wijk met een eigen petitie bij de gemeente komt en zegt van hier willen wij een blauwe zone of als uit de parkeerdruk gemeten is dat een bepaald percentage overschreden is. Er is dus nu al vaststaand beleid om te beslissen wat een blauwe zone moet worden. Wij stellen dit alternatief voor omdat er een aantal wijken in deze raadsvoordracht zitten die blijkbaar niet op basis van de bestaande procedure blauwe zone kunnen worden maar waarvan de wethouder het blijkbaar nodig vindt om dat te doen en wij zeggen van we gaan niet tegen stemmen, wij dragen een middenweg aan, wij zeggen doe dat niet zomaar maar ga aan de mensen vragen of ze dat willen.

De heer DOUW: dank u voorzitter. Ik vraag mij dan wel af wat precies het verschil is. U zegt een middenweg maar ik zie een enquête tegenover de huidige procedure wat ook een enquête is en bovendien zie ik in uw voorstel geen 85% terugkomen.

De heer POELWIJK: ik begrijp niet helemaal de vraag maar de 85% gaat over gemeten parkeerdruk, dus dat is niet een meerderheid die gehaald moet worden of iets dergelijks en de enquête is actief die mensen vragen wat zij willen in plaats van wachten op een petitie van mensen die in die wijk wonen. Ik weet niet of ik de vraag helemaal goed begrijp.

De heer DOUW: ik denk het niet. Ik zie een subtiel verschil tussen die twee varianten. Wat betreft de 85%. Op dit moment is het zo dat als gebleken is, ongeacht enquête- of petitie uitkomsten, dat de parkeerdruk hoger is dan 85% de blauwe zone wordt ingevoerd. In uw voorstel zie ik dit niet terug. Dus daaruit concludeer ik dat op het moment dat mensen tegen stemmen, dat er dan sowieso geen blauwe zone komt ongeacht die 85% of blijft het oude beleid toch bestaan naast?

De heer POELWIJK: ja, dit is puur aanvullend op het bestaande beleid omdat het college graag wil afwijken van de procedure die wij hebben vastgesteld. Daarvan zeggen wij van dat lijkt ons niet de juiste manier om dat zo te doen maar aangezien het college wel de noodzaak ziet om iets anders te doen gaan wij niet puur tegen stemmen maar dragen wij juist een alternatief aan.

De heer PORTEGIJS: dank u voorzitter. Het derde punt, dat betreft de vraag wat u precies bedoelt met meebeslissen want dat suggereert dat er nog iemand anders ook beslist want je beslist of je beslist mee en wij als individueel raadslid beslissen mee over alle voorstellen en we hebben één stem en als er 11 stemmen zijn bij volledige aanwezigheid is er een meerderheid. Hoe moet ik nou het begrip meebeslissen lezen in uw amendement? Wie is er nog meer aan het beslissen behalve dan de geënuquêteerden?

De heer PRINS: voorzitter. Volgens mij kan die vraag heel eenvoudig beantwoord worden omdat de raad bij verkeersbesluiten geen bevoegdheden heeft maar nu bij uitzondering aan de raad gevraagd wordt om af te wijken van een eerder afgesproken procedure om toch voor heel Diemen Zuid de blauwe zone in te voeren. Volgens mij hoeft uw vraag niet aan de raad gesteld te worden want er was al een procedure, namelijk het college was bevoegd om de blauwe zone in te voeren volgens een bepaalde procedure.

De heer PORTEGIJS: dank u voorzitter. Ik stel de vraag ook niet aan u maar aan de indiener van het amendement. Die gebruikt het woord meebeslissen en ik ken dat woord niet.

De VOORZITTER: er zijn meerdere indieners van het amendement.

De heer PORTEGIJS: voorzitter. Ik heb begrepen dat er één initiatiefnemer is geweest en dat twee partijen het later hebben ondertekend. Dan nog het vierde punt. In bepaalde gevallen kunnen wij dit gaan doen. Ik ben dan heel nieuwsgierig wat die bepaalde gevallen zijn en wat is er zo bepalend aan dit onderwerp dat we hiervan zeggen van daar gaan we een enquête over doen want ik kan met enig gemak nog 10 onderwerpen bedenken waar hier een meerderheid voor is en waar bij de direct omwonenden veel vraagtekens zijn. Zijn dat dan allemaal punten waarvan we gaan zeggen van daar gaan we een enquête houden? Doen we dat als er een handtekeningenlijst met minstens 100 namen erop wordt ingediend? Ik heb geen idee. In bepaalde gevallen wordt dit instrument op tafel gezet en ik vraag mij af wanneer wel en wanneer niet en zolang je daar geen helderheid over hebt vind ik niet dat je met zo'n wat vreemde noviteit moet komen.

De participatie vind ik heel belangrijk maar veel belangrijker is de transparantie. Volgens mij is de kern van de Nederlandse vertegenwoordigende democratie, zou dat in ieder geval moeten zijn, dat er in de openbaarheid besluiten worden genomen en dat je kunt aanwijzen wie daar verantwoordelijk voor is. De mensen die dat besluit nemen kun je ter verantwoording roepen en eens in de vier jaar, of eens in de zoveel jaar als het de Tweede Kamer betreft, kun je die vertegenwoordigers afrekenen door op een andere partij te stemmen of juist door ze te steunen. Als je zo'n discussiepunt overlaat aan de anonimiteit van de meerderheid denk ik dat die transparantie ernstig in het gedrang komt want vroeger kon je de raadsleden vragen van waarom heb je voor of heb je tegen gestemd en je had daar een reden voor. Nu komt er een meerderheid van de bewoners die ja heeft gezegd. Waarom hebben ze dat gedaan? Ken ik ze? Nee want we weten niet wie het is. We hebben een enquête volstrekt geanonimiseerd. Opkomst 50%. Van die opkomst 51% voor en 49% tegen. We weten niet wie, we weten niet de argumenten, het is niet in openbaarheid gebeurd maar we hobbelen daar maar achteraan. Ik vind dat een inbreuk op ons democratische systeem.

Het laatste punt. De inhoud van het amendement is niet zo'n ramp want ik geloof inderdaad dat als er nu een meerderheid tegen is op een gegeven moment na zes maanden, of na twee jaar volgens de heer Prins, komen de mensen toch wel vragen van mogen wij die blauwe zone. Ik denk dat dat extra geld kost, zonde van het geld, maar het zij zo. Wat ik wel zou willen vragen aan de indieners van dit amendement en aan de mensen die voor gaan stemmen. In deze vergadering hebben zowel de heer Prins als de heer Advokaat laten weten dat ze de blauwe zone eigenlijk niet zien zitten. Dat vinden ze onvoldoende. De heer Prins, ik kan mij het woord niet meer herinneren maar.

De heer PRINS: voorzitter. Voordat de heer Portegijs mij weer gaat samenvatten, laat hij zijn eigen woorden gebruiken en zijn eigen woorden kiezen. Ik ben verantwoordelijk voor mijn eigen woorden maar u moet niet zoals de wethouder de vorige vergadering deed een aantal dingen eruit halen die ook niet gezegd zijn en niet zo bedoeld zijn want u bent hier bezig een debat te voeren terwijl als dit raadsvoorstel vanavond niet aan de orde zou zijn geweest

het zou zijn gegaan volgens de procedure die D66 en de twee andere indieners in het amendement nu voorstellen.

De heer PORTEGIJS: ik heb u twee weken geleden geciteerd en toen zei u van dat heb ik niet gezegd en toen zei ik: dan moet u de notulen nalezen. Ik hoop dat u dat inmiddels gedaan heeft. Dan heeft u kunnen lezen dat u dat wel degelijk gezegd hebt. Daar sprak geen waardering uit voor de blauwe zone.

De heer PRINS: voorzitter, ik heb mij altijd in deze raad verzet tegen de blauwe zone maar ik heb in de inleiding van mijn betoog vanavond gezegd dat het bijna een gelopen race is en dat accepteer ik ook als een reëel feit.

De heer PORTEGIJS: dank u voorzitter. Dat was dus mijn vraag die ik wilde stellen. Dan blijkt straks een meerderheid van de wijk voor een blauwe zone te zijn. Overigens, mijn idee is dat waar nu de blauwe zone is de meerderheid van de bewoners daar blij mee is.

De heer POELWIJK: dank u voorzitter. Dit is een punt waar we het twee weken geleden ook al over hebben gehad. Die mensen zijn er blij mee omdat ze een probleem hebben ervaren. Dat was een van de kernpunten die ik in mijn betoog aanstipte. Als die mensen geen probleem hebben ervaren, dan is het een last die de gemeente oplegt zonder dat daar iets tegenover staat voor die mensen. Dat is juist de hele kern waarom wij dit voorstellen.

De heer PORTEGIJS: dank u voorzitter. Ik wil graag uitleggen. Dat heb ik overigens ook gedaan. Gelukkig zijn wij een landelijke partij die ook met de Provinciale Staten campagne moest voeren en wat wij nu ook steeds moeten doen van waarom een blauwe zone goed is. Dat wil ik ook graag uitleggen aan mensen waar nu nog geen blauwe zone is. Ook als die zeggen van ik heb er nu nog geen last van.

De heer POELWIJK: dank u voorzitter. Als u dat zo goed kunt uitleggen, dan moet het ook geen probleem zijn om die mensen voor te laten stemmen in de enquête.

De heer PORTEGIJS: geen idee hoe die enquête gaat aflopen. Ik mag daar zelf straks niet aan meedoen. Ik weet niet of ik campagne mag voeren. Daar regelt u namelijk niets over van hoe dat precies gaat. Dat moet nog nader ingevuld worden denk ik maar terug naar mijn vraag want ik was bijna bij de afronding van het geheel. Wat gaan die fracties doen als uit de enquête blijkt dat de meerderheid zegt van doe maar, hartstikke goed. Zeggen ze dan inderdaad wij begraven dit blauwe zoneverhaal en wij zullen daar verder niet meer over zeuren of blijven ze zeggen van dat hebben de bewoners nou wel gewild maar wij hebben toch eigenlijk gelijk. De blauwe zone is een onvoldoende instrument om de problemen op te lossen zoals de heer Advokaat eigenlijk net beweerde?

De heer DOUW: dank u voorzitter. U zei net iets over enquêtes en een inbreuk op de democratie. Nou ben ik volledig voorstander van een vertegenwoordigende democratie zoals

wij die hier hebben maar hoor ik u nou zeggen dat een enquête per definitie een inbreuk is op de democratie?

De heer PORTEGIJS: niet als er een enquête gehouden wordt en de individuele raadsleden of de fracties van tevoren zeggen van dat nemen wij per definitie over maar niet alleen de uitkomst maar ook de verantwoording voor de consequenties daarvan zodat ik in dat geval de heer De Haan of mevrouw Wielage kan aanspreken want dat besluit is wel genomen, u bent daar verantwoordelijk voor. Ik wil niet dat de verantwoordelijkheid wordt afgeschoven naar we hebben een enquête gehouden en de meerderheid wilde dat nou eenmaal, dan doe ik dat want zo vind ik niet dat de politiek moet functioneren. Ik vind dat politici moeten zeggen waar ze voor staan, daar moeten ze verantwoording over afleggen. Dat ze dat doen op basis van enquêtes prima, dat ze dat doen op basis van participatietrajecten, hartstikke goed, maar uiteindelijk is het individuele raadslid verantwoordelijk voor de keuze die die maakt.

De heer POELWIJK: voorzitter. Ik zie niet helemaal hoe wij dan niet meer verantwoordelijk worden door een enquête te houden.

De heer PORTEGIJS: omdat u zegt ik neem die beslissing niet. Ik houd een enquête. Dat staat toch in uw amendement?

De heer PRINS: dank u voorzitter. De suggestie alsof de indieners van het amendement de uitkomsten van een enquête niet serieus zouden nemen werp ik verre van mij. Alleen de suggestie al dat u die maakt tegenover collega-raadsleden vind ik verwerpelijk.

De heer DE HAAN: dank u voorzitter. Ten eerste nog een reactie op wat de heer Portegijs zojuist zei. Als de uitkomst van een enquête is dat mensen een blauwe zone willen, gaan jullie dan zeggen van dat vinden wij toch niet het goede middel? Wij hebben nooit gezegd dat wij dat niet het goede middel vinden. Wij hebben alleen gezegd van laten we het aan de bewoners overlaten en als u het amendement een beetje goed gelezen heeft en ons een beetje kent inmiddels begrijpt u ook dat wij ongeacht de uitkomst de uitkomst zullen accepteren. Daarnaast blijft de gemeenteraad verantwoordelijk voor wat er uit de enquête komt. Als wij een amendement aannemen om een peiling te doen onder de inwoners wilt u een blauwe zone of niet, dan is het onze verantwoordelijkheid dat die enquête gehouden wordt en zijn wij ook verantwoordelijk voor de uitkomst. Dus het is op geen enkele manier verantwoordelijkheid afschuiven naar individuele inwoners en ik snap ook echt niet hoe u dat voor zich ziet.

Wethouder SCHOLTEN: dank u voorzitter. Ik ga niet in op de hele discussie over wel of niet participatie, enquêtes et cetera. Wij zijn hier volksvertegenwoordigers en volgens mij weet iedereen in Diemen redelijk goed hoe de parkeerproblematiek in Diemen Zuid is en hoe het zich ontwikkelt. Ik heb in de informatieve raad, maar vanavond is dat weer bevestigd, van bijna iedereen gehoord van er is een problematiek, dat waterbedeffect treedt op. Het tempo waarin dat waterbedeffect optreedt neemt alleen maar toe omdat er steeds minder gereguleerd gebied overblijft en ook onze omliggende gemeenten met allerlei prachtige reguleringen bezig zijn. Vandaag heeft Amsterdam aangekondigd om binnen een paar jaar 10.000

parkeerplekken weg te halen in de stad terwijl ze er wel huizen bijbouwt. Dus maar even de schets van de problematiek.

Dat heeft het college er ook toegebracht om gewoon het voorstel te doen, alles overziende, en dat is niet alleen omdat wij dat helemaal zelf bedacht hebben maar ook omdat de afgelopen anderhalf tot twee jaar in toenemende mate mensen bij mij op het spreekuur komen, brieven schrijven naar de ambtenaren van help straten verderop hebben een blauwe zone en wat moeten wij nu. Om dat maar even verder te onderstrepen: per 1 april worden een aantal delen van Diemen Zuid op de reguliere wijze voorzien van een blauwe zone. De strepen staan er inmiddels al. We hebben alweer de eerste brieven binnen van mensen die net buiten die blauwe zone vallen van help hoe moet het nu bij ons want wij zien aankomen dat het richting ons schuift. Kunt u niet meteen het bij ons ook doen? Ik geef onmiddellijk toe dat het niet een representatief beeld is maar ik denk dat we met zijn allen wel een beeld hebben. Dus in die zin vind ik het verstandig om dat nu gewoon op een ordentelijke wijze voor de zomervakantie verder in te voeren en ordentelijk betekent dat als u vanavond besluit om dat te doen, dat wij bewoners op de hoogte gaan stellen, uitleggen hoe de blauwe zone werkt, uitleggen hoe de verdere besluitvorming is want er moet nog wel een verkeersbesluit genomen worden, aangeven op welke wijze ze daar eventueel nog bezwaren tegen kunnen maken et cetera. Dus het voorstel is niet geboren uit een ivoren toren maar het voorstel is geboren uit het gemeentehuis waar veel inwoners regelmatig binnenkomen om allerlei problemen en zaken te bespreken en in mijn spreekuur is parkeren het laatste jaar ongeveer 25-30% van de bezoekers en de rest gaat over wonen en een heel enkele keer over iets anders.

Wat gebeurt er nu als we die enquête gaan doen? Uiteindelijk is het gewoon een peiling. Voordat we die peiling uit gaan voeren zijn wij even verder. Ik moet een bureau zoeken die dat gaat doen. Die moet het wat voorbereiden. Er moeten adressen verstrekt worden. Er moeten wat spelregeltjes gemaakt worden. Dus als we het heel rap, snel en goed doen hebben we het eind juni uitgevoerd als we de mensen twee of drie weken de tijd geven om dat netjes te doen. Dan kan het college half juli een besluit nemen. Dan leggen we dat ter visie, weliswaar in de vakantieperiode waar sommige mensen ook altijd over klagen als we dat doen. Dan is het september rond en kunnen we verder tot de uitvoering overgaan. De wijken waar ja gestemd is krijgen op zijn vroegst half oktober een blauwe zone.

De VVD merkte terecht op van wij denken dat het een acuut probleem is want de druk neemt gewoon toe maar met deze werkwijze besluit u om in de rest de invoering met tenminste zes maanden uit te stellen. Het mag. Ik zeg ook altijd tegen mensen van ik heb daar verder geen probleem mee want ik ben altijd op de fiets in Diemen maar ik vind dat u in die overwegingen ook mee moet nemen de last die een aantal mensen ervaren van de blauwe zone die oprukt en inmiddels bij hen op de hoek is. In deze werkwijze duwt u dat op een aantal punten verder weg en ik vind het ook een beetje weglopen van verantwoordelijkheid want we constateren met zijn allen dat dat probleem er ook is en ik vind dat je op een gegeven moment als raad of als bestuur dat wanneer je ziet dat dat probleem er is ook daadwerkelijk een besluit zou moeten kunnen nemen.

Even over de inbreng van een paar partijen. Wat opmerkelijk in de redenering van D66 is van dat draagvlak, laten we dat vooral ontstaan door eerst te zorgen dat er een flink probleem is en dan zijn de mensen daar ook op de lange termijn gelukkig mee. Het doet mij ernstig denken aan de Verelendungstheorie van Marx. Eerst alles diep in de shit douwen en dan gaat het

vanzelf beter. Ik ben niet van die school. Dus ik vind dat een opvatting waarvan ik denk van neem je mensen dan daarmee serieus?

Wie krijgt er een parkeervergunning in Diemen? Iedereen die is ingeschreven in Diemen en aan kan tonen dat die in het bezit is van een auto waarvan die eigenaar is of via zijn bedrijf een leasecontract getekend heeft. Waar mensen dan verder vandaan komen maakt ons helemaal niet uit maar je moet wel inwoner van Diemen zijn en ingeschreven in de basisadministratie. Dat geldt echt voor iedereen en ik zou dat ook graag zo houden. Voor de rest houdt Ons Diemen een beetje verward betoog. Ze zegt van handhaven is een groot probleem en dat gaan we allemaal niet doen en komt vervolgens met een voorbeeld waar zonder handhaving de mensen zich toch keurig gedragen. Over handhaving in de blauwe zone. De blauwe zone hebben we op heel wat plekken ingesteld om te zorgen dat er parkeergelegenheid is en daar doen wij passende handhaving bij. Dat betekent in straten waar de druk permanent heel groot blijft omdat mensen zich niet netjes gedragen staan we heel veel te handhaven en in straten waar het beleid slaagt, er is parkeerplek, handhaven we ook maar in een lagere intensiteit. Het handhaven is wat mij betreft ook niet de hoofddoelstelling om boetes uit te delen. Handhaven heeft als hoofddoelstelling dat de beoogde effecten van het beleid gerealiseerd worden en verder automobilisten pesten is wat deze wethouder betreft niet aan de orde. Dus handhaving in de blauwe zone. Ik denk dat we dat goed kunnen doen. U heeft ook in ons voorstel kunnen lezen dat we de capaciteit van handhavers enigszins aanpassen vanwege het grotere gebied waar gesurveilleerd moet worden en wat mij betreft is tot nu toe handhaving altijd adequaat geweest en mag u erop vertrouwen dat dat in de komende tijd ook zo blijft.

Over de inhoud van het amendement. Ik ga niet allerlei prachtige dingen zeggen over de overwegingen maar over wat deze wethouder geacht wordt te doen op het moment dat het ding aangenomen is. Er wordt nu verwezen naar een methodiek die wij een paar jaar eerder gebruikt hebben om onder bewoners een peiling te doen. Ik wil die methodiek best opnieuw toepassen maar dan wil ik wel even verifiëren of dat ook uw bedoeling is. In die peiling mocht iedereen die 18 jaar of ouder was en in het betreffende gebied woonde stemmen en de peiling had als simpel ding als de meerderheid van de respondenten voor of tegen was, was dat voor het toenmalige college leidraad voor verder. Er zit wel één ding in. Die peiling hadden we redelijk ver voor de uitbreiding van de blauwe zone. Dus dat probleem wat ik net schetste dat in de uitvoering alles zes of zeven maanden opschuift was toen niet aan de orde. Maar als de duiding even geduid wordt wil ik ook een beetje historie doen. Wat er bij die peiling gebeurde is dat gemiddeld 55-60% van de mensen tegen was. Die woonden toen ook nog wat verder van de blauwe zone. Nadat die peiling uitgevoerd werd ging tegelijkertijd de blauwe zone in de buurt waar we al besloten hadden in uitvoering en deze wethouder had binnen twee maanden na uitvoering van de peiling de eerste actiegroep aan zijn tafel staan of ik er niet als een haas voor kon zorgen dat die blauwe zone alsnog uitgevoerd werd.

Dus mensen zijn daarin veranderlijk. Op het moment dat mensen alsnog vragen om een blauwe zone is de gemiddelde invoertermijn een maand of zes. Ook daarover krijg ik vaak geïrriteerde mensen aan tafel van moet dat zes maanden duren en kan dat niet sneller want ik heb nu een probleem. Volgens mij gaan we dat versterken met het uitvoeren van die peiling. Technisch zijn we in staat om die peiling uit te voeren. Ik heb net een beetje geschetst in welke termijnen dat kan maar dat betekent toch dat pas half oktober we weer verder gaan. Ik

neem aan dat de bedoeling van de indieners van het amendement is dat na die tijd weer de gewone regulering geldt. Daar kunnen we dan weer mee doorgaan.

Ik ontraad dit amendement ten eerste omdat ik zie welke problemen er zijn. Ik zie dat we met de uitvoering van het amendement de oplossing in een aantal aanpalende gebieden stevig voor ons uitschuiven en ik denk dat dat gegeven de huidige parkeerdruk langzamerhand wat minder verantwoord is. Dan zie ik ook de mensen die bij mij komen van als u niet snel wat doet ga ik een deuk in die auto trappen of al dat soort heerlijke uitingen. Het geeft wat mij betreft wel aan dat de druk inmiddels hoog is.

De VOORZITTER: voordat ik naar de tweede termijn ga nog even kort een antwoord op de vraag die aan mij als voorzitter is gesteld door de heer Portegijs hoe dit amendement zich verhoudt tot de discussie eerder. Dat is mijns inziens echt onvergelijkbaar. Dit is een politieke discussie en het staat de raad vrij om ook in een amendement te verwoorden hoe zij aankijkt tegen participatie. Dat is echt iets anders dan de discussie die we toen hadden want een raadslid is in principe verplicht om mee te stemmen met een voorstel als er niet vanuit een integriteitsvraagstuk een verbod ligt op meestemmen. Dus echt een hele andere discussie. De raad is vrij om een dergelijk voorstel aan te nemen. Het is niet te vergelijken met dat voorstel.

De heer PORTEGIJS: voorzitter. Dan had dus achteraf de VVD-fractie toen een amendement kunnen indienen van wij willen een enquête houden over dit collegeprogramma en de uitkomst daarvan nemen we over als ons standpunt.

De VOORZITTER: dat had gemogen maar het staat de raad verder vrij om inhoud te geven aan participatie of een ander idee te hebben over een proces. Dat is een onvergelijkbare discussie.

De heer DE HAAN: voorzitter. Mogen wij een korte schorsing voor de tweede termijn?

De VOORZITTER: dan schors ik de vergadering voor vijf minuten.

De VOORZITTER: ik heropen de vergadering.

De heer POELWIJK: dank u voorzitter. Ik wilde nog een aantal vragen van de fracties langs gaan. Een aantal vragen en opmerkingen waar wij deels een beetje antwoord op hebben gegeven. Van GroenLinks wat gebeurt er in de gebieden waar tegengestemd wordt. Wat ons betreft kan daar de normale procedure blijven gelden want deze peiling stellen wij voor omdat afgeweken wordt van de procedure en als daar een tegenstem uitkomt heeft dat wat ons betreft geen schorsende werking of iets dergelijks op de normale procedure.

De VVD heeft altijd de mond vol van participatie en dan geven wij een concrete mogelijkheid voor participatie en is het niet goed. Dat stelt mij treurig.

De heer JÄGERS: dank u voorzitter. Wij hebben niet gezegd dat wij tegen participatie zijn en we hebben ook overwogen en dit is een lastige discussie maar we hebben heel laat jullie amendement gekregen. Pas vanmiddag rond 15:00 uur heb ik het gelezen. Dat maakt het voor

ons ook lastig maar de discussie gehoord hebbend zijn we zeer gaan twijfelen of dit wel productief is. Participatie vinden wij belangrijk en noodzakelijk in heel veel situaties maar je moet niet participeren tegen de klippen op en daar begint het nu wel een beetje op te lijken. Het risico is levensgroot aanwezig dat de bewoners van de laatste straten die nog niet zijn benoemd voor de blauwe zone in eerste instantie daar last van zullen krijgen. Daar zijn wij ontzettend sterk van overtuigd en die last gunnen wij ze niet.

De heer POELWIJK: dank u voorzitter. Wij kiezen liever voor het creëren van draagvlak voor de blauwe zone. Dan zou ik graag door willen gaan naar de PvdA. Dat is een hele lijst. Ik weet niet of ik alles op heb gepikt maar ik zal het toch proberen. Een deel van die vragen is ook al een klein beetje langsgekomen. Wie doet mee? Volgens mij heeft de wethouder een schets gegeven van de eerdere peiling die is gehouden. Om daar ook meteen op in te gaan: volgens ons is dat een prima vorm om die peiling te houden en zouden wij de vorm van de eerdere peiling volledig ondersteunen. Wanneer een volgende enquête? Daar heb ik denk ik ook al een klein beetje antwoord op gegeven op de vraag van GroenLinks. Er hoeft geen volgende enquête te komen. De geldende procedure blijft dan gewoon bestaan. Dus dit is volgens mij niet een vraag die aan de orde is. In bepaalde gevallen noemde de PvdA ook. Volgens mij zijn dat gevallen waar wij het hierover eens kunnen worden. Ik denk dat het een zinnige discussie is om een keer te voeren over wat wij in het algemeen verstaan onder participatie, de vorm daarvan, maar ik denk dat als wij het met elkaar eens kunnen worden dat dit een goed voorbeeld is waar wij deze participatie kunnen toepassen en dat we dat dan vooral moeten doen.

De heer PORTEGIJS: dank u voorzitter. In bepaalde gevallen. Vindt u het dan een logische weg om op 15:00 uur een amendement in te dienen waarin gesproken wordt over bepaalde gevallen zonder dat er iemand iets kan vertellen over wat nou bepalend is voor dit geval? Wat is zo bijzonder aan dit geval dat we hier in uw voorstel een enquête voor moeten doen? Krijgen wij in het vervolg in iedere besluitvormende raad op donderdagmiddag om een uur of vier een voorstel om over een willekeurig punt een enquête te houden? Nee, want het is alleen in bepaalde gevallen en mijn vraag is dan welke criteria worden daarvoor gehanteerd en wie maakt uit of het bepalend is? De meerderheid van de raad maar wel graag heldere criteria.

De heer POELWIJK: dank u voorzitter. Ik vind het heel fijn dat u al zelf antwoord heeft gegeven op uw vraag. De wethouder stelde dat het besluit niet in een ivoren toren is genomen. Daar zijn wij uiteraard ook van overtuigd dat het niet in een ivoren toren wordt genomen en dat de wethouder ook met veel mensen in gesprek is neemt voor ons niet weg dat actief naar participatie op zoek gaan en actief mensen om hun mening vragen daar ook nog steeds deel vanuit kan maken. Volgens mij had ik ook al antwoord gegeven op de vraag dat de peiling zoals de wethouder voorstelt en voor zich zag wij dat volledig zouden ondersteunen.

Mevrouw WIELAGE: dank u voorzitter. Ik wil toch even iets kwijt aan D66. Wij kennen gevallen van mensen die in een deel wonen waar nog geen blauwe zone was, oudere mensen die afhankelijk zijn van mantelzorg, die afhankelijk zijn van thuiszorg en die enorm in de problemen zijn gekomen toen de blauwe zone vlak voor hun deur eindigde of zelfs een paar

straten daarachter. Dat kon niet opgelost worden. Mensen konden niet meer bij hun huis komen. Hun hulpverleners konden niet meer bij hen thuis komen en hoe kijkt u daar nou tegenaan want wij vinden dat als dat een half jaar gaat duren. Wij weten met zijn allen en dat zei uzelf ook dat die olievlek zeer snel gaat, vooral het laatste deel. Dat dit soort mensen direct in de problemen komen. Hoe gaat u die mensen faciliteren die met enorme problemen geconfronteerd worden? Als uit uw enquête komt dat 51% de blauwe zone niet wil en binnen een week is daar 95% bezettingsgraad. Wat gaat u dan doen want die 51% heeft zich uitgesproken van wij willen het niet en volgens bestaand beleid moet er direct een blauwe zone worden ingevoerd. Wat gaat u dan doen?

De heer POELWIJK: dank u voorzitter. Als die parkeerdruk zo hoog is gaan wij als raad niets doen. Dan heeft het college namelijk de bevoegdheid om via de bestaande procedure er een blauwe zone van te maken.

Mevrouw WIELAGE: maar wat stelt dan uw participatie voor want de mensen hebben zich uitgesproken van we willen het niet. Voor mijn part heeft 60% zich uitgesproken we willen het niet of 70% en vervolgens hebben we 95% bezettingsgraad na een week. Dat is zo maar mogelijk. Wat gaat u dan doen? Zegt u dan toch tegen die 70% sorry maar het beleid was dat we daar meteen een blauwe zone gingen doen? Dan is het participeren voor de Bühne. Dat is wat wij bedoelen dat dit geen echte participatie is wat u voorstelt maar participatie voor de Bühne.

De heer POELWIJK: dat is zeker geen participatie voor de Bühne want op het moment dat wij een parkeerdruk van 95% meten kun je er ook donder op zeggen dat die mensen dat ervaren als een parkeerdruk van 95% en daarmee een probleem ervaren. Dus wat dat betreft sluit het een het ander voor ons helemaal niet uit.

Mevrouw WIELAGE: dat zegt u nu wel maar ze hebben zich al uitgesproken bij u dat ze dat niet willen en wie zegt dat ze het ervaren. Misschien zeggen ze alsnog van we vinden het prima zo.

De heer POELWIJK: die mensen hebben zich uitgesproken op het moment dat er nog geen parkeerdruk van 95% was. Dus volgens mij zit daar het essentiële verschil. Wel of geen ervaring van het probleem en wel of geen draagvlak.

Mevrouw WIELAGE: en die mensen dan die in de problemen komen. Die directe problemen gaan ervaren?

De heer POELWIJK: ook dan is er nog gewoon de mogelijkheid om daar een blauwe zone van te maken, dus ik denk nogmaals dat het een het ander niet uitsluit.

Mevrouw WIELAGE: dat is niet zo want als wij nu besluiten om dat deel niet mee te nemen duurt het minstens een half jaar, heb ik de wethouder horen zeggen, voordat de blauwe zone daar kan komen. Dus die mensen zitten dan minstens een half jaar of langer, want u gaat eerst

nog een enquête houden, dus het kan nog langer duren, met het probleem. Ik kan u vertellen dat mensen bij ons zijn gekomen met het feit dat ze een gigantisch probleem hadden omdat de hulpverlening niet kon komen bij hun huis. Dus mensen die afhankelijk zijn van mantelzorg maar ook hun eigen auto niet meer voor de deur kwijt kunnen hebben dan een enorm probleem.

De heer ADVOKAAT: dank u voorzitter. Toch even reagerend op wat de VVD zegt over de voorzienigheid van wij denken dat het zo werkt. Dat is ook wat meneer Scholten zegt van het is een waterbedeffect, dat is de problematiek. Ik geef vier kanten aan van de problematiek maar het is allemaal een waterbed. Ik hoor over verantwoordelijkheid dragen. Ik heb er grote moeite mee om bewoners uit te leggen dat er een blauwe zone komt in een wijk die geen parkeeroverlast heeft. Dat is niet uit te leggen en die verantwoordelijkheid wilt u blijkbaar nemen.

De heer JÄGERS: dank u voorzitter. Wij denken dat het wel is uit te leggen want we hebben het voortdurend gezien dat die olievlek zich heel snel verspreidt over Diemen Zuid en ook in de rest van Diemen.

De heer ADVOKAAT: en u woont daar?

De heer JÄGERS: ik woon er niet maar ik kom er heel vaak.

De heer ADVOKAAT: het gaat erom dat het een vrij grote buurt is waar nog geen blauwe zone is. Een beetje achteraf liggend, geen direct openbaar vervoer. Die mensen ervaren die problematiek niet. U gaat dat als VVD'er uitleggen aan die mensen?

De heer JÄGERS: we hebben diverse mensen in Diemen Zuid gesproken, niet over deze specifieke kwestie maar wel over hoe het in de loop van de tijd is gegaan en dat sterkt ons in de overtuiging dat de parkeerdruk zich heel snel verplaatst en uitbreidt.

De heer ADVOKAAT: dank u voorzitter. Ik hoop dat het amendement toch meer draagkracht krijgt bij de inwoners en wie weet hebben de inwoners wel ideeën over hoe iets qua parkeren geregeld moet worden. Er is ook geen garantie dat mantelzorgers in een blauwe zone ineens een plek kunnen vinden. Het probleem zal zich stabiliseren als de blauwe zone geheel is ingevoerd en de busjes verdwijnen voor de keukenramen en komen weer op de parkeerterreinen te staan. Ik denk dat we enkel maar de problemen aan het verschuiven zijn en niet zoeken naar goede oplossingen waarin we het autogebruik terugdringen en ik roep de wethouder ook op om daarin mee te denken.

De heer JÄGERS: dank u voorzitter. De druk neemt niet alleen toe in Diemen Zuid maar in heel Diemen. Wat zou u eigenlijk willen voorstellen? Ik neem aan dat u het wel met ons eens bent dat heel Diemen Zuid misschien vroeg of laat, wij denken vroeg, u denkt laat, een blauwe zone zal zijn maar de blauwe zone zal wellicht niet de oplossing zijn voor Diemen

Zuid omdat de parkeerdruk dermate groot is dat er überhaupt te weinig plekken zijn. Wat zou dan uw voorstel zijn om dat probleem uiteindelijk op te lossen?

De heer ADVOKAAT: dank u voorzitter. De bewoners van Roggekamp hebben daar al een voorstel voor gedaan. Ik ben benieuwd wat daar proefondervindelijk uitkomt en wat daar de voor- en nadelen van zijn. Dat idee kwam van een groep bewoners maar misschien zijn er nog wel meer ideeën van bewoners die binnen het wettelijke gereedschap dat we hebben toch oplossingen weten aan te dragen voor specifiek hun wijk zodat je echt mensgericht bezig bent en met meer draagvlak.

De heer PORTEGIJS: dank u voorzitter. De meeste vragen zijn wel beantwoord maar een belangrijke vraag natuurlijk toch niet hoewel de heer Poelwijk dat wel suggereerde. Dat is namelijk mijn vraag van wat zijn de bepaalde gevallen, welke criteria worden daarvoor gehanteerd? Ik kan daar nog steeds geen peil op trekken.

Participatie is hartstikke belangrijk en ik ben blij dat mensen van mijn fractie in Diemen Zuid wonen maar ik voer er zelf ook graag campagne en dan leg ik uit waarom ik denk dat een blauwe zone goed is voor de inwoners van Diemen Zuid. Niet iedereen is het met mij eens, gelukkig maar want er is verschil van mening, en er zijn ook mensen die zeggen van ik ga niet meer op u stemmen. Dat vind ik heel goed dat die duidelijkheid er is en dat mensen dus op basis van politieke opvattingen hun keuze kunnen maken. Dat verdwijnt als in een enquête een meerderheid voor is want die meerderheid is niet aan te spreken, individuele raadsleden zijn dat wel en participatie kun je op een heleboel verschillende manieren vormgeven. We denken daar graag over na maar verantwoording afleggen voor de keuzes die je hier maakt, dat is ook een heel belangrijk onderdeel daarvan.

De heer ADVOKAAT: dank u voorzitter. Ik begrijp uit uw antwoord dat u nog steeds gelooft in Haarlemmerolie, geschikt voor alle kwaaltjes.

De heer PORTEGIJS: laat ik het zo zeggen. Ik geloof niet in Haarlemmerolie. Geloven doe ik in de kerk en daar kom ik niet zo vaak meer. Ik denk wel dat de blauwe zone een oplossing kan zijn voor allerlei problemen rond die parkeeroverlast en ik moet constateren dat u zegt, u zegt gelukkig wel van het stabiliseert de boel. Ik zou zeggen als dat zou kunnen, dan zouden we misschien heel blij zijn maar ik denk dat u dat niet zo bedoelt. U bent tegen de blauwe zone. Dat is uw goed recht maar als er gevraagd wordt of u een alternatief heeft, dan zegt u eigenlijk van ik weet het ook niet. Oké, het zij zo. U heeft geen alternatief. Dan kies ik voor de blauwe zone die de problemen een beetje beheersbaar maakt en inderdaad, het is geen Haarlemmerolie.

De heer ADVOKAAT: dank u voorzitter. Ik ben niet tegen de blauwe zone meneer Portegijs, niet in alle gevallen.

De heer PRINS: dank u voorzitter. Volgens mij gaat het om een snelle invoering van de blauwe zone in heel Diemen Zuid of een minder snelle invoering van de blauwe zone in heel Diemen Zuid. Werd de worst eerst in plakjes opgediend, nu wordt voor het laatste stukje van

de worst, het kontje, gezegd van dat dienen we in één keer op maar in beide gevallen zou dat ertoe leiden dat Diemen Zuid geheel een blauwe zone wordt. Wij blijven het amendement steunen. Mocht het worden aangenomen, dit is alvast een stemverklaring, dat is het een waardevolle aanvulling op het raadsbesluit. Mocht het niet worden aangenomen, dan zal ik voor het uiteindelijke raadsbesluit stemmen omdat ik ook al eerder heb aangegeven dat de invoering van de blauwe zone in Diemen Zuid een bijna gelopen race is en het weinig zinvol is om je tegen de invoering van een blauwe zone in Diemen Zuid te blijven verzetten als bijna 80-90% van de wijk al is voorzien van een blauwe zone. Het is linksom of rechtsom, Diemen Zuid wordt een blauwe zone.

Wethouder SCHOLTEN: dank u voorzitter. Ik ga niet weer in op al die participatiediscussies en veronderstellingen. Ik heb goed begrepen van D66 dat zij het eens is met mijn uitleg van hoe die peiling uitgevoerd moet worden. Dan is dat punt helder. In de tweede termijn hoorde ik D66 iets zeggen van die peiling heeft geen opschortende werking. Dan maakt u het mij heel erg ingewikkeld, dus ik stel wel voor dat als wij die peiling uitvoeren dat gedurende de peiling tussentijds nog weer want dan wordt die wel heel ingewikkeld. Dan doe ik een peiling en dan ga ik ondertussen vast, terwijl de peiling nog niet is afgelopen, sommige straten blauw schilderen. Ik geloof dat de mensen die dat uit moeten voeren geweldig op hun lazer krijgen uit die straat. Dus mijn interpretatie is wel gedurende de tijd dat de peiling loopt, een half jaar, doen we gewoon niets.

De heer POELWIJK: dank u voorzitter. Met de opschortende werking doelde ik op na afloop van de peiling, dus dat wij niet na afloop van de peiling opeens de gehele bestaande procedure aan de kant gaan schuiven.

De VOORZITTER: dan gaan we nu naar de besluitvorming. Allereerst aan de orde het amendement 2.1 Uitbreiding blauwe zone. Wie is voor het amendement zoals dat voorligt? Dat zijn de fracties van Ouderenpartij Diemen, Ons Diemen en D66. Het amendement is met 6 stemmen voor verworpen.

Dan gaan we naar het raadsvoorstel. Wie kan zich vinden in het voorliggende raadsvoorstel voor de uitbreiding van de blauwe zone? De fracties van de Partij van de Arbeid, Leefbaar Diemen, VVD, Ouderenpartij Diemen, CDA en GroenLinks. Het voorstel is met 15 voor en 5 tegen aangenomen.

Dan gaan we naar de hamerstukken.

3. Zienswijze begroting 2019 Stichting Florente

Aangenomen.

4. Rondvraag

De heer PRINS: dank u voorzitter. Ik heb via via vernomen dat het college partners of bedrijven zou hebben gecontracteerd in de zorg. Zou het college daarover aan de raad meer informatie kunnen verstrekken via een memo als het klopt wat ik zeg?

Wethouder KLAASSE: dank u voorzitter. We zijn inderdaad bezig met het afronden van een aantal aanbestedingen, onder andere Wmo-begeleiding als ik mij niet vergis. Dat is nog niet afgerond. Dat duurt nog een paar weken. Er zijn nu nog verificatiegesprekken en als dat is afgerond zal ik vragen of u op de hoogte wordt gebracht.

De heer SIKKING: dank u voorzitter. Wij hebben een vraag gesteld over het kappen van bomen op de Arent Krijtsstraat 1. Daar hebben we een antwoord op gekregen maar dat begrijpen we niet zo goed. Wordt er nou wel of niet voor die bomen een kapvergunning afgegeven? Misschien dat we daar later een toelichting op kunnen krijgen.

Wethouder NUIJENS: voorzitter, in beginsel komen kapvergunningen niet bij het college langs en nemen wij daar hier ook geen meerderheidsbesluit over. Had ik de vraag schriftelijk moeten zien?

De heer SIKKING: we hebben een antwoord gekregen via de griffier en ik begrijp het antwoord niet zo. Het is voor mij onduidelijk of er nu wel of niet een vergunning wordt afgegeven. Dat had via u kunnen lopen.

Wethouder NUIJENS: voorzitter. Mag ik toezeggen dat ik het antwoord morgen even opzoek en ervoor zorg dat de heer Sikking of via mij direct of via de griffier antwoord krijgt? Meneer Sikking, als u denkt dat ik u sneller kan bedienen door u morgen even te bellen, dan doe ik dat en dan krijgt de raad alsnog antwoord op een later moment.

De VOORZITTER: ik denk dat dat een verstandig proces is. Nog iemand anders voor de rondvraag? Dat is niet het geval. Dan sluit ik de vergadering.

5. Sluiting

De voorzitter sluit de vergadering om 21.31 uur.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van donderdag 18 april 2019.

, de voorzitter

, de griffier