Vragen Art. 47 RvO

Naam vragensteller(s):	Lex Raymakers
Onderwerp:	Afvalbeleid
Beantwoording:	Schriftelijk / ~~mondeling (doorhalen van niet van toepassing is)~~
Datum indiening bij griffie:	16 november 2020
Nummer aanvraag:	74
Datum verzonden naar college: (beantwoording binnen 30 dagen)	17-11-20

Vragen

Naar aanleiding van het bespreekstuk van Groenlinks en de RIB 2020-70 afvalbeleidsplan hebben wij de volgende vragen.

Op dit moment wordt er op landelijk niveau gesproken over de VANG doelstelling, deze doelstelling heeft ten doel om de voorscheiding te verbeteren. Nu bereiken ons berichten dat niet alleen voorscheiding een optie is maar juist na-scheiding voor het milieu betere resultaten laat zien. Er wordt gesproken dat dit efficiënter is en uiteindelijk minder kostbaar.

1. Wordt het huidige restafval al aangeboden ter na-scheiding?
2. Indien het restafval aangeboden wordt ter na-scheiding wat zouden dan de eventuele extra kosten hiervan zijn
3. Wie is de huidige afvalverwerker?
4. Is bij u bekent of er op dit moment een overcapaciteit is bij de diverse na-scheidingsinstallaties?

Antwoord college

Datum beantwoording: 08-12-2020

Op dit moment wordt er op landelijk niveau gesproken over de VANG doelstelling, deze doelstelling heeft ten doel om de voorscheiding te verbeteren. Nu bereiken ons berichten dat niet alleen voorscheiding een optie is maar juist na-scheiding voor het milieu betere resultaten laat zien. Er wordt gesproken dat dit efficiënter is en uiteindelijk minder kostbaar.

In de aanleiding naar de vraag toe wordt gesteld dat de VANG-doelstelling zich richt op voorscheiding en dat na-scheiding efficiënter en minder kostbaar is. Het klopt niet dat de VANG doelstelling alleen behaald mag/kan worden door bronscheiding (voorscheiding). Behaalde nascheidingsresultaten tellen, waar nascheiding een accepteert alternatief is voor bronscheiding, mee in de berekening van de VANG-doelstellingen. Verder is de vraag welke methode (bron- of nascheiding) het beste resultaat oplevert

afhankelijk van de omstandigheden van het geval. In de stad Rotterdam bijvoorbeeld is de situatie heel anders dan in de gemeente Delfzijl. Dit is een keuze die specifiek op basis van de onderhavige casus gemaakt moet worden. Landsmeer is hier dan ook mee bezig in het traject naar een nieuw beleidsplan toe en neemt de raad graag hierin mee de komende BO-sessies, startende begin 2021. Tot slot is er (o.b.v. de huidige nascheidingstechnieken) altijd een vorm van bronscheiding nodig om hoogwaardige (en succesvolle) nascheiding uit te kunnen voeren. Al het afval in één container is (binnen nu en minimaal vijf jaar) een utopie.

1. Wordt het huidige restafval al aangeboden ter na-scheiding?

Ja. Onze restafvalverwerker haalt PMD (via nascheiding) uit het restafval en wint ook metalen terug uit de bodemassen, dit is ook een vorm van nascheiding.

2. Indien het restafval aangeboden wordt ter na-scheiding wat zouden dan de eventuele extra kosten hiervan zijn

Het restafval wordt al nagescheiden. Hier zijn op dit moment geen extra kosten aan verbonden. Voorwaarde hierbij is dat wij onze broninzameling niet aanpassen of staken.

3. Wie is de huidige afvalverwerker?

Ons huishoudelijk restafval wordt verwerkt door AEB.

4. Is bij u bekent of er op dit moment een overcapaciteit is bij de diverse na-scheidingsinstallaties?

Nee, er is geen sprake van een overcapaciteit voor nascheiding van restafval. Dat wil zeggen dat er bij verschillende verwerkers nog wel nascheidingscapciteit (voor PMD) beschikbaar is, maar dat de totale beschikbare capaciteit beperkt is en kleiner is dan de (verwachte) vraag naar nascheiding van restafval op dit moment.