

**VERSLAG VAN DE SESSIE VAN DE RAAD DER GEMEENTE HAARLEMMERMEER
OP DONDERDAG 2 SEPTEMBER 2021**

Onderwerp: Sessieverzoek van de fractie van GroenLinks inzake de VANG

Voorzitter: dhr. H.G.J. Heimerikx

De leden: dhr. R. Ahmed Khatab, dhr. M.L. Beusenberg, dhr. T.M. Blom, dhr. A.L.M. den Elzen, mw. G.D.W. van 't Hull-Bettink, dhr. J.A. Kos, mw. S. van de Meeberg, dhr. A. Salhi, dhr. P.J.M. Schouten, dhr. K. Sulmann, dhr. J.P.H. de Vries

Griffier: dhr. B. Heerema

Portefeuillehouder: mw. M.L. Sedee-Schuitemaker

Insprekers: Geen

De VOORZITTER: Dames en heren, het is 19.00 uur en dat betekent dat ik de raadsessie over de VANG open. En voor de kijkers thuis: VANG heeft niks met honkbal te maken, heeft niets te maken met een vangbal, maar wel te maken met een item dat heel belangrijk is, namelijk 'Van Afval Naar Grondstof'-inzameling. Deze sessie is aangevraagd door GroenLinks. Dat betekent dat GroenLinks buiten de normale tijd een bonus van uw voorzitter krijgt, namelijk vijf minuten extra. Die hoeft u niet te gebruiken, maar die mag u wel gebruiken. Dat betekent dat u, anders dan in eerste instantie is aangegeven, netjes acht minuten heeft. Wat mij betreft, is er genoeg gezegd en gaat het over het onderwerp. Dan geef ik graag het woord aan de heer Schouten van GroenLinks die het sessieverzoek gedaan heeft. U heeft het woord, mijnheer Schouten.

De heer SCHOUTEN: Dank u wel voorzitter. Wat een introductie. Waar hebben we het over vanavond? De VANG. Het landelijk programma 'VANG 2015-2025: Van Afval Naar Grondstof' heeft als doelstelling een hoeveelheid huishoudelijk restafval van maximaal 100 kg per inwoner per jaar in 2020 te realiseren – dit is inclusief het grove afval dat wordt weggegooid – en maximaal 30 kg per inwoner per jaar in 2025. Haarlemmermeeders gooien jaarlijks zo een 200 kg per jaar weg. De doelstelling van 2020 is met 100% overschreden en het lijkt onmogelijk om de doelstelling van 30 kg per inwoner in 2025 te halen en dat terwijl we al vanaf 2015 bezig zijn. GroenLinks heeft voor deze sessie een analyse gevraagd over de haalbaarheid van de doelstellingen en alvast een voorstel voor maatregelen naar aanleiding van die analyse. Beide hebben we nog niet gezien. Wel hebben we iets ontvangen, maar dat waren landelijke getallen en geen voorstel met te nemen maatregelen. Waar zijn de Haarlemmermeerse getallen? Vraag nummer 1, voorzitter. Hoe gaan we die 30 kg per inwoner halen in 2025 als we in dit tempo blijven doormodderen? Er zijn gemeenten die de doelstelling wel halen, dus onmogelijk is het niet. Het raadsvoorstel over de aanpassing van de aanpak van VANG en de afvalstoffenverordening geeft als antwoord een verandering in het aantal containers voor laagbouwwijken en verzamelcontainers voor hoogbouwwijken. In wijken waar ondergronds wordt verzameld, wijzigt helemaal niets. Op de planning stond maart/april 2021 te kunnen starten. Het is al een halfjaar later. Voor wat betreft, de communicatie heb ik nog weinig serieuze pogingen gezien. Inwoners klagen erover. GroenLinks ziet graag een communicatieplan, een actieplan en een goede tijdlijn met daarbij de doelstelling per jaar. En elk jaar een evaluatie en bijstuurmoment. Voorzitter, de vervuiler betaalt, dat is de eerlijkste manier. Of omgedraaid: wie zijn best doet om zo min mogelijk afval over te houden, zou het minste aan afvalheffing moeten betalen. Naast het beschermen van je

leefomgeving en de zorg voor de planeet, is een financiële prikkel een helpend instrument in dit dossier. Nu is het een ingewikkeld ratjetoe van systemen, tarieven en mogelijkheden. Inwoners zijn de weg kwijt en de gemeente ook. Want een inwoner klaagde bij mij dat zij al vanaf vorig jaar gratis een kleinere bak heeft en vanaf begin dit jaar het tarief betaalt voor een grotere container. Navraag bij de gemeente leerde dat snel het nieuwe systeem zou worden uitgerold en dat ze alvast kon wennen aan het nieuwe tarief. Nu betaalt ze al maanden voor de traagheid van de gemeente en zij zal niet de enige zijn.

Voorzitter, ik ben over het algemeen positief gestemd, maar in dit dossier ben ik helaas erg pessimistisch. Graag hoor ik hoe de collega's over de aanpak denken en hoe zij het pad zien naar 30 kg restafval per inwoner in 2025. Dat komt sneller dichterbij dan u denkt. Dank u wel, voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Schouten voor uw bijdrage en uw inleiding. Wie mag ik verder het woord geven? Daarvoor heb ik alvast genoteerd: mevrouw Van de Meeberg, de heer Salhi, de heer Kos en de heer Den Elzen in de volgorde. En ik zie nu ook mevrouw Van 't Hull en mijnheer Blom. Ik geef het woord aan mevrouw Van de Meeberg van D66.

Mevrouw VAN DE MEEBERG: Dank u wel, voorzitter. 200 kg per persoon per jaar inmiddels. Mijnheer Schouten van GroenLinks zei het al. We kunnen daarmee concluderen dat Haarlemmermeer er een zootje van maakt. Er zijn ontzettend veel tegengeluiden als het gaat om VANG. En het college wil dat wij deze sessie pas half 2022 houden met elkaar. Als dat zo zou zijn dan is het ze gelukt om hier een volledige collegeperiode niets mee te doen, want de eerste VANG is eind 2018 al vastgesteld. En voorzitter, dat gaat ten koste van onze inwoners, want ondertussen stijgt de afvalstoffenheffing. Zolang wij niks doen, gaat de inwoner meer betalen. En dat is wat wij, volgens mij, allemaal niet willen. Wat willen wij nou eigenlijk wel? Motiveren en communiceren. De eerste folder die ik heb gelezen over het omruilen van de bakken Bij de nieuwe bakken die wij inmiddels thuis hebben gekregen – en ik denk het grootste deel van onze raadsleden – zat een foldertje. Die folder was vooral met wat er wel kan. Dat vind ik nou een voorbeeld van goede communicatie: de 'ja', de positieve communicatie. Zorg nu college voor die afvalcoach die in de testfase voor 2018 ook zo ontzettend waardevol is gebleken en die er in het tweede voorstel uit geknipt is vanwege kosten, maar het zorgt ervoor dat mensen snappen waarom we dit doen en hoe ze dit kunnen doen op een manier dat het ze ook echt iets oplevert. Maatwerk moet natuurlijk altijd beschikbaar blijven. Mensen met luiers of incontinentiematerialen moeten natuurlijk gewoon geserviced worden. Dat is ook het geval in deze situatie, maar heel veel mensen weten dat dus niet. Met andere woorden: communiceer hier nu over. Wat wij ook willen, is dat ondernemers en winkeliers nog meer gestimuleerd worden om afval te verminderen, dus verpakkingen te verminderen. Ja, en de milieustraat. Die is nog te weinig open, wat ons betreft. Gooi die nou een avond per week open en in het weekend nog een extra dag en zorg ervoor dat die dubbeldorpen makkelijk elkaar kunnen gebruiken. En ik zie dat mijnheer Beusenberg heel graag op mij wil reageren.

De VOORZITTER: Dat zag ik ook en ik wilde u eerst even laten uitpraten in uw zin. Dan geef ik het woord aan mijnheer Beusenberg voor een interruptie. Mijnheer Beusenberg.

De heer BEUSENBERG: Dank u voorzitter. Ja, ik hoor mevrouw Van de Meeberg zeggen dat winkeliers er ook een zootje van maken. Maar volgens mij zitten we al geruime tijd in een coronaperiode waar alles wat we via internet bestellen schrikbarend is toegenomen. En daar maak ik me zelf ook schuldig aan. De verpakkingen daarvan, het is gigantisch om...

De VOORZITTER: Mijnheer Beusenberg, wilt u snel tot uw vraag komen anders bent u straks door uw spreektijd heen.

De heer BEUSENBERG: O, dat geeft niet, hoor. Ik heb dan toch mijn punt gemaakt, voorzitter. Maar het gaat erom: je kunt niet alleen maar de winkeliers de schuld geven. Daar zijn we allemaal schuldig aan. Hoe zou u dat dan oplossen? Dat is mijn vraag.

De VOORZITTER: Mevrouw Van de Meeberg.

Mevrouw VAN DE MEEBERG: Dank u wel, voorzitter. Ik heb niet gezegd dat ondernemers en winkeliers er een zootje van maken. Dat heb ik wel gezegd over de gemeente, maar niet over de winkeliers. En mijn vraag aan de gemeente is om die winkeliers en ondernemers – die zei ik achter elkaar – te stimuleren. Mijnheer Beusenbergh, ik heb vandaag nog een bestelling binnengekregen die ik online heb gedaan. En dan zit er een pakje in een pakje in een pakje. En dat is dus echt onnodig. Wat mij betreft, moeten die mensen – die bedrijven – meer gestimuleerd worden om dat gewoon in één verpakking te doen en niet in drie of vier of dat soort dingen. We moeten daarbij gewoon ook actief communiceren. Dat is mijn vraag en oproep. Dus ik denk dat we het met elkaar eens zijn.

De VOORZITTER: Gaat u verder met uw betoog, mevrouw Van de Meeberg. U heeft nog een halve minuut.

Mevrouw VAN DE MEEBERG: Voorzitter, dan maak ik het snel af. Ik hoorde mijnheer Schouten al zeggen 'de vervuiler betaalt'. Er is niets liberaler dan de vervuiler betaalt. En wat dat betreft, flirten wij toch met Diftar, maar dan omgekeerd: je betaalt een vast bedrag en je gaat minder betalen als je goed je best doet. D66 denkt dat die perverse prikkel – en dat is het namelijk – nodig is om die laatste stap te maken naar 30 kg per persoon per jaar. Het is te doen. Dank u wel voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel mevrouw Van de Meeberg, voor uw bijdrage. Dan geef ik het woord aan de heer Salhi van HAP.

De heer SALHI: Ja, dank u wel, voorzitter. Laat ik beginnen te zeggen dat HAP de VANG-doelstelling onderschrijft. Grondstoffen worden schaars. De druk op ons milieu neemt toe. Verantwoord omgaan met beter benutten van onze grondstoffen is goed voor de gezondheid en beter voor onze leefomgeving. Om de doelstelling van 30 kg restafval per inwoner in 2025 te realiseren moet er door dezelfde inwoner minstens 75% aan afvalscheiding worden gedaan. En daarom is het wat mijn fractie betreft van het allergrootste belang om inwoners te motiveren om bij te dragen aan afvalpreventie en een betere scheiding. Want, geloof mij, als er een onderwerp is waar mensen elke dag mee te maken hebben, dan is het wel afval. Daar worden ze elke dag mee geconfronteerd. Wat voor systeem je ook bedenkt: als het niet door de inwoner uitvoerbaar is, dan is het kapitaalvernietiging. Iemand zei laatst tegen mij: 'Als je bewust je afval scheidt dan zul je snel zien hoe weinig restafval je overhoudt.' Dus geef het wat tijd, want ik begin er aardig een sport van te maken. Voorzitter, in de richting van GroenLinks zeg ik dat de doelstelling van 2020 om tot 100 kg restafval per inwoner te komen inderdaad niet is gehaald. De oorzaak is naar alle waarschijnlijkheid de coronalockdown waar we meer genoodzaakt waren om onlinebestellingen te doen, meer thuis te gaan klussen en we dus meer afval hebben geproduceerd. En wellicht hebben we ook wat thuis laten bezorgen en even niet gedacht aan het milieu.

Tevens vindt GroenLinks dat de bijstelling van het beleid pas na de geplande analyse te laat is. Natuurlijk krijg je een beeld van hoe het gaat met een regelmatige monitoring en door met beleid te komen. Daar moet in voorzien worden door jaarlijks de raad te informeren over de stand van zaken. HAP vindt dat het beleid ook tijd moet geven om tot uitvoering te komen en de inwoners te laten wennen aan het beleid. En aanpassen van het beleid zonder gedegen analyse lijkt ons niet verstandig. De bewering dat we de 30 kg restafval per inwoner in 2025 niet halen en dat daar

onvoldoende aan wordt gedaan, verbaast ons enigszins. Ik ben benieuwd hoe GroenLinks daarbij komt. Dat behoort gewoon tot de VANG-doelstellingen die we in ieder geval onderschrijven.

Voorzitter, tot slot. HAP is van mening dat we de resultaten van de eerste wijken waarin VANG is uitgerold, afwachten. Dat is het moment om gericht te kunnen bijsturen aan het beleid en de haalbaarheid daarvan. Ondertussen kunnen we de opgedane ervaring ook inzetten om onze minder enthousiaste inwoners te overtuigen van nut en noodzaak van de VANG. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Salhi. Dan geef ik het woord nu aan de heer Kos van Forza!. U heeft het woord, mijnheer Kos.

De heer KOS: Voorzitter dank u wel. Forza! heeft het verzoek tot een vruchtbaar debat van harte ondersteund. Niet dat wij het eens zijn met de redenen waarom GroenLinks het wil bespreken, maar wel om een voorstel te doen. De VANG is een ramp in Nederland. Vele gemeenten zijn er weer mee gestopt. Leiden, Amsterdam, Utrecht en Rotterdam, niet de minste gemeenten. Daar waar het nog bestaat, worden veel hogere kosten dan gedacht gemaakt, omdat het systeem niet lijkt te werken. Onvoldoende scheiding levert vervuiling op in de afvalscheiding waardoor gemeenten miljoenen mislopen doordat het Afvalfonds geen vergoeding uitkeert voor de vervuilde inzameling. Over geheel Nederland zie je gemiddelde metingen van 70 tot 90% vervuild PMD-afval in plaats van de benodigde 15%.

Dat de doelstellingen van 2020 niet zijn behaald is voor onze fractie geen verrassing. Minder service, hogere kosten per inwoner en een toename van zwerfafval zullen onze gemeente ten deel vallen omdat er onhaalbare aannames in de regeling verwerkt zitten en dat terwijl het nota bene een kerntaak van de gemeente is dat inwoners op een fatsoenlijke manier hun afval kwijt kunnen. Wij waren in deze gemeente toch de slimme volger? Een jaar lang onderzoek in Rotterdam heeft aangetoond dat er machinaal met de inmiddels beschikbare geavanceerde technieken tien keer meer PMD-afval gescheiden wordt dan wanneer de burgers dit zelf doen. Dit lijkt me toch een resultaat waar onze groene vrienden in de raad enthousiast van kunnen worden.

Als je de hoeveelheid afval wilt reduceren, begin dan bij de producenten. Daar valt nu de meeste winst te behalen. Ze hebben nog veel te winnen in de hoeveelheid en aard van de verpakkingsmaterialen. Tot die tijd is nascheiding in ieder geval de meest efficiënte manier van afvalverwerking.

De 30 kg per inwoner aan restafval in 2025 zou niet het streven moeten zijn. Het lijkt wel een race geworden van alle linkse fracties in Nederland wie het minste restafval per bewoner heeft. Het doel zou moeten zijn: hoe zorgen we ervoor dat we zo veel mogelijk recyclen en hergebruiken? Portefeuillehouder, pak de handreiking van Forza! aan en verklaar de VANG in deze vorm onuitvoerbaar. Laat u de wethouder zijn die onze burgers niet onnodig met onhaalbare handelingen opzadelt en op torenhoge kosten jaagt. Maak u hard om bij de landelijke overheid aan te geven dat het accent bij producenten moet liggen....

De VOORZITTER: Mijnheer Kos, ik ga u even stoppen in uw betoog. Ik geef het woord aan mevrouw Van de Meeberg voor een interruptie. Heel kort, want u bent bijna door uw tijd.

Mevrouw VAN DE MEEBERG: Voorzitter, hoor ik mijnheer Kos nu de wethouder oproepen om een raadsbesluit naast zich neer te leggen?

De VOORZITTER: Mijnheer Kos.

De heer KOS: Ik denk dat het raadsbesluit een heel eind aangepast moet worden om het nog enigszins financieel haalbaar te maken.

De VOORZITTER: Mevrouw Van de Meeberg.

Mevrouw VAN DE MEEBERG: Dan verwacht ik een amendement van u.

De VOORZITTER: Mijnheer Kos.

De heer KOS: Ja, het staat u natuurlijk enorm vrij om dat te verwachten. Dat is prima.

De VOORZITTER: Mijnheer Kos, gaat u uw betoog afronden?

De heer KOS: Nou ja, er kwam nog een zin aan. Wethouder, stel Forza! gerust en zeg me dat de VANG in deze vorm de prullenbak in kan.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Kos, voor uw bijdrage. Dan geef ik het woord aan de heer Schouten voor een interruptie aan mijnheer Kos.

De heer SCHOUTEN: Ik had nog wel een vraag aan de heer Kos. Ik vraag me af hoe de heer Kos denkt over hoe de omgeving er straks uit gaat zien als we ons afval niet beter scheiden en beter opruimen. Willen we het doorschuiven naar een volgende generatie?

De VOORZITTER: Mijnheer Kos.

De heer KOS: Ja, dat vind ik een hele mooie vraag. En ook wat D66 net zei van: goh, we hebben een jaar stilgelegd. De vraag is, denk ik, vooral op dit moment of dat nu heel erg is. Je moet een keer de keuze maken of je aan voorscheiding of nascheiding gaat doen. Daar kun je allerlei onderzoeken, allerlei gemeenten, hoogbouw/laagbouw bijhalen. Alleen moet je uiteindelijk die keuze maken. Ik verwacht dat de technieken die er nu zijn, wat je ziet in Amsterdam en Rotterdam, dat die zo snel, veel sneller ontwikkelen dan het gedrag van je burgers en dat daar veel grotere kansen liggen dan dat alleen op je burgers te schuiven zoals het er nu een beetje uitziet.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Schouten wil nog reageren. Ik wijs u erop dat we ook straks nog een tweede termijn hebben voor een open debat. Wellicht kan het dan plaatsvinden, maar ik geef u toch maar even het woord. Mijnheer Schouten.

De heer SCHOUTEN: Ja, nu is het nog een beetje warm. Dus nu stel ik dan graag de vraag. Nascheiding en voorscheiding is iets wat je beide zou moeten doen, eigenlijk. Het een is niet beter dan het andere. Het voorscheiden is ook goedkoper dan het nascheiden. Wat was mijn vraag nu ook alweer? Ja, ik stel hem straks dan wel een keer. Dank u wel.

De VOORZITTER: Oké, dan geef ik nu het woord aan de heer Den Elzen van de PvdA. U heeft het woord, mijnheer Den Elzen.

De heer DEN ELZEN: Ja, dank u wel voorzitter. Ja bij VANG krijg ik best wel warme gevoelens om dat tot een goed einde te laten brengen. Dus daar spreken we vanavond ook over: over de VANG 2020 op aanvraag van GroenLinks. Ik moet meegeven dat hun constatering kloppen van afgelopen voorjaar dat we de doelstelling van 2020 voor dit jaar niet hebben gehaald. Dat is heel pienter opgemerkt. We zouden nu met elkaar allerlei aanvullende maatregelen kunnen bespreken en de wethouder een opdracht mee kunnen geven, maar we kunnen ook kijken naar de cijfers achter de cijfers en ons wellicht afvragen welke aanvullingen er dan nodig zouden zijn op maatregelen die nu worden uitgerold. Aanvullingen naar aanleiding van ervaringen en uitkomsten die er nu nog niet zijn omdat de uitrol op dit moment namelijk plaatsvindt.

Excuus voorzitter voor het wellicht cynisme, maar de VANG-doelstellingen gingen over het huishoudelijk afval en dit is door corona op vele vlakken toegenomen. Of verschoven, kan ik beter zeggen, van bedrijfsafval naar huishoudelijk. En dat bedoel ik ook met die cijfers achter de cijfers. Er is namelijk op bedrijfsafval afgelopen jaar wel 30% minder binnengekomen. En als je dan alles bij elkaar optelt – alles even in een bak gooit, om maar in afvaltermen te praten – dan is er in zijn totaliteit een afname.

En, voorzitter, aanvullingen op maatregelen die hun effect nog moeten laten zien: kunnen we niet wachten op die eerste cijfers die zijn toegezegd straks van de eerste wijken? Dan kunnen we altijd, als het nog tekortschiet, met elkaar bijsturen over de rest van de uitrol, ook conform het plan dat we hebben liggen.

Wat we als PvdA echter wel merken in de vele gesprekken die we zo her en der voeren – zo had ik vanmorgen nog een gesprek bij een dame in de hoogbouw in Nieuw-Vennep over dit onderwerp – is dat er heel veel vragen zijn die nog steeds bij inwoners leven. Of de brief die ze hebben gehad over de uitrol en wat ze daarin moeten doen, is niet geheel duidelijk. Daar zou nog wel wat in kunnen gebeuren, met name omdat we eigenlijk mensen gaan vragen strakjes om hun gewoonte, hun loopje, hun gedrag aan te passen. Dat is een hele opgave. De sleutel hierin is, wat de PvdA betreft – en ik heb dat in de vorige sessies ook benadrukt – het stevig informeren en communiceren. En dat missen we eigenlijk, waar we de vorige keer om gevraagd hebben. En als ik dan kijk op Twitter en Facebook dan zie ik ook en hoor ik wat hun zorgen zijn. En die begrijp ik dan ook.

De VOORZITTER: Mijnheer Den Elzen, gaat u afronden?

De heer DEN ELZEN: Ik ga afronden, voorzitter. Volgens mij is de les die we nu trekken dat de brieven bezorgd zijn en dat we met elkaar die uitrol gaan doen en een flinke vinger aan de pols moeten houden en die wethouder uitdagen om flink te gaan communiceren.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Den Elzen voor uw bijdrage. Geef ik het woord aan wie in de lijst van de VVD, mevrouw Van 't Hull. U heeft het woord.

Mevrouw VAN 'T HULL-BETTINK: Dank u wel, voorzitter. Afval: we hebben er allemaal elke dag mee te maken en spreken er ook regelmatig over. Zeker nu deze week de eerste stappen worden gezet voor de uitrol van de VANG-aanpak. De VVD is kritisch op deze aanpak en we willen dus graag nog eens benadrukken dat we onze zorgen hebben over het eens in de vier weken ophalen van de restafvalbakken. Goed dat er nu maatwerk is om ervoor te zorgen dat rekening wordt gehouden met jonge kinderen met luiers of mensen met medisch afval. Daarnaast hebben we natuurlijk ook nog de bijplaatsingen bij de brengparkjes waar wij regelmatig aandacht voor vragen. Ondanks de vele genomen maatregelen is dat probleem nog steeds niet onder controle.

Wanneer je dan kijkt waarom we dit allemaal doen, komt de vraag toch op of bronscheiding nog steeds de beste methode is. Forza! begon daar ook alweer over. Toch stappen steeds meer gemeenten over op nascheiding. Deze zaken hebben we ook al aangehaald bij de vaststelling van de aanpassing van de VANG en we hebben ook de toezegging van de wethouder een evaluatie een jaar na de invoering te krijgen en dat zij de ontwikkelingen op het gebied van bron- versus nascheiding goed in de gaten blijft houden. Doelstelling tenslotte is om meer circulair te worden met draagvlak en aanvaardbare kosten. Dit is ook exact wat we teruglezen in de reactie van het college in mei 2021 en we lezen daar ook dat we niet een jaar na invoering, maar zelfs een halfjaar na de invoering een evaluatie kunnen verwachten. We hebben het, als we dat dan gaan bespreken dan ook graag over de effectiviteit van deze invoering en bronscheiding, het draagvlak en de mate van overlast.

Wat op dit moment mooi mogelijk maakt bij de start van de invoering is dat we het kunnen hebben over hoe het college communiceert. Meerdere collega's heb ik daarover gehoord. Er zijn heel veel reacties op de invoering. En dan vraag je toch: op wat voor manier is er dan nu aandacht aan

besteed? We hebben als raad ook meerdere reacties mogen ontvangen, maar we horen ook graag terug wat er bij het college is binnengekomen en wat we kunnen verwachten aan plannen voor communicatie. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel mevrouw Van 't Hull. Dan geef ik het woord aan de heer Blom van het CDA. Mijnheer Blom, u heeft het woord.

De heer BLOM: Dank u wel, voorzitter. Van Afval Naar Grondstof, ja. We zijn hier naar de raadzaal geroepen om het nieuwe afvalbeleid dat nog niet in uitvoering is, te bespreken. Er is gevraagd naar een analyse van dit beleid – die niet is gemaakt omdat het nieuwe afvalbeleid nog niet in uitvoering is – en met deze analyse het college kaders mee te geven voor dit beleid. Dus ja, daar kan ik niet zo veel mee. Ik heb wel twee dingen die ik uit mijn eigen waarnemingen kan melden. De oudpapierprijs gaat weer omhoog.

De VOORZITTER: Ik ga u even onderbreken voor een interruptie van mijnheer Schouten. Mijnheer Schouten.

De heer SCHOUTEN: Ja, dank u wel, voorzitter. De vragen die GroenLinks gesteld heeft betroffen het plan tot nu toe. We zijn al een aantal jaren bezig met VANG. We hebben de doelstelling in 2020 niet gehaald. En daar ging onze vraag over. Wilt u dat evalueren? Wilt u meegeven wat we hebben gedaan en wat het heeft opgeleverd? En wat gaan we doen om die 30 kg in 2025 te halen? Daar ging de evaluatie over en niet over wat nu nog gestart moet worden. Ter aanvulling.

De VOORZITTER: Mijnheer Blom.

De heer BLOM: Ja, ik ga er dus van uit dat de wethouder daarmee bezig is. Ik heb altijd geleerd: een broedende kip moet je niet van de eieren halen.

De VOORZITTER: Mijnheer Schouten.

De heer SCHOUTEN: Ik heb ook geleerd: vertrouwen is goed, maar controle is beter.

De VOORZITTER: Mijnheer Blom.

De heer BLOM: Ik kan daar niet zoveel mee, dus ik kan hier geen antwoord op geven.

De VOORZITTER: Oké. Gaat u verder met uw betoog, mijnheer Blom. Mijnheer Beuseenberg.

De heer BEUSENBERG: Ja, dank u voorzitter. Ja, ik wil toch ook nog even reageren op de heer Schouten en ook op de heer Blom. Kijk, het streven naar 30 kg per persoon per jaar, dat is een kleine 5 ons in de week per persoon: moeten we ons niet afvragen of dat wel haalbaar is ja of nee. Kijk, je kunt natuurlijk van alles van het college verwachten – en ik ben geen pleitbezorger voor het college – maar het moet ook wel haalbaar zijn. Ik denk namelijk dat het niet haalbaar is. En als het wel haalbaar is, dan zou ik graag van de heer Schouten willen horen hoe hij dat dan ziet.

De VOORZITTER: Mijnheer Schouten.

De heer SCHOUTEN: Nou voorzitter, ik weet zeker dat het haalbaar is. Als we naar ons afval kijken en kijken waar we mee worden opgescheept, dan weet ik zeker dat we het halen. Het is allemaal herbruikbaar afval wat we nu gewoon in de bak gooien om te laten verbranden. Daar moeten we iets

mee. De doelstelling is niet onze eigen doelstelling, het is een rijksdoelstelling om straks naar een circulaire economie te komen. Dus we moeten er wat mee.

De VOORZITTER: Oké, dank u wel. Dan heeft de heer Blom zijn bijdrage gegeven.

De heer BLOM: Dat dacht ik niet.

De VOORZITTER: Dan heeft deze voorzitter een verkeerde conclusie getrokken.

De heer BLOM: Mijnheer de voorzitter, ik was nog bezig.

De VOORZITTER: Ik geef u het woord om uw betoog af te maken.

De heer BLOM: Dank u wel. Ik heb bijzonder aandachtig geluisterd naar de commentaren, maar er hebben zich natuurlijk wel feiten voorgedaan. De situatie is in de anderhalf jaar die we achter de rug hebben met corona wel heel bijzonder geweest. Dat is natuurlijk ook wel door verschillende mensen hier aangegeven. Dat heeft natuurlijk ook wel wat storing gebracht in dit hele proces. Maar...

De VOORZITTER: Ja, u lokt een interruptie uit van mijnheer Schouten. Mijnheer Schouten.

De heer SCHOUTEN: Ja, corona. Corona, ik denk... Iedereen zegt maar weer 'corona anderhalf jaar', maar als iemand een pakketje bestelt bij een internetwinkel, dan komt het in een doosje. Daar zit een plasticje omheen en daar zitten de producten dan in. U kunt dat heel mooi scheiden op dit moment. U brengt het karton naar de papierbak en u brengt het plastic naar de plasticbak en u heeft nog steeds geen afval. Ook in coronatijd. Dank u wel.

De VOORZITTER: Mijnheer Blom, wilt u daarop reageren?

De heer BLOM: Ja, ik duidde eigenlijk meer op het ombouwen van het systeem van ophalen. Maar ik geef toe: het papier- en het kartongedeelte dat in het afval zit, is groot. Gelukkig gaat de papierprijs omhoog en dat zal waarschijnlijk een positieve uitwerking hebben op het scheiden van het karton.

De VOORZITTER: Gaat u verder met uw betoog.

De heer BLOM: Wij vertrouwen dat wij met de inzet van kennis en de techniek de afvalproblematiek wel aankunnen. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dan was dit uw bijdrage. Dank u wel voor het woord en uw inbreng. Dan geef ik het woord op dit moment aan de heer Khatab van EEN Haarlemmermeer. U heeft het woord, mijnheer Khatab.

De heer KHATAB: Ja, dank u wel, voorzitter. Het doel is om de hoeveelheid restafval in Haarlemmermeer terug te dringen. Goed zo, want zoals we weten gooien we in Haarlemmermeer zo een 200 kg restafval per persoon per jaar weg waarvan uit onderzoek blijkt dat 94% herbruikbaar is. We zullen dus samen met de ondernemers en de huishoudens stappen moeten zetten om ons afval beter te scheiden. Voorzitter, we zien dat de levering van de extra rolcontainers gaande is, terwijl we eigenlijk hier al maanden op wachten. Vooral door de corona is er meer straatvuil gaan ontstaan. Er is ook twee keer zo veel huisafval geproduceerd, onder andere door de thuisbezorgde en onlinebestellingen.

Naast de rolcontainers die er komen, moeten we ook zorgen dat de hoogbouwwijk voldoende variatie

aan ondergrondse containers in de buurt heeft liggen. Want in de huidige consumptiemaatschappij wordt alles per pakketdienst verzonden en verpakt.

We willen wel een aantal aandachtspunten meegeven. Als eerste onze angst dat er meer vuil op straat komt te liggen omdat de restafvalcontainer kleiner wordt. Voor een grote moet je meer betalen. Bovendien worden ze om de vier weken pas geleegd. Dit geeft extra stankoverlast. Hoe gaan we hiermee om? Daarnaast zien we ook de mogelijkheid om jongeren, scholieren en/of statushouders te laten participeren in de communicatie en het promoten van duurzaamheid en milieuvriendelijk consumeren. Bovendien – dat is ook al een paar keer gezegd – waarom zouden we niet de afvalscheiding bij de bron moeten aanpakken en winkels en bedrijven aangeven en stimuleren om iets zuiniger om te gaan met het verpakkingsmateriaal, bijvoorbeeld. Tot zover.

De VOORZITTER: Dank u wel voor uw bijdrage, mijnheer Khatab. Dan geef ik het woord aan de heer De Vries van de ChristenUnie-SGP. Mijnheer De Vries, u heeft het woord.

De heer DE VRIES: Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, VANG: een omvangrijke operatie. Het vorige college heeft een eerste plan gelanceerd, maar als we dachten daarna snel nieuws over het vervolgtraject te ontvangen, dan hadden we het mis. Het bleef lange tijd stil. Nu waren er verzachtende omstandigheden, veel hogere kosten en corona. Gelukkig is het college niet voor een gat te vangen, dus kwam er een aangepast plan. De zorg is er nog steeds met betrekking tot het draagvlak, want met onwillige honden is het slecht hazen vangen. Maar je weet nooit hoe een koe een haas vangt. Dus we hopen op de creativiteit van het college en zijn ambtenaren zodat de planning 'medio volgend jaar uitrol afgerond' in stand blijft. Binnenkort moet volgens het tijdschema de daadwerkelijke uitrol aanvangen na de aankondiging middels brieven in de afgelopen maanden. Over een vreemd aspect in het maatwerk heb ik tot nu toe bij de wethouder bot gevangen, maar ik kom er toch nog een keertje op terug.

Even wat opmerkingen tot slot: steun voor regelmatige evaluatie. We hebben nog een vraag. Is de planning – want die is vrij strak – zoals het er nu voorstaat nog steeds haalbaar? Dat wil dus zeggen: medio volgend jaar alles rond. Volgende vraag: heeft u informatie over de meest recente ontwikkelingen die hier genoemd zijn rond na- c.q. bronscheiding? Waarom zijn steden gestopt? Hoeveel reacties, bezwaren en dergelijke heeft u gehad? We hebben er zelf een aantal langs zien komen in de mail. Wat denkt u daarmee te kunnen of te moeten doen? Hoeveel beroep wordt er op dit moment al gedaan op de grondstoffencoaches? Tot zover, dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer De Vries voor uw bijdrage die u heel mooi bent niet begonnen maar aangevangen. Hartelijk dank daarvoor. Dan geef ik het woord aan de heer Sulmann. Hij heeft niet gevraagd om het woord, maar krijgt het woord. En wat mij betreft, zo kent u deze voorzitter, mag u ook met lichaamstaal een seintje geven als u het woord wilt.

De heer SULMANN: Niet vragen en toch het woord krijgen is toch mooi he, onze mooie voorzitter. Wat betreft de vragen van GroenLinks, daar zijn we het wel mee eens. Gaan we de 30 kg halen in 2025? We zijn al een eind op weg. Het duurt nog maar drie jaar. Dus daar zijn we ook ontzettend benieuwd naar. Maar ook nog even iets anders. We hebben het over communicatie gehad. En er speelt nog iets anders. Namelijk in de wijken met ondergrondse afvalcontainers gaat namelijk niets veranderen op dit moment. En dit is opvallend want deze wijken produceren het meeste restafval. De wijken met rolemmers krijgen er een rolemmer bij voor plastic en zodoende wordt voor deze inwoners de mogelijkheid gegeven om beter hun afval te scheiden en daardoor minder restafval te produceren. Helemaal top voor deze inwoners is ook nog dat ze minder afvalstoffenheffing hoeven te betalen. Maar dan dus de ondergrondse afvalcontainers. Voor deze inwoners verandert er niks. Zij worden niet geholpen in het beter scheiden van hun afval, echter mogen deze inwoners wel 20% meer afvalstoffenheffing betalen. Ik heb echt mijn best gedaan om dit uit te leggen aan de inwoners, maar

het is mij niet gelukt. Het college heeft namelijk bepaald dat huishoudens die minder restafval produceren, minder afvalstoffenheffing hoeven te betalen. Dat klinkt logisch, maar tegelijkertijd ook oneerlijk. De gemeente faciliteert betere afvalscheiding in de wijken met rolemmers, maar doet niets in de ondergrondse afvalcontainerwijken. Als u in een wijk woont met ondergrondse afvalcontainers, dan mag u dus niet meedoen met de oplossing, maar u mag er wel extra voor betalen. Is de wethouder het met ons eens dat het oneerlijk en niet uit te leggen is dat de inwoners in de ondergrondse afvalcontainerwijken de volledige kostenstijging voor afvalverwerking moeten betalen? En kan de wethouder aangeven waarom deze kostenstijging niet gewoon eerlijk verdeeld wordt over alle inwoners?

De VOORZITTER: Mijnheer Sulmann, ik ga u onderbreken, voor een interruptie van de heer Blom. Mijnheer Blom.

De heer BLOM: Ja, volgens mij, of ten minste, dat heb ik begrepen, komen er veel meer ondergrondse afvalcontainers. Dat vergemakkelijkt dus die wijken, dus er wordt wel wat gedaan volgens mijn informatie.

De VOORZITTER: Dat is een mening, dat mag bij een interruptie. Mijnheer Sulmann, wilt u daarop reageren?

De heer SULMANN: Ja, die mening is dan niet juist. Er verandert namelijk in die wijken niets. De bestaande bakken blijven. Er komt niks bij. Er gaat ook niks van af. En dat is een systeem dat al jaren werkt, dus op zich is het niet verkeerd dat het blijft zoals het is, alleen we gaan deze mensen ook niet helpen in die wijken om beter hun afval te scheiden. Mensen in deze wijken moeten met hun plastic nog steeds 500, 600, 800 meter lopen, in plaats van de mensen in een rolemmerwijk, zo noem ik het maar even, zij kunnen bij de voordeur hun plastic al kwijt. Dus deze mensen faciliteren we wel. De mensen in de ondergrondse wijken faciliteren we niet, en dit zijn ook nog trouwens de meest vervuilende wijken. Dus daar zit echt wel, in ondergrondse afvalcontainerwijken, een oplossing als we deze wijken ook mee nemen in de oplossing. Nu nemen we ze eigenlijk niet mee, maar ze mogen wel 20% meer afvalstoffenheffing betalen. Niet helemaal eerlijk lijkt ons.

De VOORZITTER: Mijnheer Sulmann, u bent bijna door uw tijd heen. Gaat u afronden?

De heer SULMANN: Jazeker. Ik ga afronden, want misschien heb ik nog wel een leuk ideeetje. Mijnheer Blom van het CDA begon er al over, de papierprijzen. Die zijn ontzettend gestegen en we zijn recent daarmee gestopt om dat op te gaan halen via bijvoorbeeld de plaatselijke voetbal- of sjoelclub. Maar kunnen we dat niet weer opstarten? Volgens mij is de prijs toereikend om dat weer op te kunnen starten en het schijnt dat ook 20 of 30% van het restafval papier is. Dus dat zou ook nog duidelijk kunnen helpen in onze 30 kg restafvaldoelstelling. Tot zover voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Sulmann. Als laatste geef ik het woord aan de heer Beusenberg. Weliswaar staat zijn tijd bijna in de min.

De heer BEUSENBERG: Bijna in de min voorzitter. Ik ga toch een paar complimentjes uitdelen.

De VOORZITTER: Gaat u het ook kort doen?

De heer BEUSENBERG: Ja heel kort. Maar aan onder andere de heer Sulmann, maar ook aan mevrouw Van de Meeberg en de heer Schouten. Maar het meeste gaat mijn compliment toch uit naar Forza!, want Forza! is eigenlijk net zoals SRH van mening dat het bij de bron, en dan heb ik het over

bij de producenten en bij de overheid, vandaan moet komen. En ik denk dat als dat gebeurt, net zoals met de rietjes van McDonalds, die nu van papier zijn, dat je dan een stuk beter en gemotiveerder aan de gang kunt. En inderdaad is het zo, waar wij wonen, daar hebben we ook ondergrondse afvalbakken en wij kunnen in principe niks scheiden. We doen het wel, want Ingrid, of Tim of ikzelf gaan dan ook nog eens een keertje naar afvalbakken waar je dan plastic en zo in kan gooien. Maar dat zou natuurlijk wel handig zijn als het in je eigen buurt dan ook is. En net wat de heer Sulmann zegt, dat je dat op een makkelijke manier weg kan brengen en niet een marathon moet gaan lopen om je plastic kwijt te raken. Zo hè? Dank u.

De VOORZITTER: Ja dat heeft u goed gedaan. Ik dacht dat ik als voorzitter de enige was met complimenten, namelijk de vijf bonuspunten voor GroenLinks, maar u heeft ook complimenten uitgedeeld en ik denk dat de ontvangers daar blij mee zullen zijn. We zijn aan het einde van de eerste termijn van de raad. Ik geef graag het woord aan het college. Mevrouw Sedee. U heeft het woord mevrouw Sedee.

Wethouder SEDEE: Dank u wel. Bedankt ook aan GroenLinks voor het aanvragen van deze sessie. Laat ik beginnen met iets waar zowel mevrouw Van de Meeberg van D66, maar ook mijnheer Beusenberg het over hebben gehad en ongetwijfeld ook andere mensen en dat is over de producenten. De producenten of de leveranciers die, wat mevrouw Van de Meeberg ook zei, een doosje in een doos in een doos in een doos doen. En dat krijg je dan uiteindelijk thuis en vervolgens moet je daarvan af. Het is natuurlijk ook een groot probleem. En tegelijkertijd weten we ook natuurlijk dat als je van die grote standaarddozen maakt, dat het voor de logistieke behandeling het allerhandigst is. Dus het gemak dient de leverancier en de producent zullen we maar zeggen. Onze gemeente heeft een halfjaar geleden geloof ik een motie ondertekend op de algemene ledenvergadering van de VNG en die motie heette 'Stop met sturen aan de achterkant'. En dat is proberen om aan de voorkant, wat ook al hier wordt gevraagd want daar moet het antwoord gedeeltelijk ook van komen, dat er verantwoordelijkheid wordt genomen door de producenten en de leveranciers om te komen tot een ander soort verpakkingen. Dat als eerste. Dan, ik doe het even te hooi en te gras. De nascheiding, ik zat er al op te wachten dat die weer zou komen natuurlijk. Nu is het zo, dat is natuurlijk een steeds maar doorgaande discussie tussen voorstanders en tegenstanders. Uw raad heeft gekozen voor bronscheiding. En er wordt ook steeds beweerd, nog steeds beweerd, dat bronscheiding de allerbeste scheiding is die je kunt hebben. Nascheiding daarna zou natuurlijk fantastisch zijn, maar wie gaat dat betalen? Dat zijn de burgers. Wij betalen dat niet, ieder huishouden moet dat zelf betalen. Waarom doet Amsterdam het dan niet meer? Die wil graag de nascheiding, maar ook bijvoorbeeld Utrecht en nog een paar steden. En dat komt omdat daar veel minder grondgebonden woningen staan. En daar is namelijk plaats, bij die grondgebonden woningen, voor de rolcontainers, zodat je mooi kan scheiden aan de bron. Dan wil ik als... Dat was een bruggetje namelijk naar wat verschillende mensen van jullie hebben gevraagd, hoe zit het nu eigenlijk met die containers, die ondergrondse containers, hoe zit het met de hoogbouw? 66.000 huishoudens in de gemeente Haarlemmermeer hebben we, daarvan zijn er 45.000 grondgebonden huishoudens. Dat betekent dat we daar natuurlijk de grootste klap kunnen brengen. Daarom beginnen we daar ook mee. Vervolgens gaan we naar de hoogbouw en daarna gaan we uiteraard aan de slag met de rolcontainers. Mijnheer Sulmann, dat weet u toch best dat we dat gaan doen. Ja, ondergronds, precies. Dus daar zit gewoon een soort logica in. En het is, zoals mijnheer De Vries ook zei, een gigantische operatie. En we moeten daar ook zo zorgvuldig mogelijk mee omgaan en niet het proces nu verstoren met allerlei nieuwe maatregelen, nieuwe voorwaarden, nieuwe kaders. We moeten gewoon eerst zorgen dat dit staat, en dan kun je op een gegeven moment, als dit staat, kijken of je bijvoorbeeld verder wilt differentiëren op gewicht, of bijvoorbeeld op prijs. Maar laten we eerst beginnen, zoals ook de PvdA al gezegd heeft, mijnheer Den Elzen, eerst neerzetten en vervolgens

kunnen we kijken hoe we het gaan aanpassen. Dat lijkt mij een goede. Dan moet ik even kijken. De planning werd net gevraagd, ook door mijnheer De Vries, is die wel haalbaar? Daar ga ik wel van uit, maar het zal u natuurlijk niet verbazen dat deze gemeente verschrikkelijk zorgvuldig omgaat met het behandelen van de zienswijzen, want daar zult u ook vast wel op Facebook of op Twitter hebben gelezen dat mensen zich zorgen maken over de brengparkjes. Hoever moet u dan lopen? En u weet, daar hebben we allemaal criteria voor vastgesteld, maar dan zijn ze toevallig wel net op het plekje waar ze die liever niet willen hebben. En we hebben bijvoorbeeld alleen al uit Nieuw-Vennep 200 zienswijzen ontvangen. En die moeten we allemaal behandelen. En die kunnen allemaal naar de Raad van State. Dus als dat gaat gebeuren, 200 in Nieuw-Vennep, Hoofddorp is natuurlijk vele malen groter, dat is dan toch echt wel een dingetje. Maar dat...

De VOORZITTER: Ik ga u onderbreken mevrouw Sedee voor een interruptie van mevrouw Van 't Hull.

Mevrouw VAN 'T HULL: Ja, dank u wel. Een interessant punt en goed om te horen hoeveel reacties er zijn geweest. En dat roept bij mij de vraag op, wat is dan de communicatie vooraf geweest, wat we als meerdere raadsleden hier ook hebben aangegeven, hoe gaat dat met die communicatie? En wat kunnen we verwachten? Want communicatie op voorhand bespaart waarschijnlijk een heleboel communicatie achteraf.

De VOORZITTER: Mevrouw Sedee.

Wethouder SEDEE: Dat klopt. Mevrouw Van de Meeberg is daar natuurlijk ook al over begonnen, als ik even die zienswijzen mag afmaken. Ik had het over 200 in Nieuw-Vennep, de andere weten we nog niet, want dat stroomt natuurlijk allemaal nog binnen. Gelukkig is het wel zo dat heel veel van die zienswijzen allemaal een beetje op hetzelfde neerkomen, namelijk angst voor bijzettingen, angst voor de nimby zeg maar. Of het is bijvoorbeeld te dicht bij het groen, of het is net weer te ver weg. Dus het is wel allemaal te behappen, maar ze moeten allemaal natuurlijk afzonderlijk worden behandeld en beantwoord en die krijgt u ook allemaal te zien. Dan over de communicatie. Ik moet even voorlezen, want het communicatieplan is natuurlijk een tijdje geleden opgesteld, een onderdeel van communicatie is natuurlijk ook de afvalcoach, waar mevrouw Van de Meeberg ook over begon, dat dat zo een succes is geweest. U heeft natuurlijk ook meegedaan aan de proef van een aantal jaar geleden, dus daar weet u alles van. En natuurlijk zetten wij ook die grondstoffen... Dat was jij toch? Oh ja, Nikki!

De VOORZITTER: Deze discussie is buiten de microfoon omgegaan, en dat is maar goed ook.

Wethouder SEDEE: Excuus, excuus.

De VOORZITTER: Mevrouw Sedee.

Wethouder SEDEE: De communicatie, als u mij even de tijd geeft. Die communicatie is tweezijdig ingericht. Enerzijds is de communicatie bedoeld om te informeren over de nieuwe manier van afval scheiden, en anderzijds, daar komt die coach, om inwoners te helpen om afval beter te scheiden. De middelen die we daarvoor hebben gebruikt en nog steeds gebruiken en in de toekomst nog zullen blijven gebruiken is: brieven, die inwoners thuis ontvangen over wat er gebeurt en waarom, artikelen in de InforMeer, een scheidingswijzer die mensen thuis gestuurd krijgen en de afvalkalender, stickers op de containers waarop staat welk afval waarin hoort, de website haarlemmermeer.nl/afvalscheiden, de website van de Meerlanden, campagnes, abri's door de tijd en de gemeente heen, de campagne 'Ik scheid mijn afval' met lokale mensen uit de buurt die vertellen hoe zij hun afval scheiden, voor de herkenbaarheid. Vanaf 20 september zal de campagne overal in Haarlemmermeer te zien zijn, zowel

online als in de buitenruimte. Filmpjes die laten zien wat er met het afval gebeurt, rondleidingen in de groene fabriek, promoten van afval scheiden op scholen. En we hebben geprobeerd zo veel mogelijk gebruik te maken van pictogrammen, en de brieven zijn geschreven op taalniveau B1. Dat is wat wij allemaal doen en het is ook belangrijk natuurlijk om de resultaten te laten zien. U vraagt zelf ook: we willen graag meegenomen worden in de resultaten, maar die resultaten willen de inwoners natuurlijk ook wel graag zien. Wat haalt het eigenlijk allemaal uit wat we gaan doen? Dat gaan we natuurlijk ook doen.

De VOORZITTER: Mevrouw Sedee.

Wethouder SEDEE: Mag ik nog even een ding afmaken nog? Het gaat over helpen.

De VOORZITTER: Mag ik even zeggen, en dan geef ik u het woord weer even, u bent bijna door uw tijd heen. Wilt u kort en bondig reageren, zodat we ook nog tijd voor het debat overhouden?

Wethouder SEDEE: Ja, over het helpen door die coaches. Klantcontactcenter gemeente, publieksinformatieteam Meerlanden, de uitzetter van de containers, grondstofcoaches komen langs, bieden hulp, informatie, een luisterend oor en een oplossing en natuurlijk het maatwerk wat we ook hebben ingezet.

De VOORZITTER: Dank u wel mevrouw Sedee. Dat was de bijdrage van het college en de reactie op de eerste termijn van de raad. Alvorens we overgaan tot het debat, haal ik even bij u op of de vragen die u had voldoende beantwoord zijn om het debat te voeren. Ik zie knikken en ik zie mijnheer Sulmann even reageren, mijnheer Sulmann en daarna mevrouw Van 't Hull en daarna mijnheer Salhi. Mijnheer Sulmann.

De heer SULMANN: Ja, dank u wel voorzitter. Ik was nog even benieuwd naar de reactie op de gestegen papierprijzen, want het is een groot deel van het restafval en of bijvoorbeeld weer de plaatselijke voetbal- of sjoelclub het kunnen gaan ophalen. Volgens mij is dat best een oplossing, maar misschien even een reactie van de wethouder daarop.

De VOORZITTER: Dank u wel. Ik ga even verder ophalen, dan kunt u in een keer alle antwoorden geven. Mevrouw Van 't Hull.

Mevrouw VAN 'T HULL: Ja, ik had nog aandacht gevraagd voor de evaluatie die aankomt om dan extra goed aandacht te besteden aan ook de mate van overlast die wordt ervaren op dit moment. En hoe het daarmee staat en wat dan eventuele oplossingen zouden zijn om dat bij de evaluatie mee te nemen. Bij de brengparkjes, zei ik dat niet? Ja.

De VOORZITTER: Dank u wel mevrouw Van 't Hull. Dan geef ik het woord aan mijnheer Salhi en daarna aan mijnheer Den Elzen.

De heer SALHI: Ja, ik vroeg mij nog even iets af over het tijdspad en of inderdaad de tijd die genomen wordt om tot die evaluatie te komen en de uitrol van de wijken die nu zeg maar gaande zijn, voldoende is, want dat is natuurlijk belangrijk voor de discussie. Of we dat rustig kunnen afwachten. Zoals velen van ons ook hebben aangekondigd, dat we eerst een analyse moeten hebben voordat we verder kunnen. Dus ik zou dat heel graag willen weten, want dat helpt denk ik ook de discussie straks om met elkaar dingen te kunnen doen.

De VOORZITTER: Ik heb het signaal van mevrouw Van de Meeberg gezien. Ik geef toch even het

woord eerst aan mijnheer Den Elzen en dan aan mevrouw Van de Meeberg. Mijnheer Den Elzen, u heeft het woord.

De heer DEN ELZEN: Dank u wel voorzitter. Ik had gevraagd om toch extra communicatie in te zetten. Ik heb de wethouder iets horen zeggen over het huidige communicatieplan dat er ligt, maar er is nog steeds heel veel onduidelijk. Dus kennelijk is het communicatieplan onvoldoende en ik daag de wethouder eigenlijk uit om meer te communiceren.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Den Elzen. Dan geef ik het woord aan mevrouw Van de Meeberg, die geen tijd meer heeft, maar die kan waarschijnlijk in een paar seconden haar vraag stellen.

Mevrouw VAN DE MEEBERG: Dank u voor de motivatie, of de stimulatie. Dit is een vraag die misschien te technisch is, maar hij schiet mij ineens te binnen en als dat schriftelijk kan, dan is dat goed. In die nieuwe bakken zit een chip om te kijken hoeveel er in de bakken zit. Kan het niet ook in de pasjes voor de ondergrondse containers, om te kijken hoeveel er nu eigenlijk werkelijk wordt weggegooid? Of zit dat erin?

De VOORZITTER: Ik heb de vragen opgehaald die nog niet beantwoord waren. Ik geef het woord aan het college, mevrouw Sedee. En deze laatste vraag is een technische vraag, die mag zij dus schriftelijk beantwoorden, maar daar gaat u zelf over.

Wethouder SEDEE: Ja, mevrouw Van de Meeberg, als u het goedvindt dan accepteer ik graag uw aanbod om dat schriftelijk te doen. De communicatie, de extra communicatie. Wat ik nog niet had gezegd was dat wij natuurlijk ook op Facebook antwoorden geven op vragen van inwoners die meer willen weten over het afval. Dus laten we dat even monitoren, en als u zegt... Want ik begrijp niet zo goed hoe u dan aan het signaal komt dat mensen het niet begrijpen. Want wat missen ze dan in de communicatie? Kijken ze ook op Facebook? Daar kun je ook vragen stellen. We hebben daar een heel team dat klaar zit om antwoorden te geven. Ze kunnen ook natuurlijk naar Meerlanden. Dus als u iets specifieker wilt zijn met uw vraag, dan ga ik kijken of ik dan de inzet kan laten plegen op een andere vorm of meer communicatie, want dat is door meerderen gezegd, dat is natuurlijk ongelofelijk belangrijk en daar valt en staat natuurlijk ook uiteindelijk het resultaat mee. De evaluatie en de overlast van de brengparkjes. Dat ga ik dan gezamenlijk doen met mevrouw Steffens, want die gaat daar natuurlijk over. Toch? Ja. We doen het een beetje samen. Zij doet de aankleding en zet ze neer, de overlast dat doen we eigenlijk allebei. Maar ik ga kijken of we dat mee kunnen nemen in de evaluatie, want die is natuurlijk ook heel erg belangrijk, want dat zorgt natuurlijk ook voor draagvlak als mensen zien dat dat afneemt. Dat is van belang. Overigens kan ik u ook melden dat er toch vaak heel veel bedrijfsafval zit bij de brengparkjes. Van mensen met een kraampje op de pleinen die dan de groentedozen, tomatendozen enzovoorts daar eerst in die containers stoppen, dan zijn ze vol en vervolgens ernaast. Daar hebben ze allemaal een brief over gehad om te zeggen dat dat niet meer kan, en als ze het wel doen dat ze worden beboet.

De VOORZITTER: U krijgt een interruptie van mevrouw Van 't Hull.

Mevrouw VAN 'T HULL: Ja, even ter aanvulling. Goed om te horen dat dat wordt meegenomen in de evaluatie en niet apart gescheiden wordt. Ik zie dat toch wel als een gevolg en een signaal op de manier waarop wij hier omgaan met ons afval scheiden.

De VOORZITTER: Gaat u verder met uw beantwoording mevrouw Sedee.

Wethouder SEDEE: We hebben hier natuurlijk regelmatig over gesproken, want heel veel mensen hebben daar vragen over, en tegelijkertijd is het natuurlijk ook een mentaliteitskwestie. Het is nog steeds zo dat als je aankomt bij een brengparkje, en het is helemaal vol, je bij jezelf denkt 'nee, die weckpotten zetten wij hier niet naast, die neem ik gewoon weer mee naar huis'. Dat is het ook. We kunnen het niet alleen als gemeente oplossen. Mensen zijn ook verantwoordelijk voor hun eigen rotzooi. Maar dat weet u van mij, dat heb ik vaker gezegd. Dan de oudpapierprijs, dat is natuurlijk zoals het nu gebeurt, bijvoorbeeld in Nieuw-Vennep hebben we dat ook, een vrachtauto die een keer in de maand, geloof ik... Sportorganisaties doen dat, die zamelen dat in en verkopen vervolgens zelf volgens mij het oud papier. Daar doen wij dus niks mee. Dat is nu het mooie van het particuliere initiatief. Daar zult u vast wel blij mee zijn. Volgens mij heb ik alles behandeld. SRH heeft veel gezegd, maar heeft vooral complimenten ook gemaakt aan anderen.

De VOORZITTER: Ik begrijp dat...

Wethouder SEDEE: De evaluatie van mijnheer Salhi. Dat klopt. Uit mijn hoofd heb ik gezegd, dat werd ook net gezegd, een halfjaar na de uitrol komt er een evaluatie. En daar wil ik wel aan vasthouden. Want ik weet hoe belangrijk u dit vindt en wij vinden dat natuurlijk ook belangrijk, dus daar houden wij aan vast. Hoe uitgebreid die zal gaan worden weet ik natuurlijk niet, want een halfjaar is veel korter dan een jaar en we moeten natuurlijk ook zien, hoe gaan we nu straks om met die hoogbouw. Kunnen we dat nog meenemen in een analyse, als er al die zienswijzen op zijn. En we kunnen niet, dat heb ik nagevraagd, zeggen daar waar er veel zienswijzen zijn bij hoogbouw, dat wat later in het systeem zetten of in de uitrol, en daar waar bijna geen klachten zijn of zienswijzen, dat we die wel alvast meenemen in de uitrol. Maar dat wordt voor Meerlanden natuurlijk een veel te grote opdracht logistiek gezien en daar moeten we wel realistisch in zijn. Maar we proberen er natuurlijk voor te zorgen dat we zo veel mogelijk kunnen meenemen als de uitrol is geweest in de wijken die op stapel staan, om die mee te nemen in de evaluatie.

De VOORZITTER: Dank u wel mevrouw Sedee voor uw beantwoording van de nog openstaande vragen. Dan gaan wij over naar deel 2 van deze sessie en dat is het debat. Ik ben goed in het uitdelen van punten en bonussen. Ik geef als eerste het woord aan de vragensteller voor deze sessie en dat is de heer Schouten die een onderwerp mag aanwijzen. En dan ga ik bij de anderen informeren en alles samenbundelen. Mijnheer Schouten.

De heer SCHOUTEN: Dank u wel voorzitter voor het woord als eerste in de tweede termijn. Ik vind toch dat de tijdlijn voortschrijdt en die tijdlijn gaat sneller dan we allemaal denken. Als we straks op 30 kg in 2025 willen zitten, dan moeten we toch wat tandjes bij gaan zetten. Zienswijzen, dat begrijp ik. Daar hadden we eerder mee moeten starten. Dat is ook iets wat we van tevoren hadden zien aankomen, al die zienswijzen, want iedereen wil zo een brengparkje niet te ver en niet te dichtbij. Dat begrijpt iedereen. Gaan we wel de goede kant op zo met de tijd? Moeten we niet wat sneller? Dat wilde ik even op tafel leggen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan heb ik genoteerd het trefwoord tijdlijn. Mijnheer Salhi, mijnheer Den Elzen, een onderwerp op een deelonderwerp, mijnheer De Vries. Ik ga gewoon even iedereen langs. Mijnheer Den Elzen, kort uw onderwerp.

De heer DEN ELZEN: Oh, excuus voorzitter, ik dacht dat we reageren op de heer Schouten.

De VOORZITTER: Nee hoor, ik ga even met uw welnemen inventariseren naar de deelonderwerpen. Mijnheer Blom, noemt u uw onderwerp. Wilt u dat ook via de microfoon doen, zodat het in de notulen komt te staan.

De heer BLOM: Sorry, verpakkingen dat lijkt me een goed onderwerp om over te praten. Of het hebben van geen verpakking.

De VOORZITTER: Ik ga gewoon eventjes de zaal af. Mijnheer Den Elzen, uw onderwerp. Geen, dank u wel. Mijnheer Salhi.

De heer SALHI: Ik wilde net reageren op mijnheer Schouten, dus ik heb op dit moment geen onderwerp.

De VOORZITTER: Oké, met een paar minuten gaan we dat mogelijk maken. Mevrouw Van de Meeberg.

Mevrouw VAN DE MEEBERG: Ik zou het nog wel willen hebben over een vast bedrag betalen, wat omlaag kan als je goed je best doet.

De VOORZITTER: Oké, dan ga ik even verder kijken. Een specifiek onderwerp? Dan hebben wij drie onderwerpen. Als eerste de tijdlijn. U heeft een inleiding gehouden mijnheer Schouten, wilt u daar nog iets aan toevoegen? Dan heeft u de uitdaging gedaan en hoor ik graag van u hoe u daarop wilt reageren. En dat wil het college ook graag horen, want dat zit nu in de luistermode. Mevrouw Van de Meeberg en daarna mijnheer Den Elzen.

Mevrouw VAN DE MEEBERG: Dank u wel voorzitter. Ik snap de behoefte van mijnheer Schouten om sneller te gaan, maar sneller betekent niet per se dat het ook beter gaat. En ik denk dat het vooral de bedoeling is dat we het goed doen in plaats van supersnel. 2025 komt inderdaad heel hard dichtbij, maar laten we nu eerst eens inzetten op communicatie, uitleg en kijken hoe het gaat. Wat wij ook al zeiden, de milieustraten vaker open, zodat die makkelijker te bereiken zijn, de communicatie met elkaar, de afvalcoaches. Laten we nu beter inzetten op wat we nu hebben, dan de evaluatie afwachten, en als die resultaten tegenvallen, dan vindt u ons aan uw zijde om te kijken of het ook sneller kan. Maar sneller betekent niet per se beter en we willen wel een goed resultaat.

De VOORZITTER: Mevrouw Van de Meeberg, mijnheer Den Elzen wil deelnemen aan het debat. Daarna mijnheer Salhi, mijnheer De Vries en mevrouw Van 't Hull. Mijnheer Den Elzen, springt u er maar in.

De heer DEN ELZEN: Ja, dank u wel voorzitter. Die tijdlijn is wat betreft de PvdA gewoon helder en duidelijk. Die staat gewoon op dit moment in het stuk dat we hebben aangenomen, in de VANG. En wij willen graag dan die eerste uitrol zien. En op basis van die ervaringen kun je kijken of het de goede kant op gaat, of we moeten bijsturen, of het misschien moeten verfijnen, of we de grondstoffencoach, ik hoor iedere keer afvalcoach, maar we hebben het over de grondstoffencoach, moeten we die op de juiste manier inzetten? Dat is pas het moment, maar laten we eerst gewoon aan de gang gaan, want mevrouw Van de Meeberg zei het ook al, misschien hebben we zo meteen fantastische cijfers, want zitten mensen misschien wel te wachten op het bij de bron scheiden en komen met hele mooie resultaten.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Den Elzen. Als mijnheer Schouten wil reageren mag dat op het moment dat u daaraan toe bent. Dan geef ik het woord aan mijnheer Salhi.

De heer SALHI: Ja, dank u wel voorzitter. Veel is al gezegd. Ik wil GroenLinks er nog even aan herinneren dat ergens in 2018, eind 2018, ik citeer het even: "De uitkomst van de proeven van onze

inwoners zijn voor GroenLinks leidend. Het kan alleen succesvol als alle inwoners erachter staan en actief meedoen." Met die woorden wil ik zeggen dat we inderdaad nu al de lijn hebben ingezet en die resultaten voor ons straks echt wel heel belangrijk zijn. Dat is net ook al door de PvdA gezegd, ik denk dat de mensen ook gemotiveerd moeten worden. En ik zie het aan mijzelf, dat heb ik ook als voorbeeld gegeven, je moet er even aan wennen, maar op het moment dat je eraan gewend bent dan went ook je gezin eraan en dan kun je mooie dingen doen. Dus ik zou zeggen, laten we gewoon het even afwachten en dan zal de toekomst wel uitwijzen welke kant we op moeten. Dank u wel.

De VOORZITTER: Ik geef het woord aan mijnheer De Vries van de ChristenUnie-SGP. Mijnheer De Vries, u heeft het woord.

De heer DE VRIES: Dank u wel voorzitter. Over die tijdlijn, mijnheer Schouten, en de tijdlijn die mijnheer Den Elzen noemt, dat zijn denk ik twee verschillende tijdlijnen. Volgens mij heeft mijnheer Schouten het over de tijdlijn tot 2025. Hoe komen we dan op die 30 kg uit? En mijnheer Den Elzen heeft het volgens mij over de tijdlijn van de huidige uitrol tot half 2022. Maar ik moet daarbij zeggen die tijdlijn tot half 2022 komt wel uit op 75% reductie naar mijn idee, voor de meeste huishoudens, de laagbouwhuishoudens. Halvering van de frequentie, halvering van veel van die bakken, 240 liter naar 140 liter, dus dat scheelt wel heel erg veel. Of zelfs 80 liever gezegd. Standaard is 80 natuurlijk. Dus die afvalreductie vindt met name, naar ons idee, plaats in het komende jaar, als alles goed gaat.

De VOORZITTER: En hierop wil graag de heer Den Elzen reageren.

De heer DEN ELZEN: Ja, dank u wel voorzitter. Om even duidelijk te zijn naar de heer De Vries, ik heb gewoon 2025 voor mij. Die kalender zie ik en daar reageerde ik op naar die tijdlijn toe. Als na de eerste resultaten blijkt dat we dat niet gaan halen, dan kunnen we daar nog eventueel zaken mee doen, maar het gaat gewoon 2025, dat is de scope.

De VOORZITTER: Mijnheer De Vries.

De heer DE VRIES: Volgens mij is er een duidelijke planning tot juli 2022, de uitrol van de laatste wijk. En daarna heb ik geen planning gezien, van het gaat dan het jaar erna naar zoveel kilo en het jaar daarna naar zoveel kilo en het jaar 2025 naar 30 kg. Dus ik denk dat dat een beetje het punt is, maar nogmaals, de grootste slag, als de planning wordt gehaald, de grootste slag wordt gehaald in het komende jaar. En ik denk dat als we dan in het komende jaar gaan evalueren, we heel veel informatie binnen hebben en dan kunnen we kijken hoe we met die hoogbouw en hoe we met die wijken met ondergrondse containers omgaan. En ik denk dat daar ook nog een stevige slag dan te maken is, maar ik denk dat als we nu aan de gang gaan dat daar echt de stevigste uitdaging ligt.

De VOORZITTER: Dank u wel, ik ga weer terug naar het debat dat in een cirkeltje zich afspeelt. Mevrouw Van 't Hull.

Mevrouw VAN 'T HULL: Ik dacht even dat u mij vergeten was.

De VOORZITTER: Mevrouw Van 't Hull, ik heb een heel mooi systeem met cirkeltjes, en daar staat u in. U heeft het woord mevrouw Van 't Hull.

Mevrouw VAN 'T HULL: Ja, dank u wel. GroenLinks komt bij ons met de vraag waarvoor volgens mij ook de sessie is aangevraagd, want moet het niet sneller? En mijn voorgaande sprekers van D66 en HAP gaven voor mij een mooie combinatie aan, sneller is niet altijd beter. En zoals HAP ook aangaf, draagvlak. Sneller is niet altijd beter en zoals de heer De Vries van ChristenUnie-SGP ook aangaf, de

tijdslijn is helder. Er zijn mooie momenten die we voor onszelf hebben gecreëerd om hier weer over te spreken, zodat we ook kunnen kijken als het verder wordt uitgerold hoe het daarmee staat en dan kunnen we daarop bijsturen. Dus mijn vraag eigenlijk aan de heer Schouten is, hoe zou u sneller willen realiseren? En waarom sneller?

De VOORZITTER: Dank u wel, dan geef ik het woord aan mijnheer Kos.

De heer KOS: Ja voorzitter, dank u wel. Ik denk dat we niet moeten vergeten dat dit niet alleen een Haarlemmermeerse ontwikkeling is, maar een landelijke ontwikkeling. En ik denk, wat ik in mijn bijdrage ook zei, we moeten vooral niet vergeten dat er een ontzettende technologieontwikkeling ook is. En in welk tempo dat gaat, dat is het lastige, je zult ergens een keer een keuze moeten maken naar welke kant je het hardst gaat drukken. Maar wacht in ieder geval op die technologische ontwikkeling, want als die niet meegaat, dan krijg je gewoon een probleem en dan kunnen we allerlei creatieve dingen gaan verzinnen, maar dat doen onze burgers ook. En nou ja, er zijn al links en rechts illegale dumpplekjes, parkjes waar je geen bloemetjes meer ziet, maar andere dingen. Als we te snel gaan, dan gaat dat alleen maar meer worden.

De VOORZITTER: Mijnheer Salhi, u wilt reageren op mijnheer Kos?

De heer SALHI: Ja, want u zegt dat die technologie eigenlijk de uitkomst zal gaan bieden. Maar bent u het niet met ons eens dat er ook aan de voorkant wat gedaan moet worden. Want het is ook een stukje bewustwording. Het is niet alleen maar overlaten aan de techniek en allerlei andere zaken. Want dan gaan we gewoon achteroverleunen en wachten totdat de techniek zover is dat we helemaal niks meer hoeven te doen. Kunt u dat nog even benadrukken?

De VOORZITTER: Mijnheer Kos.

De heer KOS: Jazeker. Ik denk dat het een goed punt is, maar het is wel, waar leg je eerst het accent? En ik denk dat er landelijk echt meer... Het wordt ook erg naar de gemeenten toe gelegd, je ziet nu heel veel gemeenten vastlopen, of je nu linksom of rechtsom wilt. Er moet even een beweging terugkomen dat we iets met die producenten doen. Als we dit uiteindelijk moeten gaan doen, dat het afval dat je hebt ook zuiver is, want anders ga je ook superveel gelden missen. Dus ja, het zou en-en moeten, maar als je dat te snel gaat doen en niet wacht totdat we het technologisch kunnen, wat ze nu in grote steden aardig onder de knie beginnen te krijgen, dan zie je dat je ook weer andere keuzes kunt maken. Dus het is wel in relatie tot dat te snel ook te duur kan gaan worden.

De VOORZITTER: Ik geef het woord aan mevrouw Van 't Hull die graag wil reageren begrijp ik op mijnheer Salhi. Gaat uw gang mevrouw Van 't Hull.

Mevrouw VAN 'T HULL: Dank u wel. Ja, dat was naar aanleiding van het stukje bewustwording. Denkt de heer Salhi dat we door bewustwording meer circulair gaan worden?

De VOORZITTER: Mijnheer Salhi.

De heer SALHI: Jazeker, want in mijn voorbeeld heb ik ook aangegeven dat door alle berichtgeving en alles wat er om je heen gebeurt je er steeds meer bewust van raakt. En je zult aan die kleine beetjes mee moeten doen en dat begint denk ik ook thuis. Dus jazeker.

De VOORZITTER: Mevrouw Van 't Hull.

Mevrouw VAN 'T HULL: Ja, dat leek ik ook te begrijpen uit uw pleidooi, maar zoals Forza! ook aangeeft, techniek, ik zie daar toch ook wel kansen in voor de toekomst. En bewustwording is toch al een aantal decennia bezig. Ik zeg niet dat het niet nog verder ontwikkeld kan worden, maar of dat middels bronscheiding echt moet worden afgedwongen, dat is natuurlijk wel de vraag.

De VOORZITTER: Mijnheer Sulmann. U heeft het woord in dit debat waar u bij wilt aansluiten of in het grotere debat, wat mij betreft, de grote cirkel.

De heer SULMANN: Ja dank u wel voorzitter. Ik wil ook even reageren op de heer Salhi, over bewustwording. Ik ben het namelijk volledig eens met de heer Salhi over bewustwording. Wij scheiden alles wat we kunnen scheiden aan afval thuis, terwijl wij er niet de mogelijkheden hebben voor een rolemmer bijvoorbeeld, maar dan zie je dus, als je afval goed scheidt, dat je dus heel weinig restafval overhoudt. Dat doet echt je ogen openen en als dat bij ons als inwoners de ogen doet openen, kunnen we ook richting winkels, producenten, gemeenten, Tweede Kamer, wat dan ook, ook aangeven als inwoners dat als we dus gaan scheiden, wat we dus kunnen scheiden en hoe weinig restafval we ook overhouden. Dus ik denk dat het voor bewustwording ook heel goed is om juist dat signaal richting producenten en bijvoorbeeld landelijk, Tweede Kamer, te geven. En mijnheer Kos had het nog over zuiver afval en juist met bronscheiding heb je zuiverder afval dan nascheiding. Dus wat dat betreft, is bronscheiding ook weer beter als je het over zuiver afval hebt. En met techniek ben ik het helemaal eens, ik denk dat er een combinatie moet zijn tussen bronscheiding en nascheiding, waar techniek heel erg bij nascheiding natuurlijk kan helpen.

De VOORZITTER: U noemde de naam Kos. Ik geef mijnheer Kos het woord om daarop te reageren.

De heer KOS: Mijnheer Kos gaat een poging doen zodat we het over het andere gedeelte ook eens worden. Ik denk dat wij wel hetzelfde bedoelen. Het punt is alleen dat je inkomsten gaat missen als jouw brongescheiden afval vervuild is. Dan ga je daar niet al je gelden voor krijgen en daar zit gewoon een groot financieel risico. Dus als we, na coronatijd, nog zo veel extra afval hebben als we nu met elkaar al constateren en als daar ook nog zo een groot percentage vervuiling in zit, dan komen we in de knel met onze eigen aannames en eigen berekeningen.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Kos. Mijnheer Salhi en dan ga ik de grote cirkel sluiten en geef ik het woord weer terug aan de heer Schouten.

De heer SALHI: Ja, ik wil nog even reageren op mevrouw Van 't Hull. Die had het over die twee componenten, namelijk bewustwording en de technologie. Ik zeg en-en als u het goed gehoord had. En daarnaast, bewustwording betekent niet afdwingen. Want als je ergens van bewust bent, ga je dat misschien ook doen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Voor ik het woord teruggeef aan nog een afsluitende opmerking in dit kleine debatje, mijnheer Den Elzen, gaat uw gang.

De heer DEN ELZEN: Ja, dank u wel voorzitter. Als reactie op de heer Kos over het vervuilde afval dat wellicht aangeleverd wordt, dan heb je het eigenlijk over hoe we ons afval scheiden. En als ik daar naar het staartje kijk van de regio Meerlanden, dan zie ik dat Haarlemmermeer een prachtig mooie tweede plaats heeft van de twee, vier, zes, acht, negen gemeenten die Meerlanden bedient. Dus daar zijn we koploper in het scheiden van afval.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Den Elzen. Ik geef het woord aan de heer Schouten, die waarschijnlijk al de uitdagingen die u heeft neergelegd heeft genoteerd en daarop gaat reageren. U

mag dat ook doen per spreker, maar u heeft hiervoor gekozen. U heeft het woord om te gaan reageren.

De heer SCHOUTEN: Dank u wel voorzitter. Ik ben blij met alle tips, hints en trucs. D66, laten we even kijken hoe het gaat als de resultaten tegenvallen, dan gaan we ermee verder. Even kijken hoe het gaat, dat betekent dat we even wachten. En die tijd hebben we gewoon niet. PvdA zegt ook dat de tijdlijn helder is, maar we hebben maar een klein stukje tijdlijn dat helder is. Na 2022 wordt het weer een grote mist wat er gaat gebeuren. HAP, 2018 uitkomst van proeven. Dat is in 2018, en we zitten nu in 2021. Dus we zijn al even bezig. En we gaan het niet halen op deze manier.

De VOORZITTER: U krijgt een interruptie. Eerst van mevrouw Van 't Hull en daarna van mijnheer Salhi. Mevrouw Van 't Hull.

Mevrouw VAN 'T HULL: Ja, ik ben benieuwd waarom de heer Schouten dat aanneemt, waarom we het niet zouden gaan halen.

De VOORZITTER: Mijnheer Schouten.

De heer SCHOUTEN: Vorig jaar zouden we op 100 kg moeten zitten en we zitten nu op 200 kg. Dus als we zo doorgaan, gaan we dat echt niet halen.

De VOORZITTER: Mijnheer Salhi.

De heer SALHI: Ja, wat maakt dan dat het verschil van 2018, dat we nu een analyse uitvoeren dan niet voldoende voor jullie is? Voor GroenLinks?

De VOORZITTER: Mijnheer Schouten.

De heer SCHOUTEN: Mijn gevoel is: in 2015 zijn we begonnen met VANG, in 2018 hebben we wat gedaan, in 2020 hebben we ook iets gedaan. Het resultaat is nu hier. En ik heb niet het idee dat er veel gebeurd is. We gaan nu rolemmers uitrollen. We gaan brengparkjes faciliteren, wel of niet. Dus wat hebben we gedaan al die tijd? Gaan we het dan wel halen?

De VOORZITTER: Mijnheer Salhi.

De heer SALHI: Daar ben ik het met u eens. En wij hebben heel duidelijk gezegd dat die resultaten voor ons heel belangrijk zijn, want meten is weten. Maar ik ben dan echt wel benieuwd, want ik denk dat we met zijn allen hier het goede willen en ook inderdaad het milieu iets goeds toewensen en dat doen we met zijn allen. Dus ik ben nu echt benieuwd naar GroenLinks, om dan toch iets concreets nu op tafel neer te leggen en te zeggen dit moeten we doen binnen nu en bijvoorbeeld drie maanden. En daar gaan we mee aan de slag en via een motie of een amendement... Mevrouw Sedee gaat daarmee aan de slag. Dus als u daar iets nu neerlegt waar we het nu met elkaar over kunnen hebben, dan denk ik dat we daar misschien tot elkaar kunnen komen, maar ik heb dat nog niet gehoord.

De VOORZITTER: Mijnheer Schouten.

De heer SCHOUTEN: Dat is een hele goede. Ik ben de beleidsmaker niet. Ik zou heel graag wat snelheid willen, maar ik pak die handschoen op en ik ga wat verzinnen en ik ga daar iets over schrijven richting de raad en richting het college.

De VOORZITTER: Voor u verdergaat met de beantwoording of met uw reactie op datgene wat u is aangereikt, geef ik even het woord aan de heer Beusenberg, want die wil een interruptie plaatsen.

De heer BEUSENBERG: Ja dank u voorzitter. Toch op mijnheer Schouten, weer. U had het over de doelstelling was 100 kg en het is nu 200 kg en dat was nou precies waarom ik de eerste termijn al vroeg of het wel haalbaar is. Kijk, we kunnen natuurlijk een doelstelling hebben van 30 kg per inwoner, maar is het haalbaar? Ik vraag mij dat gewoon hardop af. Laat ik ook heel duidelijk zijn dat ik graag zou willen dat het 30 kg zou worden, maar ik zal het ook hierbij aan de wethouder vragen, is dit, waar wij mee bezig zijn, wel haalbaar?

De VOORZITTER: Mijnheer Beusenberg, wij gaan geen vragen meer stellen aan het college. Ik geef mijnheer Schouten de gelegenheid om te reageren hierop en als er nog een verdere interruptie is naar mijnheer Schouten toe, dan hoor ik dat graag.

De heer SCHOUTEN: Dank u wel voorzitter. Ik had heel graag een vuilnisbak gehad en die hier omgekeerd midden in de zaal. Ik weet zeker dat wat daarin zit minder dan 30 kg restafval bevat en dat de rest allemaal te scheiden is en in de juiste kanalen weer te hergebruiken is. Ik ben daarvan overtuigd. Alleen moeten we het wel gaan doen. En het gaan doen, ik heb een paar goede dingen gehoord. Communicatie is nummer 1. Mensen meekrijgen, je moet er een sport van maken om zo veel mogelijk uit die vuilnisbak te houden. Je moet echt zelf aan de slag. Ik heb Forza! elke keer gehoord over nascheiding. Nascheiding heeft ook haar nadelen. Nascheiding is ook niet 100% zuiver. Je moet met voorscheiden beginnen en nascheiden, natuurlijk dat helpt, dat ben ik eens met de portefeuillehouder, maar ik wil niet sneller, ik wil dat het zeker gebeurt. We hebben met zijn allen een punt afgesproken, wat min of meer is opgedragen door de Rijksoverheid. We hebben een punt afgesproken op een tijdlijn 2025, 30 kg. Ik weet dat het haalbaar is en we moeten het met zijn allen gaan doen. En ik zie nu allemaal bewegingen die zeggen dat we dat nog even moeten bekijken, dat we moeten na gaan denken, dat we dit moeten proberen. We moeten aan de slag mensen. We moeten aan de slag. Willen we met zijn allen niet in die plastic soep gaan zwemmen straks langs de Noordzee of in het IJsselmeer, dan moeten we aan de slag. Ik word hier een beetje emotioneel van, want ik vind het heel belangrijk dat we hiermee aan de slag gaan.

De VOORZITTER: Oké, ik geef even mijnheer Schouten de gelegenheid. Dit is uw reactie op datgene wat is ingebracht, of heeft u nog een paar punten te noemen?

De heer SCHOUTEN: Ik heb nog een paar punten. Even kijken, Forza! wacht op technologie. Dat is weer zo een 'wacht-iets'. HAP, bewustwording. Helemaal mee eens. Voor de VVD niet sneller. Ik wil niet sneller, ik wil het doel halen wat we met zijn allen hebben afgesproken. Daar wil ik graag naartoe. Dank u wel voorzitter.

De VOORZITTER: Ik zie nu, omdat u even uit mijn gezichtsveld was, mijnheer De Vries. Wilt u nog reageren?

De heer DE VRIES: Ja, ik wilde nog reageren op wat de heer Beusenberg zei richting mijnheer Schouten. Ik kan mij helemaal aansluiten bij mijnheer Schouten. Als ik mijn vuilnisbak restafval omkeer, dan kom ik waarschijnlijk ook niet aan die 30 kg per jaar.

De VOORZITTER: Mevrouw Van 't Hull.

Mevrouw VAN 'T HULL: Ik wilde graag richting de heer Schouten zeggen dat ik blij ben met de conclusie, niet sneller, maar we willen het gewoon halen. En het mooie is dat we dat wel samen doen,

dus.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan hebben wij nog een kwartier te gaan. Er zijn nog twee onderwerpen. Wat mij betreft, mogen ze allebei bediscussieerd worden. Ik sluit deze hierbij af. Sorry mijnheer Den Elzen. De heer Schouten heeft zijn slotbetog gehouden met betrekking tot dit deelonderwerp. Ik wil overgaan met uw welnemen naar verpakking. Als u zegt dat we daar uitgebreid op ingaan, het is aan u. En als u zegt dat we ook nog wel willen kijken naar wat de bijdrage is van oud papier, dan is wat mij betreft dat laatste onderwerp ook aan de orde. Ik geef het woord even ter inleiding van de verpakking aan de heer Blom van het CDA.

De heer BLOM: Ja, ik heb van de zomer een aantal weken op het Franse platteland mogen verblijven. Het was geen plat land, het is vrij heuvelachtig daar. En bij de boodschappen die ik daar deed verbaasde mij dat daar heel wat mensen rondliepen met allerlei bakjes, een soort Tupperwarebakjes, die bij de kaasboer vroegen om een stukje kaas en de ham ging in een ander bakje. En de groenten gingen in de mand. En ik heb zelf gezien dat er een wijnboer met een tankwagentje was die met een soort tankpistool de diverse kannetjes van de klanten vulde. En zo ontstond er dus geen verpakking. Ik ben net twee weken terug. En misschien moeten we meer die kant op gaan bewegen. Ik vond het een mooie ontwikkeling.

De VOORZITTER: Ik vind het een uitdagende stelling die u geeft als deelonderwerp. Ik geef mevrouw Van de Meeberg het woord en daarna mijnheer Den Elzen, daarna aan de heer Sulmann en mijnheer De Vries.

Mevrouw VAN DE MEEBERG: Ja, voorzitter dank u wel. Ik zei het ook al in mijn eerste termijn. En ik ben blij dat mijnheer Blom en ik hierin elkaar helemaal kunnen vinden, want dat is een topidee. Je ziet gelukkig al steeds vaker dat je bij supermarkten ook je eigen tasje mag meenemen voor de groenteafdeling en dat soort dingen, maar zoals mijnheer Blom het net omschrijft, dat is natuurlijk nog een stapje verder en dat vinden wij ook fantastisch.

De VOORZITTER: Dank u wel. Wil de aanjager van dit onderwerp meteen reageren? Of eventjes het rondje afwachten en dan in een keer reageren?

De heer BLOM: Ik wil graag alle loftuitingen later ontvangen.

De VOORZITTER: Dat hebben we dan afgesproken. Ik geef het woord aan mijnheer Den Elzen.

De heer DEN ELZEN: Ja, dank u wel voorzitter. Het idee van de heer Blom is natuurlijk fantastisch. Het zegt natuurlijk alles over het gedrag van mensen, hoe mensen daarmee omgaan en hun eigen tas gewoon iedere keer meenemen. Maar we zitten helaas, als je het hebt over de verpakkingen wel vast. We kunnen hier wel heel veel willen, maar we zitten helaas wel vast aan hoe landelijk dit soort dingen worden aangepakt. Ik ben al heel blij dat per 1 juli op de plastic flesjes, de kleine petflesjes en dergelijke statiegeld zit. Dat scheelt alweer een hele hoop. Vanaf januari volgens mij ook het blik, dus dan worden die ook niet meer in de bosjes gegooid. Op die manier word je bijna gedwongen om het te scheiden want er zit gewoon geld aan vast. En zo niet, dan zijn er anderen die er wel mee aan de haal gaan om het op te halen. Maar het zou idealistisch zijn, maar een hoop kunnen we doen hier, gedrag, maar heel veel ook niet.

De VOORZITTER: Ik geef het woord aan mijnheer Sulmann.

De heer SULMANN: Ja, dank u wel voorzitter. Helemaal eens met de heer Blom en de ideale wereld

ziet er ook zo uit dat we eigenlijk bijna geen of nul verpakkingen nodig hebben. Heel vroeger deden we dat ook, hadden we melk in glazen flessen en die werden opgehaald door de melkman enzovoorts. Vroeger waren soms best wel dingen beter. Maar wat de heer Den Elzen ook zegt inderdaad, dit zijn landelijke richtlijnen waar we als Haarlemmermeer mee te maken hebben en waar de supermarkten mee te maken hebben. Ik ben het helemaal met de heer Den Elzen dan ook eens dat wij dat eigenlijk in Haarlemmermeer niet goed kunnen regelen, dus misschien, de heer Blom, u bent lid van een landelijke partij. Wellicht kan uw landelijke partij daar iets in de Tweede Kamer mee doen, want ik ben het volledig met u eens en wij steunen u ook volledig.

De VOORZITTER: Ik geef het woord aan mijnheer De Vries.

De heer DE VRIES: Ja, het schoot mij meteen door mijn hoofd. Mijn schoondochter in Amersfoort heeft een winkeltje gevonden waar het inderdaad ook gebeurt. Waar je rijst in een zak kan laten deponeren, waar je koffie los kan krijgen, waar je je zeepoeder los kan krijgen. En waarschijnlijk betaal je er wel iets meer voor, want zo een klein winkeltje is toch wat minder efficiënt dan een supermarkt. Maar het zijn hele goede initiatieven en ik vind het mooi dat dat kan. En inderdaad, in supermarkten kun je soms je hagelslagachtige dingen ook al vullen in een eigen zak.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan geef ik het woord aan mijnheer Schouten. Mijnheer Schouten.

De heer SCHOUTEN: Dank u wel voorzitter. Ik vind het een geweldig idee om je eigen potjes en pannetjes mee te nemen en je eigen tasjes. Dat gebeurt nu natuurlijk ook al, wat de heer De Vries ook al zegt en daar moeten we ook naartoe en dat zou ook een onderdeel kunnen worden van de campagne om naar die 2025 te komen. Bedrijven doen natuurlijk ook al heel veel aan verpakkingen, want de plastic opvulblaaszakjes, dat is ook al papier geworden en ze doen hun best. Ik wil nog wel even iets zeggen over de rietjes van mijnheer Beusenberg. Die papieren rietjes bij het fastfood. Je moet wel heel snel je milkshake wegwerken, want anders heb je papier-maché in je mond. Dus daar moeten ze nog wel iets mee doen moet ik even zeggen.

De VOORZITTER: Mijnheer Beusenberg.

De heer BEUSENBERG: Ja, ik werd genoemd voorzitter.

De VOORZITTER: Daarom krijgt u ook het woord.

De heer BEUSENBERG: Wat ik raar vind van die papieren rietjes, die zitten in een plasticje, dus dat schiet ook niet op, maar inderdaad, stel dat je met allerlei bakjes naar de winkel kan gaan en je kan je bakjes vol gaan gooien, wellicht is het ook nog wat dat je even langs de Hoogovens gaat, dan kun je het nog op laten warmen ook.

De VOORZITTER: Dank. U heeft gebruikgemaakt van het bruggetje dat u het woord kreeg, ik ga terug naar de grote cirkel zoals u van mij gewend bent. Mevrouw Van 't Hull.

Mevrouw VAN 'T HULL: Nou, vanuit de grote cirkel. Mooi beeldend voorbeeld van de heer Blom, maar ik beschouw het dan maar als een oproep en stimulans om dat veel vaker te zien, want wij kunnen hier in de gemeente als overheid daar weinig aan doen. Maar het is een mooi voorbeeld.

De VOORZITTER: Ik geef het woord aan mijnheer Kos en daarna aan mijnheer Salhi.

De heer KOS: Ja voorzitter, dank u wel. Laat ik beginnen met dat ik interesse heb als die wijnwagen

langskomt, dat ik nog wel een adres hier vlakbij in de straat weet die dat ook wil. Natuurlijk is dat hartstikke mooi, maar dit kenmerkt juist het debat en het tempo. Er zijn initiatieven waar dat kan en hergebruik dat is alleen maar hartstikke mooi, maar tegelijkertijd moeten we ook niet vergeten stil te staan bij het gegeven dat de pakketjes Amazon meer zullen komen, om nog maar niet te spreken over de verpakkingen van de pakketjes die uit China deze kant op komen. Dus je weet nog niet helemaal in welk tempo wat op je afkomt. En daar zal je elke keer mee moeten opschakelen en daar je beleid weer op af moeten stemmen. En natuurlijk, hartstikke mooi, dit soort initiatieven. Die wijnkar is van harte welkom, maar we moeten niet blind zijn voor wat er op ons af komt. En dat is ook gewoon een hele grote verpakkingsindustrie die op dit moment alleen nog maar groter aan het worden is.

De VOORZITTER: Mijnheer Salhi. Dat gaat over. Dan ga ik het woord teruggeven aan degene die het onderwerp heeft aangekaart. Het is jammer dat uw senior van de raad niet aan dit debat mag deelnemen over zijn ervaringen in de vijftiger jaren. De heer Blom heeft het woord.

De heer BLOM: Ik ben van de zestiger jaren en ik heb ook al wat meegemaakt.

De VOORZITTER: Ik heb een foutje gemaakt. In mijn cirkel staat nog de heer Schouten. Die heb ik overgeslagen voordat ik u het woord gaf. En ik wil mijn fout graag snel goedmaken. Mijnheer Schouten, u heeft het woord.

De heer SCHOUTEN: Ik heb het woord wel gehad voorzitter, dank, maar ik wil u even meegeven, dat als u het woord wilt, u hier kunt gaan zitten, dan neem ik even uw plaats in.

De VOORZITTER: Dank voor het aanbod, maar dan gaan we nog lekker door tot na 20.30 uur, en dat is niet de bedoeling. Mijnheer Blom.

De heer BLOM: Maar ondertussen in al die jaren dat ik hier rondloop, heb ik wel begrepen dat de wereld aan het veranderen is. En dat zien we aan alle kanten en als ik een paar jaren geleden gedacht had dat mensen niet met een paard mochten rijden die zwaarder waren dan 75 kg, dat had ook niemand kunnen bedenken, maar de realiteit begint zich af te tekenen en dus de zaken gaan gewoon veranderd worden. En praktisch is het best wel als ik mijn zak aardappels haal bij de Beukenhof in Nieuw-Vennep, dan lever ik gewoon mijn oude zak weer in, zo een netje. Dus ik zie het probleem niet, en het is gewoon een mindset die veranderd moet worden. En dat moet makkelijk kunnen.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Blom voor de afronding van dit onderwerp. We hebben nog vijf minuten en we hebben nog het onderwerp dat ik heb staan als gedrag beloning. Heel in het kort denk ik dat we toch even aanstippen. Ik vind het onderwerp belangrijker dan de tijd, maar we moeten ook rekening houden met onze opvolgers. Ik geef het woord aan de indienster daarvan en dat is mevrouw Van de Meeberg.

Mevrouw VAN DE MEEBERG: Ja dank u wel voorzitter. We hebben het natuurlijk allemaal over hoe belangrijk het is dat we die doelstellingen halen en hoe we dat nu het beste kunnen doen. En snel is handig, maar heel goed is beter. En hoe kan je mensen nou misschien nog meer stimuleren. Er zit een chip in de container. Ik krijg nog antwoord van de wethouder of diezelfde chip bijhoudt wat je weggooit of hoeveel je weggooit... Ze zit te schudden van niet. Dat is jammer. Want het zou zo goed zijn denk ik als dat wel wordt bijgehouden, zodat je per huishouden kunt kijken hoeveel er nu wordt weggegooid en hoeveel, als je het nu heel goed doet, echt goed je afval scheidt, zou je korting kunnen krijgen op je afvalstoffenheffing. En ik ben heel benieuwd naar hoe de rest van de raad daarover denkt. Met nog de opmerking naar de mensen die zeggen 'is het allemaal wel haalbaar, we moeten

gewoon even niks doen'. Als we niks doen, dan gaat die afvalstoffenheffing echt omhoog en moeten onze inwoners nog veel meer gaan betalen. Dus hoe kunnen we zorgen met elkaar dat de inwoners minder gaan betalen. Ik hoor graag hoe iedereen daarover denkt.

De VOORZITTER: Daarvoor geef ik het woord aan de heer Schouten, daarna aan mijnheer Sulmann, daarna aan mijnheer Den Elzen, en mijnheer Kos. Graag uw bijdrage in één volzin. En dan een korte volzin en niet die van de heer Heimerikx.

De heer SCHOUTEN: Dank u wel voorzitter. Ik ben het hartgrondig eens met de oproep van D66, van mevrouw Van de Meeberg. Iemand die veel vervuult moet gewoon betalen voor zijn vervuiling en degene die goed zijn best doet om te scheiden en zo min mogelijk afval produceert, mag daar best voor beloond worden en het is jammer dat de techniek daar nu niet toe in staat is, want ik zou dat graag al van tevoren ingebouwd hadden willen zien. Dank u wel voorzitter.

De VOORZITTER: Mijnheer Sulmann. Ook een volzin.

De heer SULMANN: Ja, dank u wel voorzitter. De vervuiler betaalt en de afvalscheider wordt beloond. Helemaal eens en waarschijnlijk gelijk vandaag of morgen al invoeren. Het enige probleem is dus afvaldumping, dus we zouden wel graag daar een oplossing voor willen hebben. Betere handhaving op wat voor manier dan ook. Want we weten gewoon dat mensen hun afval gaan dumpen en op die manier dan beloond willen worden. Dus dat is de enige kanttekening.

De VOORZITTER: Mijnheer Den Elzen.

De heer DEN ELZEN: Ja, dank u wel voorzitter. In het vorige decennium hebben we volop gesproken over belonen of minder betalen en dergelijke, daar was ook nog een bepaalde naam voor. Er zaten heel veel negatieve elementen aan vast. Mijnheer Sulmann noemt er bijvoorbeeld al eentje, als je het hebt over zwerfvuil en dumpen. En toen hebben we met elkaar hier in deze gemeente al besloten dat we dat niet gaan doen. We gaan gewoon eerst op een andere manier de afvalberg naar beneden brengen. Dus ik ben er geen voorstander van voorzitter.

De VOORZITTER: De heer Salhi.

De heer SALHI: Ja, dit is een vorm van afgekapte Diftar. Ik denk dat dit... Heel veel gemeenten willen juist daarvan af, want inderdaad, wat mijnheer Sulmann ook terecht zegt, je gaat over de grensgebieden heel veel dumpingen krijgen en toestanden. En het systeem, ik denk niet dat het heel goedkoop is. Dat moet je ook afwegen, want dat gaat ook natuurlijk in de kosten lopen.

De VOORZITTER: Mijnheer Kos.

De heer KOS: Ja, het wordt, denk ik een herhaling van zetten. Op dit moment is het al zo dat er gewoon scootertjes met reclames overal toch nog maar links en rechts hun zoi vanuit het centrum dumpen, wat eigenlijk voor bewoners bedoeld is. Als je dat al zou willen, los van alle bezwaren, dan moet je ook gaan handhaven, dat we niet gaan proberen een sport te maken van zo veel mogelijk elkaars vuil bij elkaar te dumpen.

De VOORZITTER: Mevrouw Van 't Hull, als laatste in deze ronde.

Mevrouw VAN 'T HULL: Ja, het gaat natuurlijk over circulair. Het moet ook haalbaar zijn en ook betaalbaar voor alle inwoners. En als in deze mix een financiële stimulans nuttig zou kunnen zijn, dan

zou dat denk ik na een evaluatiemoment op tafel gelegd moeten worden. Ik vind het nu nog te vroeg om daar iets over te zeggen.

De VOORZITTER: Mevrouw Van de Meeberg, als slot een volzin. En wellicht misschien de start voor een nieuw debat, maar dan op een andere dag en een ander moment.

Mevrouw VAN DE MEEBERG: Ik hoor de VVD twijfelen en ik snap die twijfel. Ook ingegeven door de kans op dumpen. Sowieso, dat gebeurt ook nu al best veel, moet daar gewoon beter mee worden gewerkt. Vaker moeten de brengparkjes geleegd worden. Zwerfvuil moet sneller weggehaald worden. Strenger toezicht op illegaal dumpen. Sowieso. En waarschijnlijk ook met de nieuwe VANG is daar kans op. Ik vind het een interessante gedachte. Ik heb niet iedereen gehoord helaas, hoe ze hierover denken, dus ik hoop dat we hier op een later moment, en misschien gaan we in de campagneperiode elkaar hier nog eens over spreken. Dank in ieder geval voor alle meningen en ik zie wel een kans hiervoor. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dan geef ik als laatste het woord aan degene die hier de sessie heeft aangevraagd. Mijnheer Schouten, GroenLinks. U heeft het slotwoord.

De heer SCHOUTEN: Dank u wel voorzitter. Ik wil iedereen bedanken voor de positieve input die geleverd is, we hebben er allemaal goed over na kunnen denken. Ik hoop dat de portefeuillehouder ook nog even luistert en dat zij de punten die we hebben besproken hier ook meeneemt richting beleid. We gaan over een halfjaar evalueren heb ik begrepen, dus dan gaan we weer even de zetten bekijken en bepalen en vanaf daar gaan we opnieuw bekijken. Ik wil nog wel een ding meegeven over het papier. De ja-ja-sticker, die gaat ook een aardige slok nog meegeven richting het behalen van de doelstellingen waarschijnlijk. Dus die wil ik ook nog even meegeven. Dank u wel allemaal.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Schouten. Voor ik deze sessie formeel sluit, ik ben heel coulant vanavond. Ik vind dit heerlijke debatten en wat mij betreft, mag dat nog heftiger want ik bedoel intensiever, dat is denk ik een beter woord. Het is niet gebruikelijk dat het college ook nog een opmerking maakt, want dat was van ons van de raad. Mijn goede bui vanavond staat toe, een volzin van het college.

Wethouder SEDEE: Mijnheer Schouten van GroenLinks, hartelijk dank voor het aanvragen. Dat had ik al gedaan, maar ik heb toch wel genoten van het debat en vond het heel erg positief. Ik had geen idee wat ik moest verwachten, dus dank u allemaal voor die positieve bijdragen. Mag ik een ding aan u verzoeken? Wees alsjeblieft allemaal ambassadeur voor de VANG 2. U zegt zelf dat u toch wel negatieve reacties ziet. Ga het niet opkroppen, loop niet te polariseren, maar ga alsjeblieft het gesprek aan en leg uit, ook waar je de informatie kunt halen, maar probeer ambassadeur te zijn van uw eigen raadsbesluit. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel college voor het woord. Ik sluit formeel deze sessie die aangevraagd werd door GroenLinks en beantwoord heeft aan uw verwachtingen.