

Verslag-CONCEPT

Vergadering

Commissie Water & Infrastructuur (W&I)

Aanwezig

dhr. J.W. Aerts (50PLUS), dhr. J.N.J.J. Beemsterboer (BBB ■), mw. M. Beerepoot-Bakker (50PLUS), dhr. L.H.M. Dickhoff (Waterplatform Groen, Water & Land), dhr. F.J.A. Frowijn (CDA), dhr. D.P. Imfeld (Water & Natuur, dhr. F. van der Laan (PvdA) (voorzitter), dhr. A.M. Langeveld (VVD ■), dhr. A. Lap (Fractie Arie Lap), dhr. P. Oudega (PvdA), dhr. J.D. Rooker (Ongebouwd), dhr. J.D. Rooker (Ongebouwd, dhr. R. van Schoorl (Boeren Burgers Waterbelang), mw. V. Spruit (Partij voor de Dieren), dhr. N.J.J. van Tunen (Boeren Burgers Waterbelang), dhr. F.A.S. Zoon (PvdD)

(■) = hoogheemraad

Tevens aanwezig

dhr. M. Cortel (bestuursadviseur), mw. R.M. Lubbers (Notuleerservice Nederland)

Afwezig

Dhr. R. Bosma (dijkgraaf), mw. T. Brouwer (GBV)

Kopie aan
CHI

Van
Marko Cortel

Registratienummer
26.0149544

Datum vergadering
21 januari 2026
19:45 – 20.55 uur

1. Opening en mededelingen

De voorzitter, de heer Van der Laan (PvdA) opent de vergadering en heet alle aanwezigen en de volgers via de livestream van harte welkom.

Op 17 december 2025 verzocht de fractie Water & Natuur om een van de ingekomen stukken te agenderen voor behandeling in de commissie W&I. Het betreft het lozingsverbod per 1 januari 2026.

Portefeuillehouder Hartog heeft zich afgemeld. Er zijn voldoende commissieleden aanwezig voor een quorum.

- Portefeuillehouder Beemsterboer (BBB) meldt dat de heer Lap tijdens de CHI-vergadering van 17 december 2025 bij agendapunt 5 (Mandatering administratieve correcties peilbesluiten) om een Nota Peilbesluit. D&H vindt dit een interessante suggestie en er is dan ook ambtelijk bekeken wat daarvoor nodig zou zijn. Besloten is het voorstel ter verdere uitwerking op te nemen in de programmering voor 2027.

Nota bene:

Tijdens agendapunt 4 corrigeert portefeuillehouder Beemsterboer zijn woorden.

Er is niet gevraagd om een Nota Peilbesluit maar om een Nota Peilbeheer.

2. Vaststellen van de agenda

Hoogheemraadschap
Hollands Noorderkwartier
Postbus 250, 1700 AG Heerhugowaard
Stationsplein 136,
1703 WC Heerhugowaard

T 072-582 8282
F 072-582 7010
info@hhnk.nl
www.hhnk.nl

Datum/vergadering
21 januari 2026 Commissie Water & Infrastructuur

De voorzitter constateert dat men unaniem akkoord gaat met de voorliggende agenda.

Vertegenwoordigende rol

3. Gelegenheid tot inspreken

De voorzitter meldt dat er geen insprekers zijn.

Ter bespreking

4. Verlopen overgangstermijn lozingsverbod per 1-1-2026 (25.1150739) (ter bespreking op verzoek van de fractie Water en Natuur)

Voorgenomen besluit:

- 1. De reactie op de ten aanzien van het Ontwerpprogrammaplan Zoetwaterbeschikbaarheid ingebrachte zienswijzen vast te stellen overeenkomstig de bijgevoegde Nota van beantwoording zienswijzen (25.1097577).*
- 2. Het Programmaplan Zoetwaterbeschikbaarheid (25.0402889) vast te stellen conform het voorgestelde ambitieniveau: 'De huidige kans op watertekort handhaven'.*

De voorzitter geeft als eerste het woord aan de fractie W&N omdat die om behandeling heeft verzocht.

- De heer Imfeld (Water & Natuur) heeft een aantal vragen met name omdat de fractie graag de gang van zaken wil reconstrueren, met name omdat het lozingsverbod 1 januari 2026 is ingegaan. Vandaar de vraag: waarom is er daarvoor niet al een plan gemaakt om het verbod ook te kunnen doen ingaan. En waarom is er nu minimaal een jaar nodig voor het opstellen van een plan en om in kaart te brengen welke gebieden het betreft. De fractie dankt de portefeuillehouder voor de beantwoording van de technische vragen maar heeft er nog een aantal aanvullende.
Dus: waarom is er niet eerder een plan gemaakt en kan er niet gewoon worden gehandhaafd?
Het is niet helder of HHNK nu ook gaat gedogen? Zijn er al locaties in beeld en op welke wijze wordt er dan gedoogd?
De fractie maakt zich hier mede zorgen over voor het geval er handhavingsverzoeken worden ingediend, waarop HHNK uiteraard zal moeten acteren.
Deze vraag wordt mede gesteld omdat in het memo wordt aangegeven dat het besluit moet bijdragen aan de KRW-doelstellingen. Maar als HHNK geen zicht heeft op de situatie, kan ook niet worden bijgedragen aan de KRW-doelstellingen. Dus de vraag: is er dan sprake van achteruitgang? Hetgeen niet kan dus wat gaat HHNK daar dan aan doen?
- De heer Zoon (PvdD) dankt de fractie W&N voor de agendering. Vragen van de PvdD: er wordt nu gedoogd tot maximaal 2031. Meestal wordt pas gedoogd op het moment dat er zicht is op legalisering. Maar daarvan is geen sprake. Drie jaar geleden is een verbod ingesteld vandaar dat de vraag gerechtvaardigd lijkt of het wel wenselijk is om nog te legaliseren, in ieder geval niet tot 2031. Waarop is die datum gebaseerd?
In 2022 -bij de vaststelling- werden 2 fte vastgezet ten behoeve van de uitvoering. De fractie W&N vroeg al wat er de afgelopen drie jaar is gebeurd. Maar in het memo van het DB staat niets over deze extra capaciteit. De extra capaciteit die in 2022 werd geregeld is nu weggevallen. Hetgeen ten koste gaat van de bestaande capaciteit.
Welke activiteiten van HHNK krijgen een lagere prioriteit zodat de capaciteit aan deze uitvoering kan worden besteed? Overigens onderstreept de Partij van de Dieren het belang ervan.

Datum/vergadering
21 januari 2026 Commissie Water & Infrastructuur

- De heer Lap (Fractie Arie Lap) dankt voor de beantwoording van de technische vragen. Indertijd is besloten om in bepaalde situaties tijd te gunnen ten behoeve van de uitvoering. Hij vindt dat zich toch de nodige omstandigheden voordoen waarin men zich zal afvragen hoe daarmee om te gaan. Het zou goed zijn als duidelijk wordt gemaakt welke toezeggingen zijn gedaan of mogelijkheden geboden om aan het verbod te voldoen. De regeling is overigens niet plots uit de lucht komen vallen.
- Ook de heer Van Tunen (Boeren Burgers Waterbelang) geeft aan dat het besluit al een tijd geleden is genomen. Vandaar dat het toch wel opvallend is dat er nog één overgangsjaar van kracht wordt. Waarom is daarvoor gekozen? Tevens wil Boeren Burgers Waterbelang weten hoeveel overstorten/vergunningen zijn afgegeven of wordt dit nog uitgezocht? Als de gegevens pas over een jaar bekend zijn, moeten diegenen die niet aan de regelgeving kunnen voldoen, meteen weten hoe e.e.a. kan worden opgelost. Vraag: wat wordt verstaan onder 'een adequate zuivering'? Valt die definitie samen met de KRW-norm?
- De heer Rooker (Ongebouwd) veronderstelt dat alles fracties vinden dat verontreinigingen niet in het water thuishoren. En dat men de periode tot 2031 als lang ervaart. Dat 2026 nu moet worden gebruikt voor het vinden van oplossingen is een voldongen feit. De fractie vindt dat daar waar na dit jaar nog geen oplossingen zijn gevonden, afgesproken zou kunnen worden dat -ook als toekomstige oplossingen in zicht zijn- er niet meer mag worden geloosd maar moet worden overgegaan tot afvoer.
De heer Rooker citeert vervolgens vraag 5 van de Fractie Arie Lap: '*5. Gelden de strengere lozingseisen ook voor de rioolwaterzuiveringen en de riool overstorten?*'
De heer Rooker zou het 'sympathiek hebben gevonden als Water & Natuur ook hierop had gewezen': dit raakt immers de eigen boeiende bedrijfsvoering: HHNK legt wel regels op voor burgers en ingelanden, maar het waterschap voldoet daaraan zelf volstrekt niet. Hij benadrukt dit omdat het de agrariërs zijn die hierop worden afgerekend: gekort door middel van wetgeving als de waterkwaliteit niet voldoet aan de norm.
Geen enkele andere partij wordt erop afgerekend tenzij men duidelijk aantoonbaar een lozingsverbod overschrijdt.
Ongebouwd hecht eraan om dit aspect in deze discussie nadrukkelijk in te brengen.
- De heer Frowijn (CDA) dankt de fractie Water & Natuur voor het agenderen van het memo. Het CDA heeft navraag gedaan bij de eigen achterban en de steunfractie heeft gesproken met LTO. Gebleken is dat dit onderwerp enorm speelt in de agrarische sector, waaronder in West-Friesland. Een aantal jaren geleden hebben agrariërs -op basis van een vergunning volgens de toentertijd geldende normen- huisvesting gerealiseerd voor arbeidsmigranten. En geïnvesteerd in septic tanks e.d.
Deze agrariërs krijgen nu te maken met dit verbod hetgeen tot de nodige onrust leidt. Vandaar dat het CDA zich afvraagt waarom het proces om betrokkenen mee te nemen niet eerder is gestart. Dus waarom is daarmee niet eerder gestart?
Inhoudelijk: het verbod leidt tot grote problemen voor de agrarische sector nu bijvoorbeeld de septic tanks niet meer voldoen. Als oplossing kan worden gedacht aan het door de agrariër laten afvoeren van het afvalwater (zeer prijzig) dan wel het aanleggen van riolering door gemeenten, hetgeen ook uitermate duur is in het landelijke gebied. Een Individuele Behandeling van Afvalwater (IBA) schijnt geen oplossing te zijn. Dus welke oplossing is dan wél mogelijk/haalbaar?
LTO vraagt zich af of er geen praktischere oplossing mogelijk is. Te denken valt aan het aanbrengen van meetinstrumenten bij de lozingen op het oppervlaktewater vanuit de septic tanks. Van dit afvalwater kan dan worden bepaald in hoeverre het al dan niet voldoet aan de normen van de Kaderrichtlijn Water. En kan alleen worden opgetreden op locaties waar die normen worden overschreden.

Datum/vergadering
21 januari 2026 Commissie Water & Infrastructuur

Het CDA vindt het moeizaam dat nu iedereen over één kam wordt geschoren met alle kostbare gevolgen van dien. Dus hoe wordt gewerkt aan oplossingen? Het aansluiten op rioleringen zal veelal te kostbaar zijn. Welke oplossingen resteren en wie draait op voor de kosten? En zijn de betrokkenen intussen in overtreding? Zijn de stakeholders al benaderd en wordt er al gewerkt aan oplossingen?

Voor de CDA-fractie zou het onverteerbaar zijn als HHNK straks de normen van de KRW-richtlijnen niet haalt omdat dit proces te laat is opgestart.

De heer Frowijn verwijst in dit kader naar het onderzoek van de Universiteit van Utrecht dient HHNK alles te doen om deze normen te halen.

- De heer Aerts (50PLUS) verwijst naar het memo: *'HHNK kiest daarom voor een gezamenlijke aanpak met gemeenten waarbij ruimte ontstaat voor fasering en we binnen de wettelijke kaders tijd creëren voor een ordentelijke uitvoering'*. Vraag: waar mogelijk, kan riolering tot 2031 worden gerealiseerd. Hoe wordt geborgd dat afspraken met gemeenten goed worden nagekomen waar het de aanleg van riolering betreft. Immers: aansluiting op de riolering is kostbaar. HHNK dient verzekerd te zijn van betrouwbare partners (gemeenten). HHNK hoeft zelf niet te voldoen aan de regeling waar het de rwzi's betreft. De heer Aerts vindt dat dit toch 'wel een beetje hypocriet voelt'.
- Portefeuillehouder Beemsterboer (BBB) memoreert het CHI-besluit uit 2022 om een lozingsverbod in te stellen voor meer dan 6 vervuilingseenheden. Een eerdere invoer dan 1 januari 2024 was niet mogelijk omdat de Omgevingswet op dat moment van kracht werd. HHNK heeft een aantal extra fte ingevuld (besteed aan vergunning, toezicht, handhaving en niet primair aan dit onderwerp). Het is een terechte constatering dat HHNK wat dat betreft eigenlijk nalatig is geweest. D&H constateerde dit zelf ook, zij het aan de late kant. Alleen de gemeente Medemblik heeft per 1 januari 2026 invulling gegeven aan de afspraken: alle andere gemeenten én HHNK hebben een afwachtende houding aangenomen. Een aantal maanden geleden constateerde HHNK dat er eerder had moet worden geacteerd waarop gezamenlijk naar een oplossing is gezocht, mede indachtig de positie van de betrokkenen. Een enkele uitzondering daargelaten, gaat het om bedrijven die verdienen aan de huisvesting van meerdere mensen. Zoals zorglocaties, 'Polenhotels', kleinschalige campings. Als vier maanden geleden was afgesproken om vast te houden aan 1 januari 2026 ('Het staat in de wet dus u had het moeten weten') had dit tot problemen geleid. En de portefeuillehouder had een dergelijke opstelling van het waterschap ook niet correct gevonden. Vandaar dat is gezegd: HHNK gaat niet gedogen, maar start met handhaving zonder controles. Het proces van handhaving is dus wel gestart, maar pas vanaf 1 januari 2027 worden bedrijven gecontroleerd op lozingen van afvalwater op het oppervlaktewater. Een aantal weken geleden heeft HHNK hierover een eerste persbericht gepubliceerd dat veel media-aandacht kreeg. Het waterschap is momenteel druk doende met dit dossier (ondersteund door aantal extra krachten) en brengt in kaart om welke bedrijven het gaat c.q. wie het betreft (> 6 vervuilingseenheden). Het klopt, dat er vergunningen worden verstrekt aan diegenen die een grootschalige locaties voor arbeidsmigranten willen realiseren. Ook dienen deze bedrijven hun voornemen te melden aan HHNK. Maar dat gebeurt vaak niet. Het afvalwater van één gezin van twaalf kinderen wordt afgerekend op drie vervuilingseenheden (een gezin bestaat immers per definitie uit minimaal drie personen). Eind maart 2026 zal deze inventarisatie gereed zijn. Daarna gaat HHNK de betrokkenen zelf aanschrijven en zal deze gegevens ook delen met de gemeenten met het verzoek om

Datum/vergadering
21 januari 2026 Commissie Water & Infrastructuur

na te gaan of deze locaties kunnen worden aangesloten op de riolering: 'Wetende dat dit nu speelt, wetende dat dit niet de laatste keer zal zijn dat er verboden wordt om die knop waaraan we kunnen draaien, om minder ontlasting en allerlei andere zaken op de sloot te krijgen: die knop zal nog wel een paar keer aangedraaid worden'.

De portefeuillehouder hoopt dat de gemeente de locaties zullen aansluiten op het riool. Maar dat zal niet al in 2027 kunnen gebeuren. Als er zicht is op riolering en er zijn afspraken gemaakt met de gemeente, biedt HHNK ruimte tot en met 2030. Met ingang van 2031 wordt er gehandhaafd.

HHNK heeft tijdens vergaderingen met LTO en de Koninklijke Algemeene Vereeniging voor Bloembollencultuur (KAVB) uitleg gegeven. In de meeste gevallen betreft het leden van LTO of de KAVB. Vandaar dat beide organisaties is gevraagd om mee te denken aan een oplossing, zoals het collectief ophalen van ontlasting.

In reactie op W&N antwoordt de portefeuillehouder dat het er om gaat hoe op een zo goed mogelijke manier kan worden omgegaan met de situatie.

Vanaf de CHI-beslissing van 2022 is bekend dat de IBA's nog kortstondig zijn toegestaan. Mensen die in 2025 een IBA hebben aangeschaft konden dit weten.

Intussen heeft HHNK contact gehad met alle gemeenten. Bij wie ligt het? Principieel - aldus de portefeuillehouder - bij de grondeigenaar. Niet bij de gemeenten en niet bij het waterschap. Laatstgenoemde zouden dus aan de kantlijn kunnen gaan staan, maar vinden dit geen correcte opstelling. Vandaar dat is besloten om in gezamenlijkheid op te trekken waarbij HHNK de kar trekt.

Ook de aansturing op aansluiten op de riolering wordt door HHNK aangestuurd, maar de kosten daarvan komen voor rekening van de gemeenten.

Het CDA heeft het én over hoge kosten én over meten op alle locaties. Maar er zijn meer dan duizend locaties en metingen op die locaties zouden onbetaalbaar worden.

Bovendien: HHNK heeft al gemeten en geconstateerd dat er op locaties waar veel arbeidsmigranten zijn gehuisvest het afvalwater -ondanks de aanwezige IBA- rechtstreeks afloopt naar de tertiaire en secundaire sloten waarvoor deze belasting met betrekking tot de KRW te groot is.

In 2022 was dit de reden voor het genomen CHI-besluit.

- De heer Frowijn (CDA) interrumpeert. Hij vindt het verbazingwekkend dat de portefeuillehouder zo nadrukkelijk het woord 'u' gebruikt. Immers: volgens het monistische stelsel zijn de leden van het dagelijks bestuur ook lid van het CHI. Vandaar dat het beter zou zijn geweest als de portefeuillehouder 'wij' had gebruikt in plaats van 'u'.
- Portefeuillehouder Beemsterboer (BBB) is het hiermee eens maar wijst erop dat hij zelf in het betreffende jaar, 2022, nog geen lid was van het algemeen bestuur van HHNK. 'Dit is puur KRW-gedreven en ja: het kost geld. En ja: het is lastig. En ja: het gaat wat betekenen en ja: er zijn potentiële oplossingen'.
Borging afspraken met gemeenten: de portefeuillehouder neemt aan dat besluiten van B&W dat riolering wordt aangelegd gestand worden gedaan. Hij vindt die afdoende. Mocht een jaar later blijken dat een gemeente de termijnen niet kan halen, dan wordt er op dat moment alsnog gecontroleerd en moet er alsnog worden afgevoerd.

De voorzitter vraagt of de portefeuillehouder nog iets wil zeggen over de eigen rwzi's en de riooloverstorten.

- Portefeuillehouder Beemsterboer (BBB) zegt dat die van een andere orde zijn. Het waterschap loost zelf niet op secundaire en tertiaire wateren. Een vergelijking die enigszins mank gaat, maar die wel correct is.

Datum/vergadering
21 januari 2026 Commissie Water & Infrastructuur

Tweede termijn

- De heer Imfeld (Water & Natuur) heeft de indruk dat de fractie Ongebouwd de fractie W&N een bepaalde richting op lijkt te willen duwen. Maar uit de beantwoording kan worden geconcludeerd dat het niet om het eigen HHNK-afvalwater gaat. Maar W&N maakt zich wél zorgen over de onzekerheid waarmee vele diverse bedrijven -niet alleen agrariërs- mee worden geconfronteerd het komende jaar: wordt er gehandhaafd; wordt er gedoogd; hoelang duurt dit; wat moeten we doen? Deze zorgen worden gedeeld, maar de heer Imfeld hecht aan afgewogen bewoordingen.
De fractie vraagt de portefeuillehouder naar een duidelijkere planning voor de komende tijd. Er wordt aan het plan gewerkt, maar hoe kan de portefeuillehouder garanderen dat de doelen worden behaald?
En is passief handhaven niet hetzelfde als gedogen?
- De heer Zoon (PvdD) vraagt of duidelijk is om hoeveel situaties het feitelijk lijkt te gaan. Er wordt én gezegd dat het meer dan duizend locaties betreft én dat er nu zal worden gehandhaafd en waarschuwingen zullen worden gegeven ('Let op: u bent niet correct bezig'). Wat wordt daar dan aan toegevoegd? 'U moet het zelf maar oplossen'?
De fractie vindt dat HHNK ook moet meedenken met deze groep.
HHNK beschikt over een budget tot en met 2026. In 2022 verstrekte het CHI een duidelijk mandaat en gaf het helder aan welke regels het algemeen bestuur wilde aanpassen en welk beleid men wilde laten uitvoeren tot 2026. Vraag: gaat HHNK het redden in 2026 of komt de portefeuillehouder geld tekort? In dat geval, zal daarvoor iets moeten worden geregeld.
- De heer Oudega (PvdA) probeert vooruit te denken, tot het einde van deze nieuwe periodes (zijns inziens zijn het gedoogperiodes). Immers: ook dan kan het voorkomen dat betrokkenen hun problemen niet hebben opgelost. Of dat de gemeente voornemens was riolering te realiseren maar vanwege de financiën besloot tot uitstel tot na deze termijn.
De PvdA veronderstelt dat nu er een gedoogperiode op een overgangperiode wordt gezet, hierna niet meer wordt gedoogd maar dat er zowel gecontroleerd én gehandhaafd wordt. Dat houdt in dat deze duizend 'nu nog onbekenden' zich nu al van bewust is van het probleem. Want ook als zij het probleem kunnen oplossen, zal dat tijd vergen.
Het is goed dat de gemeenten zijn benaderd, maar gaat HHNK 'deze duizend' ook op de een of andere wijze benaderen (social media, kranten, persbericht e.d.). De fractie vindt dat mensen de kans moeten krijgen om nu al te weten wat er op hen afkomt.
Het is óf hun eigen verantwoordelijk (en men moet het zelf oplossen. Inhoudelijk is deze harde lijn de beste en hoeft HHNK niet te investeren. Óf HHNK is bereid ze te helpen en moet dit dan ook doen. En de groep tijdig informeren over het dagende probleem.
Voorkomen moet worden dat binnen een aantal jaar een vergelijkbaar voorstel aan de orde is als blijkt dat niets alles is opgelost.
- De heer Lap (Fractie Arie Lap) verwijst naar de komst van de Omgevingswet.
Vergunningaanvraag- en verlening werden toen gekoppeld. Hij neemt aan dat recent afgegeven vergunningen voor een Polenhotel (bijvoorbeeld) getoetst worden en men aan bepaalde regels moet voldoen. Hoe kan het dat vergunningen zijn afgegeven op het moment dat de riolering niet goed was geregeld? Idem dito voor wat betreft kamperen bij de boer. Daarvoor moet om de vijf jaar een nieuwe vergunning worden aangevraagd. Hij vindt dat een van de voorwaarde moet zijn, dat de afvoer van afvalwater goed is geregeld. Zo niet: dan dient er geen vergunning te worden afgegeven. Een middel om de doelen te bereiken.

Datum/vergadering
21 januari 2026 Commissie Water & Infrastructuur

- De heer Van Tunen (Boeren Burgers Waterbelang) herhaalt zijn vraag naar de definitie van een 'adequate lozing'. Nu IBA's niet meer mogen worden geplaatst rest de vraag: wat is het alternatief om te kunnen voldoen aan KRW-normen?
- Mevrouw Hak (VVD) geeft enige duiding over de wijze waarop is gekozen door de portefeuillehouder om gaan gedogen/handhaven. Het is een zeer gebruikelijke werkwijze waarmee zij zelf ook ervaring heeft.
De Wet kwaliteit incassodienstverlening (Wki) heeft exact dezelfde handhavingsmethode toegepast. De Wki ging in werking en de incassodienstverlener kon een vergunning aanvragen. Het eerste jaar na invoering beperkte de Inspectie zich tot informeren, stimuleren en interveniëren.
Het lijkt erop, dat deze methode overeenkomst met de beoogde methode van HHNK. Volstrekt gebruikelijk in overheidsland en rondom wetgeving.
Mogelijk dat deze duiding enige geruststelling biedt.
- De heer Van Schoorl (Boeren Burgers Waterbelang) interrumpeert.

De voorzitter zegt dat -hoewel de heer Van Tunen eigenlijk als enige het woord mag voeren namens Boeren Burgers Waterbelang- hij coulance betracht en de heer Van Schoorl laat interrumperen.

- De heer Van Schoorl (Boeren Burgers Waterbelang) waardeert deze milde opstelling van de voorzitter. Hij vindt goed te weten dat deze handelwijze ook elders wordt toegepast. Vraag: bereikt men daarmee het doel dat wordt nagestreefd?
- Mevrouw Hak (VVD) zegt dat deze werkwijze prima werkt in de praktijk. Door informeren en stimuleren vinden gesprekken daadwerkelijk plaats. Op voorhand werden al verbeterpunten en suggesties aangereikt.
- De heer Zoon (PvdD) vraagt de VVD of dan niet al de afgelopen drie jaar conform had kunnen worden gehandeld door HHNK om zodoende tegemoet te komen aan de afgesproken 'zachte landing vanaf 2022 tot nu om de invoering goed te regelen'?
- Mevrouw Hak (VVD) zegt dat zij zich beperkt tot deze duiding en de beantwoording van deze vraag aan de portefeuillehouder laat.

De voorzitter beklemtoont erop dat mevrouw Hak slechts een algemene uitleg heeft gegeven over hoe het in overheidsland zou moeten gaan. Hij veronderstelt tot grote tevredenheid van de Nationale Ombudsman.

- De heer Imfeld (Water & Natuur) is benieuwd naar de visie van de VVD. Hij begrijpt de uitleg van mevrouw Hak. Maar het betreft een vorm van gedogen. Een juridische constructie die ook bepalend is. Hoe kijkt zij naar de juridische term die hier wordt gebezigd?
- Mevrouw Hak (VVD) vindt het mooie van juridische termen dat deze vaak multi-interpretabel zijn. Zij heeft er dan ook zelf geen problemen mee.
- De heer Dickhoff (Waterplatform Groen, Water & Land) wil weten of de diverse gemeenteraden in dit grote gebied ook zijn geïnformeerd door HHNK eind 2025 of in 2026. Brieven die alleen gericht zijn aan colleges, bereiken de fracties vaak niet. Zij dienen wel te weten als er riolering moet worden aangelegd en de gemeenteraad gaat over de daarvoor noodzakelijke middelen.

Datum/vergadering
21 januari 2026 Commissie Water & Infrastructuur

- De heer Rooker (Ongebouwd) zegt in reactie op de fractie Water & Natuur dat beide fracties hetzelfde nastreven: dat het goed is/wordt geregeld. Voorts wijst hij op de aanzienlijke invloed op het oppervlaktewater van het eigen HHNK-effluent. Na zware regenbuien lozen veel riooloverstorten rechtstreeks op het oppervlaktewater, ook op secundaire wateren.
Op dit moment worden IBA's vervangen door de verbeterde septic tanks in het gebied. Op de ene plek kan een woonvoorziening voor arbeidsmigranten zijn gerealiseerd, daarnaast kan in het buitengebied een woonhuis staan dat wél voldoet als er een verbeterde septic tank is geplaatst. De heer Rooker weet niets van de waterkwaliteit dat de septic tank verlaat. Deze moet afgestemd zijn op het aantal inwoners. Is het denkbaar dat men een x-aantal verbeterde septic tanks kan plaatsen en dat daarmee ook wordt voldaan aan de criteria?
De onduidelijkheid neemt alleen maar toe, is zijn ervaring.
- Mevrouw De Boer (BBB) dankt de VVD voor de uitleg. De BBB vindt het erg netjes dat is gekozen voor een 'overgangsfase' in plaats van een abrupte invoering 'en zorg maar dat je het regelt'. De BBB hoopt wel dat van dit leermoment geleerd wordt ten behoeve van een volgende wet of verbod: dan zou een informerende samenwerkingsperiode direct moeten worden ingepland.
- De heer Zoon (PvdD) interrumpeert. Vindt de BBB dat hiermee duidelijkheid wordt gegeven? Zelf zou hij er -afgaande op de stukken en constaterende dat er een gedoogsituatie tot 2031 geldt- niet zo blij mee zijn. Waarom is de BBB tevreden met deze onzekerheid tot 2031?
- Mevrouw De Boer (BBB) ziet het anders. In het stuk staat dat het verbod per 1 januari 2026 in werking is getreden. Maar gezien de korte voorbereidingstijd -zoals de portefeuillehouder ook actiepunten aangeeft- bevat het stuk een aantal data om ervoor te zorgen dat er niet meteen wordt gehandhaafd. En dat duidelijk wordt dat betrokkenen een jaar te krijgen ten behoeve van voorbereidingen (vrachtwagens regelen, of riolering regelen via de gemeente). Dan heeft men tot en met 2030 de tijd omdat de realisatie van een riolering tijd vergt. De BBB vindt de tekst vrij duidelijk alleen rest de vraag hoe e.e.a. is gecommuniceerd met de gemeentes in de afgelopen periode en daarna.
Overigens wordt ook al een hele lange periode ganzenmest gedoogd. Door de vorstperiode werd duidelijk hoe veel zij lozen op secundaire en tertiaire wateren. Dus zal een jaar langer of korter menselijke mest weinig invloed hebben in vergelijking daarmee.
- De heer Frowijn (CDA) vindt de uitleg van mevrouw Hak niet geruststellend waar het handhaving betreft. Nederland kent immers ook de 'Beginselplicht tot handhaving'. Daarvan kan men alleen worden ontheven, als er een gedoogbesluit is genomen. Het CDA wijst op de vele groeperingen die handhaving afdwingen bij de rechter. Hij vraagt zich af in hoeverre HHNK de betreffende bedrijven kan garanderen dat zij niet worden beboet de komende jaren. Zij wachten op een dergelijke uitspraak van HHNK.
Kaderrichtlijn Water: HHNK heeft onderzoek laten uitvoeren door de UvU en HHNK heeft een inspanningsverplichting met betrekking tot de KRW. Voldoet het waterschap hier nog aan nu HHNK deze situatie tot 2031 laat voortbestaan? Als het waterschap inderdaad daaraan nog voldoet, is het dan denkbaar dat het waterschap -in theorie- in hele problematische situaties dit verbod alsnog teruggedraait? Of handelt HHNK dan in strijd met de KRW?
Waar het metingen betreft: de kanttekening was bedoeld als goed bedoeld advies aan D&H. Het CDA begreep uit LTO-kring dat de zes vervuilingseenheden zijn gebaseerd op een beperkt aantal metingen waarbij werd geconstateerd dat bij die bedrijven de normen werden overschreden. Dat kan er dus toe leiden dat deze worden verplicht tot forse

Datum/vergadering
21 januari 2026 Commissie Water & Infrastructuur

investeringen om het afvalwater af te voeren dan wel dat gemeenten riolering moet aanleggen. Terwijl deze specifieke bedrijven zelf de norm helemaal niet overschrijden. Is het niet raadzaam om nader onderzoek te doen. In hoeverre overschrijden deze duizend bedrijven zelf de norm? Het CDA denkt dat als gemeenten de keuze krijgen tussen extra metingen dan wel de realisatie van dure rioleringen, duidelijk zal zijn waarvoor zij kiezen.

- Portefeuillehouder Beemsterboer (BBB) wijst het CDA erop, dat het CHI in 2022 zelf een besluit heeft genomen waaraan nu invulling wordt gegeven. De portefeuillehouder vindt het opmerkelijk dat de fractie het woord 'afwachten' hanteert. Dit past niet, ook niet bij het beeld dat de portefeuillehouder heeft van het CDA. Er was en is inderdaad sprake van een KRW-inspanningsverplichting. Toen het CHI-besluit was genomen, werd gemeld dat er metingen zijn uitgevoerd en dat IBA's niet voldoen in het geval van grotere groepen gebruikers. Waardoor het toenmalige algemeen bestuur het bekende besluit nam. En: 'Het is niet anders'. Het gaat niet over de komende jaren maar over de komende elf maanden: 'Dan valt het doek voor bijna iedereen'. Het gaat om 1.000-2.000 bedrijven die op dat moment niet meer mogen lozen op de secundaire en tertiaire wateren.

Een bepaalde groep zal zicht hebben op riolering.

Planning

In maart zijn de bedrijven waarom het gaat bekend. Waarbij het aannemelijk is dat een aantal wordt gemist of ten onrechte onder deze groep is geschoven. Er moet sprake zijn kunnen zijn van maatwerk. Dat kan soms in samenspraak met de gemeente worden afgestemd. Op dat moment gaat HHNK de betrokkenen persoonlijk aanschrijven zodat niemand over het hoofd wordt gezien.

Op dat moment gaat HHNK in gesprek met de gemeenten (kan ook collectief, zoals in West-Friesland). Alle gemeenten zijn akkoord gegaan met dit voorstel en medewerking toegezegd. De beslissing ligt niet bij de gemeenten maar zij hebben wel medewerking toegezegd en ook aangegeven de bewoners te zullen informeren.

De portefeuillehouder neemt aan dat de brief die aan de gemeenten is verzonden als ingekomen stuk is doorgeleid naar de gemeenteraden, zoals te doen gebruikelijk.

- De heer Dickhoff (Waterplatform Groen, Water & Land) put uit eigen ervaring: brieven aan het college gaan niet altijd standaard naar de gemeenteraad. Dus hoe worden gemeenteraden actief geïnformeerd? Straks gaat het geld kosten.
- Portefeuillehouder Beemsterboer (BBB) vraagt of Waterplatform Groen, Water & Land ook niet zelf vindt het informeren van de gemeenteraad een primaire taak is van de gemeenten zelf, niet van HHNK.
- De heer Dickhoff (Waterplatform Groen, Water & Land) antwoordt: 'Neen'.
- Portefeuillehouder Beemsterboer (BBB) herhaalt zijn visie. Er is contact met de gemeenten, met gemeenteambtenaren. HHNK schrijft alle betreffende bedrijven aan en zal daarin ook verwijzen naar de gemeente voor een rioleringsoptie. Indien men kiest voor riolering, zal men een andere brief ontvangen. En eind 2026 zal HHNK weer een reminder sturen met de waarschuwing over 1 januari 2026. Daarna wordt gestart met controles. En: 'Ja, we zullen daar geen vijf jaar over doen'.
- De heer Dickhoff (Waterplatform Groen, Water & Land) betreurt de reactie van de portefeuillehouder. Met het aanschrijven van de gemeenteraden kunnen problemen worden voorkomen in die gemeenten. Als HHNK individuele gevallen aanschrijft en de gemeenteraden weten nergens van, dan 'breekt er in die gemeente een kleine oorlog uit'.

Datum/vergadering
21 januari 2026 Commissie Water & Infrastructuur

- Portefeuillehouder Beemsterboer (BBB) zegt toe dit verzoek te zullen inbrengen in het bestuurlijke overleg binnen de waterketen. De portefeuillehouder zal alle gemeenten waarmee binnenkort wordt overlegd vragen om hun raden te informeren. Vervolgens dankt de portefeuillehouder mevrouw Hak voor haar uitleg. Een aantal vragen is nog in behandeling bij de afdeling Juridische zaken. De plaatsing van meerdere IBA's biedt geen soelaas: ze werken onvoldoende, zeker in het geval van grotere groepen. Er worden IBA's aangeschaft en ook nog steeds vervangen maar iedereen kan vanaf 2024 op de hoogte zijn van de regels. Alleen bij schrijnende gevallen is HHNK bereid om in overleg treden met de gemeenten. Maar in principe staat de ondernemer aan de lat. En deze bedrijven profiteren van het feit dat meerdere mensen gebruik maken van de wc.
- De heer Van Tunen (Boeren Burgers Waterbelang) wil weten wat wordt bestempeld als adequate zuivering? Wat er dan nog wél kan? Of is er dan niets meer mogelijk? Nu de IBA en septic tanks niet voldoen.
- Portefeuillehouder Beemsterboer (BBB) antwoordt, dat het afvalwater vanaf 1 januari 2027 dient te worden afgevoerd. HHNK wil dit niet in het oppervlaktewater dulden.
- De heer Van Tunen (Boeren Burgers Waterbelang) stelt dat dit afvalwater dus terecht komt in de zuivering, zodat HHNK loost op primair water, niet meer op secundair of tertiair: 'en dan kan het in ene wél?'.
- Portefeuillehouder Beemsterboer (BBB) zegt dat de zuivering niet voor niets zuivering heet. Die zuivering is bedoeld om te zuiveren. Niet om water vast te houden en ongezuiverd te storten in een sloot. HHNK is bezig om de zuiveringen verder te optimaliseren (zie de Vierde Trap).

De voorzitter roept de aanwezigen op hun emoties niet te uiten en zakelijk te communiceren.

- De heer Van Tunen (Boeren Burgers Waterbelang) wijst op de verschillende normen voor de rwzi's in de primaire wateren en het gegeven dat HHNK wordt afgerekend op de secundaire wateren. Geen voldoet dan aan de KRW-normen.
- Portefeuillehouder Beemsterboer (BBB) vindt dat een vergelijking tussen een rwzi en het gebruik door 20 personen van een IBA niet opgaat. Op het moment dat een locatie wordt gebouwd voor gebruik door meerdere mensen moet een vergunning worden aangevraagd en geldt een meldingsplicht aan het waterschap. HHNK heeft een aantal lozingen op primaire wateren gegund. Maar deze zijn niet meer vergund en als ze wél zijn vergund, wordt die vergunning ingetrokken (onderdeel van het toenmalige CHI-besluit). Er is onderzocht wat een jaar uitstel zou betekenen. De portefeuillehouder gebruikt bewust het woord 'gedogen' niet (is niet toegestaan). Het gaat over handhaving en dit is een onderdeel van handhaving. Het eerste jaar wordt gewerkt richting het doel en vanaf 1 januari 2027 wordt gecontroleerd op naleving. Er is op dit moment geen reden om aan te nemen dat het budget ontoereikend is. Er is ruimte gevonden.
- De heer Imfeld (Water & Natuur) wil nadere informatie over de planning en wil weten of het denkbaar is dat lopende 2026 toch weer uitstel aan de orde komt.
- Portefeuillehouder Beemsterboer (BBB) zegt met enige nadruk: 'Neen'. 1 januari 2027 is 1 januari 2027.

Datum/vergadering
21 januari 2026 Commissie Water & Infrastructuur

- De hee Imfeld (Water & Natuur) zegt dat het hem niet gaat over het handhaven per 1 januari, maar over het programma dat de portefeuillehouder opstelt. En graag enige toelichting op de 12 kinderen.
- Portefeuillehouder Beemsterboer (BBB) antwoordt ten aanzien van de 12 kinderen, dat het aantal vervuilingseenheden in de verordening gelimiteerd is op maximaal 3, ongeacht de omvang van het gezin. HHNK kent twee- of meerpersoonshuishoudens.

Planning

In maart zal er zicht zijn op de locaties. Vanaf dat moment gaat HHNK meteen in overleg met de gemeenten over de vraag of wordt overgegaan tot riolering. Rond de bouwvak verwacht de portefeuillehouder daarover duidelijkheid te hebben.

In de aansluitende periode zal met de gemeenten worden besproken waar al dan geen riolering worden gerealiseerd en in september/oktober kan HHNK de bedrijven dan duidelijkheid verschaffen.

- De heer Frowijn (CDA) herhaalt zijn vraag over de gewenste garantie voor bedrijven dat zij niet zullen worden beboet.
- Portefeuillehouder Beemsterboer (BBB) acht het afdoende als HHNK vastlegt dat er pas vanaf 1 januari 2027 zal worden gehandhaafd. Eerder zal er niet worden beboet.

De voorzitter rondt de behandeling af van dit besprekingsstuk dat overigens niet zal worden doorgeleid naar het CHI.

Procedurele zaken

5. Vaststellen verslag Commissie W&I van 3 december 2025 (25.1187520)

Redactioneel

- In de bijdrage van mevrouw De Boer (BBB) wordt in de eerste zin 'dat' toegevoegd tussen '(BBB)' en 'werd' en wordt 'inzet' gewijzigd in 'inzetten'. Voorts heeft zij het woord 'navenant' niet gebruikt en dat woord wordt op haar verzoek geschrapt. In een verslag van een voorgaande commissievergadering werd in plaats van het CDA de CDU genoemd.

De voorzitter zegt dat dit verslag als zodanig al was vastgesteld.

- De heer Van Schoorl (Boeren Burgers Waterbelang) vraagt te worden toegevoegd aan de lijst aanwezigen.

De voorzitter concludeert hierop dat het verslag met de wijzigingen overigens ongewijzigd kan worden vastgesteld.

6. Sluiting

De voorzitter sluit hierop de vergadering en wenst iedereen wel thuis.