VERSLAG

Vergadering
Raadscommissie Ruimtelijke Ordening en Projecten

Raadzaal

20 maart 2024

Index verslag vergadering raadscommissie Ruimtelijke Ordening en Projecten Woensdag 20 maart 2024

Algemeen

1.	Opening en vaststellen agenda	3
2.	Mededelingen, toezeggingenlijst en prioriteitenagenda - Mededelingen voorzitter - Mededelingen college - Vragen n.a.v. de toezeggingenlijst en de prioriteitenagenda	3
3.	Samenwerkingsverbanden en verbonden partijen: - GEM Crailo b.v. (vennootschap) - Uitvaartstichting Hilversum (Stichting)	3
4.	Beeldvorming Aanpassing GWP-maatregel waterberging 1221 Minckelersstraat	4
5.	Oordeelsvorming Aanpassing GWP-maatregel waterberging 1221 Minckelersstraat	6
6.	Oordeelsvorming Besluit algemeen belang Joodse begraafplaats	10
7.	Beeldvorming Vaststelling Chw Paraplubestemmingsplan woningsplitsing en verkamering	10
8.	Oordeelsvorming Vaststelling Chw Paraplubestemmingsplan woningsplitsing en verkamering	13
9.	Beeldvorming Vaststelling bestemmingsplan Kavel naast Mout	17
10.	Oordeelsvorming Vaststelling bestemmingsplan Kavel naast Mout	18

RAADSCOMMISSIE RUIMTELIJKE ORDENING EN PROJECTEN
WOENSDAG 20 MAART 2024

Locatie: Raadzaal
Voorzitter: H.H. Fennema
Griffier: mw. W.G.J. Drenth

Aanwezigen bij aanvang:
fracties: Hart voor Hilversum: C. Majoor; D66: R.H. van Grieken en J.T.M. van Nistelrooij; VVD: G.J. Ekelmans en mw. H.M.G.J. van de Linde ; GroenLinks: M.T. Joosten en J.A. van Waarden; CDA: T. de Jong; Democraten Hilversum: mw. S.F.I. Barnstijn en J.E.M.G. Göbbels; PvdA: mw. J. Kalk; SP: P.C.M. Vonk; ChristenUnie: B. Nanninga; BVNL: mw. F. Durlacher.
College: A.R.C. Scheepers, wethouder.

1. Opening en vaststellen agenda

De **voorzitter**:
- opent de commissievergadering om 20.00 uur en heet iedereen welkom.

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

2. Mededelingen, toezeggingenlijst en prioriteitenagenda
- **Mededelingen voorzitter**
- **Mededelingen college**
- **Vragen n.a.v. de toezeggingenlijst en de prioriteitenagenda**

Inspreker

De heer **Stapel (bestuurslid Stichting tot behoud van brandweererfgoed):**
- probeert drie oude brandweerauto's weer rijdend te krijgen;
- heeft de auto's voor 1 euro overgenomen, waarmee de stichting vier jaar terug op het MOB-terrein terecht kon;
- heeft per 1 mei a.s. opzegging van de huur van de stallings- en klusruimte aangezegd gekregen;
- hoopte dat de gemeente met een alternatief zou komen, gezien de gemeente vier jaar eerder ook ruimte ter beschikking stelde;
- vernam dat raadsleden over huisvesting gaan, zodat hij nu bij de commissievergadering inspreekt;
- heeft de afgelopen jaren naarstig naar ruimte gezocht, omdat het MOB-terrein in 2030 wordt gesaneerd; overal was de ruimte te klein; een brandweerauto is al snel te hoog voor een pand en de huurprijs is minimaal € 1.000,- per maand; de stichting heeft echter slechts € 1.000,- per jaar tot zijn beschikking;
- hoopt dat de raad in het jaar dat Hilversum 600 jaar bestaat kan helpen om de brandweerauto's in stand te houden.

De **SP**:
- vraagt of de stichting zoekt naar geld of een locatie; de heer **Stapel** zoekt een plek, die echter geld kost; commerciële garages kosten al gauw € 1.000,- tot € 2.000,- per maand; dat laatste bedrag beschikbaar stellen is ook goed, maar de stichting zoekt primair een plek.

De **ChristenUnie**:
- vraagt of de stichting verrast is om het MOB-terrein te moeten verlaten; de heer **Stapel** heeft eind 2023 van ambtenaren te horen gekregen het terrein te moeten verlaten; de zoektocht naar een andere locatie is daarop geïntensiveerd; verrast was de stichting dus door de opzegging niet echt.

Democraten Hilversum:
- denkt dat het goed is dat de stichting inspreekt en is benieuwd naar de antwoorden op hierover gestelde artikel 41-vragen;
- hoopt op een oplossing en beveelt die warm aan het college aan.

BVNL:
- wil weten of stallings- en klusruimte bij elkaar moeten liggen; de heer **Stapel** bevestigt dat.

D66:
- vraagt of enkele maanden respijt om de huidige ruimte te verlaten veel uitmaken; de heer **Stapel** zegt van wel, omdat 1 mei heel snel dichterbij komt; een huuropzegging eind 2024 geeft nog tijd om alles in te pakken.

De **ChristenUnie**:
- vraagt waarom er een raadsinformatiebrief in plaats van een startnotitie over het MOB-terrein is gekomen en waarom er geen beeldvormende sessie wordt gehouden; wethouder **Scheepers** noemt het probleem lastig, omdat veel partijen in Hilversum op zoek zijn naar betaalbare ruimte; de ontwikkeling van het MOB-terrein is in een stroomversnelling geraakt vanwege de ontwikkeling van het Circusterrein; er zijn niet zomaar loodsen beschikbaar waarmee partijen zoals de stichting te helpen zijn; het college zal wel hard nadenken en kijken of het iets kan betekenen, maar doet geen toezegging voor een oplossing.

3. Samenwerkingsverbanden en verbonden partijen:
- **GEM Crailo b.v. (vennootschap)**
- **Uitvaartstichting Hilversum (Stichting)**

Wethouder **Scheepers**:
- deelt mee dat de grondexploitatie Crailo binnenkort beschikbaar komt;
- geeft binnenkort de Audit- en rekeningcommissie een toelichting op die grondexploitatie.

4. Beeldvorming Aanpassing GWP-maatregel waterberging 1221 Minckelersstraat

Woordvoerders:
fracties: Hart voor Hilversum: C. Majoor; D66: J.T.M. van Nistelrooij; VVD: G.J. Ekelmans; GroenLinks: M.T. Joosten; CDA: T. de Jong; Democraten Hilversum: mw. S.F.I. Barnstijn; PvdA: mw. J. Kalk; SP: P.C.M. Vonk; ChristenUnie: B. Nanninga; BVNL: mw. F. Durlacher.
College: A.R.C. Scheepers, wethouder.

De **voorzitter**:
- leidt in dat in het Gemeentelijke Watermanagementplan maatregelen staan om Hilversum klimaatbestendig in te richten, waaronder het aanleggen van een waterberging van 5.000 m³, waartoe eerst gemeten moet worden in de riolering.

De **VVD**:
- ziet dat subsidies worden gezocht voor de financiering van het project en informeert naar de mogelijkheid om subsidies uitsluitend toe te schrijven aan het aanvullend krediet, zodat de stijging van de rioolheffing van 1,5% eventueel omlaag kan; wethouder **Scheepers** bevestigt dat subsidie voor een specifiek onderwerp in mindering komt op het krediet, wat leidt tot een lagere rioolheffing.

Democraten Hilversum:
- kon de BVS-stukken van 7 februari jl. niet bij de vergaderstukken voor de commissievergadering vinden en wil weten of dat een specifieke reden heeft; wethouder **Scheepers** denkt dat niet en meent dat het BVS-stuk in iBabs te vinden is;

- het **CDA** bevreemdt het dat er additionele stukken niet bij de commissiestukken zijn gevoegd; wethouder **Scheepers** licht toe dat het om BVS-stukken gaat die ook op die desbetreffende plek te vinden zijn.

D66:
- informeert naar de mogelijkheid om de afschrijvingstermijn aan te passen; wethouder **Scheepers** kiest altijd voor een afschrijvingstermijn passend bij de levensduur van het betreffende materiële vaste actief, hetgeen de accountant ook toetst; een relatie tussen de te ontvangen subsidie en de afschrijvingstermijn is er niet.

De **PvdA**:
- wil weten hoe zeker het is dat een afschrijvingstermijn van 75 jaar niet nodig is en 100 jaar realistisch is; wethouder **Scheepers** vindt de investering nodig vanwege de klimaatadaptatie; het op te lossen probleem bestaat al een halve eeuw; onder de Minckelersstraat ligt een hoofdriool dat al meer dan een eeuw meegaat en nog langer meekan, dit vanwege de bodemgesteldheid met zand, met weinig risico op verzakkingen; de techniek om een rioolpijp te maken is de afgelopen jaren ook voortgeschreden; er zijn dus gegronde redenen om voor een afschrijvingstermijn van 100 jaar te kiezen.

Hart voor Hilversum:
- is benieuwd naar het communicatie- en participatieplan en de uitwerking van de verkeersoplossing en wil weten of de wethouder daarmee na fase 1 naar de commissie/raad kan terugkomen; wethouder **Scheepers** informeert de commissie/raad daarover graag, maar nu gaat het om het kaderstellende besluit; uitgebreide participatie vond plaats bij het watermanagementplan zelf; bij de uitvoering aan de Minckelersstraat en omliggende straten is goed omgevingsmanagement nodig, waarvan hij de commissie op de hoogte zal stellen;
- is tevreden met het toesturen van de stukken;
    - de **SP** vraagt of is overwogen om de Kleine Spoorbomen langer open te houden nu de Minckelersstraat open gaat; wethouder **Scheepers** bevestigt de belemmering van het verkeer; de uitvoering gaat echter gefaseerd in tranches gebeuren om de verkeersoverlast te beperken; de Beatrixtunnel kan waarschijnlijk open blijven en het verkeer kan worden omgeleid via de Lorentzweg; de overgang is waarschijnlijk via de Beatrixtunnel af te wikkelen;
    - de **SP** vraagt of in de gefaseerde afsluiting verkeer door de woonwijk geleid gaat worden; wethouder **Scheepers** gaat de uitvoering zo goed mogelijk aanpassen op andere plannen, zodat de overlast beperkt blijft; tijdelijk kan het verkeer (een half jaar tot een jaar) door de grotere straten van de wijk rijden.

Het **CDA**:
- informeert naar een plan van aanpak met mitigerende maatregelen; wethouder **Scheepers** stelt dat de uitvoering een puzzel wordt om cruciale zaken niet op hetzelfde moment te doen;
- vraagt of dat plan van aanpak met mitigerende maatregelen een collegebevoegdheid is; wethouder **Scheepers** noemt het gebruikelijk dat uitvoering, fasering en verkeersoplossingen een collegebevoegdheid zijn.

BVNL:
- vraagt hoe het zit met de huidige wateroverlast bij woningen ter plekke als de raad geen geld voor dit project beschikbaar wil stellen; wethouder **Scheepers** memoreert dat het plan al heel lang bestaat; de gemeente heeft een zorgplicht; aldaar stroomt water uit het gemengd riool in woningen naar binnen; de gemeente moet zaken dus goed oplossen; met de maatregelen doet de gemeente dat ook echt en kan de riolering buien van 70 mm aan.

GroenLinks:
- stelt een vraag over de 1,5% stijging van de rioolheffing en vernam ook dat de totale lokale lasten niet meer dan de inflatie mogen stijgen; dit wetende vraagt de fractie of de raad bij de

voorjaarsnota een verlaging van de ozb krijgt voorgelegd; wethouder **Scheepers** legt uit dat de 1,5% stijging van de rioolheffing bovenop de inflatie komt, het betreft een extra last.

De **ChristenUnie**:
- vraagt in hoeverre de alternatieven verschillen in investeringsbedragen; wethouder **Scheepers** antwoordt dat die investeringen uitkwamen op € 12 miljoen tot € 13 miljoen euro, maar die oplossingen waren minder effectief; de effecten op de rioolheffing zijn zeer marginaal, zodat het college goed werk wil leveren.

Democraten Hilversum:
- informeert naar de risico's van het werk; wethouder **Scheepers** heeft geen expliciete bedragen opgenomen voor bodemsanering en olietanks in de bodem; wel is 20% onvoorzien opgenomen voor allerhande risico's; er wordt dus wel rekening met tegenvallers gehouden.

BVNL:
- wil weten of het college verwacht door de investering op andere zaken te moeten beknibbelen; wethouder **Scheepers** wijst op het gesloten systeem van de rioolheffing, welke gelden nergens anders voor mogen worden gebruikt; op andere zaken hoeft dus niet te worden bezuinigd.

De **SP**:
- informeert in hoeverre landelijk beleid straks zegt dat het anders moet; wethouder **Scheepers** wijst erop dat Hilversum lid is van het Bestuurlijk overleg Water, bestaande uit gemeenten uit Noord-Holland, de provincie en het waterschap, welk overleg stelt dat de gemeente Hilversum op andere gemeenten vooruitloopt; 70% van het rioolstelsel is inmiddels gescheiden, waarop andere gemeenten jaloers zijn; hij denkt eerder dat de wetgeving de kant van Hilversum op beweegt dan andersom.

De **ChristenUnie**:
- informeert naar de restwaarde van de te vervangen rioleringsbuis in de Minckelersstraat en of er nog iets kan worden hergebruikt; wethouder **Scheepers** stelt dat die geen restwaarde heeft en niets ervan kan worden hergebruikt.

De **PvdA**:
- vraagt of de diverse kwijtscheldingsregelingen gelijkgetrokken kunnen worden met andere minimaregelingen, zodat die kwijtschelding ook geldt voor mensen met een laag inkomen en met een vermogen tot € 15.000,-; wethouder **Scheepers** kan daarop geen antwoord geven en verwijst daarvoor naar zijn collega.

Het **CDA**:
- informeert naar reflectie en de meerkosten van vervanging van de riolering nu in plaats van enkele jaren terug; wethouder **Scheepers** heeft bij aanname van het gemeentelijke watermanagementplan in 2020 pas echt gekeken hoe het wateroverlastprobleem in Oost fundamenteel op te lossen is; een meerwaarde van een aanpak destijds is niet te zeggen; het besef was er pas de afgelopen vier, vijf jaar om een fundamentele oplossing te kiezen;
- vraagt of de stijging van de rioolheffing elk jaar 1,5% bedraagt; wethouder **Scheepers** antwoordt dat het tarief eenmalig met 1,5% stijgt en daarna met de jaarlijkse index.

5. Oordeelsvorming Aanpassing GWP-maatregel waterberging 1221 Minckelersstraat
Woordvoerders:
fracties: Hart voor Hilversum: C. Majoor; D66: J.T.M. van Nistelrooij; VVD: G.J. Ekelmans; GroenLinks: M.T. Joosten; CDA: T. de Jong; Democraten Hilversum: mw. S.F.I. Barnstijn; PvdA: mw. J. Kalk; SP: P.C.M. Vonk; ChristenUnie: B. Nanninga; BVNL: mw. F. Durlacher.
College: A.R.C. Scheepers, wethouder.

De **voorzitter** leest het voorgestelde besluit voor:

- het krediet voor grondaankoop voor de waterbergingskelder ad € 3.500.000 en de kredieten ‘vuilwaterberging kelder Centrum/Oost’ (IP 2024 € 135.000,- en 2025 € 6.394.000,-) uit het Gemeentelijk Watermanagementplan 2021-2026 in te zetten voor de overdekte gracht;
- een aanvullend krediet van € 7.896.000,- beschikbaar te stellen en de extra kapitaallasten (€ 142.000,-) te dekken door het verhogen van de rioolheffing met 1,5% en dit te verwerken in de voorjaarsnota;
- het krediet voortvloeiend uit de hiervoor genoemde beslispunten van in totaal € 17.925.000,- vrij te geven voor uitvoering van de overdekte gracht.

De **ChristenUnie**:
- blijkt het dat de investering niet voor niets gebeurt, de geleden schade zou wel eens in de tonnen aan euro’s kunnen belopen;
- heeft moeite te beoordelen of met het bedrag van € 18 miljoen de goede dingen worden gedaan;
- had alternatieven voorgelegd willen zien;
- heeft moeite met symptoombestrijding en wil het probleem bij de bron aanpakken;
- vindt de ambitie van 11 ha in tien jaar veel te weinig, en wil daarom een alternatief onderzocht hebben waarin alleen de grootste bottlenecks in het systeem worden opgelost onder de Minckelersstraat, gecombineerd met een veel ambitieuzer plan voor het afkoppelen, met name in de hogere delen van Hilversum.

GroenLinks:
- vindt het goed dat na onderzoek naar de werking van het rioolstelsel nagedacht wordt over nut en noodzaak van maatregelen;
- noemt de noodzaak van de aanleg van de overdekte gracht urgent aanwezig vanwege het veranderende klimaat, waarvoor GroenLinks gedurende haar hele bestaan al waarschuwt;
- ziet nu dat de lasten voor klimaatadaptatie collectief gedragen worden, terwijl de voordelen nog altijd bij individuen komen;
- lijkt de afschrijvingstermijn van 100 jaar gezien de levensduur van de rioolbuizen alleszins redelijk;
- tekent daarbij aan dat een onderliggend rapport met analyses van verschillende oplossingen ontbreekt, terwijl het hier gaat om een extra investering van € 8 miljoen;
- vindt de komst van de overdekte gracht goed om de wateroverlast in Oost te bestrijden.

De **SP**:
- gaat volledig af op de kennis en kunde van degenen die verstand van de materie hebben;
- ondersteunt het voorstel;
- stelt vast dat Hilversummers meer gaan betalen, welk geld bij grote bedrijven gehaald zou kunnen worden;
- vindt het verhaal van D66 over de afschrijvingstermijn interessant;
- complimenteert het college met het vooruit lopen op landelijke wetgeving.

BVNL:
- oppert de gedachte meer aan waterberging te doen bij het Stationsgebied en de Kerkbrink, zodat een deel van het probleem opgelost had kunnen zijn, zodat er geen € 18 miljoen nodig is voor het voorliggende probleem;
- neemt het voorstel mee terug naar haar fractie, ook gezien de beantwoording van technische vragen.

Hart voor Hilversum:
- doet de stijging van de rioolheffing met iets meer dan € 3,- per perceel een beetje pijn;
- steunt de lange afschrijftermijn van 100 jaar van harte, waardoor de stijging van de rioolheffing enigszins beperkt blijft;
- gaat ervan uit dat de wethouder bij de aanbesteding rekening houdt met de lange afschrijftermijn en het te bestellen materiaal;

- wacht de uitvoering van verkeersmaatregelen om overlast te beperken met veel belangstelling af.

De **PvdA**:
- constateert een groot project met impact over een heel lange tijd en zal daarom een vinger aan de pols houden, om de overlast voor bewoners zo beperkt mogelijk te houden;
- vindt het wel nodig om te investeren.

D66:
- complimenteert de ambtenaren met het gedegen onderzoek;
- heeft moeite met de keuze om de nieuwe overdekte gracht in 100 jaar af te schrijven;
- stelt dat het BBV de afschrijvingsmethodiek vrij laat; in jaarrekeningen is aangegeven dat riolen en persleidingen in 75 jaar worden afgeschreven; voorspellen van een levensduur is echter moeilijk, gezien klimaatverandering en verkeerskundige wijzigingen;
- kondigt een motie aan om de afschrijvingstermijn terug te brengen tot 75 jaar.

Democraten Hilversum:
- is in beginsel positief, maar wil alle kosten in beeld hebben en beschikken over een realistische afschrijftermijn;
- bevreemdt het dat voor een probleem dat vijftig jaar speelt in 2021 een plan is gemaakt voor een onderwaterberging, dat nu verandert in een heel groot onderwaterkanaal; zij begrijpt de hogere investering wel;
- houdt een vinger aan de pols opdat de kosten niet uit de hand lopen;
- wacht de uitvoeringsplannen af en wil weten wat er gebeurt met het verkeer en de nazorg.

De **VVD**:
- complimenteert de wethouder met het voorliggende plan;
- blijft graag op de hoogte van de planning;
- ziet dat de stijging van de rioolheffing nodig is en hoopt dat de wethouder nog subsidies probeert de vinden voor de aanleg van de ondergrondse gracht.

Het **CDA**:
- betreurt het te vernemen dat er pas vier jaar het besef is dat een fundamentele oplossing nodig is;
- ziet geen of weinig onderbouwing in de aangeleverde stukken, en dat voor een project van € 18 miljoen;
- mist een plan van aanpak voor het verkeer;
- roept de wethouder op om de sluiting van de Kleine Spoorbomen uit te stellen of te temporiseren, zodat de Oost-Westverbinding goed kan blijven;
- wil kaders stellen met betrekking tot de fasering van het werk.

Debat
De **SP**:
- denkt ook over het langer openhouden van de Kleine Spoorbomen en vraagt of het CDA met haar daarover een motie wil indienen; het **CDA** vindt het lastig dat er geen mitigerende maatregelen beschikbaar zijn voor het temperen van de verkeersoverlast; het is ook lastig nu iets te zeggen over de Kleine Spoorbomen; wel wil de fractie daarover praten; de fractie mist een integraal verkeersbeeld;
    - **BVNL** denkt dat door het langer openhouden van de Kleine Spoorbomen allerlei projecten door elkaar gaan lopen; de **SP** wil de Kleine Spoorbomen graag openhouden, omdat dat een enorme verlichting geeft en een verkeersinfarct voorkomt.

D66:
- vraagt of andere fracties bereid zijn om andere afschrijvingstermijnen van andere rioleringen ook naar 100 jaar te veranderen;

    - de **VVD** vindt dat afhangen van het gebruikte materiaal en de impact van de ondergrond, evenals de gebruiksintensiteit van de riolering;
    - **Hart voor Hilversum** sluit zich aan bij de VVD;
    - **GroenLinks** staat voor maatwerk per project en dat de afschrijvingstermijn in principe 75 jaar moet blijven;
    - de **ChristenUnie** vindt het aannemelijk dat er voor de afschrijvingstermijn nieuwe ontwikkelingen zijn;
    - wethouder **Scheepers** gaat het om materiaal; het gros van de materialen die in de grond ligt is van 'gres', met een mindere kwaliteit dan gewapend beton; de accountant en controller vinden ook nog iets van de afschrijvingstermijn;
- herinnert aan de aanleg van de Amaliatunnel, die van beton is gemaakt, waar een afschrijvingstermijn van 50 jaar is gehanteerd; **GroenLinks** zou denken dat het hier gaat om een afschrijvingstermijn van 100 of 75 jaar; 25 jaar maakt de fractie niet zoveel uit; bij een tunnel spelen ook andere zaken mee.

Het **CDA**:
- proeft bij alle fracties dat zij iets aan de riolering willen doen; maar geen kennis hebben van de riolering, terwijl wel wordt gevraagd om een gedegen besluit over € 18 miljoen te kunnen nemen; meer informatie is daarom nodig;
    - **BVNL** kan het CDA in dezen volgen, heeft ook niet zoveel kennis van rioleringen en vraagt of het CDA het voorstel rijp voor de raad vindt; het **CDA** twijfelt daarover;
    - de **PvdA** neemt altijd besluiten op basis van aannames van hoe dingen uitwerken; googelen levert op dat een afschrijvingstermijn van 100 jaar niet ongebruikelijk is; bij aannames moet af en toe bijgestuurd worden; in dezen gaat het om een aanname voor een oplossing van de wateroverlast;
    - de **ChristenUnie** stelt dat meer kennis niet altijd leidt tot het makkelijker maken van een keuze; de fractie had het fijn gevonden als andere alternatieven verder uitgewerkt zouden zijn; dan kan men kiezen of dit voorstel € 7 miljoen extra waard is;
    - de **VVD** verwijst naar een beeldvormende sessie, waar ook vragen over alternatieven gesteld hadden kunnen worden;
    - **D66** sluit zich aan bij de VVD en de PvdA; er kan sprake zijn van voortschrijdend inzicht; nu is info nodig over de uitvoeringsperiode; de technische oplossing is goed onderbouwd, zodat er meer informatie nodig is over verkeersmanagement tijdens de realisatie;
    - de **PvdA** heeft vertrouwen in de informatie gegeven door het college en vindt het D66-voorstel zeer sympathiek, om komende generaties niet met kosten op te zadelen;
- vindt het zonder alternatieven en informatie lastig om controle uit te oefenen, ook over het verkeer; **D66** vernam uit de beeldvormende sessie weinig alternatieven; wethouder **Scheepers** herinnert aan onderzoeken die het watermanagementplan in 2020 begeleidden; nu waren er daarom geen onderzoeksrapporten om mee te sturen; bij het project van de Amaliatunnel zat ook geen verkeerscirculatieplan; het voorliggende project wordt in 2027 uitgevoerd en nog niet duidelijk is welke andere projecten er dan zullen zijn; wel zeker is dat er sprake zal zijn van overlast en geprobeerd wordt die zo min mogelijk te laten zijn; de Kleine Spoorbomen gaan eind 2024 dicht, waartoe een treinvrije periode is ingeboekt; de Beatrixtunnel blijft gewoon open; om veel verkeer over de gevaarlijkst spoorwegovergang van Hilversum te sturen lijkt hem geen goed idee.

Advisering aan de raad
Het **CDA** maakt een voorbehoud met debat, welk debat over verkeersgevolgen moet gaan.

De **VVD** adviseert positief zonder debat.

Democraten Hilversum en **D66** maken een voorbehoud met debat over de afschrijvingstermijn.

De **PvdA**, de **SP, GroenLinks** en **Hart voor Hilversum** willen deelnemen aan een debat.

BVNL maakt een voorbehoud.

De **ChristenUnie** maakt een voorbehoud zonder debat.

6. Oordeelsvorming Besluit algemeen belang Joodse begraafplaats

Woordvoerders:
fracties: Hart voor Hilversum: C. Majoor; D66: J.T.M. van Nistelrooij; VVD: G.J. Ekelmans; GroenLinks: J.A. van Waarden; CDA: T. de Jong; Democraten Hilversum: mw. S.F.I. Barnstijn; PvdA: mw. J. Kalk; SP: P.C.M. Vonk; ChristenUnie: B. Nanninga; BVNL: mw. F. Durlacher.
College: A.R.C. Scheepers, wethouder.

De **voorzitter**:
- licht toe dat wordt gevraagd de activiteiten ten behoeve van het onderhoud aan de Joodse begraafplaats en het Metaheerhuis vast te stellen als activiteiten die plaatsvinden in het algemene belang;
- merkt op dat de Wet markt en overheid, opgenomen in de Mededingingswet, dan niet meer van toepassing is.

Advisering aan de raad
De **PvdA,** de **ChristenUnie,** het **CDA** en **GroenLinks**:
- stemmen in met het voorstel en complimenteren de wethouder met het goed regelen van het dossier;
- stellen vast dat er voor alle betrokkenen een goede oplossing komt.

D66, Democraten Hilversum, BVNL, Hart voor Hilversum en de **VVD:**
- adviseren positief zonder debat.

De **SP**:
- is zeer positief over het voorstel en sluit zich aan bij de PvdA;
- had het chiquer gevonden als het college had gewacht op het commissieadvies, voordat een mededeling aan de krant was gedaan;

BVNL en **Hart voor Hilversum**
- zijn positief zonder debat.

7. Beeldvorming Vaststelling Chw Paraplubestemmingsplan woningsplitsing en verkamering

Woordvoerders:
fracties: Hart voor Hilversum: C. Majoor; D66: R.H. van Grieken; VVD: mw. H.M.G.J. van de Linde; GroenLinks: J.A. van Waarden; CDA: T. de Jong; Democraten Hilversum: J.E.M.G. Göbbels; PvdA: mw. J. Kalk; SP: P.C.M. Vonk; ChristenUnie: B. Nanninga; BVNL: mw. F. Durlacher.
College: mw. K.J. Walters, wethouder.
Ambtelijke ondersteuning: R. Kersten, mw. D. Schiltmeijer.

De **voorzitter**:
- merkt op dat het gaat om de opvolger van het bestemmingsplan Regeling meervoudige bewoning;
- geeft aan dat het nieuwe bestemmingsplan woningsplitsing en verkamering alleen bij afwijking toestaat als aan voorwaarden wordt voldaan; de beleidsregels zetten die voorwaarden uiteen

De heer **De Schepper (bestuurder van de BIZ Vastgoed Gijsbrecht van Amstelstraat):**
- zet zich al jaren in voor wonen boven winkels in de Gijsbrecht van Amstelstraat;

- laat weten dat voor een woning met een minimale oppervlakte van 35 m² eigenlijk 45 m² nodig is, omdat berging, gang, meterkast en andere kasten niet in de oppervlakte meetellen;
- acht het boven winkels aan de Gijsbrecht van Amstelstraat, zijnde panden van 5 meter breed en 8 meter diep, niet mogelijk om een woning van 35 m² te maken;
- wil daarom liever 150 woningen van 25 m² tot 30 m² maken in plaats van geen woningen aan de Gijsbrecht van Amstelstraat;
- pleit ervoor om de minimale oppervlakte van woningen in lijn te brengen met het Bouwbesluit; dit zijn kwalitatief goede woningen;
- ziet vanwege een volgebouwde plint geen mogelijkheid om fietsenbergingen/-stallingen op de begane grond te maken; andere woningen hebben een claim van twee parkeerplekken op de openbare ruimte; deze nieuwe woningen hebben die claim niet, met als resultaat dat de 150 woningen aan de Gijsbrecht van Amstelstraat niet gebouwd kunnen worden;
- vraagt daarom om per 20 te bouwen woningen een collectieve fietsenstalling te maken.

De heer **Weening**:
- memoreert dat bewonersverenigingen Geuzenbuurt, Klein Rome, OSP en ONS op 11 november 2013 het convenant woningsplitsing aan de gemeente hebben aangeboden, waarop een VVD- en PvdA-motie volgde met de opdracht om dat in parapluwetgeving om te zetten;
- herinnert aan de vaststelling van de eerste regeling meervoudige bewoning op 9 maart 2016;
- heeft intussen met de gemeente veel gesproken over wat er meer en anders moet;
- ziet nu een nieuw en gedegen paraplubestemmingsplan voorliggen, waarbij gebieden met te hoge woondichtheid worden uitgesloten van verdere woningsplitsing en verkamering;
- lijkt het dat het paraplubestemmingsplan en de beleidsregels een enorme verbetering bieden; gebieden met een hoge woondichtheid gaan op slot en zijn uitgesloten van verdere opsplitsing en verkamering, met uitzondering van beperkte inwoning en inwoning t.b.v. mantelzorg;
- lijkt de lagere actieradius van 100 naar 75 meter, de afstand die opgesplitste woningen minimaal uiteen moeten liggen een minpuntje, maar dat heeft alleen effect buiten de al van opsplitsing en verkamering uitgesloten wijken en zal bij evaluatie nog eens goed bekeken moeten worden;
- wenst nog wel een regeling om al bestaande meervoudige bewoning in wijken af te schalen; de tekenen daarvoor zijn al hoopvol: door strenger toezicht van de gemeente heeft een aantal huisjesmelkers al panden verkocht die ten goede kunnen komen aan starters op de woningmarkt, een verbetering van het leefklimaat en de sociale cohesie in de buurt;
- geeft een positief advies.

D66:
- vraagt of 150 nieuwe woningen aan de Gijsbrecht van Amstelstraat vanwege de minimale vereiste oppervlakte van 35 m² niet door kunnen gaan; de heer **De Schepper** antwoordt dat de traditionele bouw op de Gijsbrecht 8 meter diep en 5 meter breed is; men komt dan uit op 28 m² of 29 m²; dat klinkt als weinig, maar daarin kan men een woning met woonkamer, slaapkamer, wc en badkamer kwijt; misschien zijn er volgens de regels 10 woningen wel te bouwen en 140 woningen niet.

GroenLinks:
- vraagt of een oplossingsrichting collectieve fietsenstallingen kan zijn, zodat fietsen niet in de openbare ruimte hoeven staan; wellicht zijn locaties daarvoor op de Gijsbrecht aanwezig; de heer **De Schepper** stelt dat daartoe een winkel geofferd kan worden, wat moet terugkomen in de huur van fietsplekken; hij kan niet in zijn eentje zo'n beslissing nemen en dat moet de gemeente doen; daaraan wil hij wel een bijdrage leveren; voor 300 fietsen zijn misschien 5 of 7 parkeerplekken nodig, maar geen 300.

De **SP**:
- vraagt of de heer De Schepper bereid is fracties een keer in de casus ter plekke mee te nemen; de heer **De Schepper** verklaart zich daartoe bereid a.s. maandag 25 maart om 10.00 uur bij

Havenstraat 115-117 als een aantal fracties daaraan wil meedoen; hij loopt tegen praktische bezwaren aan bij een vereiste woonoppervlakte van 35 m².

Beeldvormende vragen fracties

Hart voor Hilversum:
- vraagt om uitleg waarom parkeren op eigen grond wel en fietsparkeren met een verplichte fietsenstalling niet kan worden afgekocht; wethouder **Walters** wil bij woningen een eigen plekje hebben waar fietsen kunnen staan; men kan dat op een belendend perceel oplossen; alle fietsen op de openbare ruimte plaatsen is niet wenselijk;
- vraagt of men bij 3 fietsen aan 9 m² moeten voldoen; wethouder **Walters** bevestigt dat**;**
  - **BVNL** vraagt waar bewoners van bovenwoningen hun fietsen kunnen laten; ; wethouder **Walters** noemt de achterkant van een woning of een gezamenlijke plek; het gaat dan om een bergruimte bij woningen;
  - de **ChristenUnie** begrijpt dat de vereiste berging voor fietsen een harde regel is; wellicht kan een initiatiefnemer bij wel beschikbare openbare ruimte met de gemeente daarover in gesprek gaat; wethouder **Walters** wil de voorgestelde regeling toepassen en wil daar de komende twee jaar ervaring mee opdoen; bij kleine woningen is het ook de bedoeling bergruimte te hebben;
  - **D66** vraagt of het college handhaaft als bewoners besluiten hun fietsen op de openbare weg te zetten en niet in hun berging; wethouder **Walters** handhaaft daarop niet, maar het gaat om de mogelijkheid dat men een fiets netjes weg kan zetten, dit om overlast te voorkomen; netjes inregelen betekent tevoren regelen dat er plek is.

De **SP**:
- informeert wanneer de tool er zal zijn, waarmee men kan zien welke adressen uitgesloten zijn voor woningsplitsing en verkamering; wethouder **Walters** kondigt die rond juli aan;
- wil liever een duidelijkere kaart met grenzen zien voor een besluit te nemen.

GroenLinks:
- vraagt hoe de minimale maten van 35 m² en 18 m² voor verkamering zijn onderbouwd; de heer **Kersten** zegt dat de oppervlakten uit het vorige beleid komen en daarvan is geen bruto vloeroppervlak, maar verblijfsruimte gemaakt, te gebruiken door de bewoner zelf;
- stelt vast dat het gaat om 35% extra oppervlak ten opzichte van het oude beleid.

De **VVD**:
- vraagt waarom is afgeweken van de minimale maatvoering uit het Bouwbesluit; wethouder **Walters** meent dat het gaat om een betere maatvoering; de heer **Kersten** vult aan dat het een verdichting wordt van de situatie; de druk wil het college niet te hoog maken op die plek; het betreft een kwaliteitsaspect;
  - **D66** vraagt of het college de analyse van de heer De Schepper deelt dat men dan op de Gijsbrecht veel minder woningen kan realiseren; wethouder **Walters** kan de verhouding niet inschatten; als men van bruto vloeroppervlak naar gebruiksoppervlak gaat krijgt men iets ruimere woningen; het kan kloppen dat men dan iets minder woningen kan realiseren.

De **ChristenUnie**:
- wil weten waarom voor energielabel C is gekozen; wethouder **Walters** wijst op de oudere panden en wil kosten niet heel hoog laten oplopen; het doel is namelijk toch om meer woningen te realiseren.

Het **CDA**:
- vraagt of dezelfde regels gelden voor iemand die zijn huis niet opsplitst, met betrekking tot kliko's of mini-containers; **mw. Schiltmeijer** wijst op regels van de GAD dat men een achtertuin moet hebben van 30 m² wil men een kliko kunnen hebben; anders komen alle kliko's aan de voorkant van de woningen te staan, waardoor de buurt verrommelt; voor

bestaande woningen geldt deze regel niet, als men zaken niet vooraf regelt staan straten vol met kliko's.

- de **PvdA** begrijpt niet dat het centrum niet uitgesloten wordt van verdere verdichting en verkamering en vraagt daarop een toelichting; wethouder **Walters** antwoordt dat er daar nog veel te benutten kansen zijn wat betreft wonen boven winkels; dat wordt hierdoor mogelijk gemaakt;
- de **PvdA** wijst op verdichting in het centrum, waar er in de afgelopen drie jaar driehonderd woningen zijn bij gekomen; zij wil weten hoe dat gegeven een plek krijgt; wethouder **Walters** zegt dat daarbij is gekeken of alles volgens de regels is; woningsplitsing en verkamering geven vooral druk in wijken; in het centrum zijn er geen klachten waardoor men zegt niet woningen te mogen splitsen.

BVNL:

- informeert naar het verschil tussen flexwoningen en meervoudige woningen en suggereert regels bij elkaar te laten komen; wethouder **Walters** gaat af van de term meervoudige bewoning en hanteert nu verkamering en woningsplitsing; op het Circusterrein geldt minimaal 25 m² gebruiksoppervlak voor één persoon met fietsen die binnen kunnen worden gestald; afvalinzameling gebeurt daar centraal; de woningen zijn daar voor minimaal 15 jaar bedoeld; een kwaliteitsslag wordt voorgestaan door elders ietsje ruimere woningen te vragen.

Het **CDA**:

- vraagt of regels aangepast worden als het aantal kliko's minder wordt; volgens wethouder **Walters** zou dat kunnen als er minder afvalbakken nodig zijn; beleidsregels zijn ook sneller aan te passen.

De **PvdA**:

- vraagt waarom wonen boven winkels mag en in de Veerstraat niet verder wordt gegaan met woningsplitsing; wethouder **Walters** wijst op het levendige centrum, waar meer drukte kan zijn; er zijn daar geen ervaringen met klachten, zoals in de Bloemenbuurt; in het belang van een bruisend centrum wordt woningsplitsing daar wel toegestaan; er vindt ook evaluatie plaats.

BVNL:

- vraagt of de wethouder liever tien woningen heeft die helemaal voldoen aan de regels of 140 extra woningen die iets van de regels afwijken en overeenkomen met de afmetingen van de kleinste woningen op het Circusterrein; wethouder **Walters** weet dat er op de Gijsbrecht van Amstelstraat soms ook een extra verdieping is, waar er mogelijkheden zijn; zij vindt het te rap geconcludeerd dat er daar heel weinig kan.

8. Oordeelsvorming Vaststelling Chw Paraplubestemmingsplan woningsplitsing en verkamering

Woordvoerders:
fracties: Hart voor Hilversum: C. Majoor; D66: R.H. van Grieken; VVD: mw. H.M.G.J. van de Linde; GroenLinks: J.A. van Waarden; CDA: T. de Jong; Democraten Hilversum: J.E.M.G. Göbbels; PvdA: mw. J. Kalk; SP: P.C.M. Vonk; ChristenUnie: B. Nanninga; BVNL: mw. F. Durlacher.
College: mw. K.J. Walters, wethouder.

De **voorzitter** leest het voorgestelde besluit voor: de raad adviseren om:

- geen exploitatieplan vast te stellen;
- het Chw paraplubestemmingsplan Woningsplitsing en verkamering vast te stellen en te publiceren;
- kennis te nemen van de beleidsregels.

De **PvdA**:

- ziet goede dingen in het plan; splitsen waar het kan en gebieden beschermen waarvoor dat nodig is, evenals niet te klein laten bouwen en huur te kunnen regelen;

- betreurt een aantal aannames, waardoor het plan niet erg toekomstgericht is opgesteld;
- wil een groter gebied in bescherming nemen om toekomstige overlast te voorkomen, zoals het centrum.

De **VVD**:
- vindt het goed dat het plan is aangepast, nadat de raad dat een vorige keer niet kon goedkeuren;
- hoort geen sluitende onderbouwing voor een blijkbaar groter benodigd vloeroppervlak voor een kwaliteitsvolle woning dan landelijk in het Bouwbesluit is bepaald, zeker waardoor dat ontwikkelingen in de Gijsbrecht van Amstelstraat klem zet;
- gaat daarover graag met andere fracties in gesprek.

Het **CDA**:
- is blij te horen dat de heer Weening positief is over het plan;
- ziet meer dingen die als bedreiging dan als kans worden gezien; de gemeente zou moeten aanmoedigen om bestaande vierkante meters anders en beter te gebruiken;
- adviseert te kijken naar het minimaal benodigde vloeroppervlak per woning;
- weet niet of het juist is voor bergingen en kliko's nieuwe regelingen en richtlijnen te maken om iets tegen te gaan dat niet wordt gehandhaafd en niet geldt voor anderen.

D66:
- wijst op het dilemma van de noodzaak van extra woningen, die binnenstedelijk moeten worden gemaakt;
- vindt keuzen nodig, waarbij woningsplitsing een deel van de oplossing zou kunnen zijn;
- vraagt of het plan helpt om extra woningen te maken;
- wil geen verplichtingen opleggen, waar bewoners daar geen behoefte aan hebben;
- vraagt zich af waarom een gebruiksoppervlak van 35 m² per woning gewenst is.

De **ChristenUnie**:
- is blij met het voorliggende stuk;
- valt het op dat op bepaalde punten de regels streng zijn, qua vierkante meters per woning en de benodigde ruimte voor fietsparkeren, en sluit zich op die zaken aan bij D66;
- suggereert in een bepaald gebied met bepaalde regels wat soepeler om te gaan;
- vindt dat de regel van het energielabel strenger mag en niet te veel af te wijken van energielabel A.

Democraten Hilversum:
- steunt de afweging van het college op het gebied van de balans tussen kwaliteit en kwantiteit;
- ziet een kans in een toekomstbestendig plan;
- is blij dat wonen boven winkels in het centrum in het plan beter in beeld komt;
- ziet echter volumes in het centrum door een salami-achtige tactiek toenemen, waarover de raad nooit een besluit heeft genomen;
- constateert rondom de Gijsbrecht van Amstelstraat een behoorlijke verdichting, waar het nodig is de juiste balans te zoeken, die in het plan verpakt is;
- steunt het voorliggende plan van harte.

GroenLinks:
- is positief over het plan, dat compact en duidelijk is;
- vindt het fantastisch stappen te zetten over wonen boven winkels;
- steunt de energielabelslag en steunt op dat gebied D66;
- bouwt liever 150 woningen dan 10 in de Gijsbrecht van Amstelstraat, zodat de fractie voorstander is van een lager aantal vierkante meters per woning, wat ook kan volgens het Bouwbesluit;
- wil duidelijke afspraken laten maken over bergingen en afval en staat daartoe gelijkwaardigheid en een goede collectieve oplossing voor.

De **SP**:
- is ontzettend blij met en positief over het voorliggende stuk;
- wil iets doen aan de overlast;
- wil duidelijk op de kaart zien waar verkamering wel en niet wordt toegestaan;
- deelt de zorgen van de PvdA over verdichting van het centrum niet;
- is minder enthousiast over het laten gaan van regels.

BVNL:
- is ook positief over het stuk;
- vindt de regels meer bemoeienis, gezien de regels over kliko's;
- wil vastgoedondernemers die willen bouwen stimuleren en loslaten, in plaats van ze continu te belasten met regelzucht.

Hart voor Hilversum:
- vindt het prima woningsplitsing en verkamering alleen toe te staan als voldaan wordt aan een groot aantal voorwaarden;
- noemt het goed dat parkeren op eigen grond kan worden afgekocht;
- neemt de regeling voor fietsparkeren mee terug naar de fractie;
- vindt het goed beleidsregels na twee jaar met de raad te evalueren, maar stelt dat tussentijds, indien wenselijk, aanpassingen mogelijk zijn;
- ziet een kans dat woningsplitsing en verkamering illegaal doorgaan, zodat goede handhaving in kwetsbare buurten nodig blijft.

Debat

De **PvdA**:
- is voor wonen boven winkels, maar wil excessen voorkomen en vraagt of de SP het daarmee eens is; de **SP** gelooft in de voorgestane aanpak; het rode gebied uitbreiden over het centrum wil zij niet;
- wil geen excessen, maar een toekomstbestendige regeling die een waterbedeffect voorkomt.

De **ChristenUnie**:
- wil een gedetailleerde kaart van groene gebieden waar woningsplitsing en verkamering wel mogelijk zijn; de **SP** is het daarmee eens, maar wil niet alle regels los laten, evenals geen fietsen op straat laten parkeren en regels hanteren voor kliko's;
    - wethouder **Walters** vraagt of het nuttig is om groene gebieden aan te wijzen, omdat regels daar makkelijker zijn te implementeren en het gaat om een bestemmingsplan; het afkopen van parkeerplekken gaat uiterlijk in per 1 januari 2025; dan wil zij het beleid van verkamering en woningsplitsing in werking hebben, om toestanden te voorkomen die men niet wil hebben.

D66:
- vraagt of er een meerderheid is voor 25 m² gebruiksoppervlak per woning in plaats van 35 m²; **Democraten Hilversum** wil geen kleinere gebruiksoppervlakte;
- informeert naar argumenten om vast te houden aan 35 m²; **Democraten Hilversum** wil ruimtelijke kwaliteit; als men dat ernst is zal men keuzes moeten maken.
    - de **VVD** wil gewoon verwijzen naar het Bouwbesluit en geen vierkante meters per woning opnemen;
    - de **SP** gaat het om extra toevoegingen in een wijk, zodat het goed is om te kijken of dat kleine hokjes moeten zijn; teruggaan naar 25 m² staat de fractie niet voor;
    - de **VVD** gaat het erom wat een woning tot een kwaliteitsvolle woning maakt; de **SP** stelt dat meer woningen meer auto's en meer kliko's betekenen, die ten koste gaan van de leefbaarheid;
    - **GroenLinks** vraagt zich af of door de strenge regels op het gebied van gebruiksoppervlakte in de Gijsbrecht van Amstelstraat leeg moeten blijven staan;

Democraten Hilversum heeft niet gehoord dat het aantal mogelijke woningen bij handhaving van de regels nul is.

Het **CDA**:
- vraagt of D66 en de VVD voor flexibele regels zijn met betrekking tot bergingen en afvalcontainers
  - **D66** bevreemdt dat met betrekking tot afvalcontainers;
  - de **VVD** is het daarmee eens en wil daarmee pragmatisch omgaan;
  - wethouder **Walters** wijst op het risico van bijplaatsing als afvalcontainers niet geregeld zijn;
  - de **PvdA** stelt vast dat de gemeente steeds kleiner laat bouwen, maar de woningnood is gigantisch; met optoppen maakt men het aantal vierkante meters groter;
  - de **ChristenUnie** wil niet de standaard in heel Hilversum versoepelen; men kan expliciet zijn in welke situaties men van regels kan afwijken;
- vraagt zich af of het voor nieuwe gevallen juist is om beperkingen op te leggen.

Democraten Hilversum:
- wijst erop dat voor nieuwe plannen nieuwe regels kunnen gelden; het **CDA** is het daarmee eens, maar vraagt zich af of dat met de uitdagingen een logische keuze is; de fractie wil indien mogelijk binnenstedelijk woningen toevoegen, waardoor andere plannen niet de hoogte hoeven ingaan, zodat het illusielandschap te borgen is.

D66:
- hoort de SP en de PvdA twijfelen over 25 m² maar wijst op een explosie aan eenpersoonshuishoudens, welke oppervlakte prima voor hen is;
  - de **SP** stelt dat veel eenpersoons huishoudens op een gegeven moment een relatie krijgen; de fractie zit een beetje tussen 25 m² en 35 m² in;
  - de **VVD** kan zich de aarzeling van de SP voorstellen en vraagt of het voor de SP nog uitmaakt als die regel van minimaal 35 m² geen woningen toelaat of als dat zou leiden tot meer woningsplitsingen in één pand; de **SP** gaat in dat geval voor het realiseren van 75 in plaats van 150 woningen aan de Gijsbrecht van Amstelstraat; de **VVD** concludeert dat dat betekent dat men panden moet samenvoegen die mogelijk van meerdere eigenaren zijn;
  - de **PvdA** wil dan laten garanderen dat woningen van 25 m² alleen door starters gebruikt worden; als dat kan worden geregeld wil zij daarover meedenken; **D66** kan dat niet garanderen, maar er zijn in de stad meer woningen nodig, zodat zij de plekken niet vrij wil laten en toch woningen wil realiseren.
  - **Democraten Hilversum** vindt een oppervlakte van 35 m² voor een woning geen luxe; **D66** ziet liever 35 m² dan 25 m² per woning, maar een starter kan een eigen woning van 25 m² in een bepaalde fase van zijn leven wel als luxe ervaren;
  - **BVNL** wijst erop dat men voor 25 m² een complete woning krijgt, zonder een voorziening te hoeven delen;
  - wethouder **Walters** stelt dat het aanpassen van het kaartje en de beleidsregels via een motie moet gebeuren , omdat de raad niet besluit over de beleidsregels;
  - de **VVD** wil ten aanzien van huurprijzen laten uitzoeken of het aantal punten niet boven 148 uitkomt, zodat een betaalbare huur zal zijn verzekerd.

Tweede termijn insprekers
De heer **De Schepper**:
- stelt dat een woning van 25 m² een gereguleerde woning is; binnenkort wordt afdwingbaar dat verhuurders zich houden aan de daarvoor vastgestelde huurprijs;
- vervolgt dat 25 m² objectief een volwaardige woning is volgens het Bouwbesluit;
- gaat het dus niet om kwaliteit, maar om volwaardigheid;
- merkt verder op dat woningen van 25 m² geen bergingen beschikbaar hebben voor het plaatsen van een fiets.

De heer **Weening**:
- blijft met de gemeente steeds tussentijds in gesprek over de zelfbewoningsplicht;
- wijst op verkeersveiligheid bij fietsen op het trottoir;
- concludeert dat leefbaarheid en sociale cohesie in het plan goed zijn gedekt;
- stelt dat buurzorg in de wijk verlichtend kan werken.

Advisering aan de raad
D66 kondigt een aanpassing aan voor bergingen, afvalcontainers en vierkante meters per woning.

De **ChristenUnie** adviseert positief en denkt na over een motie over energielabels.

Democraten Hilversum adviseert positief zonder debat.

GroenLinks en **Hart voor Hilversum** adviseren positief met debat.

De **SP** adviseert positief.

BVNL maakt een voorbehoud.

De **PvdA** adviseert positief met debat en kondigt een motie aan over nieuw te ontstane kwetsbare gebieden.

De **VVD** en het **CDA** zijn positief en willen verder kijken naar vierkante meters per woning, kliko's en bergingen.

9. Beeldvorming Vaststelling bestemmingsplan 'Kavel naast Mout'
Woordvoerders:
fracties: Hart voor Hilversum: C. Majoor; D66: R.H. van Grieken; VVD: mw. H.M.G.J. van de Linde; GroenLinks: J.A. van Waarden; CDA: T. de Jong; Democraten Hilversum: J.E.M.G. Göbbels; PvdA: mw. J. Kalk; SP: P.C.M. Vonk; ChristenUnie: B. Nanninga; BVNL: mw. F. Durlacher.
College: mw. K.J. Walters, wethouder.
Ambtelijke ondersteuning: R. Sprik.

De **voorzitter**:
- memoreert dat is besloten de bestaande ruime gebruiksmogelijkheden in het bestemmingsplan voor deze locatie te beperken tot 'bierbrouwerij en proeflokaal', waarvoor het college de gebruikelijke procedure heeft gestart;
- merkt op dat tijdens de inzagetermijn geen zienswijzen zijn ontvangen;
- geeft aan dat technische vragen van Democraten Hilversum en de SP inmiddels zijn beantwoord.

GroenLinks:
- vraagt hoe naar de oplossing voor fietsparkeerplekken wordt gekeken; wethouder **Walters** zegt dat ambtenaren concreet daarnaar zoeken.

De **ChristenUnie**:
- vraagt of het gebouw in het echt zo hoog wordt als op de verbeelding te zien is; wethouder **Walters** memoreert dat al eerder een bestemmingsplan is vastgesteld met een hoogte van 10 meter;
- vraagt of de tekening in de verbeelding met twee puntdaken realistisch is op basis van het bestemmingsplan; wethouder **Walters** antwoordt dat het ook een andere vorm kan zijn; het bestemmingsplan regelt de massa die er kan komen, maar niet de vorm.

D66:

- informeert naar een plan voor het grijze gebied op de kavel; de heer **Sprik** zegt dat het gaat om de bestemming verkeer en het gebied momenteel nog onderdeel is van het bestemmingsplan Eurobioscoop; de huidige bestemming is parkeren.

De **PvdA**:
- wil weten in hoeverre is rekening gehouden met het verleggen van de binnenring; wethouder **Walters** gaat het alleen om een functiewijziging.

BVNL:
- is benieuwd of er bij eigenarenwisseling weer een nieuw bestemmingsplan nodig is; wethouder **Walters** stelt dat in dat geval de functie blijft; als een gebouw lang leeg staat gaat men nadenken over een andere functie.

De **SP**:
- vraagt of de raad nog invloed heeft op een ontwerp; wethouder **Walters** stelt dat dat gaat naar de Commissie Ruimtelijke Kwaliteit en Monumenten en dat komt dan niet langs de raad.

Het **CDA**:
- informeert naar het verschil tussen horeca en proeflokaal; wethouder **Walters** zoekt het antwoord uit en levert dat bij de stukken aan;
    - de **ChristenUnie** meent dat er juist extra activiteiten op de locatie komen die eerst aan het Wandelpad zaten, zoals distributie en bottelen; wethouder **Walters** bevestigt dat er meer ruimte komt voor het brouwen van bier.

10. Oordeelsvorming Vaststelling bestemmingsplan 'Kavel naast Mout'
Woordvoerders:
fracties: Hart voor Hilversum: C. Majoor; D66: R.H. van Grieken; VVD: mw. H.M.G.J. van de Linde; GroenLinks: J.A. van Waarden; CDA: T. de Jong; Democraten Hilversum: J.E.M.G. Göbbels; PvdA: mw. J. Kalk; SP: P.C.M. Vonk; ChristenUnie: B. Nanninga; BVNL: mw. F. Durlacher.
College: mw. K.J. Walters, wethouder.

De **voorzitter**:
- geeft aan dat de raad om advies wordt gevraagd om geen exploitatieplan vast te stellen, het bestemmingsplan 'Kavel naast Mout' vast te stellen en de Welstandsnota gemeente Hilversum herziening 2022 te laten vaststellen als toetsingskader voor de welstandsbeoordeling van omgevingsvergunningaanvragen in het plangebied.

De **VVD**:
- is heel enthousiast over wat Mout in het centrum gebracht heeft en vindt dat het bestemmingsplan een extra kwaliteitsverbetering brengt;
- constateert dat alleen een functieaanscherping en -vernauwing voorligt, wat zij onderschrijft.

De **PvdA**:
- wijst op de komst van 8.000 extra verkeersbewegingen per dag door het verleggen van de binnenring en gaat nog even op een relatie met de functiewijziging puzzelen.

Hart voor Hilversum en **BVNL:**
- zijn positief.

De **SP**:
- is voorstander van het voorliggende plan;
- geeft mee dat dekking van openbare toiletten al is geregeld vanwege de gemeentelijke bijdrage van € 10.000,-.

GroenLinks:

- is positief over het plan;
- hoopt op een mooi ontwerp van de pleinwand;
- stelt dat de 8.000 auto's er nu al rijden.

Democraten Hilversum:
- juicht de nieuwe ontwikkeling toe;
- herinnert eraan dat bij de invulling van de ruimte plek gezocht zou worden voor een openbaar toilet.

De **ChristenUnie**:
- koestert de horecalocatie;
- constateert schaalvergroting van de brouwerij, waardoor een stukje vanaf het Wandelpad naar het marktplein gaat, dat dan enigszins een bedrijventerrein wordt;
- vraagt zich af of men een brouwerij in het centrum moet willen hebben, met vrachtauto's;
- maakt zich zorgen over bedrijfsactiviteiten.

D66:
- is enthousiast over de ontwikkeling.

Wethouder **Walters**:
- wijst op het doel om de huidige gebruiksmogelijkheden te beperken;
- stelt dat een bierbrouwerij al kan en het gebruik alleen daartoe wordt beperkt; in het huidige bestemmingsplan zijn ook woningen en cultuur opgenomen; het gaat dus om een inperking van de mogelijkheden.

Debat
De **SP**:
- vraagt of Democraten Hilversum een motie over een openbaar toilet bij Mout zal steunen; **Democraten Hilversum** antwoordt daarop bevestigend.

Advisering aan de raad
D66, **Democraten Hilversum, GroenLinks, BVNL, Hart voor Hilversum,** de **PvdA,** de **VVD** en het **CDA** adviseren positief zonder debat.

De **SP** adviseert positief zonder debat en kondigt een motie aan.

De **ChristenUnie** maakt een voorbehoud.

De **voorzitter** sluit de vergadering om 23.40 uur.

Aldus vastgesteld in de raadsvergadering van 3 april 2024.

De griffier, ····· De voorzitter,

Mw. A.J. van Meerveld G.M. van den Top.