

Gemeente Landsmeer
Gemeenteraad

Motie

Vergadering van de Raad

van 18 mei 2017 PL

Beslissing

Verworpen met
2 stemmen voor (plo)
LMO)

De griffier, *gh*

< aangenomen, verworpen, ingetrokken >

Datum ingekomen
Volgnummer
Status
Registratienummer

22-5-2017

Onderwerp

Opnieuw besluit nemen mbt de Bestuurlijke Toekomst

De gemeenteraad van Landsmeer in vergadering bijeen op 18-05-2017

Constaterende dat

-Burgemeester Nienhuis op dit moment nog steeds portefeuillehouder is van de Bestuurlijke Toekomst.

-Bij de procesgang Bestuurlijke Toekomst de Burgemeester verschillende rollen heeft. Binnen het college de Burgemeester de BT kreeg toebedeeld en daar Portefeuillehouder over werd. Ook tijdens het raadsbesluit van 17 december was dit zo. De Burgemeester is onderdeel van de driehoek, die bestaat uit de gemeentesecretaris en griffier en tegelijkertijd is de Burgemeester ook voorzitter van de projectgroep waarbij er ambtelijke ondersteuning aanwezig is. Bij rondje Waterland bestond de groep uit de Burgemeester met de 2 wethouders van de gemeente Landsmeer. Bij de klankbordgroep was de Burgemeester voorzitter. Bij de werkgroep BT van de raad was de Burgemeester in het begin gesprekleider c.q. voorzitter

-Er nu verschillende procedures zijn doorlopen, zoals het SWOT onderzoek, wijkgesprekken, bezoeken van gemeenten in den landerijen, rondreizen langs besturen en een groot opgezette enquête.

-Het beoogde effect was om op zo'n kort mogelijk termijn een sterker ambtelijk apparaat te vormen, omdat ons ambtelijk apparaat erg kwetsbaar is

-Wij niet als rest gemeente over willen blijven en haast geboden is

-Er in het raadsbesluit expliciet vermeld staat dat het College een inspanningsverplichting krijgt om daar uitvoering aan te geven

-Steun van de inwoners tijdens dit proces van groot belang is

- Er onvoldoende terugkoppeling naar de raad is geweest als het gaat om de voortgang en de wens van buurgemeente Oostzaan en Wormerland

-Portefeuillehouder Nienhuis blijkbaar de suggestie heeft gewekt dat wij als Landsmeer de aankomende 2 jaar niet met Wormerland en Oostzaan

Voordracht voor de raadsvergadering van <datum onbekend>

afzonderlijk verder gaan. En dat de Burgemeester niet stapsgewijs wil intreden om tot een ambtelijke fusie met Oostzaan en Wormerland over te gaan of te overwegen

-Het Bandell rapport constateert dat kleinere gemeenten bang zijn voor de grote stad en daarom liever kiezen voor kleinere gemeenten, ook als dit betekent dat besluitvormingen lang op zich laten wachten

- Door het College verzaakt is om via een memo of nieuw raadsvoorstel de situatie, directe verzoek van Wormerland en Oostzaan, aan de raad voor te leggen en daarbij naar de burger en raad open en transparant te zijn en op tijd te informeren.

-De meerderheid van de raad tot 2 keer toe een interpellatie over dit onderwerp heeft afgewezen, waarbij de Portefeuillehouder niet heeft geadviseerd de interpellatie toe te staan.

-Relevante vragen mbt de Bestuurlijke Toekomst van Lijst Mulder Damme tijdens "Vragen aan de Portefeuillehouder" op 9-3-2017 niet zijn beantwoord

-De portefeuillehouder teveel haar eigen koers is gaan varen en daardoor ernstig in gebreke is gebleven als het gaat om zorgvuldige processen en de daarbij horende democratische besluitvorming te volgen

- De Burgemeester blijkbaar eenzijdig heeft afgehaakt en zij de beslissingsbevoegdheid heeft genomen om zo niet het risico te lopen om straks onderdeel van Zaanstad te worden.

Overwegende dat

-De inwoners de eis stellen alleen voor een ambtelijke samenwerking te zijn met 4 kleine gemeenten (zie tekst raadsbesluit 17 de. 2015)

- De meningen van de klankbordgroep en de deelnemers van de enquête nogal uiteen lopen

-De deelnemers van de enquête aangeven dat Amsterdam in ieder geval onderdeel moet uitmaken van een samenwerking

-Op onderdelen Wormerland maar 3% krijgt en Amsterdam de hoogste scoren van 29%

-Burgers niet afdoende zijn voorgelicht als het gaat om het proces ambtelijke fusie versus Bestuurlijke fusie, om op die manier minder bestuurders te krijgen. Zoals we dat met de Brandweerkazernes gezien hebben en er ook op landelijk niveau inkrimping werd verwacht. Zo wil de regering naar minder gemeenten.

- 63% van de inwoners de enquête niet heeft ingevuld

- 70% van de 37% die deelgenomen hebben zegt, niet of onvoldoende van het onderwerp af te weten

- Er een amendement is verworpen waarin wordt gevraagd om ook naar een bestuurlijke fusie toe te werken

- Er een amendement verworpen is waarin staat dat een fusie uitgesloten is

Voordracht voor de raadsvergadering van <datum onbekend>

- Er een amendement is verworpen waarin staat dat de enquête overgenomen wordt waarbij de wens van de meerderheid 1 op 1 en niet gedeeltelijk overgenomen wordt.
- Er een amendement is verworpen waarbij gesteld wordt dat als er sprake is van een fusie het College onderzoekt of Amsterdam (Noord) een optie is
- Dit alles zoveel onduidelijkheid geeft omdat zaken elkaar tegen spreken
- We nu al 1,5 jaar verder zijn en de nieuwe brief van Wormerland en Oostzaan van 16 mei geen aanleiding geeft dat een samenwerking op stapel staat
- De referendumcommissie uitgesproken heeft dat dit onderwerp zich uitstekend leent om een referendum over te houden
- Er voldoende middelen en budget door de raad beschikbaar is gesteld om de voortgang te bevorderen en dat het nu te lang op zich laat wachten
- De raad geacht wordt besluiten te nemen op basis van logische argumenten en feitelikheden
- De Burgemeester de raad en de burgers op zijn minst had moeten inlichten, voorlichten en bijpraten waar het gaat om ambtelijke fusie en de haalbaarheid hiervan

Spreekt uit:

- Dat er zich een nieuwe situatie voordoet omdat de Burgemeester aan heeft gegeven voorlopig geen ambtelijke fusie aan te gaan met Oostzaan en Wormerland en dit tot ernstige vertraging zal leiden
- De raad zich zorgen maakt vanwege de kwetsbaarheid van ons ambtelijk apparaat
- De raad geen restgemeente wil worden
- De huidige enquête teveel tegenstrijdigheden oproept en daardoor te onduidelijk is gebleken om als leidraad te dienen en de uitslagen tweeledig kan worden opgevat
- De burger recht heeft om bij een gewijzigde keuzemogelijkheid (door niet in fases tot een eind resultaat te komen, maar door te wachten) opnieuw te worden betrokken.
- Om draaivlak onder de bevolking te krijgen, de boodschap dan wel helder moet zijn. Misverstanden ten allen tijden dient te worden voorkomen. Als ambtelijke samenwerking betekent dat men na verlopen op termijn met dezelfde partij gaat trouwen gelijk staat voor nu kiezen voor een ambtelijke fusie men straks een bestuurlijke fusie aangaat met dezelfde partner(s) en er 1 gemeenten komt, dit dan ook duidelijk gecommuniceerd moet worden
- Dat de burger via een nieuwe enquête aan zet is en zij in ieder geval, gelijk met de gemeentelijke verkiezingen in 2018 een raadgevend referendum mogen verwachten.

Voordracht voor de raadsvergadering van <datum onbekend>

-We mogen spreken van een actieve informatieplicht naar raad en burger

Draagt het College op

Om op een zo kort mogelijk termijn een raadsvoorstel voor te leggen, waarbij is opgenomen dat de intentie bestaat dat de burger op een juiste manier geïnformeerd wordt en via een heldere enquête opnieuw zijn/haar keuze kan maken.

De inwoners van Landsmeer Den IJp en Purmerland kenbaar maken dat zij een raadplegend referendum mogen verwachten die gelijk met de gemeentelijke verkiezingen van 2018 zal vallen.

En gaat over tot de orde van de dag,

Debby Mulder Damme