Verslag raadscommissie woensdag 08-09-2021

Aanwezig

Voorzitter	De heer B. Zegeren
Raadsleden	De heer C. Hoogerheide, de heer W.J. Witte (Texels Belang), de heer J.J. Schuiringa, de heer P.P. van Sijp, de heer N.C.B. Ran (VVD), de heer H. Kieft, de heer H.J.F.M. Soyer (GroenLinks), de heer A.J. Veltkamp, de heer N. Lely (PvdA), de heer N. Rutten, mevrouw V.C. Koot (CDA), mevrouw A.A.M. van de Wetering (D66), mevrouw J.M. Hin-Hin (Texel 2010)
Commissieleden	De heer F. Oosterhof (Texels Belang), mevrouw Th. Houwing (CDA)
Raadsgriffier	Mevrouw M. de Porto
Verslag	Mevrouw H.D.M. Zandee-van Heerwaarden
College	Wethouders de heer E.P. Kooiman, mevrouw H. Huisman
Ambtelijk	Mevrouw E.H.D. Lindenbergh
Insprekers	Mevrouw G. Krijger (namens HISWA-RECRON), de heer K. Boon (namens de Stichting Kernwaarden), de heer D. Drijver, de heer M. Gregoire (namens klankbordgroep).

Afwezig met kennisgeving

De heer C. Hooijschuur

1. Opening en mededelingen

De VOORZITTER opent deze speciale commissievergadering over de toeristische toekomstvisie, en doet een voorstelronde. Hij valt in –als voorzitter- voor de heer Hooijschuur, die vanavond onverwacht verhinderd is. Felicitaties gaan uit naar TESO, die in augustus 2021 een recordaantal van ruim 105.000 voertuigen heeft overgezet.

2. Vaststelling agenda

De agenda wordt vastgesteld.

3. Toeristisch toekomstplan

Wethouder HUISMAN geeft een korte introductie over dit voor Texel heel belangrijke dossier. Ze presenteert de visie met veel trots. Om te beginnen omdat het niet alleen vanuit de toerist, maar nadrukkelijk ook vanuit de Texelaar is gemaakt. Die staat centraal en heeft andere behoeften. Dat liep uit elkaar, en men begon zich zorgen te maken over de leefbaarheid. Aan deze visie vindt ze heel mooi dat ze het als gemeente met tal van partijen hebben gedaan. Die hebben input gegeven, ideeën aangedragen, en naar elkaar toe vooral dingen toegegeven, zodat hier een breed gedragen stuk ligt. Daarnaast is het ook heel gedegen, helder en overzichtelijk. De opbouw is: in deel 1 - wat hebben we allemaal gedaan, onderzoeken en inbreng van stakeholders, en dat heeft geleid tot 6 strategische pijlers. In het tweede - hoe we daar allemaal aan gekomen zijn, en in het derde allerlei zaken die ook van belang zijn. Ze geven concrete adviezen aan de raad, en willen dat samen vorm geven in uitvoeringsplannen, nadat de raad haar mening heeft gegeven.

insprekers De VOORZITTER kondigt de eerste inspreker aan. Van zowel HISWA-RECRON als Stichting Kernwaarden Texel (2e inspreker) is tevens een brief ontvangen.

Inspreker 1 Mevrouw G. KRIJGER is regiomanager HISWA-RECRON. Ze vertelt dat in 2020 de logische stap is gezet om beide organisaties ‘water’ en ‘land’ bij elkaar te voegen. Ze ziet dat de visie met inzet en ondersteuning van de klankbordgroep tot stand is gekomen. Er heeft goede afstemming met TOP en regiocommissie Hiswa-Recron plaatsgevonden. HISWA-RECRON staat volledig achter het stuk. Ze zijn blij dat ook de uitvoeringsagenda

gezamenlijk wordt opgepakt. Ze doen daar graag aan mee en delen hun kennis graag. De wereld verandert snel, en de ondernemer moet bijblijven middels marktconform ondernemerschap. Er zijn allerlei trends en ontwikkelingen in het toerisme gaande, zoals flexibilisering, megatrends in de techniek, toename van zorgtoerisme, glamping, zoveel mogelijk zelfvoorzienend kamperen, met eigen sanitair, enz. Ook individualisering neemt toe. Het is een hele uitdaging voor de ondernemer om in te spelen op al die veranderende wensen van de klant. Er is ruimte om te ondernemen nodig, en een eerlijk speelveld. Het is dan ook belangrijk om voor kamperen bij de boer de regels te handhaven, en die sector niet te verruimen, want dat zou ongewenste concurrentievervalsing betekenen. Het is wél belangrijk dat het blijft, want ze zien dat het 'sociaal toerisme' van het eiland verdwijnt. Dat heeft in hun ogen vooral te maken met de torenhoge toeristenbelasting. En daar waar de ondernemers de gasten stimuleren vaker de fiets te pakken, vinden ze dat de gemeente nu echt aan zet is om het autoprobleem aan te pakken.

Vragen

Raadslid KOOT proeft in de opmerking over 'torenhoge toeristenbelasting' een soort van beschuldiging richting gemeente. Ze vraagt zich af of inspreker wel weet wat de toerist op dit bijzondere eiland allemaal krijgt voor dat geld. Het eiland is Nederland in het klein, met een enorme diversiteit aan natuur, landschap, voorzieningen en mogelijkheden. Ze hoopt dat mevrouw Krijger zich ervan bewust is dat ze met deze opmerking toch wel 'op wat tenen trapt' (of 'tegen wat zere benen schopt'). Mevrouw KRIJGER kijkt vooral naar de portemonnee van de toerist, en het aandeel van de toerbelasting in de prijs voor een overnachting.
Raadslid WITTE vindt de opmerking van mevrouw Koot goed. Hij raadt aan ook eens te kijken naar de hoge verhuurprijzen, want hij denkt dat de toerbelasting wel meevalt.
Raadslid VAN DE WETERING vraagt of HISWA-RECRON ook mee gaat doen aan de uitvoeringsagenda. Mevrouw KRIJGER antwoordt dat dit zeker de bedoeling is.
Raadslid RUTTEN vraagt hoe HISWA-RECRON de samensmelting van dagtoerisme en verblijfsrecreatie ziet, en hoe ze Texel daarin zien. Het lijkt hem of zij vinden dat dit nog kan toenemen. Mevrouw KRIJGER doelt hiermee op meegaan in trends en ontwikkelingen. Je wilt wel de kwaliteit bieden die gevraagd wordt, en daar flexibel in zijn.
Raadslid RUTTEN vraagt of ze als ondernemer dan ook de Texelaar zien als iets waar ze rekening mee moeten houden. Met andere woorden, erkent u hierin uw maatschappelijke rol? Mevrouw KRIJGER antwoordt dat dit zeker het geval is. Hier op Texel zien ze die aspecten duidelijk, en die zullen we in de uitwerking ook zeker terugzien, benadrukt ze.
Raadslid VAN SIJP vraagt of HISWA-RECRON voorstander is van differentiatie van toeristenbelasting. Mevrouw KRIJGER vindt dat lastig te beantwoorden, want dat hangt samen met het aanbod. Voor sommige gemeenten kan het handiger zijn, bijv. om de kampeerders minder te belasten. Daar moet bij de ondernemers dan wel overeenstemming over zijn, en dat ligt ingewikkeld, weet ze.
Raadslid LELY ziet eigenlijk een soort tegenstelling in de woorden van mevrouw KRIJGER. Hij hoort graag waar HISWA-RECRON op wil inzetten. Is dat op trends als glamping e.d., of óf op niet tornen aan de regels, zoals ze verderop schrijft? Mevrouw KRIJGER legt uit dat hun pleidooi gaat om gelijk speelveld, maar dat ook die diversiteit belangrijk is. En zeker voor kamperen bij de boer vinden ze handhaven van de regels belangrijk, i.v.m. mogelijke concurrentievervalsing.

Inspreker 2

De heer K. BOON spreekt in namens SKT: *Van de mogelijkheid om in te spreken wordt doorgaans gebruik gemaakt als je het ergens niet mee eens bent en de raad wilt overtuigen van je gezichtspunt. Dat is nu eens niet het geval voor de Stichting Kernwaarden Texel. Wij kunnen ons namelijk heel goed vinden in het voorliggende plan en dat willen we u meegeven. Natuurlijk zijn er wel een paar zaken die we in een brief nog nader toelichten, maar dat gaat vooral over de uitwerking. Dit plan komt op een heel reële manier tegemoet aan ons aller doelstelling: Texel moet haar geliefde karakter met haar eigen identiteit en uniciteit blijven behouden en als*

"bestemming Texel" aantrekkelijk blijven voor bezoekers, inwoners en bedrijven. Als vakantiebestemming willen we ons onderscheiden ten opzichte van andere bestemmingen. Tegelijkertijd moet er een balans zijn tussen de Texelse economie en ruimtelijke kernwaarden, zonder dat het unieke geheel van het eiland wordt aangetast. De raad koos dit in oktober 2018 als uitgangspunt en SKT meent dat de uitwerking in dit plan hieraan volledig tegemoetkomt. We vinden het een belangrijk winstpunt van het plan dat het niet vertrekt vanuit een subjectief drukte-begrip, maar vanuit een zestal pijlers die het fundament vormen onder de doelstelling. En ja, druktebeleving is een van de vele componenten daarbij, maar zeker niet de enige. Wij hebben er begrip voor dat de plannen niet allemaal met een druk op de knop geregeld kunnen worden. Dat is ook duidelijk gemaakt. Toch is er bij ons wel een gevoel van urgentie en we zijn daarom niet zo gelukkig met de woordkeus in het besluit om de maatregelen a tot en met e op te nemen in 'een eerste uitvoeringsagenda (2021-2023)'. We zouden liever een woordkeus zien die erop neerkomt dat de uitwerking en uitvoering direct ter hand wordt genomen van de maatregelen a tot en met e in de periode tot en met 2023. De agendering van de uitvoering is wat ons betreft al voldoende beschreven in het voorliggende plan. Het gaat nu om de uitwerking en uitvoering. In het concept raadsbesluit wordt nog gewag gemaakt van Texel Principes in het hoofdstukje Gelet op. Ook in de tekst van het plan wordt daaraan gerefereerd. SKT wil erop wijzen dat de raad op 17 december 2014 al heeft besloten dat de Texel Principes er alleen maar zijn ter inspiratie en de Kernwaarden zijn ter toetsing van plannen. Wat SKT betreft kunnen de príncipes eruit: het maakt niet uit of een plannenmaker zich heeft laten inspireren door zijn grootmoeder, Elon Musk, Vincent van Gogh, of de burgemeester of de Texel Principes. Het gaat erom dat het plan moet passen binnen de kernwaarden. Dat is maatgevend. Voor de uitwerking willen we graag nog meegeven hoe belangrijk transparantie is voor de telling van de slaapplaatsen. We hebben al eerder bepleit om dat gewoon per adres op de website te zetten. Het zijn geen privacy gevoelige gegevens en het voorkomt onnodige discussies. De gemeente hoeft ook niet achter de voordeur te komen want de aanbieder geeft zelf op het internet aan wat hij in de aanbieding heeft. De Texelse verjaardagen worden er misschien wat saaier door, maar als de gemeente de gegevens, die nu via een WOB verzoek openbaar zijn gemaakt, eerder had verstrekt zou t rumoer over de bedden beperkter en meer ter zake doend zijn geweest. De aanstelling van een slaapplaats-coördinator of bewaker lijkt ons zeer zinvol in combinatie met de voorgenomen registratieverplichting en herijking van een aantal definities en regelgeving. Ik hoop dat de raad zich in meerderheid achter dit plan stelt zodat de schop in de grond kan. Geef groen licht zodat de uitwerking van hoe het allemaal moet kan beginnen. Dat komt dan ongetwijfeld nog weer terug in de raad.

vragen Raadslid KOOT vraagt of de heer Boon zich ervan bewust is dat het niet zeker is dat de uitwerking in de raad terugkomt. De heer BOON kan zich echt niet voorstellen dat er niet één punt is wat hier terugkomt.

Inspreker 3 De heer DRIJVER spreekt in over de toeristische toekomstvisie, maar wil graag een paar woorden van persoonlijke aard spreken n.a.v. de erepenning die hij heeft mogen ontvangen van de burgemeester op 20 augustus jl. Het formele besluit van de raad valt pas op 22 september, maar hij is blij, een beetje trots, dankbaar en voldaan. Er werd mooi gesproken, als een warm bad. Speciaal woord van dank voor de burgemeester, maar ook voor de medewerkers die er zo'n bijzondere gelegenheid van gemaakt hebben. M.b.t. de visie, en dan met name over de kernwaarden en de Texelprincipes, vraagt hij speciaal aandacht voor de formulering van pijler 1. Hij wijst op de in 2009 vastgestelde structuurvisie Texel op Koers, waarin de kernwaarden een centrale plaats hebben gekregen, bedoeld om alles aan te toetsen. In 2014 kwamen plotsklaps de Texelprincipes naar voren - als inspiratiebron – en tot op de dag van vandaag leidt dat tot verwarring. Hij vindt belangrijk voor nu en de toekomst om hier glashelder mee om te gaan. Ook in de doelenboom moeten uitsluitend de kernwaarden centraal staan. Waar wordt gesproken over heldere regelgeving, is daar nog wel wat te winnen, betoogt de heer Drijver. Hij spreekt steun uit aan alle andere goede voorstellen om dit uit de wereld te helpen.

vragen Raadslid KIEFT vertelt dat ze als GroenLinks hebben geprobeerd na te gaan hoe die toetsing aan de kernwaarden in de praktijk plaatsvindt. Het verrast hem heel erg dat inspreker hier zo op aandringt, want ze vonden geen concrete toetsingscriteria. De heer DRIJVER legt uit dat het niet een dichtgetimmerd instrumentarium is. Er moet ruimte zijn om tegemoet te komen aan ontwikkelingen. De kernwaarden zijn wel degelijk in het beeldkwaliteitsplan opgenomen, om langs die weg dichter bij elkaar te komen, met deze waarden als toetsingskader. Raadslid KIEFT vraagt vervolgens of de heer Drijver gelukkig is met de huidige staat van de kernwaarden. De heer DRIJVER is in ieder geval blij met de aandacht hiervoor, want er zijn wel voorbeelden te noemen die ten koste zijn gegaan van deze waarden. Hij wil echter positief vooruit kijken. Er is nog wat werk aan de winkel.
Raadslid VAN DE WETERING herinnert aan de flinke discussies toen (destijds raadslid) Van de Belt en zijzelf meenden dat toetsing aan het beeldkwaliteitsplan juridisch bindend was, maar bleek dat dit niet het geval was. Die vastlegging is niet goed geregeld, wist u dat? De heer DRIJVER vond ook teleurstellend dat alleen via het bestemmingsplan die toetsing mogelijk blijkt. Er lag een goed plan, maar het gebied onder welstand was niet groot genoeg, dus dat is gestruikeld. Raadslid VAN DE WETERING zoekt nog steeds naar een manier om het beeldkwaliteitsplan te koppelen als toetsingskader.
Raadslid VELTKAMP beluistert een paar punten in het stuk waar volgens de heer Drijver een duidelijke toetsing aan de kernwaarden genoemd zou moeten worden. Hij hoort graag of de heer Drijver dat ter plekke aangevuld wil zien, of dat hij tevreden is met verwijzing naar een bijlage waar dat in staat. De heer DRIJVER vindt iedere verwijzing wenselijk, om er meer grip op te krijgen. Hij ziet die kernwaarden liefst door het hele stuk verwerkt, en ziet met belangstelling een voorstel tegemoet hoe die toetsing geregeld kan worden.

Inspreker 4 De heer GREGOIRE brengt vanavond een boodschap van de gehele klankbordgroep, dus niet als woordvoerder van TOP. Zij hebben als representatieve groep, vanuit uiteenlopende organisaties met vele gezichtspunten meegewerkt en meegedacht en gediscussieerd in het hele proces. Daar zijn vele gesprekken met elkaar gevoerd. De klankbordgroep ondersteunt het beschrevene, en dat is best bijzonder, want er zijn best pittige discussies gevoerd. Uiteindelijk hebben ze elkaar toch weten te vinden in de voorliggende visie, het synergetisch effect. Nu is het zaak ons over het ‘hoe’ te buigen. Als je aan de slag gaat met uitvoeringsagenda’s zullen er best nog grote tegenstellingen op te lossen zijn, dus wil de klankbordgroep aanbevelen een structureel platform op te richten. Ook pleiten ze voor korte termijnen voor de uitvoeringspunten, per onderwerp programmamanagement, want het is zaak nu vaart te maken. Ze denken dat het nu voorliggende stuk een heel solide basis vormt om telkens goede afwegingen te kunnen maken. Dat is de reden waarom ze hun steun voor dit beleidsstuk nadrukkelijk geven.

vragen Raadslid SOYER valt op dat, kijkend naar de samenstelling van de klankbordgroep, daar een hele grote groep ondernemers in vertegenwoordigd is, en slechts 2 personen van dorpscommissies. Hij vraagt of ze niet bang zijn voor onbalans. De heer GREGOIRE antwoordt dat dit helemaal niet het geval is. Ondernemers zijn ook gewoon bewoners, en ze hebben ook contact met de andere dorpscommissies gehad. Deze samenstelling van de klankbordgroep heeft naar hun idee goed gewerkt, dus willen ze graag zo doorgaan.
Raadslid RUTTEN merkt op dat dorpscommissies niet kunnen worden gezien als vertegenwoordigers namens de gewone Texelaars, dus vraagt hij zich toch af of de bewoners wel voldoende gehoord worden. De heer GREGOIRE herhaalt dat ondernemers ook bewoners zijn, en dat bovendien de gemiddelde inwoner aan het toerisme verdient. Ook agrariërs en vissers zijn ondernemers, die dáár hun brood mee verdienen. Ze hadden echt het gevoel dat er een brede basis vanuit de bevolking zat.
Raadslid VAN DE WETERING vraagt of in de klankbordgroep ook is nagedacht en gediscussieerd over wat de gevolgen zullen zijn als we de adviezen uit het stuk gaan invoeren. De heer GREGOIRE antwoord: jazeker. Het is ook niet echt een verrassing wat

in het stuk staat. Al sinds 2016 is toevoeging van capaciteit al einde verhaal, en ook de drukte-perceptie speelt al langer. Juist bij het 2e deel zijn de discussies gevoerd aan de hand van data, en niet van emoties. Er is gepleit voor goed in beeld brengen wat er qua regelgeving nog kan gebeuren. Ze gaan dus niet alleen voortborduren op dit stuk, maar willen heel goed in beeld hebben wat de consequenties zijn.
Raadslid VAN SIJP vraagt of in de klankbordgroep al is gesproken over de samenstelling van zo'n permanent adviesplatform, en of er ook andere mensen aanschuiven. Komt hierover een officieel advies, wil hij weten. De heer GREGOIRE antwoordt dat dit zeker
toezegging kan. Hij zal vragen of de klankbordgroep hierover nader advies wil geven. Ze zullen dan ten eerste kijken of er perfecte balans is. De eerste fase is goed gegaan, er is breed draagvlak, er zijn pittige discussies geweest en ook buitenlangs, maar ze denken echt dat dit goed in balans was. Voor de toekomst komt er wat hen betreft een soortgelijk platform.
Raadslid RAN hoopt wat angst bij de commissie weg te nemen dat er niet voldoende inwoners vertegenwoordigd zijn, door hen te wijzen op het feit dat ze hier als raad met 15 zitten als vertegenwoordigers van de inwoners. En de heer Van Gaalen van dorpscommissie De Koog heeft gezegd namens *alle* dorpscommissies te spreken. De heer GREGOIRE beaamt dat er wel degelijk contacten met de andere dorpscommissies zijn geweest, dus niet alleen die van De Koog en Den Burg.
Raadslid KOOT ziet in dit document en visie duidelijk heel veel ambities liggen. Dat is mooi, maar het lijkt haar dat die toch wat worden beperkt door niet meer slaapplaatsen uit te geven. Het wordt dan gezocht in kwaliteit en gastvrijheid. Landelijk probleem is echter het enorme personeelsgebrek. In hoeverre heeft u oog voor de realiteit dat dit een beperkende factor is, wil ze weten. De heer GREGOIRE antwoordt dat NBTC en CBS hebben becijferd dat dit jaar ongeveer een derde van de buitenlandse gasten zijn gekomen ten opzichte van 2019. En toch hebben we personeelstekort. Ondernemers lossen dit nog wel op, maar het is ook structureel, aangezien veel mensen uit de horeca zijn vertrokken. Het is goed over na te denken, misschien moeten we het heel anders inrichten. Nieuwe dingen zullen nodig zijn om alles hetzelfde te houden, door o.a. meer automatisering en gastheerschap, brengt de heer Gregoire naar voren.

Inhoudelijke behandeling/ procedureel

Raadslid VELTKAMP verwoordt kort hoe ze het als PvdA aanvliegen. Ze zijn blij met het lijvige toekomstplan wat voorligt, dat met een brede klankbordgroep tot stand is gekomen. Het signaleert, adviseert, trekt conclusies, en geeft aan wat ze er mee kunnen in talloze zaken. Ze komen niets tegen wat niet waar is, en weinig zaken die niet of onvoldoende benoemd zijn, dus voor hen is het een goed basis voor uitwerking. Na vaststelling is het wel goed periodiek te evalueren en zo nodig tussentijds aan te passen. Ze willen nu over naar de uitvoeringsagenda. Bij beslispunt 1 komt de PvdA met een amendement om het niet vast te stellen maar 'voor kennisgeving aan te nemen'. Het stuk zelf willen ze namelijk ongemoeid laten omdat het een momentopname is. De VOORZITTER hoort graag hoe de raad dit stuk wil behandelen, met duidelijke standpunten bij de punten a t/m e, want dat maakt behandeling en stemming in de raad makkelijker.
Raadslid WITTE stelt voor het stuk per bladzijde te behandelen. Maar ook per pijler of hoofdstuk mag.
Raadslid HIN ziet liefst behandeling per hoofdstuk. Ze vraagt of in de raad stemming over punten 1 en 2 en dan sub a t/m e apart plaatsvindt. Ze denkt dat dit veel werk kan voorkomen, omdat er anders overal amendementen bij komen. Raadsgriffier DE PORTO geeft aan: als iemand in de raad per onderwerp wil stemmen, dan gebeurt dat.
Raadslid KIEFT wil het voorstel van de heer Veltkamp wel steunen.

Reacties college

Wethouder HUISMAN geeft aan dat ze wel een vastgesteld stuk nodig hebben om als college op voort te borduren. 'Ter kennisname' heeft geen status. De uitvoeringsagenda op basis van deze visie kan natuurlijk wel veranderen, benadrukt ze. Raadsgriffier DE

PORTO verduidelijkt dat wat voorligt een concept-raadsbesluit is. Als de raad het alleen ter kennisname wil zien, dan is het stuk niet meer dan een RIB.
Raadslid KOOT vraagt of de uitvoeringsagenda wel elke 2 jaar naar de raad komt ter besluitvorming, of hoe ze het vervolg moeten zien. Raadslid VELTKAMP meent, als ze tweejaarlijks evalueren en continu een platform hebben, dat er dan op onderdelen regelmatig veranderingen zullen zijn. Moet de raad dan steeds alert zijn op elk puntje, of kunnen we met een algemene motie regelen dat de raad bij elke afwijking wordt geraadpleegd? Raadslid SOYER vraagt of hij dan doelt u op het platform waar de heer Gregoire het over had. De heer VELTKAMP bevestigt dat.
Raadslid KOOT dacht dat dit het kader is, wat de raad vaststelt, en dat uitvoering aan het college is. Er staat niet in welke vorm dat naar de raad komt.
Wethouder HUISMAN zegt dat nergens staat dat het college alles nu gaat beslissen. Dit is een visie, een richting waar ze heen willen, een soort 'toeristische bijbel', die vervolgens door de raad wordt vastgesteld. De belangrijkste punten zetten ze voor de komende 2 jaar in de uitvoeringsagenda. Na 2 jaar komt die weer ter besluitvorming naar de raad, en dat blijft een samenspel, beschrijft ze het proces.
Raadslid SCHUIRINGA sluit zich hierbij aan. Punt 1 betreft vaststellen en punt 2 geeft het college de opdracht de uitvoeringsagenda te maken. Daarin zijn de punten a t/m f voor de komende 2 jaar vast te stellen. Raadslid VAN SIJP denkt dat een aantal commissieleden bang is dat besluiten, waarvan in de uitvoering blijkt: zo hebben we het niet bedoeld, niet meer terug te draaien zijn. Hij raadt die leden aan hun angst nu uit te spreken. Raadslid RAN probeert die angst weg te nemen door erop te wijzen dat ze nu toch allerlei punten visies vastleggen, en het college met allerlei plannen terugkomt naar de raad.
Raadslid HOOGERHEIDE ziet het –in reactie op wethouder Huisman- als een soort kozijn met helder glas, waar doorheen in de verte 6 pijlers te zien zijn. Per pijlers gaan we dat met z'n allen invullen en vaststellen, neemt hij aan.
Raadslid KIEFT meent te kunnen vaststellen dat het een VVD-plan is…. Raadslid SCHUIRINGA interrumpeert hem. Zoals de heer Kieft stelt is het niet, want het is gedragen door de samenleving en daar mogen we heel trots op zijn. Raadslid WITTE valt hem bij met de constatering dat het maken van dit toekomstplan in het coalitieakkoord staat, dat mede door GroenLinks was ondertekend. Ze zien het als een plan van de gehele raad. Raadslid KIEFT vervolgt dat zij graag willen dat op 22 september punt 2 wordt aangenomen. Volgens hem is dat is de enige pijler waar alles op hangt. Verder benadrukt hij géén vertraging te willen, dus pleit GroenLinks voor zo snel mogelijk aftikken van dit stuk, en uitvoeringsplannen maken.

De VOORZITTER stelt een vragenronde in voor elk van de 3 delen van het stuk.

Deel 1 Blz.10 t/m 29

Vragen aandachtspunt Raadslid HOOGERHEIDE vindt het goed leesbaar, hoewel de letters erg klein zijn, en een aantal bladzijden omgekeerd geprint.
Hij leest 'een groot deel van Texel is Nationaal Park' en hoort graag wat de strekking daarvan is, en of dat wel klopt.
Op blz.15 vindt hij de term 'authentieke havenkarakter' wat 'gebakken lucht'.
De uitspraak op blz.16 'moeten er voldoende openbare toiletten zijn' roept vragen op, zoals hoeveel dan, en waar dan, onder verwijzing naar de eerder aangenomen motie.
Bij voorzieningenniveau op blz.18 vraagt hij waarom daar sporthal, bibliotheek, sportvelden en atletiekbaan ontbreken. De VOORZITTER hoopt het compact te houden.

Reacties college Wethouder HUISMAN kreeg al vele vragen vooraf en bemerkt ook nu dat veel teksten uit de visie nogal letterlijk worden opgevat.
Raadslid KIEFT vindt dat nu juist het bezwaar, want aan de andere kant is dit het plan wat we uit gaan werken. Wethouder HUISMAN raadt aan meer naar de bedoeling van het stuk te kijken. Het gaat met name om onze ambitie en de manier waarop we die willen

bereiken. We hebben niet een wetenschappelijk stuk willen maken, maar het beeld en de ontwikkelingen die we willen zien erin verwoord, legt ze uit.

Vervolg vragen/ reacties commissie

Raadslid RUTTEN zegt dat de wethouder terecht constateert terecht dat ze heel veel vragen hebben gesteld. Het CDA probeert duidelijk te krijgen wat de precieze status is waarover we nu besluiten. Raadslid LELY denkt er ook zo over. Het stuk behelst 2 dingen door elkaar: een visie, maar ook al een opzet tot uitvoering. Die spraakverwarring zien ze de hele tijd terugkomen.
Raadslid VAN DE WETERING valt op dat er nog steeds een stukje angst heerst dat de raad zich vastlegt op iets wat we niet hebben voorzien. Dat is in het verleden vaker gebeurd, met zaken die ze nooit goed in de vingers hebben gekregen. Ze snapt deze angst en discussie, dus raadt de wethouder aan de status van het besluit goed uit te leggen.
Raadslid HIN is het eens met mevrouw Van de Wetering over de angst, maar hoort de wethouder zonet uitleggen dat elk voorstel hier terugkomt.
Bij blz.14 stelt ze dat de Texelprincipes hier niet thuishoren, gezien de inspraak van de heren Boon en Drijver. Wethouder HUISMAN wijst op de verwijzing op blz.10.
Raadslid HOOGERHEIDE vindt dat de wethouder het uitstekend heeft verwoord.
Wethouder HUISMAN geeft hem mee over ‘voldoende toiletten’ en niet genoemde voorzieningen, dat je nu eenmaal niet een oneindige opsomming kunt geven.
Raadslid VELTKAMP leest op blz.15: kijk naar kleinschalige ontwikkelingen aan de Waddenkant, en maak daar nieuwe iconen. Hij vindt dat dit indruist tegen het tot nu toe gehanteerde concentratiebeleid. Laten we die gedachte dan los, wil hij weten.
Wethouder HUISMAN wijst dat op diezelfde pagina staat, dat dit nadrukkelijk *niet* over nieuwe verblijfsaccommodaties en grootschalige ontwikkelingen gaat. Raadslid VELTKAMP heeft het juist over allerlei activiteiten over het eiland spreiden, zoals bijv. festivals. Wethouder HUISMAN wijst hem erop dat de concentratiegedachte is gekoppeld aan slaapplaatsen. De tekst op blz.15 gaat juist om kleinschalige dingetjes.
Raadslid RUTTEN benadrukt dat de rust aan de Waddenkant ook een bepaalde waarde heeft. De angst dat het straks overal en altijd druk wordt voelt hij ook in reacties in de krant. Hij vraagt de wethouder nader aan te geven wat ze dan bedoelt met attracties en iconen. Wethouder HUISMAN antwoordt dat ze duidelijk hebben gedestilleerd uit alle inbreng dat er een halt moet komen aan accommodaties e.d. Dát staat in de visie, en ze gaat erom of u als raad wilt, dat ze regelingen gaan bekijken voor meer grip op B&B e.d.
Raadslid KOOT leest onder die pijler toch duidelijk ‘toeristische ontwikkeling aan de oostkant’, terwijl uit de bewonerscommissies duidelijk de conclusie kwam dat géén toename van toeristische activiteiten in de 3 oostelijke dorpen wenselijk is. Ze begrijpt niet waarom het college dit negeert en daarmee tegen de wens van die inwoners ingaat.
Wethouder HUISMAN benadrukt dat de visie een verhaal op hoofdlijnen is, en vindt dat hier iets uit z’n verband wordt gehaald. Er staat namelijk dat er bepaalde ‘parels’ zijn, waar we iets mee zouden moeten, dat is uit alle inbreng naar voren gekomen, en geeft nu alleen een richting aan. Het college wil ook zeker een structureel platform waarin de dorpscommissies vertegenwoordigd zijn, om dit alles in samenspraak te ontwikkelen. En natuurlijk willen ze de raad daarover informeren, zodat u altijd kunt ingrijpen, legt ze uit. Raadslid KOOT begrijpt de uitleg, en heeft goed gelezen, maar denkt toch dat ze straks als raad te maken krijgen, dat bij vaststelling staat te gaan inzetten op ontwikkelingen aan de oostkant, groot of klein, terwijl dit indruist tegen de concentratiegedachte
Raadslid KIEFT leest op blz.21 over doelgroepen waarop men zich zou kunnen richten. Bij ad 1 de groep die komt voor ruimte en rust en aantrekkelijk landschap enz., en ad 4 inzet op sportieve jeugd. Je kunnen denken dat die 2 groepen botsen. Op wat voor manier kunnen die allebei op het eiland bestaan, en denkt u dan aan zonering, vraagt hij. Wet-houder HUISMAN antwoordt dat ze dit nog moeten uitwerken, ook met de VVV. De eerste groep komt uit de klankbordgroep, en die van sportieve jeugd met name uit de dorpen.

Raadslid RAN merkt op dat ze als raad al jarenlang goed leesbare beleidsdocumenten vragen. Hij is juist blij dat dit stuk voor een groot deel van onze inwoners begrijpelijk zal zijn. Hij vindt jammer dat het zo 'wetenschappelijk' benaderd wordt, door sommigen.
Raadslid KOOT merkt op dat over kamperen bij de boer regelmatig wordt geconstateerd dat het duidelijk in een behoefte voorziet en de benodigde diversiteit biedt. Probleem is echter dat steeds meer boeren stoppen met hun bedrijf. Ze wijst op de ingezonden brief over dit onderwerp. De 3000 plekken lijken niet meer in te vullen te zijn, terwijl de vraag er wel degelijk is. Realiteit is dat die boeren wel faciliteiten, zoals sanitair, op hun erf hebben gerealiseerd. Zou het niet mogelijk zijn hen een hart onder de riem te steken, door hen nog een bepaalde tijd door te laten gaan, legt ze voor.
Wethouder HUISMAN meent dat dit niet in deze visie past.
Raadslid LELY leest over 'eventueel mogelijk kunnen inzetten op duurzame vervoermiddelen'. Die discussie speelt al langer, en hij vindt dat dit scherper ingezet kan worden op algemeen naar elektrisch vervoer gaan. Als eiland willen we toch duurzamer zijn. Wethouder HUISMAN licht toe dat het 'mogelijk kunnen' over de wettelijke ruimte die er is. Het streven is inderdaad op elektrisch over te gaan, maar het moet nog blijken in de uitvoeringsagenda of dat juridisch allemaal mogelijk is. Raadslid LELY denkt dat dit eenvoudig in de APV is te regelen, en je kunt er uitsterfregelingen voor invoeren. We willen in ieder geval niet dat de verhuur van allerlei vervuilende voertuigen 'met een noodgang' wordt uitgebreid. Het gaat hem dus niet om de vervoermiddelen van privé-personen. Raadslid HIN dacht al dat de Oude Motoren en Tractoren e.d. dan ook niet meer zouden mogen. Raadslid RUTTEN vraagt de heer Lely of het hem dan gaat om groepen solexen e.d. Het gaat de heer LELY juist om het duurzamer maken van de verhuur, verduidelijkt hij.
Raadslid WITTE ziet het voorliggende, net als de heer Ran, als een advies vanuit de stakeholders, om hier als eiland iets mee te doen. Wat is dan mooier dat de wethouder met allen om tafel gaat, en met de verhuurders, over wat we op Texel hiermee kunnen, vraagt hij. De hele visie is op deze manier gebouwd, samen met degenen waar het om gaat. Het voorstel komt vanuit de gemeenschap zelf, dat is toch prachtig, betoogt hij.
Raadslid LELY vraagt of de heer Witte dan bedoelt dat ze als raad op dit stuk geen aanvullingen moeten doen. Raadslid WITTE herinnert de heer Lely eraan dat ze zelf het college deze opdracht hebben gegeven.

inhoudelijk

Raadslid VAN DE WETERING is over het algemeen blij met het 1e deel tot blz.29. Aan de andere kant is ze ook heel droevig, want er staat dat de basis op orde is, terwijl ze o.a. over openbare toiletten al jaren bezig zijn, hoge kwaliteit van het openbaar groen niet gehaald wordt, nog steeds geen boomsingel om bedrijventerrein Oudeschild staat, er lange schuren zijn gebouwd die zichtlijnen en open landschap wegnemen, authentieke element als een stolpschuur pas nog gesloopt is, we al heel lang vragen om fietspad Redoute doortrekken naar Den Hoorn, kortom: veel punten die ze al heel lang aandragen. Ze is bang dat het nu weer 2 jaar of langer zal duren voordat die opgepakt worden. Ze hoopt nu echt flinke stappen te maken, dus verwacht dat college snel met concrete voorstellen komt.
Raadslid KIEFT brengt naar voren dat ze in hun steunfractie erg verrast waren over de publiciteit rond dit plan, dat wij 'luisteren naar de Texelaar'. Uit de Tip-Texel peiling van juni 2021 komt juist dat slechts weinigen vinden dat voldoende geluisterd wordt, 83% het tamelijk druk vindt, velen pleiten voor beddentelling, omdat men denkt dat het aantal toeristische bedden veel hoger is. De respons van deze 700 mensen heeft toch wel enige waarde, stelt hij. GroenLinks zal het stuk zelf dan ook niet accorderen. En ze brengen de toeristische visie ook nog in verband met het rekenkamerrapport dat keihard afrekent met de duurzaamheidsambitie bij de kopgemeenten. Bij deel 1 van het toeristische plan is dan ook hun dringende vraag hoe we nu toetsen dat dit voldoende is voor people, profit, planet. Het sentiment dat blijkt uit diverse reacties moet misschien toch wat serieuzer bekeken worden, want gegevens voor toetsing aan de kernwaarden ontbreken, en de grenzen aan de ruimte die ondernemers moeten krijgen moet duidelijk

zijn. Particuliere ondernemers moeten overleven, maar óók het eiland als geheel. GroenLinks denkt dat we hier als Texelaars regie over kunnen hebben, als we een 'Krim-achtig' model invoeren. Het aanbieden van B&B wordt beschouwd als grondrecht voor elke Texelaar, mits binnen de regels, maar de beddendiscussie die daar ruimte aan moet geven ziet de heer Kieft nergens. Samengevat zou GroenLinks dus eigenlijk het toeristisch toekomstplan willen toetsen aan een soort 'Texelse Grondwet', die er zou moeten komen.
Raadslid RUTTEN geeft aan dat het CDA zich in een aantal woorden van de heer Kieft wel kan vinden. In deel 1 van de visie staat een aantal goede dingen, maar over een aantal zaken maken ze zich ook zorgen, en zijn ze toch wel wat kritisch op een aantal punten. De ontwikkelruimte moet bijv. wel afgewogen worden binnen de context van het eiland. En kijkend naar de dagrecreatie en wat er in de toeristische parken gebeurt, dan is kamperen bij de boer in hun ogen 'klein bier'.
Raadslid HIN zegt dat haar meeste opmerkingen al geplaatst zijn. Ze is eens met de vorige sprekers dat B&B (logies&ontbijt) inderdaad een grondrecht is. Ze vindt ook dat er voor kamperen bij de boer nog voldoende ruimte is. Ze maakt zich met name zorgen over verdringing op de markt voor de kleine kampeerder, want ze zou het betreuren als die niet meer voldoende bij de agrariër terecht kan.
Raadslid KOOT heeft een vraag over de stolpenregeling, maar die komt bij deel 3.

Deel 2 vragen

Blz.30 t/m 71, inclusief de pijlers, en conclusies en aanbevelingen voor uitvoering.
Raadslid VAN DE WETERING leest op blz.31 over de werkgroep, die nogal wat activiteiten krijgt toebedeeld. Ze vraagt of het college daar voldoende mensen en middelen voor heeft. Wethouder HUISMAN beaamt dat ze niet alles tegelijk kunnen. Ze gaan als eerste aan de slag met het paraplu-bestemmingsplan, en de uitvoeringsregels. Uiteraard komt ze bij de raad terug als daar geld voor nodig is.
Raadslid VAN DE WETERING vraagt of intrekken van beleidsregels van 2016, zoals over het verplaatsen van slaapplaatsen, direct niet meer mogelijk is vanaf het raadsbesluit. Er staat in het stuk dat voor een heleboel handelingen bepaalde tijd nodig is i.v.m.

Ambtelijke toelichting

eventuele planschade. Mevrouw LINDENBERGH antwoordt dat het klopt dat het direct ingaat. In dit geval staat het echter alleen maar in de nota en niet in het bestemmingsplan. Voor het verplaatsen van slaapplaatsen is altijd een nieuw bestemmingsplan nodig. Zolang het niet in een plan staat is er dus geen risico van planschade. Raadslid WITTE gaat er wel van uit dat iedereen toch altijd gerechtigd blijft een plan in te dienen. Er zal dan toch een mening over moeten worden gegeven.
Mevrouw LINDENBERGH bevestigt dat iedereen kan vragen om bestemmingsplanwijziging, maar als in het beleid staat dat je zo'n wijziging niet toestaat, dan wijs je dat af, legt ze uit.
Raadslid KOOT komt m.b.t. ontwikkeling van de oostkant bij conclusies en aanbevelingen toch 3x opmerkingen tegen als: verleiden tot spreiding, betere verdeling over het eiland. Ze kan zich niet aan de conclusie onttrekken dat tóch volop gaat worden ingezet op ontwikkelingen over het hele eiland. Die verspreiding geeft meer vervoersbewegingen, dus ze denkt dat dit averechts kan werken tegen de druktebeleving. Wethouder HUISMAN verduidelijkt dat ze juist fiets- en wandelbewegingen, e.d. voor ogen hebben. Ze weet niet goed waar mevrouw Koot bang voor is. Raadslid KOOT is niet bang, maar constateert een tendens die misschien wel strijdig is met wat is opgehaald bij onze inwoners.
Wethouder HUISMAN nuanceert dat ook de VVV die gedachte van spreiding heel erg voorstaat, juist om de drukte enigszins te reguleren. Je kunt bijv. bezoekers aan Kaap Skil enigszins spreiden, zodat het er niet te druk wordt op bepaalde momenten.
Raadslid RUTTEN vindt de analyse van de aantallen slaapplaatsen grondig gedaan. Hij begrijpt niet waarom het college aan de ene kant zegt dat het heel goed in beeld is gebracht, maar aan de andere kant voorstelt een slaapplaatsen-coördinator aan te stellen, voor nadere specificatie. Wethouder HUISMAN denkt inderdaad dat ze de slaapplaatsen redelijk goed in beeld hebben, maar ze gaan er toch nog een keer met de stofkam doorheen, om te zien of het overal wel goed in is verwerkt.

Raadslid WITTE kondigt aan nog met een schriftelijke vraag te komen.
Raadslid HIN denkt bij de oostkant van het eiland juist meer aan intact laten van het gebied zo tussen Oudeschild en Prins Hendrikhotel, en niet zozeer aan Oudeschild zelf. Ze vraagt of de wethouder die mening deelt. Wethouder HUISMAN bevestigt dit.
Raadslid VELTKAMP wijst op de enorme discussie over het aantal slaapplaatsen. Een normtelling lijkt hem dan toch wel redelijk. Hij ziet dat er ook wordt gesproken over invoering van een nachtregister. Het lijkt hem, als je voor elke vorm van accommodatie toch elke overnachting registreert, met een redelijke sanctie erop, dat je daarmee de data verzamelt, die mogelijk zijn te gebruiken voor de slaapplaatsentelling.
Het valt de heer Veltkamp op dat over spreiding in de seizoenen eigenlijk niet gesproken wordt. Hij denkt dan bijv. aan 'glamping', net als bij kamperen bij de boer gebeurt, niet gedurende het hele jaar toe te staan. Vraag is of je dat bij SBB moet laten, of onder gemeentelijk beleid moet brengen. Zelf pleit hij ervoor dat in het paraplu-bestemmingsplan op te nemen. Wethouder HUISMAN stelt dat het daar vanzelf in terug komt. Raadslid KOOT vraagt de heer Veltkamp om verduidelijking. Stelt u voor met dat nachtregister spreiding in de seizoenen te realiseren, dus in bepaalde seizoenen hogere of lagere bezetting, wil ze weten. Raadslid VELTKAMP wil dat nachtregister gebruiken om data te verzamelen. Hij doelde erop dat momenteel een aantal kampeerterreinen 's winters niet gebruikt wordt. Dat is voorwaarde van SBB, maar dat zit niet in de bestemmingsplannen, en dat wil hij in gemeentelijke handen hebben. Raadslid WITTE begrijpt de bedoeling van de heer Veltkamp wel, maar verwacht dat is niemand die in de wintermaanden op een camping gaat staan. Raadslid VELTKAMP wijst erop dat dit met een glampingtent wél mogelijk is. Raadslid WITTE vindt dat hij niet overal beren moet zien.

inhoudelijk Raadslid RUTTEN geeft complimenten voor de grondige analyse van de huidige situatie. Dit geeft ons veel inzicht. Hier kunnen we echt iets mee, ook om onze plannen richting verkiezingen enigszins te onderbouwen.
Raadslid HIN komt met vragen wel bij de uitvoeringsplannen.
Raadslid KIEFT vindt in de analyse eigenlijk niet terug wat voor type gesprekken met TESO gevoerd zijn, en welke pogingen zijn gedaan om uit oude schema's te geraken, en te kijken naar nieuwe. Hij vindt erg jammer dat TESO als het ware bedelt om beleid van de gemeente, zodat ze weten hoe met de capaciteitsplanning om te gaan. En dat kom ik niet tegen, dat is jammer.
Raadslid LELY roept op met de conclusies en aanbevelingen aan de gang te gaan. Ze zullen de komende jaren vanzelf wel toekomen aan de nodige aanvullingen, verwacht hij.

Deel 3 Vanaf Blz. 71 t/m 109

Vragen Raadslid HOOGERHEIDE geeft bij blz.78 een groot compliment voor de uitgebreide lijst van geraadpleegde personen. Hij denkt dat één belangrijke geleding niet genoemd is,

toezegging namelijk Tien voor Texel. Hij verzoekt deze club alsnog toe te voegen. Wethouder HUISMAN zegt dat toe.
Raadslid VAN DE WETERING leest in bijlage 9 over risico op planschade. Bijvoorbeeld in het voorstel wordt toch weer het afschaffen van tweede woningen meegenomen, terwijl dat bestaand recht is, en er juridisch heel weinig kans is dit te verwezenlijken.
Wethouder HUISMAN antwoordt dat dit een keuze is. Er hangt inderdaad een prijskaartje aan, maar dat zal ook weer op een uitvoeringsagenda terugkomen.
Raadslid KOOT leest dat de stolpenregeling gewijzigd gaat worden, naar maximaal 2 appartementen, en geen nieuwe stolpen meer bouwen. Ze vraagt hoe mensen worden behandeld die al met zulke plannen bezig zijn, en bij wie soms al bepaalde verwachtingen zijn gewekt. Daarover is ook een brief ontvangen. Wethouder HUISMAN zegt dat ze zover nog helemaal niet zijn. In bijlage 10 is alleen aangegeven wat er voor regelingen er nog zijn, die voor uitbreiding van slaapplaatsen zorgen. En er is geconstateerd dat er 3 nieuwe stolpen gebouwd zijn, met inpandige appartementen. Ze

denken dus aan stopzetten hiervan, maar de raad geeft nu alleen maar opdracht voor een paraplubestemmingsplan. Zulke regelingen kunnen we ook niet van de ene op de andere dag veranderen.
Raadslid HIN wijst erop dat wel de nota verblijfsrecreatie uit 2016 onmiddellijk wordt ingetrokken. Wethouder HUISMAN legt uit dat ze van dat verhaal af willen. En de stolpenregeling staat trouwens in het bestemmingsplan. Volgens raadslid SCHUIRINGA is dat laatste niet juist. Het was juist een aparte regeling, via de nota die we in gaan trekken. Mevrouw LINDENBERGH verklaart dat de stolpenregeling wél is opgenomen in het bestemmingsplan. Er is dus eerst een nieuw bestemmingsplan nodig. Dat wordt die paraplu. En het zal inderdaad nodig zijn die mensen een redelijke overgangstermijn te bieden, antwoordt ze mevrouw Koot.
5 minuten pauze

inhoudelijk Raadslid HIN is blij dat erkend wordt dat elk dorp z'n eigen charmes heeft, en dat we dat zo willen houden.
Raadslid KIEFT gaat ervan uit dat de bijlagen informatief zijn, niet kader-stellend.
Raadslid SCHUIRINGA ziet hierin een prachtige voetnoot voor het wetenschappelijk vingertje, dus vindt het prima. Raadslid RUTTEN merkt op dat aan zijn wetenschappelijke behoefte inderdaad ruimschoots wordt voldaan.
Raadslid WITTE brengt in herinnering de vele discussies in de tijd van digitaal vergaderen over het plan. Er werden toen tientallen moties, amendementen enz. ingediend. Maar de bedoeling was het college de ruimte te geven de opdracht van de raad uit te voeren. Voor wat hier nu gebeurt, heeft ieder heeft z'n input kunnen en mogen leveren. Hij geeft complimenten aan het college, want hij hoort best positieve geluiden. Iedereen bedankt die eraan meegewerkt heeft.

Motie **Het CDA en D66 kondigen een motie aan met als titel: "Meer en duurzame openbare toiletten"**

toelichting Raadslid KOOT ziet in het toeristisch toekomstplan de oude suggestie terugkomen om de BTW compensatiegelden van TESO te bestemmen aan herinrichting van het haventerrein. Ook keren de zorgen terug over uitrollen van een goed plan voor openbare toiletten. Met deze motie stellen D66 en CDA voor dat TESO geld, dat immers ten goede moet komen van alle inwoners, voor die toiletvoorzieningen te gebruiken.

Reacties

Raadslid RAN zegt dat de VVD er in de raad op terugkomt, want de fractie kon de motie nog niet bespreken. Het is wel terecht, want er zijn al meerdere moties over openbare toiletten geweest. Vorig jaar zelfs nog een motie om dit integraal op te pakken. Hij hoort dan ook graag reactie van het college hoe het daarmee staat. Wethouder KOOIMAN meldt dat ze n.a.v. een eerdere motie al aan de slag zijn gegaan met vergroten van het toiletten-netwerk. Het gaat dan niet zozeer om openbare, maar om opengestelde toiletten. Uit inventarisatie bleek dat dit er zo'n 180 zijn, met daarbij de mogelijkheden voor meer openbare toiletten. Ze zijn bezig ondernemers hierover te benaderen. Het heeft enige vertraging opgeleverd mede door corona, maar de ondernemers zijn wel enthousiast. De wethouder wijst er nog wel op dat een gemiddeld openbaar toilet

toezegging €80.000 kost. Hij zegt toe dit najaar (4e kwartaal) met een voorstel te komen.
Raadslid KOOT verduidelijkt dat hun motie erom gaat, dat ook buiten openingstijden van horeca de toiletvoorzieningen open moeten zijn, eigenlijk 24/7. Als voorbeeld noemt ze drukte op het strand, terwijl de paviljoens daar gesloten zijn (wegens personeelsgebrek).
Raadslid VAN DE WETERING ondersteunt die woorden. Ze denkt dat er bijv. best wel een mobiele voorziening mogelijk is bij de strandslagen, en op drukke momenten (ook) op andere plekken. We wachten er al heel lang op, dus ze dringt aan dat voor aankomend seizoen voor elkaar te hebben. Graag hoort ze of de raad deze gelden eraan wil besteden.
Raadslid VELTKAMP raadt de indieners aan de motie nog een paar maanden aan te houden, tot het toegezegde voorstel er ligt. Dat geeft tevens tijd om een beter

kostenplaatje te maken. Raadslid KOOT is bang dat tegen die tijd het geld al vergeven is aan de haven. Raadslid SOYER vindt het een idee, maar is niet voor oormerking van die gelden.
Raadslid VAN SIJP kan zich voorstellen dat TESO, tevens stakeholder in de toeristische toekomstvisie, over de bestemming van die compensatiegelden ook iets te zeggen heeft. Raadslid KOOT weerspreekt dat. TESO heeft geen zeggenschap over dit geld, de raad mag er een bestemming voor kiezen, met als enige voorwaarde dat die ten goede komt van alle inwoners. Wethouder HUISMAN verduidelijkt dat, toen de BTW (voor zeeschepen) verhoogd ging worden, directeur TESO zich enorm heeft ingespannen om dit voor de veerverbinding niet door te laten gaan. Dat was echter in strijd met Europese regelgeving, dus toen is compensatie toegezegd. Dat bedrag zou ten goede moeten komen van zowel Texelaar als toerist. Dat gaat zeker op voor besteding aan het haventerrein, stelt ze, en ze zou het niet fair vinden tegenover TESO een andere bestemming te kiezen. Hoewel mevrouw Koot formeel gelijk heeft, zit hier dus ook een morele kant aan, vindt de wethouder. Raadslid KOOT is verbijsterd over deze uitleg, want de raad kreeg ook al vóór de begroting de vraag om met ideeën te komen. Die morele verplichting is nooit eerder ter sprake geweest en enige voorwaarde is dat het ten goede komt van alle inwoners.
Raadslid WITTE wijst erop dat op 30 mei een soortgelijke motie (*amendement*) is ingediend. Hij vindt een beetje flauw dat die indieners niet even benaderd zijn over het idee van een –wellicht- betere versie. Hij herinnert eraan dat toen door het college al wel iets is gezegd over investeren in duinen, e.d. op de veerhaven, en dat heeft de raad toen tegengehouden. Raadslid VAN SIJP nuanceert dat die gelden toen zijn 'bevroren' vanwege de onzekere tijden i.v.m. corona. Raadsgriffier DE PORTO wijst op het linkje in het raadsvoorstel naar dat amendement. Raadslid WITTE hoort nu dat het college het 4e kwartaal met een voorstel komt. Wethouder HUISMAN beaamt de woorden van de heer Van Sijp. Ze kwamen toen inderdaad wel met een voorstel voor die gelden, maar hadden dat duidelijker naar voren moeten brengen, dus ze biedt aan mevrouw Koot excuus aan. De wethouder benadrukt dat ze voor het toiletnetwerk wel dekking zullen vinden. Besteding aan de TESO-haven vindt ze een heel logische gedachte. En ook daar speelt nog wel een ander belang, via cofinanciering. Raadslid SOYER citeert dat ze toen duidelijk uitspraken het geld *niet* te willen besteden aan het opwaarderen van de TESO-haven. Raadslid KOOT herhaalt dat de raad zelf het recht heeft dat geld te besteden, en dus de afweging kunnen maken het toe te passen voor een goed toilettennetwerk.

motie toelichting

Motie D66: "openbare, feitelijke en toegankelijke registratie van bedden"
Raadslid VAN DE WETERING hoopt met deze motie een eenmalige actie van het college te realiseren voor het maken van een duidelijke website, met registratieplicht van alle recreatieve bedden, per adres.

Raadslid WITTE heeft de motie nog niet goed kunnen lezen, maar maakt eruit op dat we iedereen dus verplicht gaan stellen zelf te gaan inklokken op die site. Hij vraagt of D66 dan ook voor een algemene beddentelling is, om dat naast elkaar te leggen. Raadslid VAN DE WETERING denkt dat beddentelling niet hoeft, als je registratie verplicht stelt. Ze wijst erop dat dit volgens de wethouder haalbaar is, want in het stuk staat dat ze registratieplicht willen invoeren, alleen voor woningen. Met de motie willen de indieners dat uitbreiden naar alle vormen van verblijf.
Raadslid VELTKAMP vindt de motie een goed idee. Mogelijk kan dat kan dat gecombineerd worden met een nachtregister.
Raadslid KIEFT leest in de cijfers van TIP-Texel dat 84% de gemeentelijke cijfers –over de aantallen bedden- niet vertrouwt. Dat alleen al lijkt hem voldoende om een manier van registratie in te voeren. GroenLinks steunt de motie, misschien met iets andere motivatie.
Raadslid RUTTEN geeft aan dat het college al heel veel vastlegt. De motie zegt alleen: 'doe dat openbaar'. De CDA-fractie kan zich daar wel in vinden.

Raadslid HIN is ook wel voor de registratie. Privacy is volgens haar niet in het geding. En een nachtregister is er in wezen al, in ieder geval bij hotels. Het zou mooi zijn als het voorstel in het 4e kwartaal klaar is, dan kan het 1e kwartaal 2022 ingaan.
Raadslid WITTE vraagt even gelegenheid om eventueel suggesties mee te geven. Texels Belang is in ieder geval voorstander van beddentelling. Raadslid VAN DE WETERING antwoordt dat ze daar nog 2 weken voor hebben (tot de raad van 22 september). Ze dankt allen voor hun bijdragen.
Raadslid SCHUIRINGA vraagt wat de consequentie is voor iemand die zich niet aanmeldt. Het is immers vrijwillig. Raadslid VAN DE WETERING leest dat het stuk het daadwerkelijk registratie*plicht* noemt. Ze neemt aan dat handhaving daar een rol in heeft. Ze raadt aan het nog even goed door te lezen. Raadslid SCHUIRINGA wenst D66 dan veel succes met 'dwingend opleggen'.
Raadslid HIN krijgt nog antwoord of het voorstel in het 4e kwartaal kan komen. Raadslid VAN DE WETERING gaat navragen of dat mogelijk is, indien de motie wordt aangenomen.
Wethouder HUISMAN zegt dat dit al eerder in de raad is geweest, en zij daar inderdaad positief over was, maar ze heeft niet zo stellig gezegd dat het haalbaar en uitvoerbaar is, als mevrouw Van de Wetering voor doet komen. In de bijlage is te zien dat zo'n registratie bij woningen wel kan, maar ze zijn er niet overal toe bevoegd. Misschien is
toezegging aanpassing nodig, denkt ze. Ze willen wel met de stakeholders nader uitzoeken hoe je dit gaat doen en handhaven, en op de uitvoeringsagenda zetten met een realistische planning. Invoering 1e kwartaal is in ieder geval niet haalbaar, kan ze al zeggen. En de zin 'mag niet ten koste mag gaan van continuïteit van de logiesverstrekker' zou ze uit de motie halen, want dat kan niet zo zijn. Raadslid VAN DE WETERING zegt dat ze natuurlijk aan die zin kunnen sleutelen. En ze zijn meer dan bereidwillig om het college meer tijd te geven, als daar een goede beddenregistratie uit komt. Ze wacht de schriftelijke onderbouwing af.
Raadslid WITTE vraagt of ze dan straks wensen en bedenkingen voor het college moeten formuleren. Het lijkt raadslid VAN DE WETERING zinnig de motie op die manier aan te passen dat het voor het college uitvoerbaar is.

De VOORZITTER complimenteert allen voor het goede verloop van deze bespreking van het toeristisch toekomstplan, hoewel het begin wat stroef liep.

4. Rondvraag

Raadslid SCHUIRINGA dankt de waarnemend voorzitter hartelijk voor het goed loodsen door deze taaie vergadering.

Raadslid RAN heeft met zijn opmerking over de bezoekers aan het Taalhuis het schrijven van duidelijke taal willen benadrukken, en niemand willen beledigen.

5. Sluiting

De VOORZITTER dankt allen voor de inbreng. Hij sluit de vergadering om 23.00 uur.

Afkortingen

RIB = raadsinformatiebrief, rkc = rekenkamercommissie, SKT = stichting kernwaarden Texel, TOP = Texels ondernemers platform

Ondertekening

Vastgesteld in de openbare raadscommissievergadering van 29-09-2021,

De griffier,